Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

Тем, что эта книга дошла до Вас, мы обязаны в первую очередь библиотекарям, которые долгие годы бережно хранили её. Сотрудники Google оцифровали её в рамках проекта, цель которого – сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Эта книга находится в общественном достоянии. В общих чертах, юридически, книга передаётся в общественное достояние, когда истекает срок действия имущественных авторских прав на неё, а также если правообладатель сам передал её в общественное достояние или не заявил на неё авторских прав. Такие книги – это ключ к прошлому, к сокровищам нашей истории и культуры, и к знаниям, которые зачастую нигде больше не найдёшь.

В этой цифровой копии мы оставили без изменений все рукописные пометки, которые были в оригинальном издании. Пускай они будут напоминанием о всех тех руках, через которые прошла эта книга – автора, издателя, библиотекаря и предыдущих читателей – чтобы наконец попасть в Ваши.

Правила пользования
Мы гордимся нашим сотрудничеством с библиотеками, в рамках которого мы оцифровываем книги в общественном достоянии и делаем их доступными для всех. Эти книги принадлежат всему человечеству, а мы – лишь их хранители. Тем не менее, оцифровка книг и поддержка этого проекта стоят немало, и поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые меры, чтобы предотвратить коммерческое использование этих книг. Одна из них – это технические ограничения на автоматические запросы.

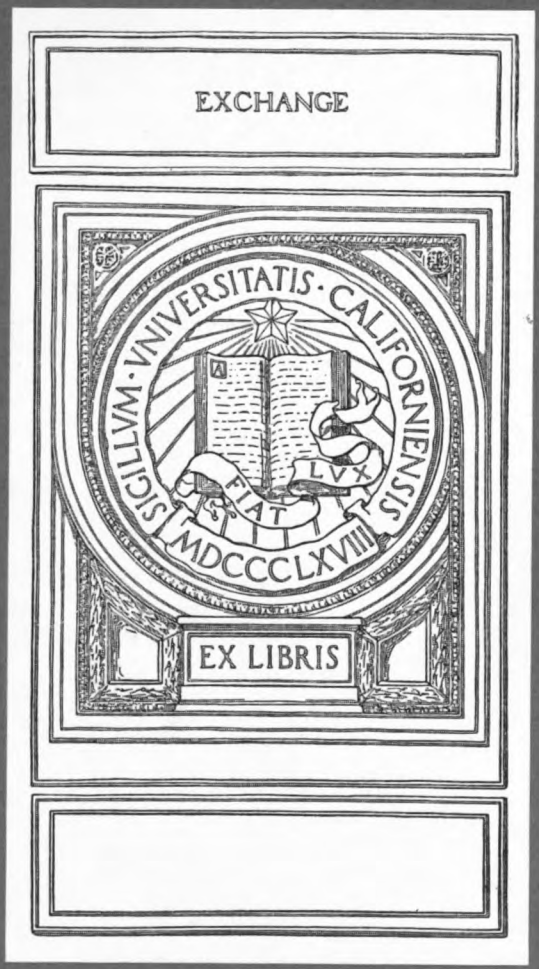
Мы также просим Вас:

- **Не использовать файлы в коммерческих целях.** Мы разработали программу Поиска по книгам Google для всех пользователей, поэтому, пожалуйста, используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- **Не отправлять автоматические запросы.** Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого рода. Если Вам требуется доступ к большим объёмам текстов для исследований в области машинного перевода, оптического распознавания текста, или в других похожих целях, свяжитесь с нами. Для этих целей мы настоятельно рекомендуем использовать исключительно материалы в общественном достоянии.
- **Не удалять логотипы и другие атрибуты Google из файлов.** Изображения в каждом файле помечены логотипами Google для того, чтобы рассказать читателям о нашем проекте и помочь им найти дополнительные материалы. Не удаляйте их.
- **Соблюдать законы Вашей и других стран.** В конечном итоге, именно Вы несёте полную ответственность за Ваши действия – поэтому, пожалуйста, убедитесь, что Вы не нарушаете соответствующие законы Вашей или других стран. Имейте в виду, что даже если книга более не находится под защитой авторских прав в США, то это ещё совсем не значит, что её можно распространять в других странах. К сожалению, законодательство в сфере интеллектуальной собственности очень разнообразно, и не существует универсального способа определить, как разрешено использовать книгу в конкретной стране. Не рассчитывайте на то, что если книга появилась в поиске по книгам Google, то её можно использовать где и как угодно. Наказание за нарушение авторских прав может оказаться очень серьёзным.

О программе
Наша миссия – организовать информацию во всём мире и сделать её доступной и полезной для всех. Поиск по книгам Google помогает пользователям найти книги со всего света, а авторам и издателям – новых читателей. Чтобы произвести поиск по этой книге в полнотекстовом режиме, откройте страницу `http://books.google.com`.

BERKELEY
LIBRARY
UNIVERSITY OF
CALIFORNIA

ANTHROPOLOGY LIBRARY



Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Годъ 7-й. Кн. XXV—XXVI.

UNIVERSITY OF CALIFORNIA
OCT 27 1938
LAW

Русскій Антропологическій Журналъ

Russkiĭ Antropologicheskiĭ Zhurnal

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

IZDANIE ANTROPOLOGICHESKAGO OTDIELA

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

IMPERATORSKAGO OBSHCHESTVA LIUBITELEĬ ESTESTVOZNANIIA, ANTROPOLOGII I ETNOGRAFII, SOSTOIASHCHAGO PRI MOSKOVSKOM UNIVERSITETE.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла проф. **Д. Н. Анучина.**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
Секретаря Антропологическаго Отдѣла
А. А. Ивановскаго.

1907 г., №№ 1 и 2.

Типографія Т-ва И. Д. Сытина. Москва, Пятницкая ул., с. д.
1908.

Digitized by Google

Digitized by Google

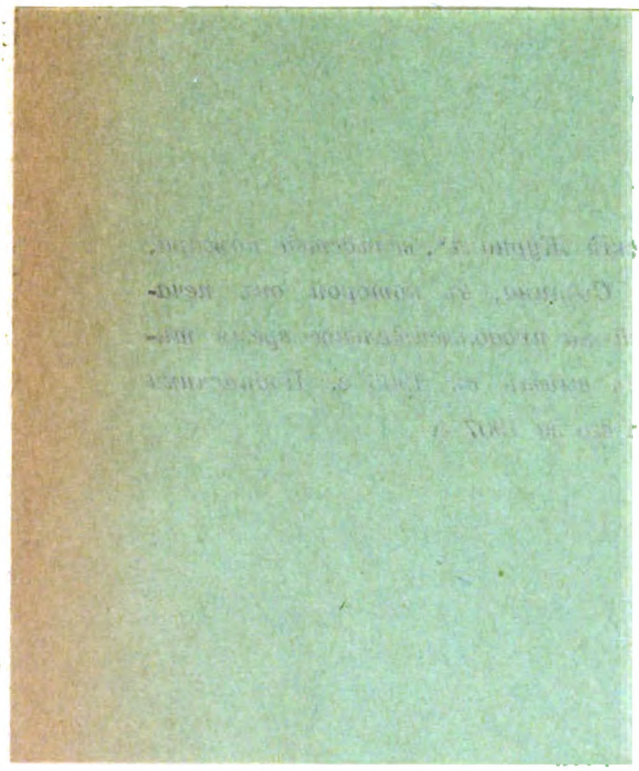
Годъ 7-й. Кн. XXV—XXVI.

Русскій Антропологическій Журналъ

„Русскій Антропологическій Журналъ“, вслѣдствіе пожара, уничтожившаго типографію Сытина, въ которой онъ печатается, и прекращенія въ ней на продолжительное время типографскихъ работъ, не могъ выйти въ 1906 г. Подписчики журнала на 1906 г. получатъ его за 1907 г.

Типографія Т-ва И. Д. Сытина. Москва, Пятницкая ул., с. д.
1908.

Digitized by Google



Digitized by Google

Годъ 7-й. Кн. XXV—XXVI.

Русскій Антропологическій Журналъ

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла проф. **Д. Н. Анучина.**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Секретаря Антропологическаго Отдѣла

А. А. Ивановскаго.

1907 г., №№ 1 и 2.

Типографія Т-ва И. Д. Сытина. Москва, Пятницкая ул., с. д.
1908.

Digitized by Google

GN1
R85
v.7-8

Печатано по постановленію Совѣта Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

UNIV OF CALIFORNIA

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

Д. Л. Іохельсонъ-Бродская. Къ антропологіи женщинъ племенъ крайняго сѣверо-востока Сибири (съ 21 рис. и 14 діагр.). 1

К. Н. Малининъ. Терскіе казаки (съ 2 рис.). 88

К. Г. Прохоровъ. Къ антропологіи населенія (великорусскаго и малорусскаго) Коротоякскаго уѣзда, Воронежской губ. 128

А. А. Спиридовъ. Великоруссы Переяславскаго у., Владимірской губ. 137

П. А. Бѣльскій. Къ антропологіи молдаванъ 146

А. А. Ивановскій. Енисейскіе инородцы (съ 15 рис.). 165

А. А. Ивановскій и **А. Д. Элькиндъ.** Памяти В. В. Воробьева (съ портр.) 224

Д. Н. Анучинъ. Антропологическій музей Московскаго университета. 236

Критика и библіографія 248

G. Schwalbe—Studien zur Vorgeschichte des Menschen. Str., 1906. *Д. Н. Анучина.* — J. Kollmann — Handatlas der Entwicklungsgeschichte des Menschen. Jena, 1907. *Его же.*—M. Fischberg—Zur Frage der Herkunft des blonden Elements im Judentum. 1907. *А. Д. Элькинда.* — M. Fischberg — Materials for the Physical Anthropology of the Eastern European Jews. N.-Y., 1905. *С. А. Вайсенберга.*—S. Weissenberg — Das judische Rassenproblem. 1905. *Его же.*—M. Fischberg — Beiträge zur phisischen Anthropologie der nordafrikanischen Juden. 1905. *Его же.*—J. Huguet—Recherches sur les habitans du Mzab. Paris. 1906. *Его же.* — C. H. Stratz — Naturgeschichte des Menschen. Stutt., 1904. *А. А. Ивановскаго.* — E. Oberhummer — Anfänge der Völkerkunde in den bildenden Kunst. 1905. *Б. Ѳ. Адлера.*—S. Weissenberg—Anthropometrische Prinzipien und Methoden. Braunschw., 1906. *Его же.*—R. Martin—Zur Frage der anthropometrischen Prinzipien und Methoden. Braunschw., 1906. *А. А. Ивановскаго.*

№ 190604

Digitized by Google

Стр.

Извѣстія и замѣтки. 265

Присужденіе преміи по антропологіи имени Великаго Князя Сергѣя Александровича С. М. Чугунову.—Присужденіе преміи по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова А. Н. Джавахову. — Присужденіе золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова Д. Л. Іохельсонъ-Бродской.—Присужденіе золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова К. М. Курдову. — Присужденіе Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ большой золотой медали А. А. Ивановскому. — Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія.

Digitized by Google

Къ антропологіи женщинъ племенъ крайняго сѣверо-востока Сибири.

Эта работа была мной представлена на нѣмецкомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: «Zur Topographie des weiblichen Körpers nordostsibirischer Völker», медицинскому факультету Цюрихскаго университета для полученія степени доктора медицины. Она напечатана въ «Archiv für Anthropologie», Neue Folge, Band V, Heft $^1/_2$, 1906, Braunschweig.

Антропометрическій матеріалъ для этой работы былъ мной приведенъ въ порядокъ, съ разрѣшенія директора Джезупской экспедиціи проф. Боаса, въ Американскомъ музеѣ Естественныхъ Наукъ въ Нью-Іоркѣ, гдѣ хранятся измѣрительные листы экспедиціи, и окончательно обработанъ въ Антропологическомъ институтѣ проф. Рудольфа Мартина при Цюрихскомъ университетѣ.

При переводѣ работы для «Русскаго Антропологическаго Журнала» я въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ее сократила или сдѣлала небольшія измѣненія. Въ русскомъ переводѣ я выпустила также приложеніе, состоящее изъ девяти таблицъ. Изъ нихъ таблицы I—VI соотвѣтствуютъ таблицамъ: 1, 3, 6, 7 и 8 русскаго текста, но отличаются отъ послѣднихъ показаніемъ всѣхъ индивидуальныхъ уклоненій, а таблицы VII—IX включаютъ въ себѣ весь антропометрическій матеріалъ по измѣренію изслѣдованныхъ мной женщинъ. Приложеніе это интересующіеся имъ найдутъ въ «Archiv für Anthropologie».

Антропометрическій матеріалъ для предлагаемой работы я собрала во время моего путешествія въ 1900—1902 г.г. по сѣверо-востоку Сибири. Въ этой поѣздкѣ я сопровождала своего мужа, В. И. Іохельсона, руководившаго, въ качествѣ члена Сѣверо-Тихоокеанской экспедиціи Джезупа, однимъ изъ ея сибирскихъ отдѣловъ [1]). Во время нашихъ разъѣздовъ,

[1]) Объ организаціи, задачахъ и результатахъ этой экспедиціи см. „The Jesup North Pacific Expedition" (The American Museum Journal, vol. III, № 5, october 1903).

Digitized by Google

UNIV. OF CALIFORNIA

продолжавшихся болѣе двухъ лѣтъ, я производила антропометрическія измѣренія, фотографическія и другія научныя работы.

Общее число измѣренныхъ мною коряковъ, тунгусовъ и якутовъ (мужчинъ, женщинъ и дѣтей) составляетъ 720 человѣкъ. Кромѣ того, я произвела спеціальныя женскія измѣренія надъ 120 женщинами (тунгусками, якутками и юкагирками). Къ сожалѣнію, я не была въ состояніи сдѣлать спеціальныхъ женскихъ измѣреній корячекъ. Мы прожили съ коряками Гижигинскаго округа Приморской области всю зиму 1900—01 года. Половину этого времени мы провели въ подземныхъ жилищахъ различныхъ селеній сидячихъ коряковъ Пенжинскаго залива Охотскаго моря. Скудный свѣтъ, проникающій въ подземную юрту черезъ входное отверстіе, служащее одновременно и дымовымъ, и ѣдкій дымъ, постоянно наполняющій жилище, затрудняли измѣренія приморскихъ коряковъ вообще. Затѣмъ, ни уговорами, ни подарками нельзя было побѣдить упрямства корячекъ, чтобы заставить ихъ раздѣться для цѣлей измѣреній. Кромѣ того, я въ своихъ работахъ не могла обойтись безъ помощи переводчика, а въ упомянутыхъ селеніяхъ нѣтъ ни одной корячки, понимающей хоть нѣсколько словъ по-русски. Нашъ же корякъ-переводчикъ не могъ мнѣ быть полезнымъ при измѣреніи женщинъ. Въ кожаныхъ шатрахъ оленныхъ коряковъ, съ которыми мы прожили вторую половину зимы, ко всему вышесказанному прибавилось еще одно препятствіе для производства спеціально женскихъ измѣреній, а именно холодъ, господствующій въ этихъ жилищахъ. Мой мужъ, я, переводчикъ и другіе помощники должны были одновременно производить различныя работы въ нашей собственной небольшой парусиновой палаткѣ, нагрѣвавшейся маленькой желѣзной печкой. При такихъ условіяхъ производство спеціальныхъ измѣреній корячекъ оказалось невозможнымъ [1]).

Болѣе благопріятными оказались условія для женскихъ измѣреній у тунгусовъ. Тунгусы Гижигинскаго округа осенью кочуютъ на своихъ верховыхъ оленяхъ отъ береговъ Охотскаго моря черезъ Становой хребетъ на западъ и доходятъ до притоковъ р. Колымы. Тамъ они проводятъ зиму, охотясь за бѣлкой. Весною они кочуютъ обратно, съ запада на востокъ,

---

[1]) Я позволю себѣ здѣсь замѣтить, что д-ру Слюнину вообще не удалось измѣрить коряковъ. Онъ участвовалъ въ экспедиціи проф. Богдановича, занимавшейся естественно-историческимъ изслѣдованіемъ Охотско-Камчатскаго края въ 1896—1898 г.г. По вопросу объ измѣреніи коряковъ онъ пишетъ въ своемъ сочиненіи: „Охотско-Камчатскій край", Петербургъ, т. I, 1900 г., стр. 378, слѣдующее: „Антропологическихъ изслѣдованій (коряковъ) никто не дѣлалъ, да это и невозможно: коряки слишкомъ невѣжественны и суевѣрны и ко всякому измѣренію относятся враждебно. На нашу просьбу въ этомъ отношеніи они всегда и рѣшительно отказывали, несмотря на полное гостепріимство въ своей юртѣ".

Digitized by Google

а въ теченіи коротваго лѣта промышляютъ рыбу въ рѣкахъ, впадающихъ въ Охотское море. Въ сборномъ пунктѣ нѣкоторыхъ родовъ гижигинскихъ тунгусовъ, у устья рѣки Наяханъ, гдѣ собрались обитатели 65 шатровъ, мы провели три недѣли въ іюнѣ мѣсяцѣ 1901 года. Благодаря теплому времени года, наша палатка находилась исключительно въ моемъ пользованіи. На Наяханѣ я имѣла также переводчицу, обрусѣвшую корячку, хорошо говорившую какъ по-русски, такъ и по-тунгусски и помогавшую мнѣ въ моихъ измѣреніяхъ. Кромѣ того, податливый и кроткій нравъ тунгусовъ исключалъ возможность отказа со стороны женщинъ быть измѣренными мной. Несмотря на то, что тунгуски очень стыдливы, мнѣ удалось снять фотографію съ двухъ голыхъ женщинъ, а мужу — съ четырехъ голыхъ мужчинъ въ трехъ позахъ.

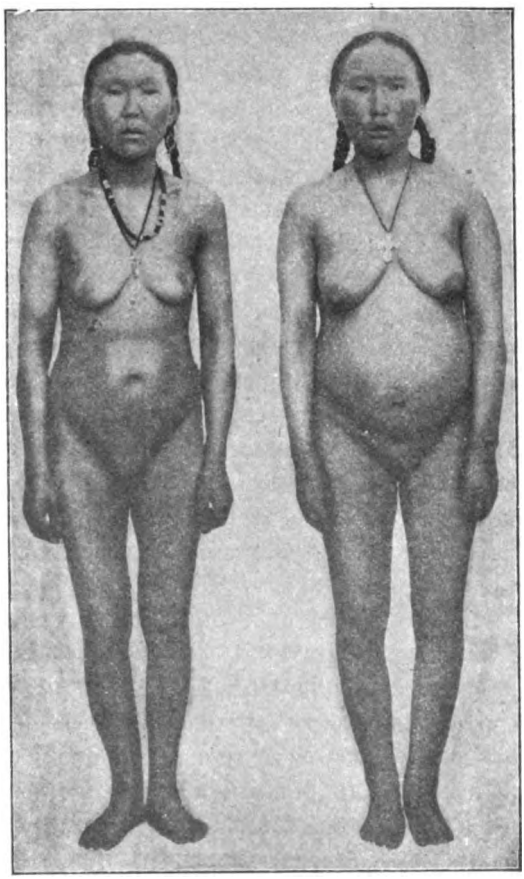


Рис. 1. Гижигинскія тунгуски: *a* — 25 лѣтъ, *b* — 33 лѣтъ.

Зиму 1901—02 года мы провели въ области рѣки Колымы, гдѣ я измѣрила юкагирокъ и часть якутокъ. Юкагирки еще стыдливѣе тунгусокъ; но, благодаря ихъ мирному характеру и довѣрію къ моему мужу, долгое время жившему среди нихъ, въ качествѣ члена Якутской экспедиціи (1895 — 1897), онѣ охотно приходили ко мнѣ мѣриться. Измѣренія юкагирскихъ женщинъ я производила въ юкагирскомъ зимнемъ жилищѣ — простомъ деревянномъ срубѣ. Я находилась съ измѣряемыми женщинами за повѣшенной мной занавѣской, а по другую сторону занавѣски стоялъ нашъ переводчикъ, юкагиръ Алексѣй Долгановъ, переводившій все то, что я имъ говорила. При этомъ юкагирки заботились, чтобы не было какой-нибудь щелки между занавѣской и прилегающей стѣной. Такимъ же образомъ я измѣрила юкагирокъ

Digitized by Google

на Колымской тундрѣ. Я не имѣла женщины-переводчицы, ибо ни одна изъ измѣренныхъ мной юкагирокъ не говорила по-русски [1]).

Что же касается изслѣдованныхъ мной якутокъ, то ихъ измѣреніе совершенно не представляло затрудненія, во-первыхъ, потому, что въ культурномъ отношеніи якуты стоятъ значительно выше другихъ инородцевъ сѣверо-восточной Сибири; во-вторыхъ, якутки гораздо менѣе стыдливы, чѣмъ тунгуски и юкагирки. Одну часть изъ изслѣдованныхъ якутокъ я измѣрила въ Колымскомъ округѣ, другую — въ Якутскомъ, а именно въ Бутурусскомъ улусѣ.

До Якутской экспедиціи (1895—1897), научные результаты которой до сихъ поръ опубликованы только отчасти, почти не было антропологическихъ измѣреній инородцевъ крайняго сѣверо-востока Сибири. Геккеръ, Майновъ и Конъ, члены вышеназванной экспедиціи, опубликовали результаты предварительной обработки главныхъ измѣреній якутовъ и тунгусовъ южной части Якутской области въ «Извѣстіяхъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Русскаго Географическаго Общества» (1896—1898 г.г.) въ Иркутскѣ и въ «Русскомъ Антропологическомъ Журналѣ». Ихъ изслѣдованія въ значительной степени способствовали антропологическому изученію указанныхъ племенъ. Вслѣдствіе недостаточныхъ наблюденій прежнихъ путешественниковъ и отсутствія измѣреній [2]) установился взглядъ, что физическій типъ якутовъ болѣе удаляется отъ монгольскаго типа, чѣмъ тунгусскій. Въ дѣйствительности же оказалось, что якуты, какъ и большинство народовъ тюркскаго племени, по ихъ брахицефальному головному указателю и значительной ширинѣ лица, болѣе приближаются къ монгольскому типу, чѣмъ тунгусы.

Что же касается коряковъ, камчадаловъ, юкагировъ и азіатскихъ эскимосовъ [3]), то въ предлагаемой работѣ впервые появляются о нихъ антропометрическія данныя.

Принимая во вниманіе, что племена, къ которымъ принадлежатъ измѣренныя мною женщины, этнографически въ той или иной степени изучены, но въ соматологическомъ отношеніи весьма мало или вовсе не изслѣдованы, я обработала прежде всего главныя измѣренія (ростъ, наибольшую ширину и наибольшую длину головы, ширину скуловыхъ дугъ и анатомическую длину лица) всѣхъ взрослыхъ коряковъ, юкагировъ и тунгусовъ (какъ мужчинъ, такъ и женщинъ), измѣренныхъ лично

---

[1]) Обрусѣвшихъ юкагирокъ нижняго теченія р. Колымы я, къ сожалѣнію, не имѣла случая мѣрить.

[2]) Къ сожалѣнію, весь цифровой матеріалъ акад. Миддендорфа погибъ отъ несчастной случайности.

[3]) Относительно чукчей мы имѣемъ измѣренія *Олсуфьева* (14 муж. и 3 жен.) и нѣкоторыя измѣренія череповъ. *Денникеръ* (Человѣческія расы, Лондонъ, 1900 г., стр. 579) упоминаетъ о величинѣ роста 37 чукчей, не называя автора.

Digitized by Google

мною, и камчатскихъ коряковъ, камчадаловъ, чукчей, эскимосовъ и тунгусовъ, измѣренныхъ другимъ членомъ Джезупской экспедиціи, В. Г. Богоразомъ, съ помощью А. П. Аксельрода. Изъ указанныхъ измѣреній я вычислила и обработала также головной и лицевой указатели.

Какъ совершенно новыя антропологическія данныя, результаты обработки вышеназванныхъ главныхъ измѣреній и индексовъ представляютъ и самостоятельный интересъ, но въ этой работѣ составленныя мной на основаніи этихъ главныхъ измѣреній таблицы и діаграммы имѣютъ, главнымъ образомъ, спеціальную цѣль, а именно найти точку опоры для опредѣленія антропологическихъ группъ, къ которымъ принадлежатъ измѣренныя мною женщины, и показать разницу между измѣреніями мужчинъ и женщинъ указанныхъ племенъ.

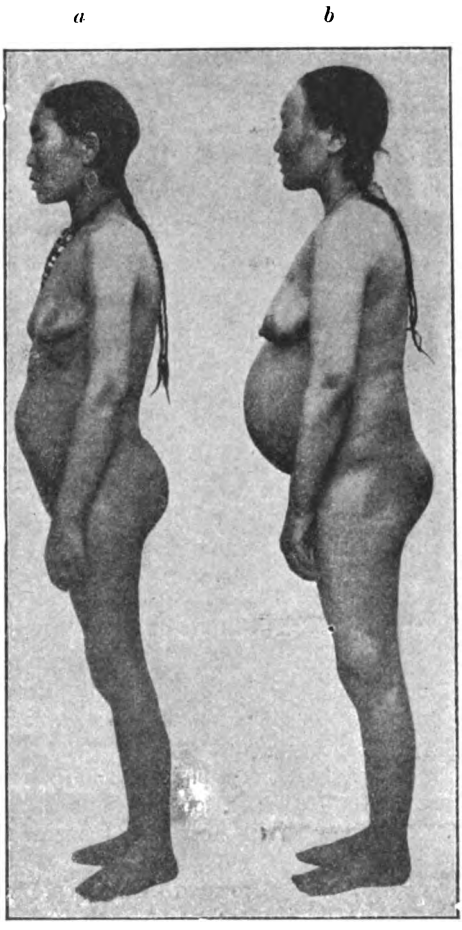


Рис. 2. Тѣ же тунгуски, какія представлены на рис. 1-мъ.

Изъ матеріаловъ, собранныхъ и обработанныхъ уже или обрабатываемыхъ гг. Богоразомъ и Іохельсономъ, можно сдѣлать заключеніе, что культура, вѣрованія и языки, такъ называемыхъ, палеоазіатскихъ племенъ (каковы чукчи, коряки, камчадалы, юкагиры), индѣйцевъ сѣверо-западной Америки и отчасти эскимосовъ во многихъ отношеніяхъ сходны между собою. Съ другой стороны, языки якутовъ и тунгусовъ принадлежатъ, какъ извѣстно, къ, такъ называемой, урало-алтайской группѣ. Культура якутовъ есть чисто азіатская. Бытъ же тунгусовъ представляетъ собой, повидимому, переходъ отъ индѣйской культуры къ азіатской.

При обработкѣ для этого очерка антропометрическаго матеріала я исключила измѣренія мужчинъ моложе 20 и старше 60 лѣтъ, а женщинъ— моложе 18 и старше 50 лѣтъ. Такимъ образомъ я обработала по отношенію къ вышеуказаннымъ главнымъ измѣреніямъ 1150 измѣрительныхъ

Digitized by Google

листовъ. Спеціальныя женскія измѣренія я сдѣлала надъ 30 тунгусками, 32 юкагирками и 66 якутками. При обработкѣ измѣреній якутокъ и тунгусокъ я брала только чистые типы, т.-е. я исключила тѣхъ особей, въ генеалогію которыхъ, на основаніи распросныхъ свѣдѣній, внесена была примѣсь чужой крови. Я не могла этого сдѣлать по отношенію къ юкагирамъ, ибо въ настоящее время они представляютъ въ физическомъ отношеніи смѣшанное племя; главнымъ образомъ они смѣшаны съ тунгусами. Поэтому я въ рубрику «юкагиры» внесла не только лицъ, записанныхъ таковыми въ ясачныхъ спискахъ, но и юкагиризованныхъ тунгусовъ и ламутовъ [1]), живущихъ вмѣстѣ съ юкагирами и вступившихъ съ ними въ родственныя отношенія. Послѣднихъ трудно отдѣлить отъ оффиціально признанныхъ юкагировъ. Такимъ образомъ относительно юкагировъ слѣдуетъ замѣтить, что, если мы тутъ говоримъ объ ихъ физическомъ типѣ, то подъ этимъ нужно подразумѣвать теперешній типъ юкагировъ, а не древній, который, надо думать, отличался отъ нынѣшняго.

Надъ спеціально изслѣдованными мной женщинами (вышеупомянутыми 32 юкагирками, 30 тунгусками и 66 якутками) я произвела слѣдующія измѣренія:

1. Ростъ (высота темени отъ пола).
2. Ширина распростертыхъ рукъ.
3. Высота слухового отверстія отъ пола.
4. „ нижняго края подбородка.
5. „ vertebra prominens.
6. „ средины вырѣзки грудины (incisura semilunaris sterni).
7. „ праваго верхне-плечевого отростка (acromion).
8. „ праваго груднаго соска.
9. „ пупка (центральная точка).
10. „ правой spina iliaca anterior superior.
11. „ праваго большого вертела (я мѣрила при этомъ не съ верхняго края вертела, а съ выдающейся его точки).
12. „ symphysis pubis (верхняго края лобковаго соединенія).
13. „ сочленовой линіи праваго локтя (линія сочлененія humero-radial.)
14. „ праваго шиловиднаго отростка лучевой кости (processus styloideus radii).
15. „ нижняго конца средняго пальца правой руки.
16. „ сочленовой линіи праваго колѣна.
17. „ правой внутренней лодыжки.
18. „ въ сидячемъ положеніи.
19. „ vertebra prominens въ сидячемъ положеніи.
20. „ acromion'a въ сидячемъ положеніи.
21. „ средины вырѣзки грудины въ сидячемъ положеніи.
22. Ширина плечъ (разстояніе между вершинами верхне-плечевыхъ отростковъ — acromion'ами).

[1]) Относительно термина „ламуты“ нужно сказать, что это есть только мѣстное названіе нѣкоторыхъ тунгусскихъ родовъ, а не отдѣльнаго племени, какъ это ошибочно принято нѣкоторыми этнологами.

Digitized by Google

23. Разстояніе между наиболѣе отдаленными точками обѣихъ cristae ossis ilei.
24. „ между обѣими spinae iliacae anteriores superiores.
25. Наибольшее разстояніе между большими вертелами.
26. Разстояніе между обоими сосками.
27. Длина ступни.
28. Наибольшая длина головы.
29. Наибольшая ширина головы.
30. Наименьшій лобный діаметръ.
31. Межглазничное пространство (разстояніе между внутренними углами глазъ).
32. Разстояніе между внѣшними углами глазъ.
33. Наибольшая ширина лица.
34. Разстояніе между углами нижней челюсти.
35. Разстояніе отъ корня волосъ до нижняго края подбородка.
36. Разстояніе отъ нижняго края подбородка до основанія носа.
37. Разстояніе отъ основанія носа до альвеолярной точки.
38. Длина носа.
39. Ширина носа.

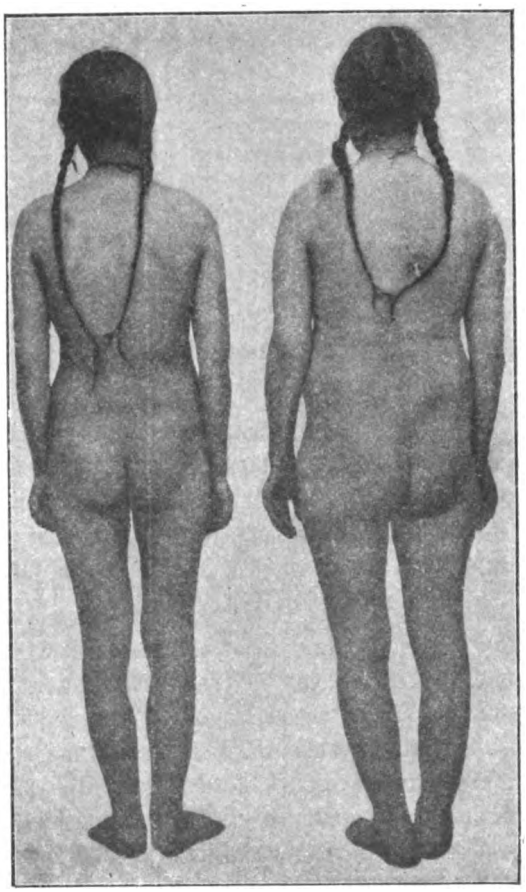


Рис. 3. Тѣ же тунгуски, какія представлены на рис. 1-мъ и 2-мъ.

Антропометрическіе листы экспедиціи Джезупа (Jesup-Expedition) для инородцевъ сѣверо-восточной Сибири вообще заключаютъ въ себѣ слѣдующія измѣренія:

1. Ростъ.
2. Высота верхнеплечевого отростка.
3. Высота нижняго конца средняго пальца.
4. Ширина распростертыхъ рукъ.
5. Высота въ сидячемъ положеніи.
6. Ширина плечъ.
7. Ширина кисти правой руки.
8. Длина средняго пальца.
9. Длина предплечья.
10. Длина ступни.
11. Наибольшая длина головы.

Digitized by Google

12. Наибольшая ширина головы.
13. Наибольшая ширина лица.
14. Высота слухового отверстія.
15. Разстояніе подбородка отъ границы волосъ.
16. Разстояніе подбородка отъ корня носа.
17. Длина носа.
18. Ширина носа.
19. Длина уха.
20. Разстояніе между внутренними углами глазъ.
21. Разстояніе между внѣшними углами глазъ.
22. Горизонтальная окружность головы.
23. Затылочно-лобная дуга.
24. Поперечная ушная дуга.

Изъ моихъ спеціальныхъ измѣреній тунгусокъ, якутокъ и юкагирокъ я обработала пока только слѣдующія измѣренія: 1, 2, 3, 6 — 17, 22 — 29, 33, 36, 38, 39; всѣ же другія измѣренія (4, 5, 18 — 21, 30—32, 34, 35, 37), а также описательные признаки кожи, глазъ, волосъ и носа, замѣтки о плодовитости, о числѣ дѣтей и др. я надѣюсь обработать впослѣдствіи.

Изъ общихъ экспедиціонныхъ измѣреній я обработала, какъ уже сказано, ростъ, наибольшую длину и наибольшую ширину головы, ширину скуловыхъ дугъ и разстояніе нижняго края подбородка до основанія носа всѣхъ взрослыхъ индивидуумовъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. На основаніи этой обработки составлены мною таблицы: 1, 3, 6, 7, 8.

Въ отдѣлахъ о ростѣ, головномъ указателѣ, наибольшей ширинѣ и наибольшей длинѣ головы, наибольшей ширинѣ лица и анатомическомъ лицевомъ указателѣ я сравниваю мои данныя съ извѣстными мнѣ данными другихъ авторовъ объ урало-алтайскихъ племенахъ, эскимосахъ и сѣверо-тихо-океанскихъ индѣйцахъ; при этомъ я вывожу соотношеніе между измѣреніями мужчинъ и женщинъ. При разсмотрѣніи же данныхъ, заключающихъ въ себѣ спеціальныя измѣренія женщинъ, я старалась сравнить результаты моихъ изслѣдованій съ другими, извѣстными мнѣ, измѣреніями женщинъ.

Р о с т ъ. Для опредѣленія роста племенъ, указанныхъ въ таблицѣ 1-ой, я обработала 1148 измѣрительныхъ листовъ (622 муж. и 526 жен.). Мною лично измѣрены были, какъ я уже упоминала выше, гижигинскіе коряки, юкагиры, гижигинскіе тунгусы и якутки, азіатскіе же эскимосы, чукчи, камчадалы, камчатскіе коряки, колымскіе и анадырскіе тунгусы измѣрены были партіей Джезупской экспедиціи, работавшей подъ руководствомъ В. Г. Богораза. Чтобы избѣжать повтореній, замѣчу, что сказанное относится также къ таблицамъ 3, 6, 7 и 8.

Digitized by Google

Табл. 1. Ростъ [1]).

Племя.		Число измѣренныхъ лицъ.	Низкій ростъ (муж. — 1600 мм. и ниже, женщ. — 1500 мм. и ниже).	Ниже средняго (муж. — 1601—1650 мм., женщ. — 1501—1550 мм.).	Выше средняго (муж. — 1651—1700 мм., женщ. — 1551—1600 мм.).	Высокій ростъ (муж. — 1701 мм. и выше, женщ. — 1601 мм. и выше).	Минимумъ.	Максимумъ.	Средній ростъ.	На сколько миллиметровъ меньше средній ростъ женщинъ по сравненію съ ростомъ мужчинъ.
			Въ процентахъ.				Въ миллиметрахъ.			
Азіатскіе эскимосы.	муж.	61	41,0	32,8	21,3	4,9	1520	1730	1623	105
	женщ.	80	43,7	32,6	20,0	3,7	1400	1620	1518	
Чукчи.	муж.	148	43,3	30,4	15,0	11,3	1500	1780	1622	102
	женщ.	49	40,9	30,6	20,4	8,1	1380	1630	1522	
Коряки — гижигинскіе	муж.	173	58,4	29,4	12,2	—	1490	1700	1596	105
	женщ.	133	60,9	32,3	6,0	0,8	1380	1610	1491	
Коряки — камчатскіе.	муж.	24	37,5	37,5	20,8	4,2	1530	1710	1620	90
	женщ.	19	15,8	52,6	31,6	—	1430	1600	1530	
Камчадалы.	муж.	63	44,4	39,7	9,5	6,4	1470	1740	1601	105
	женщ.	65	53,9	32,3	13,8	—	1400	1600	1496	
Юкагиры.	муж.	70	85,7	14,3	—	—	1440	1650	1560	90
	женщ.	39	82,1	15,3	2,6	—	1380	1570	1470	
Тунгусы — гижигинскіе.	муж.	52	76,9	15,4	5,8	1,9	1400	1720	1565	100
	женщ.	72	84,7	13,9	1,4	—	1380	1560	1465	
Тунгусы — колымскіе.	муж.	9	77,8	—	1,1	1,1	1530	1710	1588	—
	женщ.	—	—	—	—	—	—	—	—	
Тунгусы — анадырскіе.	муж.	22	77,3	13,6	9,1	—	1440	1680	1574	92
	женщ.	8	62,5	25,0	12,5	—	1380	1580	1482	
Якуты.	муж.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	женщ.	61	65,6	29,5	3,3	1,6	1370	1630	1488	

Изъ среднихъ величинъ таблицы 1-ой можно видѣть:

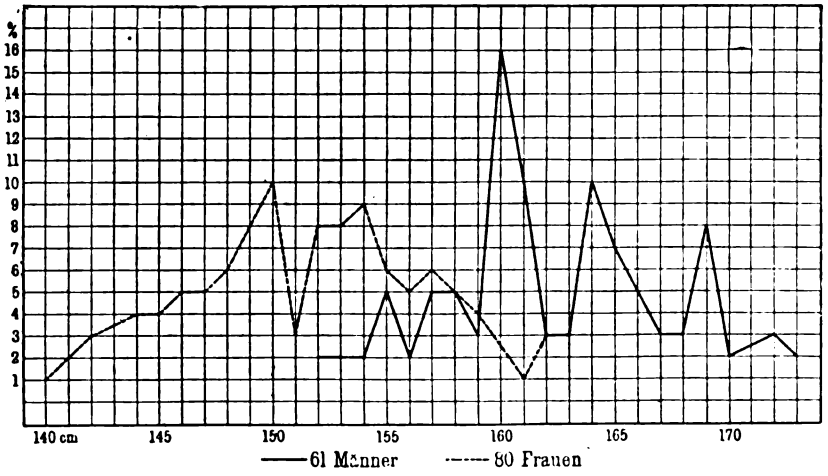
1) Что юкагиры (1560 mm.), тунгусы (1565, 1574 и 1588 mm.), а также гижигинскіе коряки (1596 mm.), согласно предложеннымъ Топина-

[1]) Для раздѣленія роста женщинъ на такія же категоріи, какъ мужчинъ, я уменьшила всѣ соотвѣтствующія цифровыя величины для мужчинъ на 100 мм., такъ какъ мы видимъ изъ этой таблицы, что средняя разница роста между полами измѣренныхъ нами племенъ вращается около или равна 100 мм.

Digitized by Google

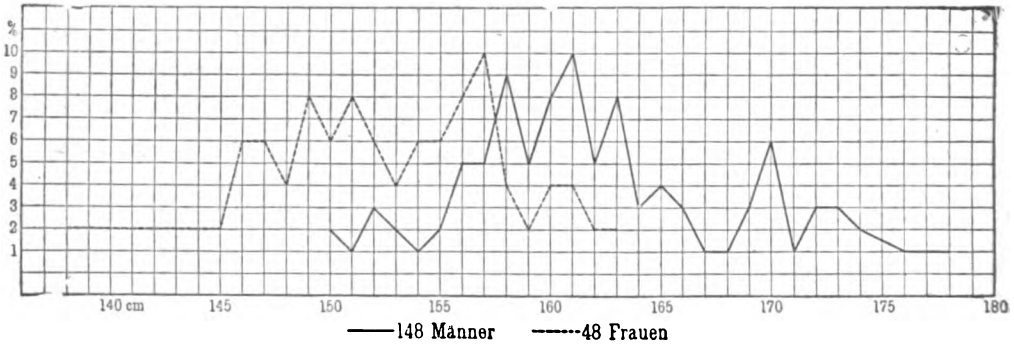
ромъ категоріямъ, принадлежатъ къ племенамъ малорослымъ, и что камчадалы (1601 mm.), камчатскіе коряки (1620 mm.), чукчи (1622 mm.) и азіатскіе эскимосы (1623 mm.) ниже средняго роста.

Въ виду того, что сама я у якутовъ мѣрила только женщинъ, то для якутовъ-мужчинъ я приведу здѣсь среднія величины другихъ авторовъ. Такъ,



Діагр. 1. Ростъ азіатскихъ эскимосовъ.

по Майнову, средній ростъ якутовъ составляетъ 1624 mm., по Геккеру—1610 mm. и по Виташевскому—1607 mm. Слѣдовательно, якуты въ среднемъ тоже ниже средняго роста.



Діагр. 2. Ростъ чукчей.

2) Что средній ростъ женщинъ меньше, чѣмъ мужчинъ: у коряковъ, камчадаловъ и азіатскихъ эскимосовъ на 105 mm., у чукчей—на 102 mm., у гижигинскихъ тунгусовъ—на 100 mm., у анадырскихъ тунгусовъ—на 92 mm., а у юкагировъ и камчатскихъ коряковъ—на 90 mm. Топинаръ [1])

[1]) *Topinard.* Éléments d'anthropol. général, p. 459.

Digitized by Google

считаетъ среднюю разницу роста между полами равной 120 mm. Эту же разницу принимаетъ и Деникеръ [1]). По Боасу [2]) у сѣверо-американскихъ индѣйцевъ эта разница у племенъ высокаго роста равняется 135 mm. (муж.—1712 mm., женщ.—1577 mm.), у племенъ средняго роста—125 mm. (муж.—1684 mm., женщ.—1559 mm.) и у племенъ малаго роста—99 mm. (муж.—1637 mm., женщ.—1538 mm.). У Майнова мы находимъ разницу въ ростѣ половъ у тунгусовъ, названныхъ имъ «южными», въ 101 mm.

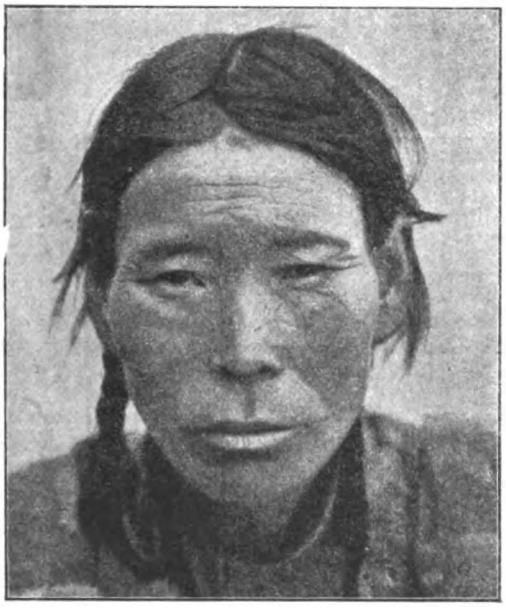


Рис. 4. Гижигинская тунгуска, 27 лѣтъ.

(муж.—1631 mm., женщ.—1530 mm.) а у «сѣверныхъ»—въ 72 mm. (муж.—1598 mm., женщ.—1476 mm.). У якутовъ, по Майнову, эта разница составляетъ 112 mm., по Геккеру—122 mm. и по Виташевскому—109 mm. Согласно Стару (Starr), женщины индѣйцевъ южной Мексики ниже ростомъ мужчинъ въ среднемъ на 122 mm. К. Сапперъ нашелъ у племени Кекхи (Keckchi) приблизительную разницу въ 100 mm. [3]).

Для сравненія средней величины роста племенъ сѣверо-восточной Сибири, измѣренныхъ мною и Богоразомъ, со среднимъ ростомъ урало-алтайскихъ и нѣкоторыхъ другихъ азіатскихъ племенъ, какъ равно и нѣкоторыхъ народностей сѣверо-западной Америки, я составила слѣдующую таблицу:

---

[1]) *Deniker*. The Races of Man, London, p. 33.

[2]) *Franz Boas*. Zur Anthropologie der nordamerikanischen Indianer (aus den „Verhandlungen der Berliner Anthrop. Gesellschaft", 1895, S. 379).

[3]) *K. K. Sapper*. Der gegenwärtige Stand der ethnographischen Kenntnisse von Mittelamerika, S. 11 („Arch. f. Anthropologie", 1904, Heft 1).

Digitized by Google

Табл. 2. Средняя величина роста урало-алтайскихъ и другихъ племенъ сѣверо-востока Сибири.

	Число субъектовъ. Муж.	Женщ.	Муж. мм.	Женщ. мм.	Разница между полами.
a) Племена низкаго роста (1600 мм. и ниже).					
Скандинавскіе лопари [2]	259	—	1529	—	—
Енисейскіе остяки [2]	25	—	1540	—	—
Орочи (по Маргаритову) [3]	37	8	1545	1443	102
Сѣверные тунгусы (Майновъ)	11	—	1548	—	—
Русскіе лопари [3]	37	—	1559	—	—
Самоѣды [3]	84	46	1550	1430	120
Айны (Коганей) [3]	91	69	1567	1471	96
Обскіе остяки	195	27	1579	1441	138
Японцы (солдаты) [2]	2500	—	1585	—	—
Карагазы (Залѣсскій) [3]	20	10	1589	1455	134
Японцы (высшаго класса)	1100	—	1590	—	—
b) Племена ниже средняго роста (1601—1650 мм.).					
Якуты (Виташевскій) [3]	46	16	1607	1498	109
Якуты (Майновъ)	207	62	1624	1512	112
Буряты [3]	825	—	1631	—	—
Торгоуты [3]	168	—	1631	—	—
Южные тунгусы (Майновъ)	86	7	1631	1530	101
Забайкальскіе тунгусы (Талько-Грынцевичъ) [3]	45	—	1638	—	—
Калмыки [3]	305	19	1640	1504	136
Киргизы [3]	378	52	1640	1511	129
Казанскіе татары (Варушкинъ) [3]	206	37	1645	1521	124
Приморскіе чукчи [2]	37	—	1649	—	—
c) Племена выше средняго роста (1651—1700 мм.).					
Китайцы [3]	79	—	1653	—	—
Башкиры [3]	611	—	1655	—	—
Чукчи (Олсуфьевъ)	14		1660	—	—
Каракиргизы [3]	65	—	1673	—	—
Сибо (манджурскіе тунгусы) [2]	38	—	1675	—	—

Digitized by Google

Средній ростъ эскимосовъ и индѣйцевъ сѣверо-западной части Сѣв. Америки.

	Число субъектовъ. Муж.	Женщ.	Муж. мм.	Женщ. мм.	Разница между полами.
a) Племена низкаго роста (1600 мм. и ниже).					
Лабрадорскіе эскимосы [1]	26	—	1575	1480	95
b) Племена ниже средняго роста (1601—1650 мм.).					
Салишаны (Harrison Lake B. C.) [2] .	90	—	1613	—	—
Салишаны устья Фразера [1]	30	—	1618	—	—
Гренландскіе эскимосы [2]	614	—	1621	—	—
Индѣйцы Квакіутлъ [2]	55	—	1639	—	—
c) Племена выше средняго роста (1651—1700 мм.).					
Аляскинскіе эскимосы	34	—	1658	1551	107
Индѣйцы Белла-Кула	26	—	1661	—	—
„ Тсимшіанъ	37	—	1666	—	—
„ Шусвапъ	114	—	1673	1557	116
„ Чинукъ	22	—	1691	—	—

Изъ таблицы 2-ой мы видимъ, что племена нашей первой группы—тунгусы, юкагиры и гижигинскіе коряки—по среднимъ величинамъ своего роста равняются слѣдующимъ малаго роста племенамъ Стараго Свѣта: лопарямъ, остякамъ, самоѣдамъ, карагазамъ, орочамъ, айнамъ, японцамъ и «сѣвернымъ тунгусамъ» Майнова; изъ племенъ Новаго Свѣта они равны только лабрадорскимъ эскимосамъ.

Среднія величины роста нашей второй группы: чукчей, камчадаловъ, камчатскихъ коряковъ, азіатскихъ эскимосовъ и якутовъ идентичны со средними величинами роста бурятъ, забайкальскихъ тунгусовъ, калмыковъ, киргизовъ, татаръ и приморскихъ чукчей. Между индѣйцами, близко стоящими къ нашей второй группѣ, можно назвать салишановъ (Salishan), квакіутловъ (Kwakiutl), изъ эскимосовъ—гренландцевъ.

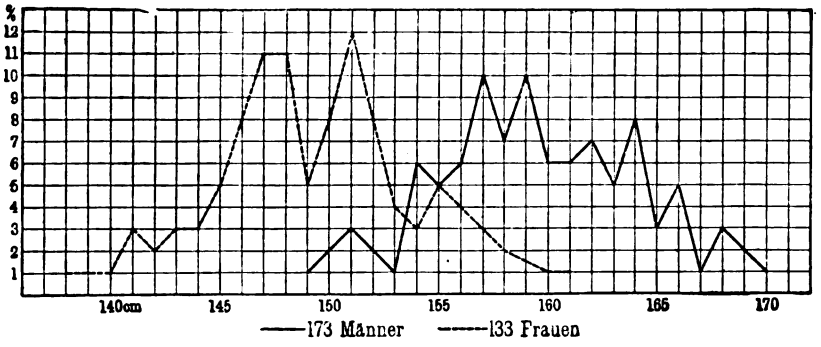
Далѣе слѣдуетъ замѣтить, что полярныя племена Стараго Свѣта увеличиваются въ ростѣ, приближаясь къ Тихому океану (напр., если мы сравнимъ ростъ лопарей на западѣ съ ростомъ чукчей на востокѣ).

---

[2]) Деникеръ. [3]) Ивановскій. [4]) Боасъ.

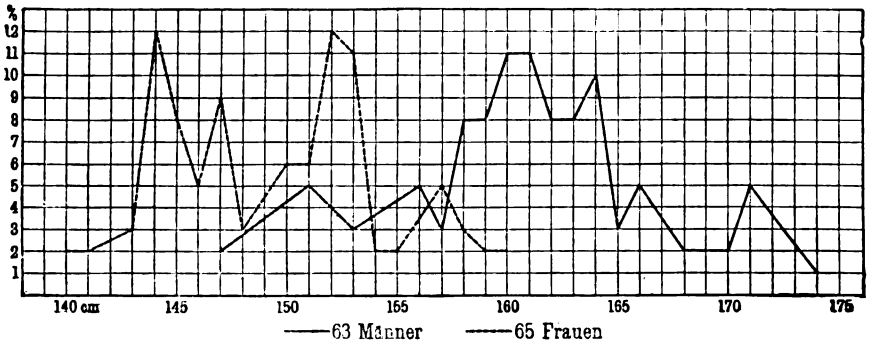
Digitized by Google

То же самое явленіе мы наблюдаемъ въ Сѣверной Америкѣ у эскимосовъ, но, разумѣется, въ обратномъ направленіи, т.-е. ихъ ростъ увеличивается съ востока на западъ. Среди эскимосовъ Новаго Свѣта самый большой ростъ имѣютъ аляскинскіе. Что же касается индѣйцевъ сѣверо-



Діагр. 3. Ростъ гижигинскихъ коряковъ.

тихоокеанскихъ береговъ, то, за исключеніемъ тлингитовъ [1]), они оказываются меньшаго роста, чѣмъ большинство индѣйскихъ племенъ юга и востока Сѣв. Америки. Мы знаемъ, что большая часть племенъ изъ группъ



Діагр. 4. Ростъ камчадаловъ.

атапасковъ, алгонкинъ, ирокезовъ и сіу, согласно классификаціи Топинара, принадлежитъ къ племенамъ большого роста, ибо они показываютъ средній ростъ въ 1700 mm. и выше.

Относительно бо́льшаго роста эскимосовъ Аляски, по сравненію съ ростомъ ихъ восточныхъ соплеменниковъ, дѣлаютъ предположеніе, что онъ произошелъ отъ смѣшенія западныхъ эскимосовъ съ индѣйскими племенами.

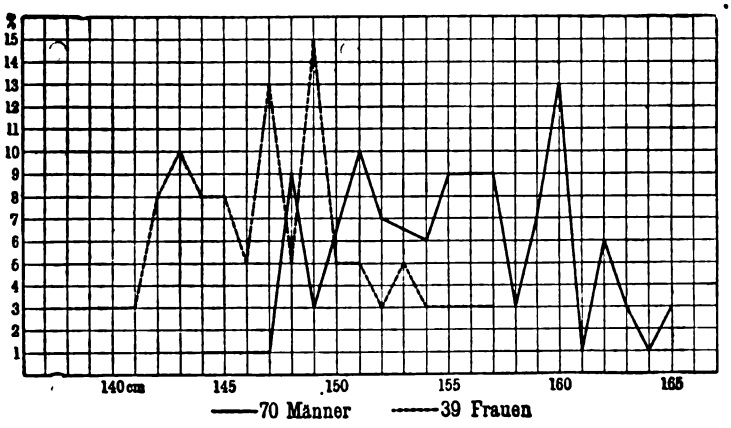
---

[1]) Ростъ тлингитскихъ индѣйцевъ составляетъ 1700 мм. (*Boas.* Zur Anthropologie der nordamerikanischen Indianer, 1895, S. 376). Число измѣренныхъ субъектовъ не указано.

Digitized by Google

Ростъ азіатскихъ эскимосовъ, который, согласно нашимъ измѣреніямъ, оказывается нѣсколько меньше роста аляскинскихъ эскимосовъ, можно было бы такимъ же образомъ приписать смѣшенію эскимосовъ въ Азіи съ чукчами.

Изъ сходства культуры чукчей, коряковъ и другихъ т. наз. палеоазіатскихъ племенъ съ культурой сѣверо-тихоокеанскихъ индѣйцевъ дѣлается заключеніе, что въ давно прошедшія времена существовали близкія и продолжительныя сношенія между индѣйцами и предками нынѣшнихъ



Діагр. 5. Ростъ юкагировъ.

обитателей крайняго сѣверо-востока Сибири [1]). Основываясь на этомъ заключеніи, можно сдѣлать предположеніе, что большій ростъ чукчей, коряковъ и камчадаловъ, по сравненію съ ростомъ другихъ полярныхъ племенъ Стараго Свѣта, и меньшій ростъ сѣверо-тихоокеанскихъ индѣйцевъ, по сравненію съ ростомъ большинства другихъ индѣйскихъ племенъ Сѣв. Америки, образовались вслѣдствіе взаимныхъ сношеній этихъ племенъ въ древнія времена.

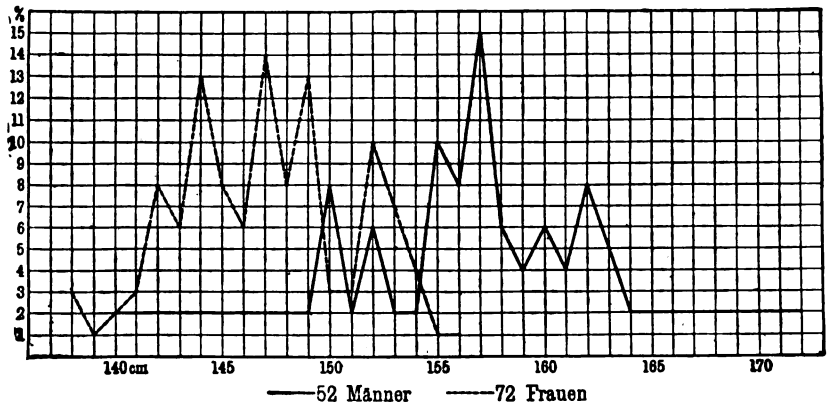
Слѣдуетъ замѣтить, что вышесказанное не касается палеоазіатскаго племени юкагировъ. Въ настоящее время, по крайней мѣрѣ, они являются рѣшительно низкорослымъ племенемъ.

Ростъ якутовъ соотвѣтствуетъ росту большинства тюркско-монгольскихъ племенъ, къ которымъ они и принадлежатъ.

[1]) См. *W. Bogoras.* The Folk-Lore of Northeastern Asia as compared with that of Northwestern America („Americ. Anthropologist", Vol. IV, Part 4, 1902); *В. И. Іохельсонъ.* Объ азіатскихъ и американскихъ элементахъ въ коряцкихъ миѳахъ. („Землевѣдѣніе", 1904, Москва); *его же* — The Mythology of the Koryak („Americ. Anthropologist", Vol. 6, Nr. 4, 1904); *его же* — The Koryak, Part 1, Religion and Myths („Publications of the Jesup North Pacific Expedition", Vol. VI, Part 1), Leiden, 1905.

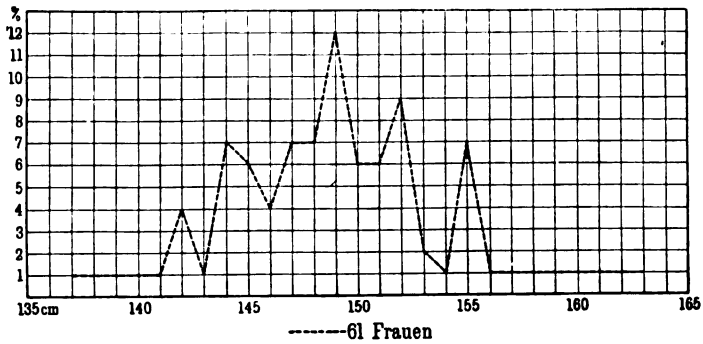
Digitized by Google

Относительно роста тунгусовъ вообще я позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній. Хотя собранный Майновымъ матеріалъ относительно его «сѣверныхъ тунгусовъ» довольно скуденъ [1]), все же можно согласиться съ нимъ, что низкорослые тунгусскіе рода или племена могли про-



Діагр. 6. Ростъ гижигинскихъ тунгусовъ.

изойти отъ смѣшенія тунгусовъ съ другими, маленькими племенами. Назвать же тунгусовъ маленькаго роста «сѣверными», а тунгусовъ большаго роста—«южными» я нахожу не вполнѣ удачнымъ. Хотя мы видимъ, что



Діагр. 7. Ростъ якутокъ.

измѣренные нами сѣверные тунгусы (можетъ-быть, вслѣдствіе смѣшенія ихъ съ юкагирами) въ настоящее время, въ среднемъ, низкорослы, а «юж-

[1]) Майновъ измѣрилъ своихъ „южныхъ тунгусовъ“ (86 муж. и 7 жен.) въ Олекминскомъ округѣ, Якутской области. Его же „сѣверные тунгусы“ принадлежатъ къ различнымъ тунгусскимъ родамъ Якутскаго округа и Охотскаго края и составляютъ смѣшанный матеріалъ. Поэтому весьма возможно, что его „сѣверные“ тунгусы случайно обнимаютъ самыхъ маленькихъ представителей тѣхъ родовъ (см. „Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутской области“, Иркутскъ, 1898 г.).

Digitized by Google

ные» тунгусы Майнова и забайкальскіе тунгусы Талько-Гринцевича ниже средняго и манджурскіе тунгусы даже выше средняго роста, все же табл. 2-ая показываетъ намъ, что орочи — южное тунгусское племя на Амурѣ (возможно, вслѣдствіе смѣшенія ихъ съ гиляками)—имѣютъ средній ростъ еще меньшій, чѣмъ наши сѣверные тунгусы.

Въ вопросъ о ростѣ людей, какъ о важномъ расовомъ признакѣ, необходимо все-таки внести нѣкоторый коррективъ. Въ извѣстной степени ростъ зависитъ отъ жизненныхъ условій. Мы знаемъ, что рожденные въ Соеди-

Рис. 5. Та же тунгуска, что и на 4-мъ рис.

ненныхъ Штатахъ дѣти переселившихся туда европейцевъ,—значитъ, уже первое поколѣніе,—показываютъ высшій ростъ, чѣмъ ихъ родители.

Можно поэтому допустить, что низкорослыя полярныя племена Азіи, переселившись въ древнія времена въ Сѣв. Америку, могли съ теченіемъ времени развиться въ высокорослыя племена, каковыми теперь является большинство обитателей Сѣв. Америки.

Чтобы представить индивидуальныя колебанія, я прилагаю еще семь діаграммъ, показывающихъ въ процентахъ количество индивидуумовъ для каждой величины роста, выраженной въ сантиметрахъ.

Головной указатель. Для дальнѣйшей антропологической характеристики разсматриваемыхъ мною племенъ я перехожу къ опредѣленію цифровыхъ данныхъ, выражающихъ головной указатель (отношеніе наибольшаго поперечнаго діаметра къ наибольшему продольному).

Digitized by Google

Нижеслѣдующая таблица 3-ья показываетъ минимальный, максимальный и средній головной указатель у каждаго племени и процентное отношеніе между категоріями головныхъ указателей, опредѣленными согласно классификаціи проф. Р. Мартина. Изъ этой таблицы видно, что почти вездѣ наибольшій процентъ падаетъ на категорію, соотвѣтствующую величинѣ средняго указателя.

Табл. 3. Головной указатель.

Племя.		Число измѣренныхъ лицъ.		Долихоцефалы (ниже 76,4)	Мезоцефалы (76,5—80,9)	Брахицефалы (81,0—85,9)	Гиперброхицефалы (86 и выше)	Минимальный	Максимальный	Средній
				въ процентахъ.				головной указатель.		
Азіатскіе эскимосы.	муж.	60		8,3	45,0	38,4	8,3	74	90	80,8
	женщ.	80		13,8	45,0	38,7	2,5	74	89	79,7
Чукчи	муж.	148		5,4	32,4	46,6	15,6	75	96	82
	женщ.	59		4,0	30,0	48,0	18,0	74	88	81,8
Коряки: гижигинскіе	муж.	169		6,5	47,3	42,7	3,5	75	86	80,3
	женщ.	132		12,2	41,6	44,7	1,5	75	86	80
Коряки: камчатскіе .	муж.	24		—	—	—	—	74	81	78,1
	женщ.	19		—	—	—	—	74	82	78
Камчадалы. . .	муж.	63		27,0	53,9	19,1	—	70	84	78,5
	женщ.	65		40,0	46,1	13,9	—	72	83	77,4
Юкагиры . . .	муж.	59		10,0	44,0	41,0	5,0	75	87	80,4
	женщ.	36		17,0	36,0	47,0	—	75	85	80
Тунгусы: гижигинскіе	муж.	46		24,0	45,6	30,4	—	72	84	78,7
	женщ.	69		13,0	58,1	27,5	1,4	73	87	79,3
Тунгусы: колымскіе .	муж.	10		—	—	—	—	74	83	78,5
	женщ.	6		—	—	—	—	74	84	79,4
Тунгусы: анадырскіе.	муж.	23		—	—	—	—	74	85	80,8
	женщ.	9		—	—	—	—	75	83	80,3
Якуты	муж.	—		—	—	—	—	—	—	—
	женщ.	57		3,5	10,6	61,4	24,5	74	90	83,3

Чтобы показать, какъ относятся между собой головные показатели нашихъ племенъ, а также ихъ разницу по поламъ, я составила таблицу 4-ую:

Digitized by Google

Табл. 4.

	Средній головной указатель.		Разница между полами.
	Муж.	Женщ.	
Камчатскіе коряки	78,1	78,0	—0,1
Камчадалы.	78,5	77,4	—1,1
Колымскіе тунгусы	78,5	79,4	+0,9
Гижигинскіе „	78,7	79,3	+0,6
Гижигинскіе коряки	80,3	80,0	—0,3
Юкагиры	80,4	80,0	—0,4
Анадырскіе тунгусы	80,8	80,3	—0,5
Азіатскіе эскимосы	80,8	79,7	—1,1
Чукчи	82,0	81,8	—0,2
Якуты	83,1 [1])	83,3	+0,2

Считая, согласно классификаціи проф. Мартина, головной указатель ниже 76,4 долихоцефальнымъ, отъ 76,5 до 80,9—мезатицефальнымъ, отъ 81,0 до 85,9—брахицефальнымъ и отъ 86,0 и выше—гипербрахицефальнымъ, мы найдемъ, что коряки, камчадалы, тунгусы, юкагиры и азіатскіе эскимосы принадлежатъ къ мезатицефаламъ, чукчи же и якуты—къ брахицефаламъ. Якуты при этомъ имѣютъ болѣе широкія головы, чѣмъ чукчи. Разница въ среднихъ головныхъ указателяхъ по поламъ настолько незначительна, что у женщинъ дѣленіе указателей на мезоцефальные и брахицефальные такое же, какъ у мужчинъ. Наибольшую разницу средняго головного указателя между полами (на 1,1) мы находимъ у азіатскихъ эскимосовъ и камчадаловъ.

Такъ какъ головной указатель разсматривается, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ расовыхъ признаковъ, то въ табл. 5-ой (на 20-ой стр.) я привожу средніе головные указатели, обработанные другими авторами, для племенъ, упомянутыхъ въ главѣ о ростѣ, для того, чтобы ихъ можно было сравнить съ величинами, мной полученными.

[1]) *Геккеръ.* Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ. Иркутскъ, 1897 г., стр. 47.

Digitized by Google

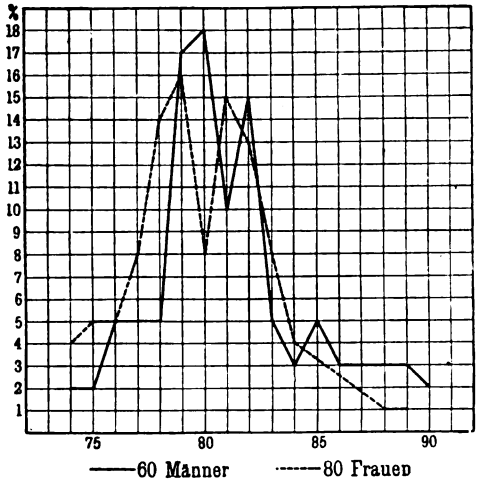
Табл. 5. Головной указатель.

№	Урало-алтайскія и другія племена крайняго сѣверо-востока Сибири.	Число субъектовъ.		Средній головной указатель.		Разница между полами.
		Муж.	Женщ.	Муж.	Женщ.	
1	Айны (Коганей)	95	11	77,3	78,04	+0,09
2	„ съ о. Іессо [1]	11	-	77,8	—	—
3	Японцы [1]	78	-	78,5	—	—
4	Кульджинскіе китайцы [2]	30	-	78,41	—	—
5	Остяки [2]	195	—	79,23	—	—
6	Сѣверные тунгусы (Майновъ)	11	—	81,39	—	—
7	Чукчи (Олсуфьевъ)	14	—	81,79	—	—
8	Казан. татары [2]	206	37	82,08	81,84	−0,24
9	Корейцы [1]	11	—	82,06	—	—
10	Забайкал. тунгусы (Талько-Грынцевичъ).	35	—	82,23	—	—
11	Манджуры (Поярковъ) [2]	—	—	82,32	—	—
12	Якуты (Виташевскій) [2]	46	15	82,33	82,94	+0,61
13	Башкиры [2]	536	—	82,53	—	—
14	Калмыки [2]	285	—	82,57	—	—
15	Якуты (Майновъ)	207	62	82,66	80,82	−1,84
16	Южные тунгусы (Майновъ)	87	10	82,69	82,26	−0,43
17	Орочи [2]	87	—	82,81	—	
18	Якуты (Геккеръ)	139	—	83,01	—	—
19	Сойоты [2]	72	20	83,03	82,57	−0,46
20	Самоѣды [2]	88	—	83,95	—	—
21	Лопари [2]	24	—	84,00	—	—
22	Торгоуты [2]	103	—	84,73	—	—
23	Манджуры (Уйфальви)	—	—	84,91	—	—
24	Буряты [2]	816	—	85,87	—	—
25	Гиляки [1]	20	—	86,03	—	—
26	Каракиргизы [2]	66	—	86,17	—	—
27	Киргизы [2]	374	—	87,10	—	—
	Эскимосы и сѣверо-тихоокеанскіе индѣйцы.					
1	Гренландскіе эскимосы [1]	614	—	76,08	—	—
2	Аляскинскіе „ [3]	114	—	79,02	—	—
3	Гайда (Haida)	63	—	82,07	—	—
4	Белла-Кула (Bella-Coola) [3]	32	—	83,04	-	—
5	Шусвапъ (Shuswap) [3]	72	—	84,09	—	—
6	Салишаны (Harrison Lake) [3]	35	—	88,08[4]	—	—

[1] Деникеръ. [2] Ивановскій. [3] Боасъ. [4] Въ данномъ случаѣ предполагаютъ искусственную деформацію.

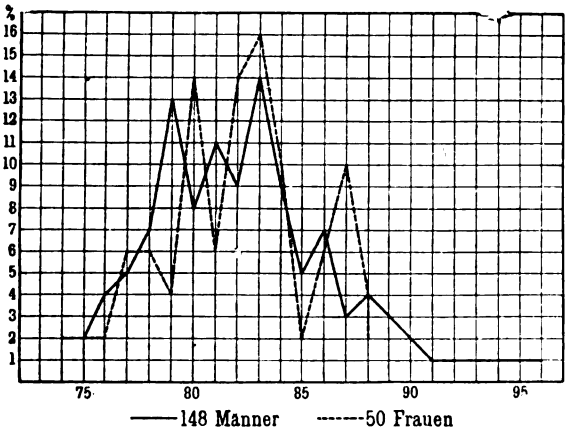
Digitized by Google

Изъ этой таблицы видно, что почти всѣ названныя здѣсь тюркскія племена (№№ 8, 12, 13, 15, 18 и 19) суть брахицефалы; киргизы и кара-



Діагр. 8. Головной указатель азіатскихъ эскимосовъ.

киргизы (26 и 27) показываютъ даже гипербрахицефальный головной указатель. Такимъ образомъ выведенный мною средній головной указатель для якутокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ головному указателю большинства тюркскихъ племенъ. Кромѣ того, мы видимъ, что головной указатель тюркскихъ

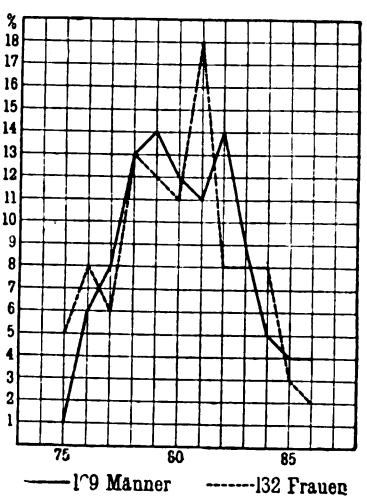


Діагр. 9. Головной указатель чукчей.

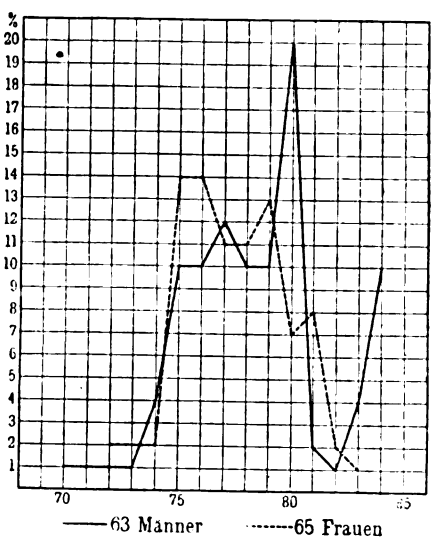
племенъ вообще нисколько не меньше, чѣмъ у монголовъ (№№ 14, 22, 24). Мы находимъ даже, что нѣкоторыя тюркскія племена (26 и 27) имѣютъ болѣе широкія головы, чѣмъ настоящіе монголы.

Digitized by Google

Средній головной указатель нашихъ тунгусовъ, въ особенности гижигинскихъ и колымскихъ, не соотвѣтствуетъ среднему головному указателю другихъ тунгусскихъ племенъ; такъ, мы находимъ, что тунгусы Майнова и Талько-Гринцевича, затѣмъ орочи, манжуры и корейцы (№№ 6, 9, 10, 11, 16, 17, 23) показываютъ средній брахицефальный индексъ головы. Указывая здѣсь на эту разницу, я не желаю пока дѣлать изъ этого какого-либо заключенія. Пока большинство изъ многочисленныхъ и далеко другъ отъ друга разбросанныхъ тунгусскихъ племенъ соматологически не изслѣдовано, и ихъ отношеніе къ сосѣднимъ племенамъ точно не установлено, мы не можемъ говорить объ основномъ тунгусскомъ типѣ, а, слѣдовательно, и объ



Діагр. 10. Головной указатель гижигинскихъ коряковъ.



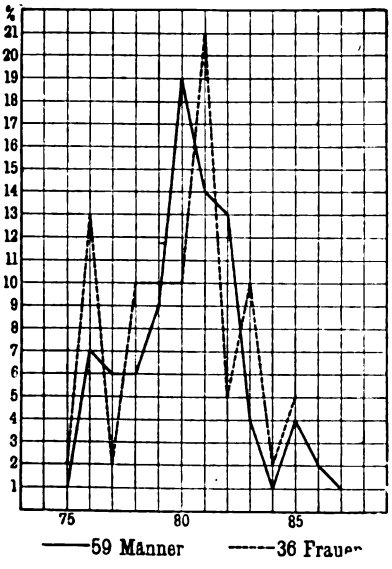
Діагр. 11. Головной указатель камчадаловъ.

уклоненіяхъ отъ такового. Если мы примемъ во вниманіе измѣренныхъ лично мной гижигинскихъ тунгусовъ (главнымъ образомъ, изъ-за бо́льшаго количества измѣренныхъ индивидумовъ), то увидимъ, что они имѣютъ болѣе узкія головы, чѣмъ даже ихъ ближайшіе сосѣди—юкагиры и гижигинскіе коряки. Такимъ образомъ мезатицефальный головной указатель этихъ тунгусовъ едва ли можно разсматривать, какъ результатъ смѣшенія ихъ съ юкагирами и коряками, хотя такое смѣшеніе, вѣроятно, имѣло мѣсто. Я должна все-таки здѣсь замѣтить, что гижигинскіе тунгусы, измѣренные мною на р. Наяханѣ, женятся, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, только между собою. Большинство ихъ родовъ имѣетъ теперь очень рѣдкія столкновенія съ другими племенами, и говорятъ они только на своемъ родномъ языкѣ, что рѣдко встрѣчается у другихъ тунгусскихъ племенъ: большинство тунгусовъ хорошо знаетъ языки своихъ сосѣдей.

Digitized by Google

Головной указатель камчадаловъ и камчатскихъ коряковъ соотвѣтствуетъ головному указателю айновъ, японцевъ и китайцевъ. Головной указатель юкагировъ и гижигинскихъ коряковъ подходитъ, — среди низкорослыхъ племенъ крайняго сѣвера Стараго Свѣта,—къ головному указателю остяковъ. Самоѣды же и лопари оказываются брахицефалами.

Разница между головнымъ указателемъ азіатскихъ и аляскинскихъ эскимосовъ очень мала. Въ то время, какъ восточные эскимосы, судя по среднимъ величинамъ, полученнымъ при измѣреніи череповъ [1]), должны



Діагр. 12. Головной указатель юкагировъ.

быть долихоцефалы, мы находимъ, что азіатскіе и аляскинскіе эскимосы, по всей вѣроятности вслѣдствіе ихъ смѣшенія съ чукчами или индѣйцами, суть мезоцефалы.

Если мы обратимъ вниманіе на среднія величины головного указателя эскимосовъ въ таблицахъ 3 и 4, то замѣтимъ, что головной индексъ эскимосовъ увеличивается съ востока на западъ, какъ и ихъ ростъ. Такъ, головной указатель гренландцевъ равняется 76,8, аляскинскихъ эскимосовъ — 79,2 и азіатскихъ эскимосовъ — 80,8.

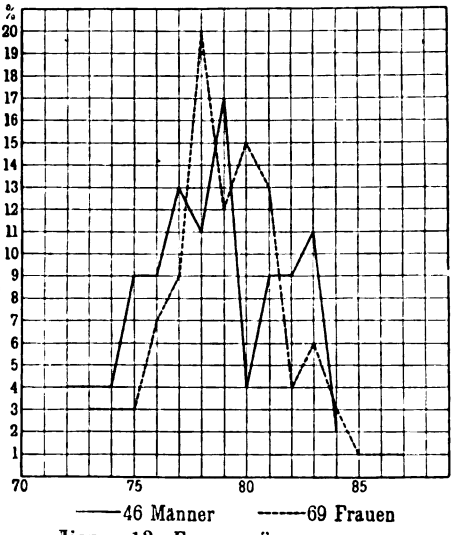
Весьма интереснымъ является фактъ, что чукчи своимъ брахицефальнымъ головнымъ указателемъ выдѣляются изъ родственныхъ имъ племенъ, камчадаловъ и коряковъ, которые, вмѣстѣ съ чукчами, говорятъ на трехъ

[1]) Средній головной указатель 152 череповъ восточныхъ эскимосовъ составляетъ 71,3; 37 череповъ аляскинскихъ эскимосовъ показали средній головной указатель въ 77,0 (см. *Boas*. Zur Anthropologie der nordamerikanischen Indianer. „Verhandlungen der Berliner Anthropologischen Gesellschaft“, 1895, S. 397).

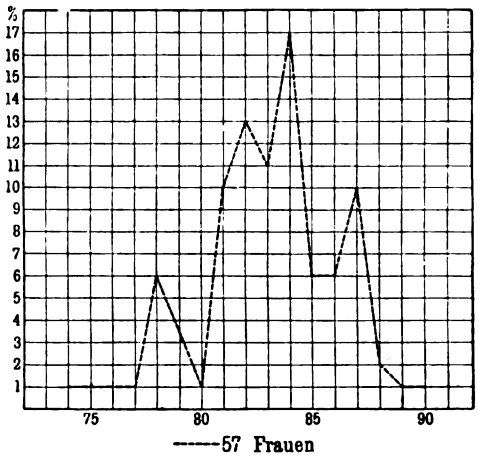
Digitized by Google

нарѣчіяхъ одного и того же языка. И въ данномъ случаѣ я воздержусь отъ объясненія констатированнаго явленія. Я хочу только указать на то, что индѣйцы сѣверо-тихоокеанскаго берега, къ которымъ чукчи географически ближе стоятъ, чѣмъ коряки и камчадалы, тоже имѣютъ брахицефальный или даже гипербрахицефальный головной указатель, и что еще одно палеоазіатское племя, гиляки, является гипербрахицефальнымъ.

Интересно также здѣсь упомянуть алеутовъ. По своей культурѣ они сходны съ палеоазіатскими племенами. Хотя они говорятъ, какъ полагаютъ, на эскимосскомъ нарѣчіи (что, впрочемъ, еще не вполнѣ установлено), но, судя по ихъ гипербрахицефальному головному указателю, можно думать,



Діагр. 13. Головной указатель гижигинскихъ тунгусовъ.



Діагр. 14. Головной указатель якутокъ.

что алеуты различнаго отъ эскимосовъ происхожденія. Мы не владѣемъ еще антропологическими измѣреніями живыхъ алеутовъ, но измѣренія 36 алеутскихъ череповъ дали средній головной указатель въ 84,8 [1]). Принимая, согласно опредѣленію проф. Боаса, разницу между головнымъ указателемъ на живомъ и на черепѣ въ 1,4, [2]) мы получимъ для алеутовъ головной указатель въ 86,2.

На діаграммахъ 8—14 представлены графически колебанія головного указателя у всѣхъ измѣренныхъ племенъ. Изъ этихъ діаграммъ видно, что у всѣхъ измѣренныхъ нами племенъ головной указатель болѣе или менѣе варьируетъ. Особенно варьируетъ головной указатель у чукчей, какъ

[1]) *Boas*, ibid., S. 397.
[2]) *Boas*, ibid., S. 395.

Digitized by Google

у мужчинъ, такъ и у женщинъ. Мы видимъ у нихъ два рѣзко выраженныхъ максимума, что, можетъ-быть, указываетъ на смѣшеніе двухъ различныхъ типовъ: мезатицефаловъ и брахицефаловъ.

Наибольшая длина и наибольшая ширина головы. Въ то время, какъ головной указатель показываетъ только взаимное отношеніе обоихъ діаметровъ головы, длина этихъ діаметровъ, какъ абсолютныхъ величинъ, указываетъ въ извѣстной степени на размѣры головы. Такъ какъ другія головныя измѣренія, какъ, напр., горизонтальная окружность головы, еще не обработаны, то изъ табл. 6-ой мы получимъ извѣстное представленіе о взаимномъ отношеніи среднихъ размѣровъ головы мужчинъ и женщинъ того или другого племени.

Табл. 6. Наибольшая длина и наибольшая ширина головы.

Племя.		Число измѣренныхъ лицъ.	Наибольшая длина головы.			Наибольшая ширина головы.		
			Минимальная.	Максимальная.	Средняя.	Минимальная.	Максимальная.	Средняя.
Азіатскіе эскимосы.	муж.	60	171	203	189,8	143	165	153
	женщ.	80	172	197	184,5	135	156	146,8
Чукчи.	муж.	148	173	204	188,2	139	168	153,4
	женщ.	49	171	196	181,9	140	159	148,9
Коряки: гижигинскіе.	муж.	173	176	200	189,3	139	166	151,8
	женщ.	133	169	202	183,8	136	160	147
Коряки: камчатскіе	муж.	24	180	200	191,8	144	155	149,7
	женщ.	19	175	195	186	138	150	144
Камчадалы	муж.	63	173	200	188	138	160	147,6
	женщ.	66	168	193	182,9	130	153	141,4
Юкагиры	муж.	70	173	205	191,4	143	169	153,5
	женщ.	39	171	197	185,2	139	159	148,1
Тунгусы: гижигинскіе.	муж.	51	182	205	194	144	161	152,8
	женщ.	72	172	200	186,5	137	158	147,8
Тунгусы: колымскіе.	муж.	10	187	203	192,5	146	157	151,2
	женщ.	6	184	195	188,9	140	157	150
Тунгусы: анадырскіе	муж.	22	181	207	191,6	145	165	154,9
	женщ.	9	174	196	184,1	144	153	148,8
Якуты	муж.	—	—	—	—	—	—	—
	женщ.	61	170	200	183,3	141	165	152

Digitized by Google

Нижеслѣдующая таблица показываетъ намъ, на сколько миллиметровъ средняя наибольшая длина и средняя наибольшая ширина головы у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ:

	Наибольшая длина головы.	Наибольшая ширина головы.
У аляскинскихъ эскимосовъ на . . .	— 5,3	— 6,2
„ чукчей.	6,3	— 4,5
„ гижигинскихъ коряковъ	— 5,5	4,8
„ камчатскихъ коряковъ	— 5,8	— 5,7
„ камчадаловъ.	— 5,1	6,2
„ юкагировъ.	— 6,2	— 5,4
„ гижигинскихъ тунгусовъ	— 7,5	— 5,0
„ колымскихъ тунгусовъ	3,6	— 1,2
„ анадырскихъ тунгусовъ	— 7,5	— 6,1

Въ цитируемыхъ нами выше антропологическихъ работахъ объ урало-алтайскихъ и другихъ племенахъ мы находимъ очень мало сравнительнаго матеріала относительно величины обоихъ діаметровъ головы. Чаще всего мы находимъ обработаннымъ головной указатель, съ приложенной иногда таблицей о наибольшей длинѣ головы (какъ, напр., у А. А. Ивановскаго [1]). Имѣя средній головной указатель двухъ или нѣсколькихъ племенъ и среднюю величину одного изъ головныхъ діаметровъ, мы можемъ, въ извѣстной степени, говорить объ относительной величинѣ головы. Такъ, напр., изъ таблицъ 3-ей и 6-ой мы видимъ, что средній головной указатель колымскихъ тунгусовъ и камчадаловъ одинаковъ — 78,5, средняя же наибольшая длина головы этихъ племенъ различна: у камчадаловъ — 188 мм., у колымскихъ тунгусовъ — 192,5 мм.; слѣдовательно, тунгусы имѣютъ бо́льшія головы, чѣмъ камчадалы. Такимъ же образомъ мы находимъ, что анадырскіе тунгусы обладаютъ большими головами, чѣмъ азіатскіе эскимосы; хотя головной указатель ихъ одинаковъ, а именно 80,8, но средняя наибольшая длина головы анадырскихъ тунгусовъ (191,6 мм.) больше, чѣмъ та же величина у азіатскихъ эскимосовъ (189,8 мм.). Точно также мы видимъ, что размѣръ головы юкагирокъ нѣсколько больше, чѣмъ корячекъ: средній головной указатель какъ тѣхъ, такъ и другихъ составляетъ 80, наибольшая же средняя длина головы юкагирокъ равняется 185,2 мм., а корячекъ — 183,8 мм.

Анатомическій лицевой указатель. Вычисляя отношеніе анатомической длины къ наибольшей ширинѣ лица, я составила слѣдующую таблицу для анатомическаго лицеваго указателя изслѣдованныхъ мной племенъ:

---

[1] А. А. *Ивановскій*. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904.

Digitized by Google

Табл. 7. Анатомическій лицевой указатель.

Племя.		Число измѣренныхъ лицъ.	Хамэпрозопы (ниже 75,0) въ процентахъ.	Мезопрозопы (75,0—89,9) въ процентахъ.	Лептопрозопы (90,0 и выше) въ процентахъ.	Минимумъ.	Максимумъ.	Средній.
Азіатскіе эскимосы . .	муж.	60	—	55	45	76	100	88,8
	женщ.	78	—	73,1	26,9	80	99	87,7
Чукчи	муж.	126	—	69	31	77	102	88,0
	женщ.	50	—	80	20	76	98	86,3
Гижигинскіе коряки . .	муж.	171	1,2	82,3	17,5	73	97	85,5
	женщ.	133	1,5	87,2	11,3	71	98	84,3
Камчадалы	муж.	63	4,2	80,9	14,9	71	97	83,3
	женщ.	65	2,5	93	4,5	74	93	81,6
Юкагиры	муж.	56	—	71,4	28,6	77	97	86,0
	женщ.	36	—	91,7	8,3	75	93	84,0
Гижигинскіе тунгусы. .	муж.	47	2,1	87,2	10,7	70	94	84,4
	женщ.	68	4,4	86,8	8,8	73	96	83,0
Якуты	муж.	—	—	—	—	—	—	—
	женщ.	38	—	86,9	13,1	76	95	84,0

Изъ этой таблицы видно, что у чукчей, эскимосовъ, юкагировъ и якутокъ совсѣмъ не встрѣчаются короткія лица и что у всѣхъ племенъ наибольшее процентное отношеніе приходится на среднюю длину лица. У азіатскихъ эскимосовъ, чукчей и юкагировъ, въ особенности же у первыхъ, мы встрѣчаемъ значительный процентъ длинныхъ лицъ. Это обстоятельство въ связи, какъ мы дальше увидимъ, съ наибольшей шириной скуловыхъ дугъ указываетъ на сильное развитіе лицевыхъ костей у азіатскихъ эскимосовъ.

На основаніи табл. 7-ой я составила слѣдующій рядъ среднихъ величинъ анатомическаго лицеваго указателя:

	Мужч.	Женщ.	Разница между полами.
Азіатскіе эскимосы	88,8	87,7	— 1,1
Чукчи	88,0	86,3	1,7
Юкагиры.	86,0	84,0	2,0
Коряки.	85,5	84,3	1,2
Гижигинскіе тунгусы.	84,4	83,0	— 1,4
Якуты.	—	84,0	—
Камчадалы.	83,3	81,6	— 1,7

Digitized by Google

Изъ этого ряда видно, что азіатскіе эскимосы имѣютъ самыя длинныя лица, а камчадалы — самыя короткія.

Къ сожалѣнію, мы еще не имѣемъ сравнительнаго матеріала по анатомическому лицевому указателю [(анатомическая длина лица $\times 100$): наибольшая ширина лица] относительно вышеназванныхъ племенъ. Матеріалъ же по физіогномическому лицевому указателю [(наибольшая ширина лица $\times 100$): физіогномическая длина лица] мы находимъ во многихъ работахъ, но такъ какъ я еще не обработала измѣреній по физіогномической лицевой длинѣ или лицевой линіи (разстояніе отъ подбородка до гра-

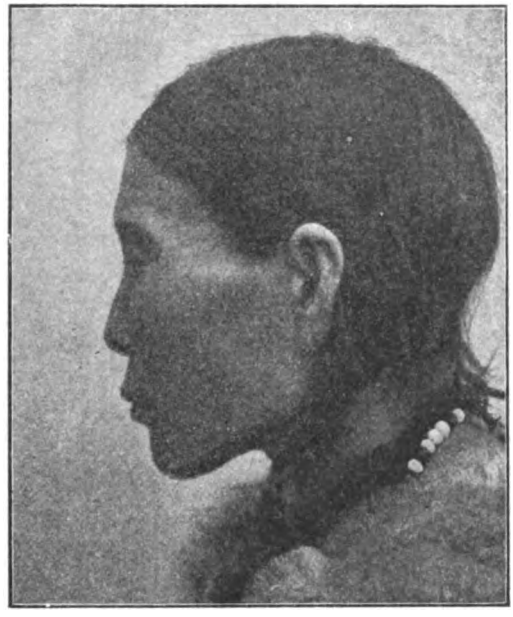


Рис. 6. Та же тунгуска, что на 4-мъ и 5-мъ рис.

ницы волосъ) для изслѣдованныхъ мной племенъ, то я и не могла воспользоваться этимъ сравнительнымъ матеріаломъ. Я позволю себѣ здѣсь, впрочемъ, замѣтить, что граница волосъ при измѣреніи физіогномической длины лица есть гораздо менѣе надежная антропометрическая точка, чѣмъ корень носа при измѣреніи анатомической длины лица (т.-е. разстояніе корня носа отъ нижняго края пообородка).

Наибольшая ширина лица. Анатомическій лицевой указатель даетъ намъ въ той же степени представленіе о формѣ лица, какъ головной указатель о формѣ головы. Если же мы при этомъ обратимъ вниманіе также на абсолютную величину наибольшей длины или наибольшей ширины лица, то мы можемъ получить нѣкоторое представленіе о размѣрахъ лица. Для этой цѣли я привожу въ нижеслѣдующей табл. 8-ой среднюю, минимальную и максимальную величину наибольшей ширины лица.

Digitized by Google

Табл. 8. Наибольшая ширина лица.

Племя.		Число измѣренныхъ лицъ.	Минимумъ.	Максимумъ.	Средняя.
Азіатскіе эскимосы	муж.	60	134	157	147,6
	женщ.	78	126	148	139,4
Чукчи	муж.	150	134	163	146,3
	женщ.	49	133	149	139
Коряки: гижигинскіе	муж.	173	132	160	146,2
	женщ.	133	126	151	139,5
Коряки: камчатскіе	муж.	24	136	152	144,2
	женщ.	19	128	142	139,8
Камчадалы	муж.	63	135	155	143,5
	женщ.	65	125	148	136,1
Юкагиры	муж.	57	133	156	145,3
	женщ.	36	128	148	137,7
Тунгусы: гижигинскіе	муж.	53	137	155	146,3
	женщ.	72	131	148	138
Тунгусы: колымскіе	муж.	10	139	155	145,3
	женщ.	6	133	147	139
Тунгусы: анадырскіе	муж.	22	140	155	146,1
	женщ.	8	128	142	139
Якуты	муж.	—	—	—	—
	женщ.	56	132	156	142

Изъ этой таблицы можно составить слѣдующій рядъ величинъ для средней наибольшей ширины лица:

	Мужч.	Женщ.	Разница между полами.
Камчадалы	143,5	136,1	— 7,4
Юкагиры	145,3	137,7	— 7,6
Гижигинскіе коряки	146,2	139,5	— 6,7
Гижигинскіе тунгусы	146,3	138,0	— 8,3
Чукчи	146,3	139,0	— 7,3
Азіатскіе эскимосы	147,6	139,4	— 8,2
Якуты	150,1 [1]	142,0	— 8,1

[1] По Геккеру.

Digitized by Google

Изъ этого ряда видно, что камчадалы имѣютъ наименьшую ширину лица, и такъ какъ они при этомъ показываютъ наименьшій анатомическій лицевой указатель (см. табл. 7), то изъ этого слѣдуетъ, что среди измѣренныхъ нами племенъ камчадалы обладаютъ лицами наименьшихъ размѣровъ. Съ другой стороны, азіатскіе эскимосы, показывающіе наибольшій лицевой указатель и вмѣстѣ съ тѣмъ наибольшую,—послѣ якутовъ,—ширину лица (см. табл. 7), имѣютъ также наиболѣе развитыя лицевыя кости.

Возьмемъ еще для примѣра юкагировъ и якутовъ. Средній анатомическій лицевой указатель какъ тѣхъ, такъ и другихъ — 84, наибольшая же ширина лица якутовъ равняется 142 мм., а юкагировъ — 137,7 мм. Слѣдовательно, якутки имѣютъ бо́льшія лица, чѣмъ юкагирки.

Для сравненія я привожу здѣсь извѣстныя мнѣ данныя другихъ авторовъ о наибольшей средней ширинѣ лица нѣкоторыхъ урало-алтайскихъ племенъ:

	Число субъектовъ.	Наибольшая ширина лица.	Разница между полами.
Якуты (Геккеръ)	137	150,1	
„ (Майновъ).	237	148,6	— 7,7
„ женщины (Майновъ). . .	—	140,9	
Южные тунгусы (Майновъ) . . .	75	151,0	— 10,0
„ „ женщины. . . .	7	141,0	
Сѣверные тунгусы (Майновъ). .	11	141,0	
Буряты (Шендриковскій)	181	146,0	
Волжскіе калмыки (Деникеръ). .	6	148,5	— 10,4
„ „ женщины . .	—	138.1	
Торгоуты (Ивановскій)	90	157,9	

Мы видимъ, что средняя наибольшая ширина лица нашихъ якутокъ и якутокъ, измѣренныхъ Майновымъ, почти равна. Напротивъ, средняя наибольшая ширина лица «южныхъ тунгусовъ» Майнова шире, чѣмъ у нашихъ тунгусовъ. Буряты и волжскіе калмыки имѣютъ меньшую, а торгоуты большую ширину лица, чѣмъ якуты.

О наибольшей ширинѣ лица сѣверо-тихоокеанскихъ индѣйцевъ мы имѣемъ слѣдующія данныя, взятыя у проф. Боаса:

Гайда (Haida) и Чимшіанъ . . . . . 153,7 mm.
Квакіутлъ (Kwakiutl) . . . . . 151,4 mm.
Индѣйцы на р. Томсонъ . . . . . 147,4 mm.

Изъ сравненія этихъ величинъ съ данными, полученными мною, мы находимъ, что наибольшая ширина лица сѣверо-западныхъ индѣйцевъ больше, чѣмъ у измѣренныхъ нами племенъ, за исключеніемъ якутовъ. Только индѣйцы съ рѣки Томсонъ и азіатскіе эскимосы имѣютъ одинаковую наибольшую ширину лица.

Digitized by Google

По отношенію къ наибольшей ширинѣ лица я хочу еще здѣсь указать на одинъ интересный фактъ. Какъ извѣстно, чистые эскимосы отличаются долихоцефальнымъ головнымъ указателемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ значительной шириной лица, такъ что, если мы умножимъ наибольшую ширину лица эскимоса на 100 и раздѣлимъ на наибольшую ширину его головы, то получимъ число, превосходящее 100. Это отношеніе ширины лица къ ширинѣ головы отдѣляетъ рѣзко чистыхъ эскимосовъ отъ индѣйцевъ. Послѣдніе имѣютъ болѣе широкія головы, чѣмъ лица. Даже на рѣкѣ Макензи, гдѣ въ настоящее время эскимосскія племена сталкиваются съ индѣйцами-атапасками и по отношенію къ росту и нѣкоторымъ другимъ измѣреніямъ приближаются уже къ индѣйцамъ, мы находимъ значительную разницу въ отношеніяхъ ширины лица и головы атапасковъ и эскимосовъ.

Среднія величины для слѣдующей таблицы я заимствовала изъ одной работы проф. Боаса [1]):

Число субъектовъ.	Племена.		Средняя наиб. ширина головы.	Средняя наиб. ширина лица.	Отношеніе ширины лица къ ширинѣ головы.
17	Индѣйцы Талтанъ	муж.	159,5	150,9	94,8
5	„ „	женщ.	153,3	146,0	94,4
7	„ Луше (Loucheux)	муж.	153,1	148,6	96,9
12	Эскимосы Коукпагміутъ .	муж.	144,0	147,8	102,7
6	„ „ .	женщ.	141,5	139,7	99,0
12	„ Пунатагміутъ .	муж.	154,5	155,7	100,8
5	„ „ .	женщ.	142,6	144,6	101,6

Эта таблица показываетъ, что у индѣйцевъ отношеніе ширины лица къ ширинѣ головы менѣе 100, а у эскимосовъ, за исключеніемъ женщинъ Коукпагміутъ, отношеніе это превосходитъ 100.

У всѣхъ измѣренныхъ нами племенъ средняя наибольшая ширина головы больше средней наибольшей ширины лица (см. табл. 6 и 8). У азіатскихъ же эскимосовъ и ихъ ближайшихъ сосѣдей чукчей мы при этомъ наблюдаемъ интересное различіе въ отношеніяхъ наибольшей ширины лица къ наибольшей ширинѣ головы.

Вычисливъ индивидуальные и средніе указатели изъ формулы [(наибольшая ширина лица × 100) : наибольшая ширина головы] для чукчей и азіатскихъ эскимосовъ, я составила слѣдующую табличку:

---

[1]) *Fr. Boas.* A. S. Stone's Measurements of the Natives of the Northwest Territories. New-York, 1901, pp. 57 and 58.

Digitized by Google

Указатель въ	У чукчей.	У азіатскихъ эскимосовъ.
89 и ниже имѣютъ	3,2 проц.	1,7 проц.
отъ 90 до 94	36,0 „	25,4 „
„ 95 до 99	42,4 „	52,6 „
„ 100 и выше	18,4 „	20,3 „
Минимальный указатель	81	87
Максимальный „	104	104
Средній „	95,5	96,6

Мы видимъ, что у азіатскихъ эскимосовъ указатель отъ 95 до 100 и выше встрѣчается чаще, чѣмъ у чукчей; средній указатель у эскимосовъ тоже больше, чѣмъ у чукчей. Изъ этого слѣдуетъ, что по отношенію къ указателю изъ наибольшей ширины лица къ наибольшей ширинѣ головы азіатскіе эскимосы стоятъ ближе къ чистымъ эскимосамъ, чѣмъ чукчи, хотя азіатскіе эскимосы теперь смѣшиваются физически съ чукчами.

Высота черепа и высотный указатель головы. Въ этой главѣ, какъ и во всѣхъ слѣдующихъ, я обработала антропометрическій матеріалъ только относительно *спеціально* измѣренныхъ мною женщинъ. Мое намѣреніе было обработать высотный указатель по всѣмъ измѣрительнымъ листкамъ для взрослыхъ индивидуумовъ измѣренныхъ нами племенъ, какъ я это сдѣлала при обработкѣ головнаго указателя. Къ сожалѣнію, мое пребываніе въ Нью-Іоркѣ, гдѣ Американскимъ музеемъ Естественныхъ Наукъ мнѣ предоставленъ былъ весь антропометрическій матеріалъ экспедиціи Джезупа, было слишкомъ кратковременно, и я не успѣла на мѣстѣ привести въ порядокъ весь матеріалъ, касающійся высоты черепа и высотнаго указателя. По обработкѣ же измѣреній высоты черепа спеціально изслѣдованныхъ мной женщинъ я получила слѣдующія величины:

Табл. 9. Высота черепа.

	Число субъект.	Min.	Max.	Средняя.
Якутки	53	109	142	127,0
Гижигинскія тунгуски .	27	111	140	123,4
Юкагирки	28	105	135	119,7

Высоту черепа я получила, вычтя высоту трагуса изъ высоты роста надъ поломъ, при чемъ я брала при измѣреніи высоты трагуса надъ поломъ не верхній край трагуса, какъ рекомендуетъ проф. Мартинъ, а середину его, т.-е. слуховое отверстіе.

Различные русскіе путешественники дѣлали это измѣреніе точно такъ же, какъ я сдѣлала, и такимъ образомъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы, я могла получить матеріалъ для сравненія.

По этой причинѣ я приняла дѣленіе высотнаго указателя, рекомендуемое А. А. Ивановскимъ: на хамецефаловъ—ниже 72,0, ортоцефаловъ—отъ 72,1 до 75,0 и гипсицефаловъ—75,1 и выше [1]).

[1]) А. А. *Ивановскій*. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи, стр. 101.

Digitized by Google

Прежде чѣмъ перейти къ высотному указателю головы, я приведу здѣсь еще нѣкоторыя данныя о высотѣ черепа женщинъ другихъ племенъ; такъ, айноски (Коганей) имѣютъ среднюю высоту черепа 121,7 mm., японки (Бельцъ) высшаго класса—127 mm., средняго—132 mm., низшаго—125 mm. Мы видимъ, что высота черепа айносокъ, тунгусокъ и юкагирокъ близко подходитъ другъ къ другу. То же самое относится къ высотѣ черепа японокъ и якутокъ. Средняя высота черепа торгоутовъ равняется 129,4 mm., киргизовъ—133,7 mm. и каракиргизовъ—133 mm. [1]).

Рис. 7. Якутка Якутскаго окр., 24 лѣтъ.

Изъ измѣренныхъ мной женщинъ якутки имѣютъ наибольшую и юкагирки—наименьшую высоту черепа. Если же мы возьмемъ наибольшую длину головы (186,5 mm. для тунгусокъ, 185,2 mm. для юкагирокъ и 183,3 mm. для якутокъ, см. табл. 6) измѣренныхъ мной женщинъ, то увидимъ, что изъ нихъ тунгуски имѣютъ наиболѣе, а якутки — наименѣе длинныя головы.

На форму головы, какъ результатъ умноженія высоты черепа на 100 и дѣленія произведенія на наибольшую длину головы, указываетъ намъ табл. 10-я. Для сравненія я привожу въ этой таблицѣ нѣкоторыя данныя о среднемъ высотномъ указателѣ головы другихъ племенъ.

---

[1]) *А. А. Ивановскій.* Монголы-торгоуты, стр. 80. Москва, 1893 г.

Digitized by Google

Табл. 10. Высотный указатель головы

a) Измѣренныхъ мною женщинъ.

	Якутки.	Тунгуски.	Юкагирки.
Число субъектовъ	52	27	27
Хамэцефалы (72 и ниже)	82,7 проц.	77,8 проц.	85,2 проц.
Ортоцефалы (72,1—75,0)	13,5 „	14,8 „	14,8 „
Гипсицефалы (75,1 и выше)	3,8 „	7,4 „	— „
Минимальный указатель	60	59,0	58,2
Максимальный „	79	76,5	75,0
Средній	69	66,7	65,2

b) Другихъ племенъ.

	Число субъектовъ.		Средній высотн. указатель головы.		Разница между полами.
	Муж.	Женщ.	Муж.	Женщ.	
Айны (Коганей)	94	70	64,60	66,20	+ 1,60
Южные тунгусы (Майновъ)	80	—	65,22	—	—
Калмыки [1]	161	—	66,40	—	—
Башкиры [1]	193	—	67,34	—	—
Казанскіе татары [1]	204	32	68,06	68,19	+ 0,13
Якуты (Майновъ)	100	50	69,10	66,47	— 2,63
Сѣверные тунгусы (Майновъ)	11	—	69,40	—	—
Буряты [1]	100	40	69,56	67,56	— 2,00
Торгоуты [1]	113	—	69,87	—	—
Якуты (Виташевскій)	44	15	70,38	72,14	+ 1,76
Остяки [1]	58	—	70,96	—	—
Чукчи (Олсуфьевъ)	14	—	71,89	—	—
Каракиргизы [1]	40	10	72,04	75,34	+ 3,30
Самоѣды [1]	20	10	72,08	74,02	+ 1,94
Киргизы [1]	129	—	73,40	—	—
Кульджинскіе китайцы [1]	30	—	77,13	—	—

Изъ табл. 10-ой мы видимъ, что якутки имѣютъ наибольшій, а юкагирки—наименьшій средній высотный указатель головы. У всѣхъ трехъ группъ женщинъ наибольшій процентъ падаетъ на хамэцефальную форму

[1] *Ивановскій.* Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи, стр. 101 и 102.

Digitized by Google

головы. То же самое мы видимъ и у другихъ племенъ, названныхъ въ табл. 10-ой; только у киргизовъ, самоѣдовъ, каракиргизскихъ женщинъ и якутовъ (по Виташевскому) мы находимъ ортоцефальный указатель, а у китайцевъ даже гипсицефальный. Высотный указатель головы айносокъ и нашихъ тунгусокъ почти одинаковъ. Сѣверные же тунгусы Майнова имѣютъ большій (69,4), а его южные тунгусы—меньшій (65,22) высотный указатель головы, чѣмъ наши тунгусы. Высотный указатель головы якутовъ Майнова и нашихъ якутокъ почти одинаковъ, у его же якутокъ (66,2) этотъ указатель меньше, чѣмъ у нашихъ. По Виташевскому, высотный

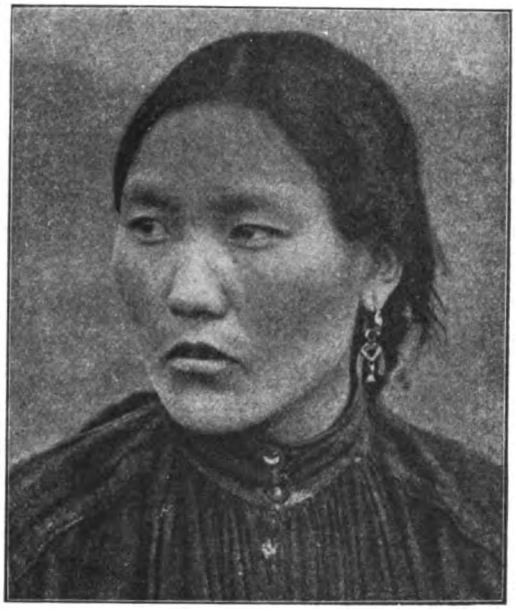


Рис. 8. Та же якутка, что и на 7-мъ рис.

указатель якутовъ (муж.— 70,38, женщ.—72,14) больше, чѣмъ у нашихъ якутокъ.

Чтобы избѣжать повтореній, я замѣчу здѣсь, что тунгуски, о которыхъ идетъ рѣчь какъ здѣсь, такъ и далѣе, принадлежатъ къ группѣ гижигинскихъ тунгусовъ, среди которыхъ я производила спеціальныя измѣренія женщинъ.

Носъ. Изъ всѣхъ другихъ лицевыхъ измѣреній изслѣдованныхъ мной женщинъ я пока обработала еще измѣреніе носа. Слѣдующая таблица показываетъ абсолютную ширину носа, опредѣленную, какъ разстояніе между наиболѣе отстоящими точками боковъ ноздрей, и абсолютную длину носа, разсматриваемую, какъ разстояніе подносовой точки отъ корня носа:

Digitized by Google

Табл. 11.

Абсолютная ширина носа.			Абсолютная длина носа.		
Мм.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.	Мм.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
28	—	1	39	—	1
29	2	1	40	—	2
30	6	6	41	—	—
31	7	7	42	—	1
32	4	9	43	1	1
33	11	12	44	4	4
34	4	5	45	1	5
35	4	1	46	2	5
36	—	2	47	4	4
37	1	—	48	3	—
—	—	—	49	2	4
—	—	—	50	8	5
—	—	—	51	3	2
—	—	—	52	5	2
—	—	—	53	1	3
—	—	—	54	2	2
—	—	—	55	2	—
—	—	—	56	1	2
—	—	—	57	1	—

	Абсолютная ширина носа.		Абсолютная длина носа.	
	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.
Общее число индивидуумовъ	39	44	40	43
Среднее въ мм.	32,5	32,1	48,6	47,8
Maximum	37,0	36,0	57,0	56,0
Minimum	29,0	28,0	43,0	39,0

Изъ этой таблицы мы видимъ, что индивидуальныя колебанія ширины носа очень незначительны; числа же, выражающія длину носа, подвержены большимъ колебаніямъ. Средніе размѣры длины и ширины носа почти одинаковы у якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ.

Digitized by Google

	Средняя абсолютная шир. носа.	длина носа.
Сойотки (Горощенко)	36,0	51,0
Айно-женщины	34,1	51,1
Талтанки-атапаски (Боасъ)	34,2	54,7
Коукпагміутки-эскимоски (id.)	33,2	52,8
Нунатагміутки-эскимоски (id.)	33,4	53,0

Изъ приведенныхъ сравнительныхъ данныхъ видимъ, что абсолютная ширина и длина носа названныхъ тутъ племенъ больше, чѣмъ у нашихъ женщинъ. Также видимъ, что сойотки имѣютъ наибольшую ширину, а индѣйскія женщины—наибольшую длину носа.

Для носоваго указателя я составила слѣдующую таблицу:

Табл. 12. Носовой указатель.

Указатель.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.	Указатель.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.
	Число индивидуумовъ.			Число индивидуумовъ.	
53	—	1	68	3	1
54	—	1	69	2	3
55	1	2	70	—	3
56	—	1	71	2	3
57	—	—	72	1	2
58	2	2	73	—	5
59	1	2	74	—	—
60	2	2	75	—	—
61	—	2	76	—	—
62	4	3	77	—	1
63	3	1	78	1	—
64	4	2	79	—	1
65	2	2	80	—	1
66	2	—	81	—	1
67	—	1			

	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.
Общее число индивидуумовъ.	30	43
Средній указатель	64,6	66
Maximum	78,0	81
Minimum	55,0	53

Согласно наиболѣе распространенному дѣленію носоваго указателя: на гиперлепториновъ—ниже 54,9, лепториновъ—отъ 55,0 до 69,9, мезори-

Digitized by Google

новъ—отъ 70,0 до 84,9, хамериновъ—отъ 85,0 до 99,9 и гиперхамериновъ—отъ 100,0 и больше, средній носовой указатель тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ (64,4 и 66,0) относитъ ихъ къ лепторинамъ, но если мы внимательно разсмотримъ табл. 12-ю, то увидимъ, что носовой указатель нашихъ женщинъ можетъ быть сгруппированъ въ слѣдующія категоріи:

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Гиперлепторины	—	2 (4,65%)
Лепторины.	26 (86,7%)	24 (55,81%)
Мезорины	4 (13,3%)	17 (39,54%)
Хамерины	—	—
Гиперхамерины	—	—

Рис. 9. Та же якутка, что на 7-мъ и 8-мъ рис.

Такимъ образомъ относительная длина носа якутокъ нѣсколько больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Кромѣ того, носовой указатель якутокъ представляетъ меньше индивидуальныхъ колебаній.

Я привожу еще здѣсь слѣдующія сравнительныя данныя для средняго носового указателя:

	Муж.	Женщ.
Сойоты (Гороценко)	76,20	69,50
Айны (Коганей)	—	66,70
Донскіе калмыки (Ивановскій)	73,90	—
Волжскіе калмыки (Ценкеръ)	70,57	—
Тарбагатайскіе торгоуты (Ивановскій)	60,46	—

Digitized by Google

	Муж.	Женщ.
Пунатагміутскіе эскимосы (Боасъ)	—	63,00
Коукпагміутскіе эскимосы (Боасъ).	—	62,87
Талтанскіе индѣйцы (Боасъ)	—	62,87

Изъ нихъ мы видимъ, что средній носовой указатель нашихъ тунгусокъ-юкагирокъ близко подходитъ къ носовому указателю айносокъ, и что названныя азіатскія племена (за исключеніемъ торгоутовъ Ивановскаго) имѣютъ относительно болѣе короткіе носы, чѣмъ названныя племена Америки.

Обращаюсь теперь къ описанію наиболѣе важныхъ измѣреній туловища.

Высота надъ почвою верхне-плечевого отростка (acromion) и ширина плечъ. Начиная съ отдѣла о размѣрахъ носа, я соединила юкагирокъ и тунгусокъ въ одну группу, такъ какъ при обработкѣ измѣреній отдѣльныхъ частей тѣла и таза оказалось, что среднія абсолютныя и относительныя величины для юкагирокъ и тунгусокъ почти одинаковы: разница рѣдко превышаетъ доли миллиметра. По величинѣ роста (см. табл. 1) можно было уже предположить, что, въ отношеніи развитія отдѣльныхъ частей тѣла, тунгуски и юкагирки могутъ быть отнесены къ одной группѣ.

Разсмотримъ сначала абсолютную высоту acromion:

Табл. 13. Абсолютная высота верхне-плечевого отростка надъ почвою.

Сант.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
112	—	1	121	10	6
113	1	2	122	5	3
114	—	6	123	3	4
115	2	3	124	2	3
116	2	3	125	6	2
117	2	3	126	3	—
118	3	8	127	3	1
119	6	8	128	—	—
120	6	4	129	1	1

	Якутки.	Тунгуски и юкагирки.	Айноски (Коганёй).
Общее число индивидуумовъ.	55	56	—
Среднее въ сантим.	121,3	119	120,9
Maximum	129,0	129	135,0
Minimum	113,0	112	110,0

Digitized by Google

Какъ видно изъ этой таблицы, средняя высота acromion'a у якутокъ больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ на 2,3 cm., и почти равна высотѣ acromion'a у айносокъ.

Слѣдующая таблица выражаетъ относительную высоту:

Табл. 14. Относительная высота верхне-плечевого отростка надъ почвою.

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
78	—	2	83	6	4
79	5	5	84	3	1
80	8	5	85	—	—
81	17	21	86	—	—
82	18	19	87	—	2

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія женщины и русскія еврейки (Теуминъ).	Айноски (Коганей).
Общее число субъектовъ	57	59	100	—
Среднее	81,4	81,2	82	82,2
Maximum	84	87	87	—
Minimum.	79	78	72	—

Изъ этой таблицы видно, что средняя относительная высота acromion'a надъ почвою у якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ почти одинакова, но что она на 0,6—0,8 проц. меньше, чѣмъ у айносокъ и европейскихъ женщинъ. Для сравненія я укажу здѣсь еще на среднюю относительную высоту acromion'a надъ почвою у калмыковъ и торгоутовъ, составляющую 82,12% [1]).

Табл. 15. Абсолютная ширина плечъ.

Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
26	1	—	32	17	19
27	—	—	33	11	16
28	—	—	34	6	5
29	1	1	35	5	4
30	5	3	36	1	1
31	10	11			

[1]) *Ивановскій.* Монголы-торгоуты, стр. 227. Москва, 1893 г.

Digitized by Google

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ	57	60
Средняя абсолютная ширина плечъ въ сант. . . .	32,3	32,4
Maximum	36	36
Minimum	26	29

Какъ видно изъ этой таблицы, средняя абсолютная ширина плечъ у тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ почти одинакова.

Въ табл. 16-ой я привожу сравнительныя данныя относительно женщинъ нѣкоторыхъ другихъ племенъ.

Табл. 16. Абсолютная ширина плечъ.

	Среднее въ сант.	Maximum.	Minimum.
Сойотки (Горощенко)	27,7	—	—
Сѣверныя тунгуски (Майновъ)	32,13	—	—
Русскія женщины и русскія еврейки (Теуминъ).	33,0	36,0	29,0
Эскимоски-коукпагміутъ (Боасъ)	33,7	—	—
Эскимоски-кунатагміутъ „	34,2	—	—
Айноски (Коганей)	34,0	38,5	30,0
Южныя тунгуски (Майновъ)	34,27	—	—
Женщины атапасковъ-талтанъ (Боасъ)	35,0	—	—
Японки низшаго класса (Бельцъ)	36,5	—	—
„ высшаго „ „	34,8	—	—
„ средняго „ „	34,2	—	—

Какъ видно изъ этой таблицы, наши тунгуски и Майнова «сѣверныя» имѣютъ почти одинаковую абсолютную ширину плечъ. Сойотки имѣютъ наименьшую [1]) и японки (простаго класса)—наибольшую абсолютную ширину плечъ.

Табл. 17-я даетъ намъ представленіе объ отношеніи ширины плечъ къ величинѣ роста.

---

[1]) Я нахожу нужнымъ замѣтить, что абсолютная ширина плечъ сойотокъ кажется мнѣ чрезвычайно малой. Къ сожалѣнію, Горощенко не указываетъ метода его измѣренія. Очень можетъ-быть, что онъ бралъ другія точки, чѣмъ я.

Digitized by Google

Табл. 17. Отношеніе ширины плечъ къ росту.

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
19	2	—	22	20	22
20	3	1	23	7	21
21	23	14	24	2	1

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ	57	59
Среднее	21,6	22
Maximum	24	24
Minimum	19	20

Мы видимъ, что средняя относительная ширина плечъ у тунгусокъ-юкагирокъ на 0,4 проц. больше, чѣмъ у якутокъ.

Приведемъ еще здѣсь среднія величины отношенія ширины плечъ къ росту у женщинъ нѣкоторыхъ другихъ племенъ:

Сойотки (Гороценко)	18,5%
Русскія женщины (Теуминъ)	21,0%
Эскимоски-нунатагміутъ (Боасъ)	21,2%
Сѣверныя тунгуски (Майновъ)	21,76%
Эскимоски-коукпагміутъ (Боасъ)	21,83%
Женщины атапасковъ-талтанъ	22,24%
Айноски (Коганей)	23,2%
Японки высшаго класса (Бельцъ)	23,2%
„ средняго „ „	23,2%
„ низшаго „ „	25,3%

Этотъ рядъ величинъ показываетъ, что сойотки имѣютъ наименьшую, а японки простаго класса—наибольшую относительную ширину плечъ, каковое отношеніе мы уже наблюдали раньше, когда приводили цифровыя данныя для абсолютной ширины плечъ. Мы видимъ далѣе, что средняя относительная ширина плечъ нашихъ женщинъ и сѣверныхъ тунгусокъ Майнова почти одинакова.

Высота надъ поломъ средины вырѣзки грудины. Мы видимъ изъ таблицы 18-ой, что абсолютная высота надъ поломъ средины вырѣзки грудины у якутокъ больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ, на 2,6 cm. и равна таковой же сойотокъ и калмычекъ.

Digitized by Google

Рис. 10. Корячка, 25 лѣтъ.

Табл. 18. Абсолютная высота средины вырѣзки грудины надъ почвою.

Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
110	—	1	120	6	7
111	—	—	121	6	7
112	—	1	122	4	5
113	—	1	123	8	4
114	—	2	124	4	4
115	1	4	125	3	—
116	2	4	126	3	1
117	2	9	127	4	1
118	4	4	128	1	—
119	5	3			

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Волжскія калмычки (Деникеръ.).	Сойотки (Горощенко).
Общее число индивидуумовъ . . .	53	58	7	9
Среднее	121,7	119,1	121,7	121,7
Maximum	128	127	—	—
Minimum	115	110	—	—

Digitized by Google

Изъ сравненія средней абсолютной высоты средины вырѣзки грудины съ высотой acromion (см. таблицу 13) надъ почвою мы найдемъ, что первая больше послѣдней на 0,4 cm. у якутокъ и на 0,1 cm. у тунгусокъ-юкагирокъ.

Табл. 19. Относительная высота manubrium'a.

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
79	—	1	83	7	2
80	5	5	84	1	1
81	18	30	85	1	—
82	21	19			

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Волжскіе калмыки (Деникеръ).		Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).	Сойотки (Порощенко).
			Женщ.	Муж.		
Общее число субъектовъ	53	58	4	6	100	9
Среднее	81,7	81,6	81,6	81,3	82	81,17
Maximum	85	84	83	82	86	—
Minimum	80	79	81	81	77	—

Таблица эта показываетъ, что отношеніе высоты надъ поломъ средины вырѣзки грудины къ величинѣ роста почти одинаково у якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ. Мы находимъ также, что среднія относительныя высоты средины вырѣзки грудины у калмыковъ, сойотокъ и европеекъ почти равны между собою.

Относительныя величины для калмыковъ Деникера я сама вывела изъ заимствованныхъ мной у Ивановскаго [1]) числовыхъ данныхъ для роста и высоты manubrium этихъ калмыковъ.

Положеніе грудныхъ сосковъ. Относительно положенія грудныхъ сосковъ мы имѣемъ меньшее количество измѣренныхъ субъектовъ, чѣмъ при измѣреніяхъ другихъ частей тѣла, такъ какъ многія женщины имѣли висячія груди, и опредѣленіе высоты ихъ сосковъ не имѣетъ антропологическаго значенія.

Относительно положенія грудныхъ сосковъ я составила три таблицы— 20-ю, 21-ю и 22-ю.

---

[1]) *Ивановскій.* Монголы-торгоуты, табл. 3. Москва, 1893 г.

Digitized by Google

Табл. 20. Абсолютная и относительная высота грудныхъ сосковъ.

Абсолютная.			Относительная.		
Сантим.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число индивидуумовъ.			Число индивидуумовъ.	
95	—	1	66	—	1
96	—	1	67	1	3
97	—	2	68	2	2
98	—	4	69	3	5
99	1	2	70	4	8
100	2	2	71	5	6
101	—	1	72	15	7
102	3	1	73	7	4
103	3	9	74	7	8
104	4	2	75	1	—
105	3	—	76	—	—
106	2	9	77	1	—
107	8	2	—	—	—
108	4	1	—	—	—
109	4	1	—	—	—
110	2	2	—	—	—
111	3	2	—	—	—
112	1	1	—	—	—
113	1	1	—	—	—
114	3	—	—	—	—
115	1	—	—	—	—
116	1	—	—	—	—

	Абсолютная высота грудныхъ сосковъ.		
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число индивидуумовъ	46	44	100
Средняя	107	104	113
Maximum	116	113	124
Minimum	99	95	94
	Относительн. высота грудныхъ сосковъ.		
Общее число индивидуумовъ	46	44	100
Средняя	71,8	71	71
Maximum	77	74	83
Minimum.	67	64	64

Digitized by Google

Изъ этой таблицы видно, что абсолютная высота сосковъ надъ поломъ у якутокъ больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Еще выше она у русскихъ женщинъ (Теуминъ), что, конечно, зависитъ отъ ихъ большаго роста. Относительная же высота грудныхъ сосковъ надъ поломъ у тунгусокъ-юкагирокъ и русскихъ женщинъ равна. У якутокъ она на 0,8 проц. больше.

Табл. 21. Положеніе грудныхъ сосковъ относительно acromion и manubrium.

Разстояніе между manubrium и груднымъ соскомъ.			Разстояніе между acromion и груднымъ соскомъ.		
Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
7	—	1	7	—	2
8	—	—	8	1	—
9	—	—	9	1	—
10	3	—	10	3	1
11	2	3	11	2	6
12	4	6	12	7	4
13	6	4	13	3	4
14	10	6	14	8	5
15	5	3	15	7	2
16	7	4	16	3	8
17	1	5	17	4	4
18	3	4	18	4	2
19	—	2	19	1	1
20	3	3	20	—	2
21	—	—	21	1	1
22	1	—	22	1	—

	Разстояніе между manubrium и груднымъ соскомъ.		
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	45	41	100
Средняя разница въ сант.	14,7	14,2	17
Maximum	20	20	27
Minimum.	10	7	11
	Разстояніе между acromion и груднымъ соскомъ.		
Общее число субъектовъ	46	42	100
Средняя разница въ сант.	14,3	14,1	15
Maximum	22	21	26
Minimum	8	7	11

Digitized by Google

Изъ табл. 21-й мы видимъ, что разница между разстояніями manubrium—сосокъ и acromion—сосокъ составляетъ у якутокъ 0,4 сант., у тунгусокъ-юкагирокъ — 0,1 ст., что совершенно соотвѣтствуетъ разницѣ между средней высотой надъ поломъ manubrium и acromion у нашихъ двухъ группъ женщинъ, какъ показано было раньше (см. табл. 13 и 18). Разница въ 2 ст. (табл. 21), которую даетъ Теуминъ для русскихъ женщинъ, кажется мнѣ слишкомъ большой.

Табл. 22. Разстояніе между грудными сосками.

Абсолютное.			Относительное.		
Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
15	3	—	10	3	—
16	—	1	11	3	2
17	4	2	12	12	6
18	10	10	13	14	16
19	9	9	14	10	7
20	9	5	15	3	9
21	6	5	16	—	—
22	4	7	17	1	—
23	—	1	—	—	—
24	—	—	—	—	—
25	1	—	—	—	—

	Абсолютное разстояніе между грудными сосками.		
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	46	40	100
Среднее	19,2	19,6	20
Maximum	25	23	24
Minimum	15	16	16

	Относительное разстояніе между грудными сосками.		
Общее число субъектовъ	46	40	100
Среднее	13	13,3	13
Maximum	17	15	21
Minimum	10	11	9

Digitized by Google

Мы видимъ, что якутки показываютъ наименьшее абсолютное разстояніе между грудными сосками, а русскія женщины (Теуминъ)—наибольшее. Относительное же разстояніе между грудными сосками (отношеніе разстоянія между сосками къ величинѣ роста) почти одинаково у якутокъ, тунгусокъ-юкагирокъ и русскихъ женщинъ.

Табл. 23. Высота пупка надъ поломъ.

Абсолютная.			Относительная.		
Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число индивидуумовъ.			Число индивидуумовъ.	
79	—	2	55	—	2
80	1	3	56	—	6
81	—	4	57	1	11
82	3	6	58	15	12
83	2	5	59	15	14
84	2	3	60	9	10
85	4	4	61	10	4
86	3	7	62	5	2
87	3	10	63	1	—
88	8	5	64	1	—
89	7	4	—	—	—
90	6	3	—	—	—
91	5	4	—	—	—
92	5	—	—	—	—
93	1	—	—	—	—
94	1	1	—	—	—
95	1	—	—	—	—
96	3	—	—	—	—
97	1	—	—	—	—
98	—	—	—	—	—
99	1	—	—	—	—

	Абсолютная высота пупка.		Относительная высота пупка.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число индивидуумовъ	57	61	57	61
Средняя	88,9	85,4	59,6	58,4
Maximum	99	94	64	62
Minimum	80	79	57	55

Digitized by Google

Положеніе пупка. Табл. 23-я показываетъ, что какъ абсолютная, такъ и относительная высота пупка выражена у якутокъ большей величиной, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Въ то время, какъ бо́льшую абсолютную высоту пупка надъ поломъ можно разсматривать, какъ результатъ бо́льшаго роста якутокъ, бо́льшая относительная высота показываетъ, что отношеніе высоты пупка къ величинѣ роста нельзя считать постояннымъ. Для высоты пупка я могу тутъ привести слѣдующія сравнительныя величины для женщинъ другихъ племенъ:

Рис. 11. Та же корячка, что и на рис. 10-мъ.

	Высота пупка	
	Абсолютн.	Относительн.
Айноски (Коганей)	86,2 сант.	58,7%
Русскія и русскія еврейки (Тюмпиъ) . . .	—	59,0
Японки (Бельцъ) высшаго класса	89,7	59,6
„ „ средняго „	87,0	59,1
„ „ низшаго „	84,8	58,7

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, японки простого класса имѣютъ самую меньшую, а высшаго класса—самую большую абсолютную высоту пупка надъ поломъ. Относительная высота пупка японокъ высшаго класса и нашихъ якутокъ равна. Айноски и японки простого класса имѣютъ такую же относительную высоту пупка, какъ и наши тунгуски-юкагирки. Приведу здѣсь еще нѣкоторыя данныя средней относительной высоты пупка надъ поломъ у мужчинъ:

Digitized by Google

Поляки (Элькиндъ)	58,59 проц.
Киргизы (Харузинъ)	58,68 „
Волжскіе калмыки (Деникеръ)	58,74 „
Персы (Даниловъ)	59,2 „
Торгоуты (Ивановскій)	59,25 „
Евреи (Яковенко)	59,48 „
Китайцы	59,76 „
Казаки (Гильченко)	60,00 „
Волжскіе калмыки (Мечниковъ)	60,04 „

Мы видимъ изъ этого ряда, что средняя относительная высота пупка колеблется какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ между 58 и 60. Таблица же 23 показываетъ, что относительная высота пупка у нашихъ тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ колеблется индивидуально между 55 и 64.

Табл. 24. Разстояніе между manubrium и пупкомъ.

Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
28	—	2	33	11	11
29	2	1	34	10	6
30	6	1	35	11	13
31	7	6	36	1	5
32	7	4	37	1	6

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	56	55	100
Среднее	33	33,7	36
Maximum	37	37	43
Minimum	29	28	30

Разстояніе между manubrium и пупкомъ я получила при помощи вычитанія высоты пупка изъ высоты средины вырѣзки грудины надъ поломъ.

Табл. 24-я показываетъ, что это разстояніе у тунгусокъ-юкагирокъ больше, чѣмъ у якутокъ. Такъ какъ средняя абсолютная длина туловища (см. табл. 28) у тунгусокъ-юкагирокъ только на 0,2 ст. больше, чѣмъ у якутокъ, то мы должны заключить, что положеніе пупка у первыхъ ниже, чѣмъ у послѣднихъ. Еще ниже положеніе пупка у русскихъ женщинъ (Теуминъ): туловище ихъ только на 0,6 см. длиннѣе, а пупокъ находится ниже, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ, на 2—3 сант.

Digitized by Google

Рис. 12. Та же корячка, что на 10-мъ и 11-мъ рис.

Табл. 25. Разстояніе между пупкомъ и symphysis pubis.

Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
8	1	1	14	10	9
9	1	—	15	12	2
10	3	9	16	7	4
11	7	7	17	3	2
12	6	6	18	1	—
13	4	14	19	1	1

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	56	55	100
Среднее разстояніе	13,7	12,8	12
Maximum	19	19	21
Minimum	8	8	5

Digitized by Google

Разстояніе между пупкомъ и symphysis pubis я получила при помощи вычитанія высоты symphysis pubis изъ высоты пупка надъ поломъ. Мы видимъ, что то, что я сказала раньше относительно положенія пупка (табл. 24), подтверждается также средними величинами табл. 25-й, если мы примемъ во вниманіе среднюю длину туловища каждой изъ трехъ группъ женщинъ.

Высота надъ почвою верхняго края лобковаго соединенія (symphysis ossium pubis). Абсолютная высота symphysis pubis у якутокъ, какъ показываетъ табл. 26-я, больше, чѣмъ у тунгусокъ-

Табл. 26. Абсолютная высота symphysis ossium pubis надъ поломъ.

Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
65	—	1	75	3	4
66	—	1	76	8	6
67	—	2	77	4	6
68	2	2	78	3	1
69	2	5	79	4	1
70	2	6	80	1	1
71	4	8	81	2	—
72	2	6	82	1	—
73	4	6	83	1	—
74	13	5	84	1	—

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Айноски (Коганей).	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	57	61	—	100
Среднее	75,3	72,6	72,8	80
Maximum	84	80	82	89
Minimum	68	65	63	71

юкагирокъ, на 2,7 ст., что, вообще, можетъ быть разсматриваемо, какъ слѣдствіе болѣе высокаго роста якутокъ. Айноски, такимъ образомъ, имѣютъ почти такую же абсолютную высоту symphysis pubis, какъ тунгуски-юкагирки, а русскія женщины Теуминъ еще большую высоту, чѣмъ якутки.

Чтобы дать возможность разобраться въ индивидуальныхъ отношеніяхъ высоты symphysis pubis къ половинѣ роста, я составила табл. 27-ю.

Digitized by Google

Табл. 27. Относительная высота symphysis pubis.

Тунгуски-юкагирки.			Якутки.		
На миллим.	Высота symphysis. Число субъектовъ. Ниже половины роста.	Выше половины роста.	На миллим.	Высота symphysis. Число субъектовъ. Ниже половины роста.	Выше половины роста.
1	2	1	2	—	3
2	2	2	3	3	—
3	1	2	4	1	1
4	1	—	7	—	1
5	2	—	8	2	1
6	—	1	9	1	2
7	1	1	10	1	1
10	—	1	12	—	1
12	1	—	13	—	1
13	3	—	15	—	2
14	—	1	16	—	2
15	—	2	17	2	3
16	3	—	18	2	—
17	1	—	20	1	—
18	1	—	21	1	—
19	—	1	22	1	3
20	2	1	24	1	1
21	—	2	26	—	1
24	2	3	27	—	1
25	3	—	28	1	1
26	—	1	29	1	1
27	—	2	32	1	—
28	—	1	34	—	2
29	2	—	35	1	—
31	1	—	36	1	—
33	1	—	37	1	—
34	1	1	42	1	—
36	1	—	44	—	1
38	1	—	48	—	1
43	—	1	58	—	1
46	1	—	63	—	1
50	—	1	—	—	—
52	1	—	—	—	—
60	1	—	—	—	—
Сумма . .	35	25		23	32
	Высота symphysis равна половинѣ роста. у 1 женщ.			у 1 женщ.	
Общее число индивид. 61				56	

Digitized by Google

Изъ этой таблицы видно, что у тунгусокъ-юкагирокъ 57,4% (35 индивидуумовъ) имѣютъ высоту symphysis pubis ниже половины роста, 41% (25 индив.) имѣютъ выше, и только у 1,6% (1 индив.) высота symphysis pubis совпадаетъ съ половиной роста. У якутокъ, напротивъ, находится symphysis pubis ниже половины роста у 41% (23 суб.), выше середины роста—у 57,2% (32 суб.) и равенъ половинѣ роста у 1,8% (1 суб.).

Такимъ образомъ у большинства якутокъ высота symphysis pubis приходится выше половины роста, у большинства тунгусокъ-юкагирокъ—ниже. Въ среднемъ symphysis pubis якутокъ приходится выше середины роста на 4 мм., а у тунгусокъ-юкагирокъ ниже на 6 мм. Symphysis pubis относится къ росту слѣдующимъ образомъ:

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Средняя относительная высота	50,3	49,5
Maximum	55	53
Minimum	47	46

Средняя относительная высота symphysis pubis айносокъ (Коганей) составляетъ, какъ и у тунгусокъ-юкагирокъ, 49,5% роста, а у русскихъ женщинъ (Теуминъ)—51%.

Такъ какъ многіе антропологи придаютъ измѣренію высоты symphysis pubis важное значеніе, то я привожу здѣсь еще нѣкоторыя данныя относительной высоты symphysis pubis у мужчинъ различныхъ народностей, заимствованныя мной у Ивановскаго [1]):

Самоѣды	48,65
Мещеряки	49,90
Лопари	50,01
Калмыки	50,16
Американскіе моряки	50,30
Кара-киргизы	50,39
Торгоуты	50,43
Бельгійцы	50,70
Киргизы	50,73
Аннамиты	51,20
Негры	51,80

Согласно выводамъ Кетле [2]), symphysis pubis у новорожденныхъ европейцевъ лежитъ ниже середины роста, у дѣтей отъ 13 лѣтъ онъ совпадаетъ съ серединой роста, а у взрослыхъ же находится выше половины роста. Затѣмъ, проф. Мечниковъ [3]), на основаніи сдѣланныхъ имъ измѣреній небольшаго числа калмыковъ, у которыхъ symphysis pubis совпадалъ съ половиной роста, допускаетъ, что въ этомъ отношеніи монгольская раса

1) А. А. *Ивановскій*. Монголы-торгоуты, стр. 218—222.
2) *Ивановскій*, стр. 219 (*Ad. Quetelet*, Anthropometrie, p. 226).
3) Тамъ же, стр. 222.

Digitized by Google

соотвѣтствуетъ дѣтскому, провизорному состоянію кавказской расы. На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ А. А. Ивановскій доказываетъ неосновательность предположенія проф. Мечникова.

Мы видимъ, что относительно высоты symphysis pubis наши тунгуски-юкагирки соотвѣтствуютъ самоѣдамъ и мещерякамъ, а якутки—монголо-тюркамъ (калмыкамъ, торгоутамъ, каракиргизамъ и киргизамъ).

Длина туловища. Длину туловища, которую я опредѣлила, согласно указаніямъ проф. Мартина, какъ разстояніе между верхнимъ краемъ

Рис. 13. Юкагирка, 22 лѣтъ.

manubrii sterni и верхнимъ краемъ symphysis pubis, я получила при помощи вычитанія высоты symphysis pubis изъ высоты manubrium надъ поломъ. Такъ какъ различныя изслѣдователи неодинаково опредѣляли длину туловища,—многіе, напр., принимали за длину туловища разстояніе между верхне-плечевымъ отросткомъ (acromion) и швомъ задне-проходной промежности (raphe perinaei),—то по отношенію къ этому измѣренію я лишена была возможности добыть сравнительный матеріалъ.

Слѣдующая таблица даетъ намъ абсолютную и относительную длину туловища тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ, а также русскихъ женщинъ г-жи Теуминъ, которая опредѣляла длину туловища такимъ же образомъ, какъ я.

Digitized by Google

Табл. 28. Длина туловища.

Сант.	Абсолютная. Якутки.	Абсолютная. Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Относительная. Якутки.	Относительная. Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
38	1	—	24	1	—
39	—	—	25	—	—
40	2	1	26	1	—
41	—	2	27	—	—
42	1	2	28	2	2
43	4	3	29	1	5
44	9	2	30	19	6
45	7	10	31	17	13
46	5	10	32	6	17
47	10	12	33	4	13
48	8	5	34	4	3
49	3	11	35	—	1
50	1	1	36	—	1
51	4	1	37	2	—
52	1	—	—	—	—
53	—	—	—	—	—
54	1	1	—	—	—

	Длина туловища. Абсолютная. Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).	Относительная. Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	57	61	100	57	61	100
Среднее	46,2	46,4	48	31	31,6	30
Maximum	54	54	—	37	36	40
Minimum	38	40	—	24	28	21

Изъ табл. 28-й мы видимъ, что чѣмъ меньше средняя величина роста, тѣмъ длиннѣе относительная величина туловища. Такъ, тунгуски-юкагирки имѣютъ наименьшій ростъ и наибольшую относительную величину туловища. Относительно якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ это явленіе обнаруживается уже при разсмотрѣніи величинъ, выражающихъ абсолютную длину туловища. Тунгуски-юкагирки имѣютъ меньшій ростъ и большую абсолютную величину туловища, чѣмъ якутки.

Digitized by Google

Тазъ. Перейдемъ теперь къ опредѣленію размѣровъ таза нашихъ сѣверо-восточно-азіатскихъ женщинъ. Прежде всего приведу тутъ составленную мной таблицу для абсолютныхъ величинъ двухъ размѣровъ большого таза. Топографически къ измѣреніямъ большого таза слѣдуетъ также отнести разстояніе между большими вертелами.

Табл. 29. Абсолютное разстояніе между обѣими spinae и cristae и обоими вертелами.

Сант.	Якутки.			Тунгуски-юкагирки.		
	Разстояніе между spinae.	Разстояніе между cristae.	Разстояніе между trochanter.	Разстояніе между spinae.	Разстояніе между cristae.	Разстояніе между trochanter.
	Число субъектовъ.					
21	—	—	—	2	—	—
22	5	—	—	3	—	—
23	8	—	—	11	1	—
24	10	1	—	19	1	—
25	17	3	—	12	8	—
26	9	7	—	11	13	1
27	6	14	2	1	15	4
28	1	14	5	1	9	12
29	—	12	11	—	8	14
30	—	4	18	—	1	13
31	—	1	10	—	—	7
32	—	—	9	—	—	3
33	—	—	2	—	—	—
Общее число субъектовъ.	56	56	57	60	56	54
Среднее. . .	25,4	27,7	30,1	24,3	26,8	29,3
Maximum . .	28	31	33	28	30	32
Minimum . .	22	24	27	21	23	26

Такъ какъ по Рунге [1]) и Бумму [2]) европейскій женскій тазъ въ среднемъ показываетъ разстоянія: между обѣими spinae iliacae anteriores superiores—26 сантим., между cristae ossis ilei—29 сант. и между большими вертелами 31—31,5 сант., то взглядъ на табл. 29-ую покажетъ, что тазъ измѣренныхъ мною женщинъ въ среднемъ абсолютно уже, чѣмъ средній или нормальный тазъ европейскихъ женщинъ. Среднія величины для всѣхъ трехъ разстояній таза нашихъ женщинъ меньше, чѣмъ средніе

[1]) *M. Runge*, Lehrbuch der Geburtshilfe, Berlin, 1901, S. 388.

[2]) *E. Bumm*. Grundriss zum Studium der Geburtshilfe, Wiesbaden, 1902, SS. 522 — 524.

Digitized by Google

размѣры таза европейскихъ женщинъ, у якутокъ приблизительно на 1 сантим. и почти на 2 сантим. у тунгусокъ-юкагирокъ.

По основаніи индивидуальныхъ колебаній въ размѣрахъ таза (см. табл. 29) измѣренныхъ мной женщинъ мы можемъ составить табл. 30-ую.

Табл. 30.

	Разстояніе между spinae ant. sup.			Разстояніе между cristae.			Разстояніе между trochanter.		
	Норм.	Ниже.	Выше	Норм.	Ниже.	Выше	Норм.	Ниже.	Выше.
	Количество женщинъ въ процентахъ.								
У якутокъ . . .	16	71,5	12,5	21,4	69,6	9	17,5	63,2	19,3
У тунгусокъ-юкагирокъ	18,3	78,4	3,3	14,3	83,9	1,8	13	81,5	5,5

Мы видимъ изъ приведенной таблицы, что большинство измѣренныхъ мною женщинъ имѣетъ меньшіе размѣры таза, чѣмъ принято считать нормальными для таза европейскихъ женщинъ, и, далѣе, что процентъ женщинъ съ тазомъ ниже нормальнаго, относительно всѣхъ трехъ размѣровъ, у тунгусокъ-юкагирокъ больше, чѣмъ у якутокъ, а процентъ женщинъ съ тазомъ выше нормальнаго меньше, чѣмъ у якутокъ.

О наружныхъ измѣреніяхъ таза женщинъ другихъ народностей я могу привести слѣдующія данныя:

Табл. 31.

	Число субъектовъ.	Разстояніе между spinae ant. sup.			Разстояніе между cristae.			Разстояніе между trochanter.		
		Среднее.	Maximum.	Minimum.	Среднее.	Maximum.	Minimum.	Среднее.	Maximum.	Minimum.
		Сантиметры.								
Русскія и русск. еврейки (Теуминъ).	100	25	28	19	28	32	25	—	—	—
Сѣверныя тунгуски (Майновъ).	3	—	—	—	26,8	—	—	—	—	—
Южныя тунгуски (Майновъ) .	7	—	—	—	29,36	—	—	—	—	—
Сойотки (Горощенко)	8	—	—	—	26,7	29,8	24	—	—	—
Яванки (Штрассеръ)	110	23	—	—	25	—	—	28	—	—
Айноски (Коганей)	54	23,9	28	21	26,4	30	23	30	33,5	26,5
Японки (Осава)	—	23,5	27	20,4	26,2	29,5	23,3	28,4	32,4	25,7

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что всѣ три измѣренія ширины таза айносокъ и японокъ почти равны размѣрамъ таза нашихъ тунгусокъ-

Digitized by Google

юкагирокъ, что разстояніе между обѣими cristae ossis ilei у сѣверныхъ тунгусокъ Майнова и сойотокъ соотвѣтствуетъ этому же размѣру у тунгусокъ-юкагирокъ и что яванки имѣютъ наименьшую ширину таза среди женщинъ названныхъ выше племенъ. У южныхъ же тунгусокъ Майнова разстояніе между обѣими cristae ossis ilei больше нормальнаго. Русскія женщины Теуминъ и наши якутки имѣютъ почти одинаковое разстояніе между обѣими spinae iliacae anteriores superiores.

Рис. 14. Та же юкагирка, что и на рис. 13-мъ.

Относительно среднихъ величинъ размѣровъ таза русскихъ женщинъ у Теуминъ я позволю себѣ замѣтить, что, если мы примемъ во вниманіе вышеупомянутые нормальные размѣры таза европейскихъ женщинъ, ея размѣры мнѣ кажутся слишкомъ малыми. Очень возможно, что это происходитъ отъ того, что между 100 женщинами, измѣренными Теуминъ, находятся 47 евреекъ, обладающихъ, какъ полагаютъ, особо узкимъ тазомъ [1]).

Согласно проф. Бумму, [2]) отношеніе между собой разстояній между обѣими spinae и обѣими cristae можно считать постояннымъ, несмотря на колебанія абсолютныхъ величинъ этихъ двухъ размѣровъ. Такъ, по Бумму, разстояніе между spinae ant. super., вслѣдствіе изгиба гребешковъ подвздошныхъ костей, меньше, чѣмъ разстояніе между cristae ossis ilei, на 3 сант.

---

[1]) *M. Runge*, Lehrbuch der Geburtshilfe, S. 89. Berlin. 1901.

[2]) *Bumm*, Grundriss der Geburtshilfe, S. 523, Wiesbaden, 1902.

Digitized by Google

Данныя о взаимномъ отношеніи этихъ двухъ размѣровъ у изслѣдованныхъ мной и другихъ вышеназванныхъ женщинъ даетъ намъ слѣдующая таблица:

Табл. 32.

	Разстояніе между cristae въ сант.	Разстояніе между spinae ant. sup. въ сант.	Разница въ сант.
Яванки	25,0	23,0	2,0
Якутки	27,7	25,4	2,3
Тунгуски-юкагирки	26,8	24,3	2,5
Айноски	26,4	23,9	2,5
Японки	26,2	23,5	2,7
Русскія женщины и русскія еврейки	28,0	25,0	3,0

Изъ табл. 32-ой видно, что только у европейскихъ женщинъ разстояніе между обѣими spinae anteriores superiores меньше, чѣмъ разстояніе между обѣими cristae ossis ilei, на 3 сант. У другихъ женщинъ эта разница составляетъ величину менѣе 3 сант. При этомъ мы не замѣчаемъ особой зависимости числа, выражающаго разницу между этими размѣрами, отъ абсолютныхъ величинъ послѣднихъ, хотя яванки, имѣющія самые узкіе размѣры таза, показываютъ также наименьшую числовую разницу между этими размѣрами.

Въ табл. 33-ей мы имѣемъ отношеніе разстоянія между обѣими spinae anteriores superiores къ разстоянію между обѣими cristae ossis ilei у измѣренныхъ мной инородокъ и у русскихъ женщинъ Теуминъ.

Табл. 33. Отношеніе разстоянія между spinae iliacae anteriores superiores къ разстоянію между cristae ossis ilei.

Въ процентахъ.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Въ процентахъ.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
85	4	3	91	1	—
86	6	2	92	2	11
87	1	—	93	6	3
88	9	10	94	—	—
89	19	14	95	—	—
90	5	7	96	2	7

Digitized by Google

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	55	57	100
Среднее	89	90,2	88
Maximum	96	96	96
Minimum	85	85	67

Изъ этой таблицы видно, что среднее относительное разстояніе между обѣими spinae anteriores superiores у тунгусокъ-юкагирокъ, имѣющихъ самый маленькій ростъ, больше, чѣмъ у русскихъ женщинъ, отличающихся среди приведенныхъ группъ наибольшимъ ростомъ.

Отношеніе размѣровъ всѣхъ трехъ измѣреній ширины таза къ росту мы имѣемъ въ табл. 34-ой.

Табл. 34. Относительное разстояніе между spinae iliacae anteriores superiores, между cristae ossis ilei и между обоими trochanter.

Проц.	Якутки.			Тунгуски-юкагирки.		
	Разстояніе между spinae ant. sup.	Разстояніе между cristae.	Разстояніе между обоими trochanter.	Разстояніе между spinae ant. sup.	Разстояніе между cristae.	Разстояніе между обоими trochanter.
	Число субъектовъ.					
14	—	—	—	1	—	—
15	7	—	—	2	—	—
16	20	—	—	26	—	—
17	18	8	—	22	10	—
18	10	16	—	8	25	1
19	1	21	12	1	13	14
20	—	8	26	—	8	28
21	—	2	13	—	—	11
22	—	—	5	—	—	—
Общее число субъектовъ.	56	55	56	60	56	54
Среднее. . .	16,6	18,6	20,2	16,6	18,4	19,9
Maximum . .	19	21	22	19	20	21
Minimum . .	15	17	19	14	17	18

Выше мы видѣли, что средніе абсолютные размѣры трехъ измѣреній таза тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ, по сравненію съ тѣми же измѣреніями европейскихъ женщинъ, ниже нормальныхъ. Изъ таблицы же 34-ой

Digitized by Google

оказывается, что относительныя величины всѣхъ трехъ размѣровъ таза у нашихъ обѣихъ группъ женщинъ, показывающихъ различныя абсолютныя величины этихъ размѣровъ, почти одинаковы. Изъ этого слѣдуетъ, что, хотя отдѣльныя особи меньшаго роста, чѣмъ ихъ соплеменницы, могутъ имѣть большіе размѣры таза, чѣмъ послѣднія, и—наоборотъ, въ общемъ отношеніе размѣровъ таза къ величинѣ роста остается почти постояннымъ; поэтому слово «нормальный» по отношенію къ размѣрамъ таза есть понятіе совершенно относительное.

Табл. 35-я, показывающая относительные размѣры таза у различныхъ народностей, подтверждаетъ вышесказанное.

Табл. 35.

	Среднее относительное разстояніе		
	Между spinae ant. sup.	Между cristae.	Между обоими trochanter.
Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).	16	18	—
Сѣверныя тунгуски (Майновъ) . . .	—	18,6	—
Южныя тунгуски (Майновъ)	—	19,22	—
Сойотки (Горощенко)	—	—	—
Яванки (Штрассеръ)	—	—	—
Айноски (Коганей)	16,3	18	20,4
Японки (Осава)	16,1	17,9	19,8
Якутки	16,6	18,6	20,2
Тунгуски-юкагирки	16,6	18,4	19,9

Какъ видно изъ табл. 35-ой, средніе относительные размѣры той или другой ширины таза у всѣхъ названныхъ женщинъ, исключая «южныхъ» тунгусокъ Майнова, почти одинаковы, въ то время какъ абсолютные размѣры различны (см. табл. 31 и 32).

Табл. 36-ая даетъ намъ разницу между высотой spina anterior superior надъ поломъ и высотой большого вертела (trochanter major), а также и индивидуальныя колебанія въ этой разницѣ.

Табл. 36. Разница между высотой spina ant. sup. и trochanter надъ поломъ.

Spina ant. sup. выше на сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Spinae ant. sup. выше на сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
3	2	—	8	15	8
4	1	—	9	17	13
5	1	1	10	3	11
6	2	2	11	2	11
7	3	8	12	2	3

Digitized by Google

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	48	57	100
Среднее въ сант.	8,5	8,5	8
Maximum.	12	12	13
Minimum.	3	5	3

Какъ видно изъ этой таблицы, среднее разстояніе между spina anterior superior и trochanter у русскихъ женщинъ меньше на 0,5 сант., чѣмъ у якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ. Разницу между высотой symphysis ossium pubis и spina anterior superior даетъ 37-ая таблица.

Табл. 37. Разница между высотой symphysis и spina ant. sup. надъ поломъ.

Spina ant. sup. выше на сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Spina ant. sup. выше на сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
4	9	1	8	—	16
5	10	3	8	—	12
6	11	5	1	5	7
7	12	7	2	9	4
8	13	12	—	5	1

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	47	59	100
Среднее въ сант.	8,1	9,1	7
Maximum.	12	13	13
Minimum.	4	6	4

Такимъ образомъ тунгуски-юкагирки показываютъ наибольшую, а русскія женщины — наименьшую разницу между высотой symphysis ossium pubis и spina anterior superior. Если мы сравнимъ табл. 37-ую и 36-ую, то увидимъ, что въ среднемъ symphysis ossium pubis лежитъ у тунгусокъ-юкагирокъ ниже trochanter, а у якутокъ и русскихъ женщинъ—выше. Слѣдующая таблица подробнѣе показываетъ разницу въ высотѣ отъ пола symphysis и trochanter.

Digitized by Google

Табл. 38. Разница между высотой symphysis и trochanter надъ поломъ.

Symphysis выше на сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
	Число субъектовъ.		
1	12	8	—
2	3	11	—
3	5	1	—
4	2	1	—
5	1	1	—
Число субъектовъ. . .	23	22	33
Въ проц.	48,9	40	53,2

Trochanter выше на сант.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія.
	Число субъектовъ.		
1	6	8	—
2	4	7	—
3	3	2	—
4	—	1	—
5	—	1	—
6	1	—	—
Число субъектовъ . .	14	19	27
Въ проц.	29,8	34,5	43,6
Высота symphysis равна высотѣ trochanter.			
Число субъектовъ . .	10	14	2
Въ проц.	21,3	25,5	3,2

Изъ этой таблицы мы видимъ, что величину разстоянія между symphysis и trochanter нельзя считать постоянной.

Для топографіи туловища важно еще опредѣлить взаимное отношеніе разстояній между обѣими cristae ossis ilei и между обоими acromion.

Digitized by Google

Табл. 39. Отношеніе разстоянія между cristae къ разстоянію между верхне-плечевыми отростками (acromion).

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
74	—	3	86	1	1
75	—	1	87	11	4
76	1	2	88	3	4
77	2	2	89	1	—
78	1	5	90	3	2
79	4	2	91	4	1
80	1	—	92	—	—
81	4	6	93	1	2
82	2	8	94	—	1
83	3	2	95	1	—
84	3	6	96	—	—
85	6	2	97	—	1

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Русскія и русскія еврейки (Теуминъ).
Общее число субъектовъ	52	55	100
Среднее	85	83	83
Maximum	95	97	104
Minimum	76	74	79

Эта таблица показываетъ, что якутки имѣютъ бо́льшую относительную ширину cristae, чѣмъ тунгуски-юкагирки и русскія женщины, у которыхъ эта относительная величина совершенно одинакова.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію измѣреній конечностей изслѣдованныхъ мной женщинъ.

Нижняя конечность. Въ анатомическомъ отношеніи длиною всей ноги называется разстояніе головки бедра отъ пола. Такъ какъ на живомъ человѣкѣ невозможно опредѣлить эту точку, то различные антропологи при измѣреніи живыхъ людей брали вмѣсто головки femur другія, болѣе или менѣе соотвѣтствующія ей, точки тѣла. Такъ, одни пользовались для опредѣленія длины ноги spina anterior superior, другіе—большимъ вертеломъ (trochanter major). Я опредѣлила длину ноги по методу проф. Мартина, а именно взяла высоту надъ поломъ spina iliaca anterior superior съ вычетомъ 4 сантим., такъ какъ измѣренія на женскихъ скелетахъ показали, что среднее разстояніе между spina anterior superior и головкой бедренной кости равняется 4 сант.

Digitized by Google

Такимъ образомъ мы получаемъ слѣдующую таблицу абсолютной высоты spina anterior superior и абсолютную длину ноги.

Табл. 40.

Высота spina ant. sup.	Длина ноги.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Высота spina ant. sup.	Длина ноги.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Сантим.		Число субъектовъ.		Сантим.		Число субъектовъ.	
76	72	2	2	85	81	7	4
77	73	2	1	86	82	2	2
78	74	2	2	87	83	2	1
79	75	3	7	88	84	—	1
80	76	—	8	89	85	1	1
81	77	6	4	90	86	—	—
82	78	8	11	91	87	—	—
83	79	6	8	92	88	—	—
84	80	5	6	93	89	1	—

		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ		47	58
Средняя	высота spina ant. sup. .	82,6	82
	длина ноги	78,6	78
Maximum	высота spina ant. sup. .	93	89
	длина ноги	89	85
Minimum	высота spina ant. sup. .	76	76
	длина ноги	72	72

Опредѣляя отношеніе длины ноги, взятой какъ высота spina anterior superior безъ 4 сант., къ росту, мы получимъ слѣдующія величины: средняя относительная длина ноги якутокъ составитъ 52,8% роста и тунгусокъ-юкагирокъ—53,0%; слѣдовательно, средняя относительная длина ноги нашихъ обѣихъ группъ женщинъ почти равна.

Чтобы имѣть возможность сравнить мои данныя съ извѣстными мнѣ данными другихъ изслѣдователей, опредѣлявшихъ длину ноги, какъ разстояніе большаго вертела или spina anterior superior отъ пола, я изъ измѣреній изслѣдованныхъ мной женщинъ опредѣлила также относительную высоту этихъ двухъ точекъ. Если примемъ сначала высоту большого вертела, какъ длину ноги, то мы можемъ составить слѣдующій рядъ относительныхъ величинъ.

Digitized by Google

Табл. 41. Относительная высота trochanter.

	Муж.	Женщ.	Разница между полами.
Якутки (автора)	—	49,7	—
Каракиргизы [1]	49,52	—	—
Кульджинскіе китайцы [1]	49,67	—	—
Лопари [1]	49,97	—	—
Тунгуски-юкагирки (автора)	—	50,0	—
Киргизы Средней орды [1].	50,09	49,04	—1,05
Самоѣды [1]	50,52	51,61	+1,9
Торгоуты [1]	50,55	—	—
Астраханскіе калмыки [1]	50,59	—	—
Айны [1]	50,80	50,59	—0,21
Буряты [1]	50,82	50,28	—0,54
Казанскіе татары [1]	51,29	—	—
Японцы (Соллеръ)	51,70	—	—

Согласно этой таблицѣ, якутки между всѣми названными племенами показываютъ самыя короткія ноги. Если теперь разсмотримъ длину ноги, какъ высоту spina anterior superior, то въ табл. 42-ой можемъ составить слѣдующій рядъ относительныхъ величинъ.

Табл. 42. Относительная высота spina ant. sup.

	Муж.	Женщ.	Разница между полами.
Якуты (Майновъ)	53,34	—	—
„ (Геккеръ)	53,69	—	—
Сѣверные тунгусы (Майновъ)	55,0	55,55	+0,55
Якутки (авторъ)	—	55,4	—
Тунгуски-юкагирки (авторъ)	—	55,8	—
Кульджинскіе киргизы (Ивановскій) .	55,79	—	—
Китайцы (Ивановскій)	55,81	—	—
Киргизы Букеевской орды (Харузинъ).	56,04	—	—
Южные тунгусы (Майновъ)	56,18	56,3	—0,15
Кульджинскіе торгоуты (Ивановскій).	56,86	—	—
Телеуты (Ивановскій)	58,27	—	—
Черневые татары (алтайцы)	58,42	—	—

[1] См. *Ивановскій*. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи, стр. 163—165.

Digitized by Google

Мы видимъ изъ этой таблицы, что въ отношеніи къ относительной высотѣ spina anterior superior сѣверныя тунгуски Майнова почти равны нашимъ тунгускамъ-юкагиркамъ. Относительная же высота spina anterior superior якутовъ, по Майнову и Геккеру, гораздо меньше (на 2,46 и 2,11%), чѣмъ у нашихъ якутокъ. Майновъ разсматриваетъ якутовъ, какъ коротконогое племя, а тунгусовъ, какъ длиноногое, но, какъ видно изъ табл. 42-ой, относительная высота spina anterior superior только на 0,4% короче у нашихъ якутокъ, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ, а затѣмъ другія тюрко-монгольскія племена имѣютъ большую относительную высоту spina anterior superior, не только чѣмъ наши якутки, но и чѣмъ тунгуски-юкагирки.

Рис. 15. Та же юкагирка, что на рис. 13-мъ и 14-мъ.

Теуминъ опредѣляла длину ноги у русскихъ женщинъ, какъ высоту symphysis ossium pubis надъ поломъ, среднее отношеніе которой къ росту составляетъ 52%. Средняя относительная высота symphysis ossium pubis надъ поломъ у якутокъ составляетъ 50,3%, тунгусокъ-юкагирокъ—49.5%. Такимъ образомъ мы видимъ, что русскія женщины Теуминъ имѣютъ болѣе длинныя ноги (относительно роста), чѣмъ измѣренныя мною женщины.

Сопоставляя среднія относительныя величины длины ноги по всѣмъ указаннымъ четыремъ методамъ, мы получимъ слѣдующій рядъ:

Методъ опредѣленія длины ноги.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
1) Какъ высота spina ant. post. безъ 4 ст. . .	52,8%	53,0%
2) „ „ spina ant. post.	55,4%	55,8%
3) „ „ trochanter.	49,7%	50,0%
4) „ „ symphysis ossium pubis. . . .	50,3%	49,5%

Digitized by Google

Этотъ рядъ величинъ показываетъ, что по первымъ тремъ методамъ опредѣленія длины ноги мы получаемъ для якутокъ среднюю относительную величину нѣсколько меньшую, чѣмъ для тунгусокъ-юкагирокъ (на 0,2%, 0,3% и 0,4%), а по четвертому методу наоборотъ: средняя величина для якутокъ на 0,8% больше, чѣмъ для тунгусокъ-юкагирокъ. Это несоотвѣтствіе показываетъ, что четвертый способъ менѣе пригоденъ для данной цѣли, чѣмъ первые три, въ особенности чѣмъ первый методъ, основанный на вычитаніи средней разницы между высотой головки бедра и spina ant. post. (опредѣленной измѣреніемъ на скелетахъ) и почти точно показывающій анатомическую длину ноги.

Теперь я перехожу къ опредѣленію размѣровъ отдѣльныхъ частей ноги: бедра, голени и ступни, и ихъ отношеній къ росту.

Табл. 43. Длина бедра.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
34	1	—	23	—	1
35	—	2	24	3	2
36	4	2	25	4	6
37	6	7	26	13	11
38	6	11	27	16	18
39	4	8	28	9	14
40	9	11	29	1	6
41	7	6	—	—	—
42	6	5	—	—	—
43	2	3	—	—	—
44	1	4	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ.	46	58	46	58
Среднее	39,4	39,4	26,6	27,1
Maximum	44	44	29	29
Minimum	34	35	24	23

Длину бедра я получила при помощи вычитанія высоты сочленовой линіи колѣна изъ длины всей ноги. Какъ видно изъ табл. 43-ей, абсолютная длина бедра тунгусокъ-юкагирокъ и якутокъ совершенно одинакова,

Digitized by Google

относительная же длина у первыхъ нѣсколько длиннѣе, чѣмъ у послѣднихъ.

Чтобы получить сравнительный матеріалъ, я опредѣлила также длину бедра, какъ разстояніе отъ большого вертела (trochanter) до сочленовой линіи колѣна; такимъ образомъ, мы получимъ среднюю относительную длину бедра у якутокъ равной 29,1%, у тунгусокъ-юкагирокъ—равной 29,5%.

Сравнивая наши данныя съ извѣстными мнѣ данными относительно нѣкоторыхъ другихъ племенъ, мы найдемъ, что относительная длина бедра якутокъ и тунгусокъ-юкагирокъ близко подходитъ къ той же относительной величинѣ киргизовъ Средней орды (29,32%) [1]) и тарбагатайскихъ торгоутовъ (30,30) [1]).

Табл. 44. Длина голени.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
25	—	1	18	1	2
26	—	—	19	5	4
27	2	4	20	11	31
28	2	4	21	15	15
29	8	10	22	8	4
30	4	11	23	5	—
31	11	11	—	—	—
32	3	1	—	—	—
33	10	4	—	—	—
34	3	—	—	—	—
35	2	—	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.		Русскія и русскія еврейки.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Абсолют.	Относител.
Общее число субъектовъ	45	46	45	56	—	—
Среднее	31	28	29,8	20,3%	32	20
Maximum	35	33	23	22	40	23
Minimum	27	25	18	18	23	15

[1]) См. *Ивановскій*, Монголы-торгоуты, стр. 255 — 258.

Digitized by Google

Мы видимъ изъ этой таблицы, что не только абсолютная длина голени у тунгусокъ-юкагирокъ меньше, чѣмъ у якутокъ, — что можно объяснить ихъ меньшимъ ростомъ,— но даже и относительная длина голени у первыхъ нѣсколько меньше, чѣмъ у якутокъ.

Я хочу еще здѣсь привести тѣ немногія сравнительныя данныя для относительной длины голени, которыя находятся въ моемъ распоряженіи:

Русскія женщины (по Теуминъ)	20,00%
Лопари (по Кельсіеву)	20,60 „
Торгоуты (по Ивановскому)	20,93 „
Киргизы (по Харузину)	21,86 „
Айны (по Анучину)	23,90 „

Наконецъ, я перейду къ опредѣленію длины ступни.

Табл. 45. Длина ступни.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
19	—	1	13	—	2
20	3	7	14	12	19
21	11	18	15	37	36
22	20	27	16	7	—
23	17	3	—	—	—
24	6	1	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ.	57	57	56	57
Среднее	22,2	21,5	14,9%	14,6%
Maximum	24	24	16	15
Minimum	20	19	14	13

Мы видимъ изъ этой таблицы, что какъ абсолютные, такъ и относительные размѣры длины ступни у тунгусокъ-юкагирокъ меньше, чѣмъ у якутокъ.

Сравнительныя данныя я привожу въ табл. 46-ой.

Digitized by Google

Табл. 46. Относительная длина ступни.

	Проц.		Проц.
Еврейки [1]	14,0	Айны (Анучинъ [2])	15,30
Наши тунгуски-юкагирки	14,6	Эскимосы (Бордье [2])	15,30
„ якутки	14,9	Киргизы Средней орды [2])	15,30
Великорусски [1])	15,0	Кульджинскіе киргизы [2])	15,38
Литовки (Бренсонъ [1])	15,5	Торгоуты [2])	15,39
Каракиргизы (Зеландъ [2])	14,03	Турфанскіе калмыки [2])	15,46
Якутки (Геккеръ)	14,53	Лопари (Кельсіевъ [2])	15,50
Черневые татары [2])	15,07	Киргизы Букеевской орды [2])	15,65
Китайцы [2])	15,15		

Рис. 16. Чукотская дѣвушка Гижигинскаго окр., 18 лѣтъ.

Какъ эта таблица показываетъ, еврейки имѣютъ еще меньшую относительную длину ступни, чѣмъ тунгуски-юкагирки. Абсолютная же длина ступни евреекъ составляетъ 22 сант., т.-е. на 0,5 сант. длиннѣе, чѣмъ ступня тунгусокъ-юкагирокъ. Относительная длина ступни нашихъ якутокъ и якутовъ Геккера почти равна. Всѣ другія указанныя въ табл. 46-ой

[1]) См. *Тутинъ*. стр. 47.

[2]) См. *Ивановскій*. Монголы-торгоуты, стр. 255—258.

Digitized by Google

тюрко-монгольскія племена, за исключеніемъ каракиргизовъ, имѣютъ относительно болѣе длинную ступню, чѣмъ наши якутки.

Объ отношеніи длины голени къ длинѣ бедра я составила табл. 47-ую.

Табл. 47. Оношеніе длины голени къ длинѣ бедра.

Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Проц.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
64	1	—	77	4	6
65	—	2	78	2	1
66	—	1	79	3	1
67	1	—	80	6	1
68	—	2	81	1	1
69	1	3	82	5	1
70	—	1	83	2	1
71	2	4	84	1	1
72	3	4	85	1	—
73	2	3	86	—	1
74	1	4	87	—	1
75	—	3	88	—	1
76	1	2	89	1	—

	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ.	38	45
Среднее	77,6%	74,7%
Maximum	89	88
Minimum	64	65

Какъ видно изъ этой таблицы, среднее отношеніе длины голени якутокъ къ длинѣ бедра на 2,9% больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Для этой таблицы мы, къ сожалѣнію, вовсе не имѣемъ сравнительныхъ данныхъ.

Обратимся теперь къ опредѣленію верхней конечности и составляющихъ ее частей.

Верхняя конечность. Длину всей руки я получила, вычтя высоту надъ почвою нижняго конца средняго пальца руки изъ высоты верхне-плечевого отростка.

Digitized by Google

Табл. 48. Длина руки.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
58	—	1	41	—	4
59	1	2	42	2	2
60	.	3	43	15	4
61	1	—	44	10	19
62	5	6	45	11	19
63	4	3	46	12	4
64	4	7	47	2	4
65	3	5	48	2	2
66	8	7	49	1	—
67	6	10	—	—	—
68	9	9	—	—	—
69	8	3	—	—	—
70	2	—	—	—	—
71	2	1	—	.	—
72	—	—	—	—	—
73	1	—	—	—	—
74	—	1	—	—	—
75	1	—	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ .	55	58	55	58
Среднее	66,5	65,2	44,6%	44,5%
Maximum	75	74	49	48
Minimum	59	58	42	41

Мы видимъ изъ этой таблицы, что абсолютная длина руки якутокъ на 13 мм. больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ, что можетъ быть приписано большему росту якутокъ. Относительная же длина руки почти одинакова у обѣихъ группъ женщинъ. Относительная длина руки якутокъ только на 0,1% превосходитъ относительную длину руки тунгусокъ-юкагирокъ.

Въ табл. 49-ой я привожу для сравненія относительную длину руки у другихъ племенъ.

Digitized by Google

Табл. 49. Средняя относительная длина руки.

	Муж.	Женщ.	Разница между полами.
Эскимосы (Бордье [1])	42,59	—	—
Loucheux (индѣйцы-атапаски [2])	44,4	42,7	—1,7
Кульджинскіе китайцы [3])	44,41	—	—
Южные тунгусы (Майновъ)	44,42	44,11	—0,31
Индѣйцы съ Harrison Lake [4])	44,45	44,43	—0,02
Киргизы Средней орды [1])	44,52	45,12	+0,60
Буряты (Поротовъ [3])	44,54	44,19	—0,35
Орочи (Маргаритовъ [1])	44,84	—	—
Сѣверныя племена съ острова Ванкуверъ [4]).	44,87	—	—
Казанскіе татары [3])	44,88	—	—
Thaltan (индѣйцы-атапаски [2])	44,9	43,0	—1,9
Остяки [3])	44,98	—	—
Индѣйцы Bella-Coola [4])	45,04	44,4	—0,64
Самоѣды [3])	45,29	44,95	—0,34
Каракиргизы [3])	45,31	44,62	—0,69
Сѣверные тунгусы (Майновъ)	45,75	44,97	—0,78
Забайкальскіе тунгусы [3])	45,81	—	—
Лопари [3])	45,95	45,64	—0,31
Астраханскіе калмыки [3])	45,96	—	—
Айны (Коганей)	45,98	45,1	—0,97
Торгоуты [3])	45,98	—	—
Башкиры [3])	46,09	—	—
Якуты (Майновъ)	46,09	45,70	—0,39
Эскимоски-Nunatagmiut [2])	—	42,6	—
Японки средняго класса (Бельцъ)	—	42,9	—
Русскія женщины (Теуминъ)	—	43,0	—
Японки высшаго класса (Бельцъ)	—	43,9	—
Европейскія женщины (Кетле)	—	44,2	—
Малайки (Мартинъ)	—	44,3	—
Тунгуски-юкагирки (авторъ)	—	44,5	—
Якутки (авторъ)	—	44,6	—
Японки низшаго класса (Бельцъ)	—	44,7	—
Сойотки (Горощенко)	—	45,06	—

[1]) *Ивановскій.* Монголы-торгоуты, стр. 245.

[2]) *Boas.* A. I. Stone's Measurements of Natives of the Northwest Territories, p. 57, New-York, 1901.

[3]) *Ивановскій.* Объ антропологическомъ составѣ насел. Россіи, стр. 153—162.

[4]) *Boas.* Third Report on the Indians of British Columbia, p. 35. London.

Digitized by Google

Мы видимъ изъ этой таблицы, что относительная длина руки женщинъ вообще, за исключеніемъ киргизокъ, нѣсколько меньше относительной длины руки мужчинъ.

А. А. Ивановскій опредѣляетъ руку съ относительной длиной до 43% какъ коротбую, отъ 43,1 до 45% какъ средней длины и свыше 45% какъ длинную. Согласно этому опредѣленію, коротбія руки имѣютъ слѣдующія племена: эскимосы, эскимоски-Nunatagmiut, индѣйскія женщины Louch-ux и Thaltan, японки средняго класса и русскія женщины. Руки средней длины имѣютъ всѣ названныя въ табл. 49-ой индѣйцы, за

Рис. 17. Та же чукотская дѣвушка, что и на рис. 16-мъ.

исключеніемъ Bella Coola, а изъ тюрко-монгольскихъ племенъ—киргизы, буряты и казанскіе татары. Всѣ остальныя названныя въ таблицѣ племена имѣютъ длинныя руки. Въ то время какъ якутки Майнова отличаются длинными руками, наши якутки имѣютъ руки средней длины. «Сѣверныя» же и южныя тунгуски Майнова и орочи, какъ и наши тунгусби-юкагирки, отличаются руками средней длины. Сѣверные же тунгусы Майнова и забайкальскіе тунгусы имѣютъ длинныя руби.

Неоднократно высказывалось мнѣніе, что у племенъ малаго роста чаще встрѣчаются относительно длинныя руки, чѣмъ у племенъ болѣе высокаго роста. Данныя 49-ой таблицы не подтверждаютъ этого положенія. Мы видимъ, что малаго роста эскимосы (ростъ 1512 мм., по Bordier) имѣютъ относительно болѣе коротбія руки (42,57%), чѣмъ высокаго роста

Digitized by Google

каракиргизы (ростъ 1688 мм., относительная длина руки — 45,31%). Съ другой стороны, мы видимъ, что многія племена различнаго роста имѣютъ почти одну и ту же относительную длину руки. Такъ, торгоуты при ростѣ въ 1613 мм. имѣютъ длину руки 45,98%, лопари при ростѣ въ 1548 мм. показываютъ длину руки 45,95%. Такимъ образомъ является вопросъ, имѣетъ ли дѣйствительно ростъ какое-либо вліяніе на размѣры относительной длины руки.

Табл. 50. Длина плеча.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
24	1	2	16	1	1
25	3	2	17	5	2
26	5	7	18	13	17
27	7	10	19	20	20
28	12	18	20	9	9
29	11	5	21	6	7
30	7	7	22	2	2
31	6	5	—	—	—
32	2	2	—	—	—
33	1	—	—	—	—
34	1	—	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ .	56	58	56	58
Среднее	28,5	28	19%	19%
Maximum	34	32	22	22
Minimum	24	24	16	16

Длину плеча я получила, вычтя изъ высоты надъ почвою верхнеплечеваго отростка (acromion) высоту сочленовой линіи локтеваго сустава.

Мы видимъ изъ табл. 50-й, что абсолютная длина плеча якутокъ на 5 мм. больше, чѣмъ у тунгусокъ-юкагирокъ. Относительная же длина плеча у обѣихъ группъ одинакова.

Для сравненія абсолютной и относительной длины плеча измѣренныхъ мною женщинъ съ тѣми же величинами для женщинъ нѣкоторыхъ другихъ народностей я составила табл. 51-ю.

Digitized by Google

Табл. 51. Длина плеча.

	Абсолютная.	Относительная.
Литовки (Бренсонъ)	30,1	19,4
Еврейки (Яковенко)	28,98	19,23
Русскія и русскія еврейки (Теумпнъ)	29	19
Якутки (авторъ)	28,5	19
Тунгуски-юкагирки (авторъ)	28	19
Японки высшаго класса (Бельцъ)	27,7	18,4
„ низшаго „ „	26,5	18,3
Айно-женщины (Коганей)	27,7	17,7
Японки средняго класса (Бельцъ)	24,7	16,7

Какъ видно изъ этой таблицы, литовки имѣютъ наибольшую, а японки средняго класса—наименьшую, какъ абсолютную, такъ и относительную, длину плеча. Относительная длина плеча нашихъ и русскихъ женщинъ совершенно одинакова и превосходитъ относительную длину руки айносокъ и японокъ.

Табл. 52-я показываетъ абсолютныя и относительныя величины предплечья измѣренныхъ мной женщинъ.

Табл. 52. Длина предплечья.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
17	—	3	12	5	8
18	6	9	13	15	20
19	8	14	14	23	19
20	14	11	15	9	7
21	14	9	16	1	1
22	9	5	17	2	1
23	1	4	18	—	—
24	2	1	19	—	—
25	—	—	—	—	—
26	1	—	—	—	—

Digitized by Google

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ .	55	56	55	56
Среднее	20,5	19,9	13,9%	13,6%
Maximum	26	24	17	17
Minimum	18	17	12	12

Длину предплечья я получила, вычтя высоту шиловиднаго отростка лучевой кочи надъ почвою изъ высоты сочленовой линіи локтевого сустава.

Рис. 18. Та же чукотская дѣвушка, что и на рис. 17-мъ.

Высоту шиловиднаго отростка (proc. styloideus radii) надъ почвою я измѣряла не съ нижняго края конца его, а отъ наиболѣе выдающейся точки. Провѣрка, сдѣланная мной на скелетахъ, показала, что разстояніе между этими двумя точками около 1 сант.; поэтому, чтобы имѣть возможность пользоваться сравнительнымъ матеріаломъ (большинство изслѣдователей измѣряло отъ конца шиловиднаго отростка), я должна была прибавить къ полученнымъ мною числамъ 1 сант. Такимъ образомъ мы получаемъ среднюю абсолютную длину предплечья для якутокъ 21,5 сант., а относительную—14,4% и для тунгусокъ-юкагирокъ среднюю абсолютную длину предплечья—20,9 сант. и относительную—14,2%.

Digitized by Google

Въ таблицѣ 53 мы имѣемъ слѣдующія сравнительныя данныя:

Табл. 53. Длина предплечья.

	Абсолютная.	Относительная.
Русскія и русскія еврейки (Теуминъ)	21	14
Тунгуски-юкагирки (авторъ)	20,9	14,2
Якутки (авторъ)	21,5	14,4
Японки высшаго класса (Бельцъ)	22,3	14,8
„ средняго „ „	22,0	14,9
Айноски (Коганей)	22,0	15
Японки низшаго класса (Бельцъ)	21,9	15,1

Таблица эта показываетъ, что русскія женщины имѣютъ наименьшую относительную длину предплечья, а айноски и японки — наибольшую. Это вполнѣ согласуется съ данными сравнительной таблицы для плеча, гдѣ мы наблюдаемъ обратное отношеніе.

Изъ отдѣльныхъ частей руки намъ еще остается разсмотрѣть размѣры кисти.

Табл. 54. Длина кисти.

Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
13	2	—	9	3	—
14	2	1	10	5	3
15	4	2	11	17	12
16	9	7	12	16	22
17	10	18	13	13	17
18	13	13	14	1	2
19	10	8	—	—	—
20	4	7	—	—	—
21	1	—	—	—	—

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ .	55	56	55	56
Среднее	17,4	17,6	11,6	12
Maximum	21	20	14	14
Minimum	13	14	9	10

Digitized by Google

Длину кисти я получила, вычтя изъ высоты надъ почвою нижняго края средняго пальца руки высоту шиловиднаго отростка лучевой кости. Какъ я уже замѣтила, я брала высоту шиловиднаго отростка на 1 сант. выше; вслѣдствіе этого, чтобы сравнить мои данныя съ данными другихъ авторовъ, я должна была вычесть изъ полученныхъ мной величинъ 1 сант. Такимъ образомъ средняя абсолютная длина кисти якутокъ получилась въ 16,4 сант., а относительная—въ 11,0%; средняя абсолютная длина кисти тунгусокъ-юкагирокъ получилась въ 16,6 сант., относительная—въ 11,2%.

Табл. 55-я представляетъ нѣкоторыя сравнительныя данныя относительно длины кисти.

Табл. 55. Длина кисти.

	Абсолютная.	Относительная.
Русскія и русскія еврейки (Теуминъ)	16	10
Якутки	16,4	11
Тунгуски-юкагирки	16,6	11,2
Айноски (Коганей)	16,5	11,5
Японки низшаго класса	16,6	11,5
„ средняго „	17	11,5
„ высшаго „	17,5	11,6

Изъ этой таблицы видно, что русскія женщины имѣютъ наименьшую, а японки—наибольшую, какъ абсолютную, такъ и относительную, длину кисти.

Въ слѣдующей таблицѣ я хочу еще, наконецъ, указать на отношеніе предплечья къ плечу.

Табл. 56. Отношеніе между длиной предплечья и длиной плеча.

	Абсолютная длина плеча.	Абсолютная длина предплечья.	Отношеніе.
Русскія и русскія еврейки (Теуминъ)	29	22	72,4
Тунгуски-юкагирки	28	20,9	74,6
Якутки	28,5	21,5	75,4
Айноски (Коганей)	27,7	22	79,4
Японки высшаго класса (Бельцъ)	27,7	22,3	80,5
„ низшаго „ „	26,5	21,9	82,6
„ средняго „ „	24,7	22,0	89,0

Digitized by Google

Эта таблица показываетъ, что русскія женщины имѣютъ наименьшую японки—наибольшую относительную величину предплечья (по отношенію къ плечу).

Ширина распростертыхъ рукъ. Послѣ обзора измѣреній руки я перехожу, наконецъ, къ разсмотрѣнію ширины распростертыхъ рукъ, которая естественно зависитъ отъ длины рукъ и развитія ширины груди.

Какъ видно изъ 57-й таблицы, средняя абсолютная ширина распростертыхъ рукъ якутокъ (1546 мм.) на 58 мм. больше средней величины

Табл. 57. Ширина распростертыхъ рукъ.

Сант.	Абсолютная.		Сант.	Абсолютная.		Проц.	Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.		Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
	Число субъектовъ.			Число субъектовъ.			Число субъектовъ.	
137	1	—	153	2	4	97	1	—
140	1	1	154	5	5	98	—	1
141	—	1	155	3	3	99	—	1
142	—	1	156	7	1	100	3	5
143	—	1	157	2	3	101	4	3
145	1	—	158	3	4	102	7	2
146	2	2	159	2	1	103	5	17
147	—	3	160	3	1	104	9	8
148	3	8	161	2	—	105	14	9
149	—	3	162	3	—	106	4	2
150	5	—	164	2	1	107	4	—
151	3	3	165	2	1	108	1	1
152	1	5	170	1	—	109	2	2

	Абсолютная.		Относительная.	
	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.	Якутки.	Тунгуски-юкагирки.
Общее число субъектовъ .	54	52	54	51
Среднее	154,6	151,9	104	103,5
Maximum	170	165	109	109
Minimum	137	140	97	98

роста (1488), а тунгусокъ-юкагирокъ (1519 мм.) на 49 мм. больше роста (1470 мм.). Средняя относительная ширина распростертыхъ рукъ якутокъ (104%) вполнѣ соотвѣтствуетъ величинѣ, разсматриваемой Топинаромъ и Деникеромъ [1]), какъ нормальная. Нѣсколько меньшую отно-

[1]) *Deniker*. The Race of Man, p. 92. London.

Digitized by Google

сительную ширину распростертыхъ рукъ имѣютъ тунгуски-юкагирки (103,5%). Къ сожалѣнію, я не успѣла еще обработать этого измѣренія также для мужчинъ и вывести, такимъ образомъ, разницу между шириной распростертыхъ рукъ мужчинъ и женщинъ нашихъ сѣверо-восточныхъ племенъ. Что такая разница существуетъ, показываетъ таблица 58-я.

Хотя ширина распростертыхъ рукъ въ общемъ и больше роста, все же мы видимъ, что у нѣкоторыхъ индивидуумовъ она равна или даже меньше роста. Такъ, изъ 53 нашихъ якутокъ 41 (или 92,6%) имѣютъ ширину

Рис. 19. Азіатская эскимоска, 27 лѣтъ.

распростертыхъ рукъ больше роста, 3 (или 5,6%)—равной росту и 1 особь (или 1,8%)—меньше роста. У 45 (или 86,5%) тунгусокъ-юкагирокъ ширина распростертыхъ рукъ больше роста, у 5 (9,6%)—равна и у 2 (3,9%)—меньше роста. Наибольшую абсолютную разницу между шириной распростертыхъ рукъ и ростомъ составляетъ 14 сант. Мы находимъ такую разницу у одной якутки (ростъ—150 сант., ширина распростертыхъ рукъ—164 сант.) и у одной тунгуски (ростъ тоже 150 сант. и ширина распростертыхъ рукъ—164 сант.). Интересно, что эту же максимальную разницу въ 14 сант. мы также встрѣчаемъ у айносокъ (Коганей, p. 272).

Въ табл. 58-й мы имѣемъ слѣдующія данныя относительной ширины распростертыхъ рукъ у другихъ племенъ:

Digitized by Google

Табл. 58. Относительная ширина распростертыхъ рукъ.

	Муж.	Женщ.
Эскимосы-Koukpagmiut [1]	102,5	100,3
Эскимосы-Nunatagmiut [1]	103,1	102,4
Индѣйцы-Thaltan [1]	103,5	101,0
Евреи (Яковенко)	104	—
Еврейки (Теумминъ)	—	100
Индѣйцы съ Harrison Lake [2]	104,6	104,1
Индѣйцы Bella-Coola [2]	106,2	104,8
Айны (Коганей)	105,9	104,6
Европейскія женщины (Рикардо, L'Homme, III, стр. 562)	—	101,5
Японцы (Белицъ)	100,2	100,5
„ „	—	101

Мы видимъ изъ этой таблицы, что относительная ширина распростертыхъ рукъ у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ, и что у послѣднихъ она всегда превышаетъ величину роста, между тѣмъ какъ у женщинъ въ одномъ случаѣ мы находимъ среднюю относительную ширину распростертыхъ рукъ равной 100, а въ двухъ другихъ она превышаетъ 100 только на десятыя доли.

Въ таблицѣ, составленной К. Саппиромъ [3]) для индѣйцевъ Средней Америки, мы видимъ, что послѣдніе показываютъ среднюю относительную ширину распростертыхъ рукъ въ 102,7—105,6.

Заключеніе. Въ заключеніе я хочу кратко резюмировать важнѣйшіе выводы моего изслѣдованія.

I. Относительно соматологической группировки измѣренныхъ мною племенъ надо замѣтить слѣдующее:

1) Мои якутки не отличаются отъ другихъ тюрко-монгольскихъ племенъ.

2) Мои тунгусы (мужчины и женщины) выдѣляются своимъ мезатицефальнымъ головнымъ указателемъ и меньшимъ ростомъ изъ большинства тунгусскихъ племенъ.

---

[1]) *Boas*, A. I. Stone's Measurements of Natives of the Northwest Territories, p. 57. New-York, 1901.

[2]) *Boas*, Seventh Report on the Northwestern Tribes of Canada, p. 34. London, 1891.

[3]) *K. Sapper*. Der gegenwärtige Stand der ethnographischen Kenntisse von Mittelamerika („Arch. für Anthropologie", Bd. III, Heft 1, S. 12, 1904).

Digitized by Google

3) Среди изслѣдованныхъ мною т. н. палеоазіатскихъ племенъ: юкагировъ, коряковъ, камчадаловъ и чукчей,—юкагиры отличаются наименьшимъ ростомъ, камчадалы—наименьшимъ головнымъ указателемъ, а чукчи, географически ближайшіе къ индѣйцамъ,—своимъ большимъ ростомъ и наибольшей шириной головы.

4) Азіатскіе эскимосы имѣютъ меньшій ростъ, чѣмъ эскимосы Аляски, но нѣсколько большій, чѣмъ чукчи. Ихъ головной указатель почти равенъ

Рис. 20. Та же эскимоска, что и на рис. 19.

головному указателю эскимосовъ Аляски. Отношеніе у нихъ наибольшей ширины лица къ наибольшей ширинѣ головы гораздо меньше, чѣмъ у восточныхъ эскимосовъ, но все-таки нѣсколько больше, чѣмъ у ихъ сосѣдей-чукчей.

II. Относительно главныхъ измѣреній мы находимъ слѣдующее различіе между полами:

1) Всѣ абсолютныя величины у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ, а именно: a) ростъ—на 90—138 мм., при этомъ разница уменьшается у племенъ малаго роста и увеличивается у племенъ большого роста; b) наибольшая длина головы—на 3,6—3,7 мм.; c) наибольшая ширина головы—на 1,2—6,2 мм. и наибольшая ширина лица—на 6,7—8,3 мм.

2) Также и относительныя величины нѣсколько меньше у женщинъ: такъ, напр., головной указатель, анатомическій лицевой указатель и также относительная длина рукъ и относительная ширина распростертыхъ рукъ.

Digitized by Google

Только высотный указатель нѣсколько больше у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ.

III. Относительно спеціальныхъ женскихъ измѣреній находимъ слѣдующее:

1) Относительная высота грудныхъ сосковъ нашихъ и европейскихъ женщинъ одинакова.

2) Туловище относительно длиннѣе у племенъ малаго роста.

3) Отношенія широтныхъ размѣровъ таза къ величинѣ роста почти постоянны.

Рис. 21. Та же эскимоска, что на рис. 19-мъ и 20-мъ.

Литература: *Baelz, E.* Die körperlichen Eigenschaften der Japaner („Mitteil. der deutschen Gesellschaft für Natur-und Völkerkunde Ostasiens in Tokio". Bd. IV, 1884—1888, S. 35 bis 103.

Boas, F. A. I. Stone's Measurements of Natives of the Northwest Territories. („Bull. of the American Museum of Natural History", Vol. XVI). New-York, 1901.

Idem. Seventh Report on the Northwestern Tribes of Canada („Britisch Association for the Advancement of Science"). London, 1891.

Idem. Zur Anthropologie der nordamerikanischen Indianer. („Verhandl. der Berliner anthr. Gesellschaft."). 1895.

Bogoras, W. G. The Folk-lore of Northeastern Asia as compared with that of Northwestern America („Amer. Anthropol.", Vol. IV, October-December, 1902).

Bumm, E. Grundriss zum Studium der Geburtshilfe. Wiesbaden, 1902.

Харузинъ, А. Киргизы Букеевской орды. Москва, 1889.

Deniker, J. The Races of Man. London, 1900.

Горощенко, К. Сойоты („Рус. Антр. Журн.", годъ II, № 2). Москва, 1901.

Digitized by Google

Геккеръ, Н. А. Къ характеристикѣ физическаго типа якутовъ. („Изв. Вост.-Сибир. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.“ Т. III, вып. 1). Иркутскъ, 1896.

Ивановскій, А. А. Монголы-торгоуты. Москва, 1893.

Idem. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904.

Яковенко, М. С. Матеріалы къ антропологіи еврейскаго населенія Рогачевскаго у., Могилевской губ. Спб., 1898.

Jesup North Pacific Expedition, Popular Account („The American Museum Journal“, Vol. III, № 5, October, 1903). New-York, 1903.

Jochelson, W. I. The Mythology of the Koryak („American Anthropologist“, Vol. VI, № 4, 1904).

Idem. Объ азіатскихъ и американскихъ элементахъ въ миѳахъ коряковъ. („Землевѣдѣніе“, т. III, 1904.).

Idem. The Koryak, Part I, Religion and Myths („Publications of the Jesup North Pacific Expedition“, Vol. VI, Part I). Leiden, 1905.

Koganei. Beiträge zur physischen Anthropologie der Aino. Tokio, 1894.

Koganei und *Osava.* Das Becken der Aino und der Japaner (Bd. IV der „Mitteil. der mediz. Fakultät der Kaiserl. japan. Universität zu Tokio“).

Конъ, Ф. Я. Физіологическія и біологическія данныя о якутахъ, вып. I. Минусинскъ, 1899.

Майновъ, И. И. Нѣкоторыя данныя о тунгусахъ Якутской обл. („Зап. Вост.-Сиб. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.“, № 2. Иркутскъ, 1898).

Idem. Якуты (по матеріаламъ Н. Л. Геккера). „Рус. Антроп. Журн.“, 1902 г., № 4.

Idem. Два типа тунгусовъ. („Рус. Антр. Журн.“, 1901 г. № 2).

Маріинтовъ, В. П. Объ орочахъ Императорской гавани („Зап. Общ. Люб. изслѣд. Амурскаго края“. Владивостокъ, 1888).

Олсуфьевъ, А. П. Описаніе Анадырскаго края. („Зап. Амурскаго отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.“. Т. II, вып. 1, 1896.).

Römer, P. Zur Anthropologie des Beckens. Inauguraldissertation zur Erlangung der Doktorwürde in der Medizin und Chirurgie der Universität Halle-Wittenberg, 1896.

Рождественскій, А. Г. Матеріалы Олсуфьева по изученію физическаго типа чукчей и тунгусовъ. („Зап. Амурскаго Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.“, томъ II, вып. I, 1896.).

Runge, M. Lehrbuch der Geburtshilfe. Berlin, 1901.

Sapper, K. Der gegenwärtige Stand der ethnographischen Kenntniss von Mittelamerika („Arch. für Anthropologie“, Bd. III, Heft I, 1904).

Stratz. Über die Körperformen der eingeborenen Frauen auf Java („Archiv f. Anthrop.“, Bd. XXV, 1898).

Талько-Грынцевичъ, Ю. Д. Къ антропологіи Забайкалья и Монголіи („Рус. Антр. Журн.“, 1902 г., № 4).

Teumin, S. Topographisch-anthropometrische Untersuchungen über die Proportionsverhältnisse des weiblichen Körpers (Inauguraldissertation zur Erlangung der Doktorwürde der mediz. Fakultät der Universität Zürich. 1901.).

Topinard, P. Éléments d'anthropologie générale. Paris, 1885.

Д. Л. Іохельсонъ-Бродская.

Digitized by Google

Терскіе казаки.

(Антропологическій очеркъ).

Весной 1906 г. мнѣ удалось измѣрить 50 казаковъ изъ состава квартировавшаго въ г. Грозномъ 2-го Кизляро-Гребенскаго полка. Результаты этихъ измѣреній и составляютъ предметъ настоящей статьи.

Данныхъ о терскихъ казакахъ въ антропологической литературѣ совершенно нѣтъ, кромѣ краткаго сообщенія д-ра П. В. Гильченко, помѣщеннаго въ «Протоколахъ засѣданій Русскаго Антропологическаго Общества при Петербургскомъ университетѣ за 1890—91 гг.». А между тѣмъ терскіе казаки являются весьма интересной въ антропологическомъ отношеніи группой населенія Россіи. Это—одна изъ наиболѣе смѣшанныхъ группъ, какъ въ силу того, что въ разное время въ составъ терскаго казачества включались разнородные этническіе элементы, такъ и въ силу того, что въ теченіе болѣе чѣмъ 300-лѣтней жизни казаковъ среди различныхъ кавказскихъ племенъ происходила постоянная метисація и путемъ браковъ, и путемъ совмѣстной вѣковой жизни. Этотъ процессъ смѣшенія различныхъ элементовъ далеко еще не закончился, и путемъ разспросовъ, путемъ наблюденія быта и нравовъ, наконецъ, съ помощью архивныхъ данныхъ во многихъ еще случаяхъ можно установить родословную отдѣльныхъ семей, такъ что на терскихъ казакахъ, быть-можетъ, удобнѣе, чѣмъ на комъ-нибудь другомъ, наблюдать и изучать динамику смѣшенія племенъ. Въ Терской области не рѣдкость встрѣтить двѣ рядомъ лежащія станицы, изъ которыхъ въ одной казаки говорятъ на малороссійскомъ, а въ другой—на великорусскомъ нарѣчіи. Даже въ одной и той же станицѣ (напр., ст. Государственная) на одной ея половинѣ господствуетъ малороссійскій, а на другой—великорусскій говоръ. Мало того, здѣсь, на протяженіи нѣсколькихъ десятковъ верстъ, встрѣчаются станицы, населеніе которыхъ представляетъ совершенно различные типы: казакъ станицы Калиновской и казакъ станицы Червленной—это два различныхъ типа. Первый въ

Digitized by Google

общемъ сохранилъ черты великоросса, тогда какъ второй представляетъ типичнаго калмыка съ узкими, косо поставленными, миндалевидными глазами, съ выдающимися скулами, желтоватымъ цвѣтомъ кожи, несмотря на то, что онъ продолжаетъ оставаться человѣкомъ «древляго благочестія», т.-е. раскольникомъ-поповцемъ.

Въ составъ терскаго казачества, кромѣ выходцевъ изъ Россіи — съ Волги, Дона, изъ Малороссіи, вошли еще туземцы Сѣвернаго Кавказа: осетины, кумыки, ногайцы и пр. Короткая исторія терскаго казачества даетъ намъ возможность судить о тѣхъ вліяніяхъ, которыя испыталъ на себѣ антропологическій типъ терскаго казачества.

Казацкія общины возникли въ XVI в. на всемъ юго-западѣ, югѣ и юго-востокѣ русскихъ областей. Нѣкоторую роль въ образованіи казачества играло и московское правительство XVI в., поселявшее въ пограничныхъ крѣпостяхъ, такъ называемыхъ, городовыхъ казаковъ для несенія сторожевой службы. Но эта роль была незначительна. Казачество преимущественно было самостоятельнымъ явленіемъ русской жизни, вызваннымъ усилившимся абсолютизмомъ и явившимся какъ бы протестомъ на гнетъ центральной власти. Крайнее усиленіе центральной власти въ Московскомъ государствѣ, сопровождавшееся потерей политическихъ правъ населенія, громадное податное бремя, легшее на тяглые классы и подрывавшее ихъ экономическую состоятельность, начинавшееся закрѣпощеніе крестьянъ— таковы были условія, въ виду которыхъ немалое число наиболѣе энергичныхъ людей рѣшились вырваться изъ-подъ государственной зависимости и повести свободную жизнь на свой страхъ въ рядахъ казачества. Составляя пограничный оплотъ русской земли, казацкія общины удовлетворяли стремленію народныхъ массъ построить свою жизнь на началахъ равенства и самоуправленія, не нашедшихъ себѣ осуществленія въ государственныхъ порядкахъ; отсюда и борьба казачества съ послѣдними (вспомнимъ такія народныя движенія, какъ «бунтъ» Разина и Пугачева), направленная къ ниспроверженію не всякихъ вообще государственныхъ формъ, а лишь формъ данной эпохи.

Несмотря на героическую борьбу казаковъ за свои вольности, въ концѣ-концовъ они должны были подчиниться нивеллирующему вліянію абсолютизма и превратиться въ одно изъ сословій Россійской имперіи. Этотъ процессъ введенія казаковъ въ рамки русской государственности для различныхъ казачьихъ войскъ закончился въ разное время, въ общемъ же онъ закончился къ концу XVIII в. Дольше всѣхъ сохранили свою самобытность казацкія общины въ предгорьяхъ Кавказа, т.-е. войска кубанское и терское.

На Кавказѣ казачество возникло въ рядѣ мелкихъ самостоятельныхъ общинъ. По мнѣнію историковъ (Татищевъ, Карамзинъ, Соловьевъ), гребенцы произошли отъ донскихъ казаковъ, жившихъ въ XVI в. между

Digitized by Google

рр. Донцомъ и Калитвою. Въ 1582 г., въ числѣ 300 чел., подъ предводительствомъ Андрея Шадры, они прошли черезъ Манычъ, Куму и Терекъ и поселились на берегу горной рѣчки Акташе. Здѣсь они оставались до 1685 г., когда, вслѣдствіе нападенія чеченцевъ, переселились ближе къ Тереку. Въ 1712 г. гребенцы, по приказанію Петра Великаго, были переселены на лѣвый берегъ Терека. Здѣсь была построена крѣпость и нѣсколько мелкихъ укрѣпленій, при которыхъ были образованы поселенія изъ кавказскихъ племенъ: кабардинцевъ, кумыковъ, армянъ, грузинъ и пр. Всѣ они были приписаны къ казакамъ и составили особую группу «охоченовъ» или «новокрещеновъ». Въ 1832 г. гребенцы вошли въ составъ кавказскаго линейнаго казачьяго войска. Такова одна составная часть терскаго войска.

Другая составная часть терскаго казачества нѣсколько иного происхожденія. Въ 1732 г. по указу сената были вызваны охотники изъ донского войска для поселенія на такъ называемой Царицинской линіи. Затѣмъ этотъ планъ былъ измѣненъ, и вызванные казаки, въ числѣ 1057 семействъ (изъ нихъ 520 природныхъ донскихъ казаковъ, а остальные — великорусскіе и малорусскіе «сходцы»), поселены на Волгѣ, въ окрестностяхъ Дубовки и на р. Балыклеѣ, гдѣ они образовали волжское войско. Въ 1770 г. 517 семействъ изъ его состава были переселены къ г. Моздоку и помѣщены въ пяти станицахъ по лѣвому берегу Терека—между Моздокомъ и поселеніями гребенского войска. Они образовали моздокскій полкъ [1]). Въ 1777 г. въ составъ полка были включены 200 кибитокъ крещеныхъ калмыковъ, а въ 1799 г.—русская милиція Моздокской крѣпости. Въ 1777 г., съ продолженіемъ линіи крѣпостей на западъ отъ Моздока, сюда была выслана остальная часть волжскаго войска. Эти переселенцы составили Волгскій полкъ. Наконецъ, въ 1832 г. къ этому полку были приписаны 4 гражданскихъ селенія на Кумѣ, съ населеніемъ до 4050 душъ обоего пола. Въ этомъ же году оба полка вошли въ составъ кавказскаго линейнаго войска.

Помимо этого, въ помощь терскому войску, еще въ 1724 г. переселено было съ Дона 1000 казачьихъ семействъ, поселенныхъ въ трехъ станицахъ между мѣстами жительства гребенскихъ казаковъ и Кизляромъ подъ именемъ терско-семейнаго войска. Въ 1832 г. и они вошли въ составъ линейнаго войска.

Въ составъ образованнаго въ 1832 г. линейнаго войска вошли станицы по Тереку, верхнему и среднему теченію Кубани, тогда какъ нижнее теченіе Кубани занято было черноморскими казаками. Среди линейныхъ

[1]) Въ началѣ XIX в., по приглашенію русскаго правительства, изъ горъ на плоскость выселилось значительное количество осетинскихъ семей, вошедшихъ затѣмъ въ составъ Горско-Моздокскаго полка (станицы Луковская, Новоосетинская, Черноярская).

Digitized by Google

казаковъ преобладалъ великорусскій типъ съ примѣсью инородческихъ элементовъ, тогда какъ черноморское казачество составилось изъ выходцевъ изъ Запорожья. Въ 1860 г. линейное войско, за исключеніемъ шести бригадъ, присоединенныхъ къ черноморскому войску (переименованному при этомъ въ кубанское), было преобразовано въ терское казачье войско.

Я считаю не лишнимъ привести здѣсь табличку [1]), показывающую процентное отношеніе составныхъ элементовъ населенія полковыхъ округовъ, какъ оно имѣло мѣсто въ концѣ 70-хъ годовъ.

Полковые округа.	Казаковъ великорусскаго племени: гребенскихъ, донскихъ, волгскихъ.	Казаковъ и крестьянъ малороссійскихъ губерній.	Крестьянъ великорусскихъ губерній.	Солдатъ отставныхъ и военныхъ поселеній.	Инородцевъ.
Кизляро-Гребенской.	64,8	24,4	2,1	1,5	7,2
Горско-Моздокскій.	47,2	28,9	18,6	0,9	4,3
Волгскій	28,4	26,1	42,4	3,1	—
Владикавказскій .	27,6	46,1	4,1	22,2	—
Сунженскій . . .	77,1	7,5	1,4	14,0	—
Вообще . . .	49,1	26,6	13,7	8,3	2,3

Такимъ образомъ, наиболѣе богатымъ инородческими элементами оказывается Кизляро-Гребенской полкъ, представители котораго были предметомъ моихъ наблюденій.

Къ 1-му января 1894 г. всѣхъ казаковъ считалось 162.156 челов. (82.170 муж. и 79.986 жен.), къ началу же 1897 г. казаковъ считалось 170.016 чел. (85.503 муж. и 84.513 жен.). Такимъ образомъ, приростъ населенія за три года равнялся 7.860 чел. обоего пола, или 4,85%, при чемъ приростъ женщинъ (5,66% общаго числа женщинъ) былъ интенсивнѣе прироста мужчинъ (4,05%).

Вѣроисповѣданіе господствуетъ православное, хотя 27.948 (16,64%) чел. насчитывается раскольниковъ; довольно значительно представленъ также баптизмъ [2]).

Территорія, принадлежащая терскому войску, составляетъ 2.596.508 дес., изъ нихъ 1.738.081 (66,94%) дес. находятся въ пользованіи станицъ, 118.076 (4,55%) дес.—въ потомственной собственности офицеровъ и чиновниковъ, 703.208 (27,08%) дес. — въ войсковомъ запасѣ и 37.143 (1,43%) дес.—во временномъ пользованіи частныхъ лицъ [3]).

---

[1]) *С. Писаревъ.* Трехсотлѣтіе Терскаго казачьяго войска (1577 — 1877). Влк., 1881 г. Цитировано по Гильченко: loc. cit., стр. 112.

[2]) *А. О. Селивановъ.* Терская область. Энциклопед. слов. Брокг.-Ефр., т. XXXIII, стр. 86—87.

[3]) Ibid.

Digitized by Google

Главное занятіе казаковъ составляетъ землепашество, но подъ распашкой находится сравнительно небольшая часть земли. Въ незначительной степени развито садоводство и огородничество. Больше вниманія удѣлено виноградарству и винодѣлію, которыми особенно занимаются казаки, живущіе по Тереку внизъ отъ Моздока. Сильно развито скотоводство и особенно коневодство, что объясняется военными потребностями: въ 1898 г. на 100 душъ об. пола казаковъ приходилось 28,4 лошади. Замѣтную статью дохода казаковъ, живущихъ по Тереку, составляетъ рыболовство.

Изслѣдованные мною казаки были изъ Кизлярскаго отдѣла Терской области, изъ станицъ, расположенныхъ главнымъ образомъ по Тереку, начиная отъ Моздока и ниже до Кизляра, т.-е. изъ станицъ, населенныхъ потомками прежнихъ гребенскаго и терско-семейнаго войскъ, составившихъ впослѣдствіи Кизляро-Гребенской полкъ. Возрастъ изслѣдованныхъ колебался отъ 21 года до 30 лѣтъ.

Большинство изслѣдованныхъ казаковъ имѣло на головѣ свѣтлорусые волосы (58%), тогда какъ съ темнорусыми было 24%, а бѣлокурые встрѣтились лишь 2 раза. На бородѣ и усахъ тоже преобладаютъ свѣтлорусые волосы (46%), встрѣчаются и рыжіе разныхъ оттѣнковъ. Безъ бороды и усовъ было 15 (30%) человѣкъ. Слѣдующая таблица даетъ представленіе о цвѣтѣ волосъ казаковъ:

	На головѣ.	На бородѣ и усахъ.
Свѣтлорусые волосы	29 суб. или 58%;	16 суб. или 46%
Темнорусые „	12 „ „ 24%;	7 „ „ 20%
Черные „	7 „ „ 14%;	4 „ „ 11%
Рыжіе (темнаго оттѣнка) . .	— „ „ —	3 „ „ 9%
Рыжіе (свѣтлаго оттѣнка). .	— „ „ —	4 „ „ 11%
Бѣлокурые „ . .	2 „ „ 4%;	1 „ „ 3%

Соединяя субъектовъ съ темнорусыми, черными и рыжими (темнаго оттѣнка) волосами въ рубрику темноволосыхъ, а остальныхъ—въ группу свѣтловолосыхъ, найдемъ, что:

	На головѣ.	На бородѣ и усахъ.
Свѣтлые волосы имѣли . . .	31 суб. или 62%;	21 суб. или 60%
Темные „ „ . . .	19 „ „ 38%;	14 „ „ 40%

Гильченко среди терскихъ казаковъ нашелъ свѣтловолосыхъ 68%, а темноволосыхъ 32%; при чемъ процентъ свѣтловолосыхъ у казаковъ Кизляро-Гребенскаго полка былъ нѣсколько ниже, именно 67%. Сравнивая добытыя мною данныя о цвѣтѣ волосъ терскихъ казаковъ съ данными о цвѣтности другихъ народностей, вліяніе которыхъ на образованіе антропологическаго типа казаковъ можно ожидать по даннымъ исторіи, найдемъ, что терскіе казаки гораздо свѣтлѣе другихъ: такъ, % свѣтловолосыхъ среди

Digitized by Google

великоруссовъ колеблется отъ 43% (рязанцы Воробьева [1]) до 48% (тверяки Галая [2]); среди малороссовъ % свѣтловолосыхъ колеблется отъ 28% (полтавцы Эмме [3]) до 45% (кубанскіе казаки Гильченко [4]). Такимъ образомъ, ближе всего къ терскимъ казакамъ стоятъ кубанскіе, но и они все же гораздо темнѣе терскихъ. Что касается инородцевъ, то для сравненія надо привести слѣдующія данныя: среди кумыковъ, по даннымъ д-ра Свидерскаго [5]), имѣли темные волосы на головѣ 92%, а на бородѣ и усахъ—96%; среди осетинъ, по даннымъ Гильченко [6]), темные волосы на головѣ встрѣчались у 90%, а на бородѣ и усахъ—у 76%; среди кабардинцевъ съ темными волосами на головѣ 98%, а на бородѣ и усахъ—77% [7]); всѣ они гораздо темнѣе нашихъ казаковъ.

Что касается цвѣта глазъ, то среди изслѣдованныхъ мною казаковъ преобладали глаза сѣрые — 32%, значительный процентъ (20%) падаетъ и на зеленые глаза; меньше всего встрѣчались голубые глаза; глаза сложные я видѣлъ только у трехъ субъектовъ, т.-е. въ 6% случаевъ. Нижеслѣдующая табличка даетъ представленіе о соотношеніяхъ цвѣтовъ радужной оболочки:

Сѣрые глаза имѣли	16	суб. или	32%
„ съ желт. радіал. линіями имѣли	2	„ „	4%
Голубые „ „ „ „	7	„ „	14%
Зеленые (свѣтл. оттѣнка) „ „	10	„ „	20%
Свѣтлокаріе „ „ „ „	6	„ „	12%
„ съ карими рад. лин. „	1	„ „	2%
Каріе имѣли	8	„ „	16%

Дѣля всѣхъ субъектовъ на двѣ группы: особей со свѣтлыми и особей съ темными глазами, найдемъ, что

Свѣтлые глаза имѣли	39	суб. или	78%
Темные „ „	11	„ „	22%

Среди казаковъ, слѣдовательно, значительно преобладаютъ свѣтлоглазые субъекты.

Цифры, полученныя Гильченко, тоже говорятъ о преобладаніи среди терскихъ казаковъ свѣтлоглазыхъ субъектовъ, хотя и не въ такой сте-

---

[1]) Матеріалы къ антропологіи великорус. населенія нѣкот. уѣзд. Рязанск. губ. „Тр. Антр. Отд.“ т. XX, стр. 49.

[2]) Антропологич. данныя о великоруссахъ Старицк. уѣз. Тверск. губ. „Тр. Антр. Отд.“, т. XXV, стр. 1.

[3]) Антропологія и медицина. Полтава, 1882 г., стр. 10.

[4]) Матеріалы для антропологіи Кавказа. III. Кубанскіе казаки. „Тр. Антр. Отд.“, т. XVIII, стр. 117.

[5]) Матеріалы для антропологіи Кавказа. Кумыки. Дисс., Спб., 1898 г.

[6]) Матеріалы для антропологіи Кавказа. I. Осетины. Дисс., Спб., 1890 г.

[7]) Эти цифры я получилъ на основаніи имѣющихся данныхъ (см. литературу у А. А. Ивановскаго, „Тр. Антр. Отд.“, т. XXII, стр. 244—245) и моихъ личныхъ наблюденій—см. „Русск. Антр. Журналъ“, 1905 г., кн. III—IV.

Digitized by Google

пени, какъ это слѣдуетъ изъ нашихъ данныхъ. Онъ нашелъ среди казаковъ 62% свѣтлоглазыхъ и 38% темноглазыхъ. Этотъ процентъ свѣтлоглазыхъ для казаковъ Кизляро-Гребенского полка понижается еще болѣе (52%). Слѣдовательно, мои казаки были съ болѣе свѣтлыми глазами, чѣмъ казаки Гильченко.

Сравнивая нашихъ казаковъ съ другими народностями Россіи, найдемъ, что процентное отношеніе свѣтлоглазыхъ среди казаковъ таково же, какъ и у бѣлоруссовъ (22% темноглазыхъ и 78% свѣтлоглазыхъ) Минской губ. по изслѣдованіямъ Янчука [1]). Ближе другихъ къ нашимъ казакамъ стоятъ бѣлоруссы Рославльскаго уѣзда, Смоленской губ. (25% темноглазыхъ), изслѣдованные Эйхгольцемъ [2]), и кубанскіе казаки (29% темноглазыхъ) Гильченко. Великоруссы же, имѣющіе темноглазыхъ отъ 37% (Галай) до 50% (Воробьевъ), и малороссы, среди которыхъ темноглазыхъ насчитывается отъ 41% (Талько-Гринцевичъ) до 47% (Эмме), оказываются болѣе темноглазыми, чѣмъ наши казаки. Кумыки (62% темноглазыхъ), осетины, среди которыхъ, по даннымъ Гильченко, было 65% съ темными глазами, наконецъ, кабардинцы (82% темноглазыхъ)—всѣ обладаютъ гораздо болѣе темными глазами, чѣмъ казаки.

Комбинируя вмѣстѣ цвѣтъ волосъ и цвѣтъ глазъ и соединяя субъектовъ, имѣющихъ свѣтлые волосы и свѣтлые глаза въ свѣтлый, имѣющихъ темные волосы и темные глаза—въ темный, а остальныхъ—въ смѣшанный типъ, получимъ для нашихъ казаковъ такія соотношенія:

Свѣтлый типъ	27 суб.	или 54%
Смѣшанный типъ	15 „	„ 30%
Темный типъ	8 „	„ 16%

Такимъ образомъ, болѣе половины изслѣдованныхъ мною казаковъ оказались блондинами.

Я не стану приводить здѣсь данныхъ о процентномъ соотношеніи различныхъ типовъ по цвѣту волосъ и глазъ у другихъ народностей, такъ какъ удобнѣе, пользуясь методомъ, предложеннымъ А. А. Ивановскимъ [3]), просто указать, въ какую группу входятъ изслѣдованные казаки. Скажу лишь, что очень близкое къ казакамъ соотношеніе типовъ наблюдается у великоруссовъ Ярославской губ., среди которыхъ Вильга нашелъ 55% свѣтлаго типа, 32% смѣшаннаго и 13% темнаго [4]). Наши казаки вошли въ группу (Aa_1) блондиновъ. Оказывается, что въ этой группѣ, кромѣ

---

[1]) Нѣкоторыя данныя къ вопросу объ антропологическомъ типѣ бѣлоруссовъ. „Дневн. Антр. Отд.“, 1890 г., вып. III.

[2]) Матеріалы къ антропологіи бѣлоруссовъ Рославл. у. Спб., 1896 г.

[3]) Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. „Тр. Антр. Отд.“, т. XXII.

[4]) *А. А. Ивановскій*, loc. cit., стр. 48.

Digitized by Google

ярославцевъ, находятся еще великоруссы Забайкальской обл., бѣлоруссы Талько-Гринцевича (57% свѣтлаго, 31% смѣшаннаго и 12% темнаго типа), карелы Финляндіи, латыши, литовцы, подольскіе и закавказскіе поляки и финны-тавасты [1]).

Средній ростъ терскихъ казаковъ равенъ (84.366 : 50) 1687 mm. и колеблется въ предѣлахъ отъ 1525 до 1803 mm., при амплитудѣ колебаній въ 278 mm., что составляетъ 15% максимальной величины. Гильченко на измѣренныхъ имъ терскихъ казакахъ получилъ среднюю почти на 1 ст. ниже нашей—1678 mm. при размахѣ колебаній въ 412 mm. (отъ 1490 до 1902 mm.), что составляетъ 22% maximum'a. Собственно для гребенцовъ полученная имъ средняя роста выше 1700 mm. при амплитудѣ (отъ 1583 до 1902 mm.) въ 319 mm. (17% maximum'a). Сравнивая среднюю роста терскихъ казаковъ съ средней роста для великоруссовъ, найдемъ, что послѣдняя (1657 mm. [2]) ниже; ниже, чѣмъ у казаковъ, ростъ и у малороссовъ (средняя—1670 mm., получена на основаніи суммарныхъ данныхъ; средняя колеблется отъ 1645 mm. у харьковцевъ Эркерта до 1701 mm. у кубанскихъ казаковъ; послѣдняя близка къ средней гребенцовъ Гильченко). Ближе всего средній ростъ казаковъ (при почти одинаковыхъ крайнихъ величинахъ) къ среднему росту малороссовъ разныхъ губерній, изслѣдованныхъ Талько-Гринцевичемъ (средн. — 1688 mm., max.—1821 и min.—1500). Кумыки (средняя—1644 mm.) и кабардинцы (средняя—1680 mm.) ниже нашихъ казаковъ, а осетины (средняя, по Гильченко,—1695 mm., по Рискину,—1690 mm.) выше ихъ.

Для представленія объ индивидуальныхъ варіаціяхъ роста у терскихъ казаковъ я прилагаю здѣсь таблицу, въ которой индивидуальныя величины распредѣлены въ ряды черезъ 2,7 ст., какъ совѣтуетъ Бертильонъ.

Отъ	1525	до	1551	mm.	1	суб.	или	2%
„	1552	„	1578	„	2	„	„	4%
„	1579	„	1605	„	1	„	„	2%
„	1606	„	1632	„	6	„	„	12%
„	1633	„	1659	„	4	„	„	8%
„	1660	„	1686	„	9	„	„	18%
„	1687	„	1713	„	8	„	„	16%
„	1714	„	1740	„	12	„	„	24%
„	1741	„	1767	„	4	„	„	8%
„	1768	„	1794	„	1	„	„	2%
„	1795	„	1803	„	2	„	„	4%

Колебанія, какъ видно, далеко не отличаются правильностью.

---

[1]) Ibid., стр. 55.

[2]) Средняя, полученная А. А. Ивановскимъ (ibid, стр. 59) на основаніи суммарныхъ данныхъ; средняя у великоруссовъ колеблется отъ 1640 (Курск. губ.) до 1689 mm. (Яросл. губ.); послѣдняя близка къ средней казаковъ.

Digitized by Google

Распредѣляя наши наблюденія по нормамъ Брока, найдемъ, что имѣли

Низкій ростъ (до 1600 mm.)	4	суб. или	8%
Ниже средняго (1601—1650 mm.) . . .	8	„ „	16%
Выше средняго (1651—1700 mm.) . . .	17	„ „	34%
Высокій ростъ (1701 mm. и выше) . .	21	„ „	42%
Низкорослые (до 1650 mm.)	12	„ „	24%
Высокорослые (1651 mm. и выше) . .	38	„ „	76%

Какъ видимъ, среди измѣренныхъ мною казаковъ преобладаютъ особи высокаго роста (42% всѣхъ наблюденій).

Приведенная табличка позволяетъ помѣстить нашихъ казаковъ въ группу (*Dd*) высокорослыхъ [1]). Въ эту же группу входятъ бѣлоруссы, великоруссы Пензенск., Вятск., Эстляндск. губ. и Семирѣч. обл., малороссы Кіевск., Черниг. и Волынск. губ., закавказскіе и подольскіе поляки и цѣлый еще рядъ народностей Кавказа и Средней Азіи [2]). Сравнивая нашихъ казаковъ съ другими народностями въ болѣе узкихъ предѣлахъ колебанія процентныхъ отношеній, найдемъ, что они ближе всего обнаруживаютъ сходство съ осетинами (данныя Гильченко: 5% низкаго, 19% ниже средняго, 31% выше средняго и 45% высокаго роста; данныя Рискина: 5%, 22%, 32% и 41%; суммарныя данныя: 5%, 20%, 32% и 43%) и эстами (данныя Харузина: 8% низкаго, 19% ниже средняго, 33% выше средняго и 40% высокаго роста; суммарныя данныя: 8%, 19%, 32% и 41% [3]).

Среди терскихъ казаковъ, изслѣдованныхъ Гильченко,

Низкаго роста было	47	суб. или	12%
Ниже средняго роста было	99	„ „	24%
Выше средняго „ „	116	„ „	28%
Высокаго „ „	149	„ „	36%
Низкорослыхъ было	146	„ „	36%
Высокорослыхъ „	265	„ „	64%

Среди же казаковъ Кизляро-Гребенского полка, по даннымъ Гильченко, было:

Низкаго роста.	3	суб. или	7%
Ниже средняго роста.	6	„ „	15%
Выше средняго „	8	„ „	20%
Высокаго „	24	„ „	58%
Низкорослыхъ.	9	„ „	22%
Высокорослыхъ	32	„ „	78%

Хотя среди казаковъ Гильченко преобладаютъ высокія особи такъ же, какъ и среди нашихъ казаковъ, хотя группа *Dd* является общей для обѣихъ категорій казаковъ, все же казаки Гильченко были ниже нашихъ,

[1]) *А. А. Ивановскій*, стр. 69.

[2]) Ibid., стр. 71.

[3]) Ibid., стр. 59—66.

Digitized by Google

такъ какъ у казаковъ, изслѣдованныхъ мною, при большей средней, выше и % высокорослыхъ особей, а % низкорослыхъ ниже, чѣмъ соотвѣтствующія цифры Гильченко. Гребенцы же Гильченко были выше нашихъ. Суммируя мои данныя съ данными Гильченко о гребенцахъ, получимъ среднюю роста для нихъ въ 1694 mm., нѣсколько выше нашей. Распредѣленіе по нормамъ Брока получитъ такой видъ:

Низкій ростъ	7	суб. или	8%
Ниже средняго роста	14	„ „	15%
Выше средняго „	25	„ „	28%
Высокій ростъ	45	„ „	49%
Низкорослые	21	„ „	23%
Высокорослые	70	„ „	77%

т.-е. процентное отношеніе низко- и высокорослыхъ почти таково же, какъ и среди нашихъ гребенцовъ.

Суммируя же данныя о всѣхъ казакахъ, найдемъ, что средняя равна 1682 mm. Распредѣленіе по группамъ таково:

Низкій ростъ	51	суб. или	11%
Ниже средняго роста	107	„ „	23%
Выше средняго „	133	„ „	29%
Высокій ростъ	170	„ „	37%
Низкорослые	158	„ „	34%
Высокорослые	303	„ „	66%

Вообще, слѣдовательно, среди терскихъ казаковъ преобладаютъ субъекты высокаго роста. Группа по росту, куда отходятъ терскіе казаки, на основаніи суммарныхъ данныхъ, будетъ тоже *Dd*.

Посмотримъ, какъ распредѣляется ростъ терскихъ казаковъ по различнымъ типамъ по цвѣту волосъ и глазъ. Представленіе объ этомъ дастъ намъ слѣдующая таблица:

Типъ.	Число особей.	Средняя.	Низкій ростъ.		Ниже средняго.		Выше средняго.		Высокій ростъ.		Низкорослые.		Высокорослые.	
			Абс. числа.	%%[1]	Абс. числа.	%%	Абс. числа.	%%	Абс. числа.	%%	Абс. числа.	%%	Абс. числа.	%%
Свѣтлый . .	27	1690	2	50 (7)	2	25 (7)	12	71 (44)	11	52 (41)	4	33 (15)	23	61 (85)
Смѣшанный .	15	1684	2	50 (13)	3	37 (20)	3	18 (20)	7	33 (47)	5	42 (33)	10	26 (67)
Темный . . .	8	1682	—	—	3	38 (38)	2	12 (25)	3	14 (38)	3	25 (38)	5	13 (63)

[1]) Въ скобкахъ указанъ % по отношенію къ числу особей даннаго типа, безъ скобокъ же % по отношенію къ числу особей опредѣленнаго роста: это замѣчаніе относится ко всѣмъ аналогичнымъ таблицамъ.

Digitized by Google

Таблица показываетъ намъ, что средняя роста уменьшается съ потемнѣніемъ типа, вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшается процентъ высокорослыхъ и увеличивается процентъ низкорослыхъ. Слѣдовательно, казаки-блондины отличаются большимъ ростомъ, чѣмъ казаки-брюнеты. Это пониженіе роста въ связи съ потемнѣніемъ типа было констатировано и А. А. Ивановскимъ на громадномъ матеріалѣ [1]).

Средняя величина горизонтальной окружности (*A*) терскихъ казаковъ равна (27.934 : 50) 559 mm. и колеблется въ предѣлахъ 68 mm (12% максимальной величины) отъ minimum'a въ 525 mm. до maximum'a въ 593 mm. Отношеніе средней величины *A* къ среднему росту казаковъ равно 33. Горизонтальная окружность головы великоруссовъ (данныя Воробьева) и абсолютно (562), и относительно (34% роста) больше, чѣмъ у казаковъ. Выше, чѣмъ у казаковъ, величина *A* у малороссовъ Кіевской губ. (563 mm. или 34% роста) Diebold'a [2]) и у астраханскихъ калмыковъ (564 mm. или 34% роста) Воробьева [3]) и Королева [4]); наоборотъ, она абсолютно ниже у бѣлоруссовъ, гдѣ она колеблется отъ 544 (Рождественскій [5]) до 548 mm. (Эйхгольцъ), а относительно нѣсколько выше, такъ какъ колеблется отъ 33 (Эйхгольцъ) до 34% (Рождественскій) роста. И абсолютно, и относительно она ниже у малороссовъ Кіевской губ. (546 mm. или 33% роста) Талько-Гринцевича [6]) и кубанскихъ казаковъ (551 или 32% роста—Гильченко); у кумыковъ (Свидерскій) она абсолютно меньше (555 mm.), а относительно (34%) выше, тогда какъ у осетинъ (Гильченко: 560 mm. или 33%) и у кабардинцевъ (560 или 32%) она почти такова же, какъ и у казаковъ.

Въ указанныхъ предѣлахъ величина горизонтальной окружности варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

Отъ	525	до	535	mm.	3	суб.	или 6%
„	536	„	545	„	9	„	„ 18%
„	546	„	555	„	9	„	„ 18%
„	556	„	565	„	12	„	„ 24%
„	566	„	575	„	12	„	„ 24%
„	576	„	585	„	2	„	„ 4%
„	586	„	593	„	3	„	„ 6%

Наибольшее число наблюденій приходится на размѣры въ 556—565 mm. и 566—575 mm. Число наблюденій въ сторону minimum'a понижается по-

[1]) Loc. cit., стр. 74.

[2]) Ein Beitrag zur Anthropologie der Kleinrussen. Dorpat, 1881.

[3]) Астраханскіе калмыки. „Русск. Антр. Журн.“, 1903 г., № 1.

[4]) Ibid.

[5]) Къ антропологіи бѣлоруссовъ Слуцкаго уѣзда, Минск. губ. „Русск. Антр. Журн.“, 1902 г., № 1.

[6]) Физическая характеристика украинскаго народа. „Проток. засѣданій Рус. Антр. Общ. при С.-Петерб. универ.“ за 1890—91 г.

Digitized by Google

степенно, тогда какъ въ сторону maximum'а падаетъ сразу, а затѣмъ снова поднимается.

Колебанія наибольшаго продольнаго діаметра (*L*) у измѣренныхъ мною терскихъ казаковъ таковы:

Отъ	176	до	180 mm.	5	суб.	или	10%
„	181	„	185 „	14	„	„	28%
„	186	„	190 „	13	„	„	26%
„	191	„	195 „	13	„	„	26%
„	196	„	200 „	3	„	„	6%
„	201	„	203 „	2	„	„	4%

Maximum наблюденій, такимъ образомъ, падаетъ на размѣры въ 181—185 mm. Средняя величина діаметра равна (9.419 : 50) 188 mm. или 11% роста. Minimum опускается до 176 mm., а maximum восходитъ до 203 mm. Амплитуда колебаній — 27 mm., составляетъ 13% maximum'а. Гильченко для терскихъ казаковъ нашелъ среднюю величину въ 186 mm., или 11% роста, т.-е. казаки Гильченко имѣли и абсолютные, и относительные размѣры продольнаго діаметра нѣсколько меньше, чѣмъ наши казаки; собственно же гребенцы Гильченко, отличаясь нѣсколько отъ нашихъ казаковъ по относительнымъ размѣрамъ *L* (11), абсолютные имѣли такіе же (188 mm.). Наибольшій продольный діаметръ великоруссовъ, колеблющійся отъ 179 (Галай) до 188 mm., въ общемъ меньше, чѣмъ у терскихъ казаковъ (лишь у рязанцевъ Воробьева онъ тоже равенъ 188 mm.; отношеніе его къ росту колеблется отъ 10,78% Галая до 11,39% Воробьева), и у большинства великоруссовъ выше, чѣмъ у казаковъ; оно ниже лишь у тверяковъ Галая (10,78%) и у ярославцевъ Вильги (11,01% роста).

У малороссовъ абсолютная величина *L* тоже ниже, чѣмъ у казаковъ: она колеблется отъ 182 (черниговцы Бѣлодѣда) до 187 mm. (воронежцы Кожухова); ниже (она выше лишь у харьковцевъ Эркерта—11% роста и у воронежцевъ Кожухова—11) въ общемъ и относительная величина, колеблющаяся отъ 10,88% (кубанскіе казаки Гильченко) до 11,46%. Астраханскіе калмыки, имѣя почти одинаковые съ казаками абсолютные размѣры *L* (188 mm. по Воробьеву и 189 по Королеву), нѣсколько превышаютъ казаковъ по относительнымъ размѣрамъ (11,45% и 11,51% роста). Кумыки (181 mm. или 11,0% роста) и кабардинцы (186 mm. или 11,07% роста) имѣютъ меньшіе размѣры *L*. Наиболѣе близкими являются осетины (*L* = 189 mm. или 11,15% роста [1]).

Распредѣляя собранный мною матеріалъ по болѣе крупнымъ группамъ, найдемъ, что:

Малый	діаметръ	(до 180 mm.)	имѣли	5	суб.	или	10%
Средній	„	(181—190 „)	„	27	„	„	54%
Большой	„	(191 и бол. „)	„	18	„	„	36%

Digitized by Google

Какъ видимъ, среди казаковъ преобладаютъ средніе размѣры продольнаго діаметра. Сравнивая процентныя отношенія различныхъ размѣровъ терскихъ казаковъ съ другими народностями, найдемъ, что они близки къ бѣлоруссамъ (11% съ малыми, 59% со средними и 30% съ большими размѣрами *L*), великоруссамъ Рязанской губ. (11%, 58% и 31% — Воробьевъ) и поляками Люблинской губ. (8%, 53% и 39% — Olechnowicz [2]). Вышеприведенныя процентныя отношенія позволяютъ нашихъ казаковъ помѣстить въ 4 группу (діамегръ средній съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ), установленную А. А. Ивановскимъ для населенія Россіи по величинѣ *L* [3]).

Средняя величина наибольшаго поперечнаго діаметра (*Q*) нашихъ казаковъ равна (7639 : 50) 153 mm. или 9,07% роста; max.—168, min.—135 mm.; разница—33 mm.—составляетъ 19,64% максимальной величины. Гильченко для терскихъ казаковъ нашелъ среднюю величину *Q* равной 151 mm. или 9,0% роста, въ общемъ близкую къ нашей; еще ближе величина, полученная имъ для гребенцовъ—153 mm. или 9,0% роста. Для сравненія я привожу слѣдующія данныя: великоруссы Тверской губ. (Галай) имѣютъ *Q* = 149 mm. или 8,97% роста (ниже, чѣмъ у казаковъ), у великоруссовъ Рязанской губ., наоборотъ, *Q* = 153 mm. (какъ и у казаковъ) или 9,27% роста (выше, чѣмъ у казаковъ); то же явленіе наблюдается и относительно малороссовъ: кіевляне (Талько-Гринцевичъ) имѣютъ *Q* = 153 mm. или 9,18%, а у кубанскихъ казаковъ (Гильченко) *Q* = 152 mm. или 8,93% роста (ниже, чѣмъ у терскихъ). Бѣлоруссы имѣютъ абсолютные размѣры *Q* меньшіе, а относительные—бо́льшіе, чѣмъ терскіе казаки: у бѣлоруссовъ Смоленской губ. *Q* = 151 mm. или 9,14% (Эйхгольцъ), а у бѣлоруссовъ Минской губ. — 151 mm. или 9,16% (Рождественскій). Кабардинцы же (*Q* = 156 mm. или 9,28%), калмыки (*Q*, по Воробьеву, 156 mm. или 9,5%), осетины (по Гильченко, *Q* = 157 или 9,26%) и кумыки (*Q* = 157 mm. или 9,55% роста, по Свидерскому), обладаютъ большими какъ абсолютными, такъ и относительными размѣрами поперечнаго діаметра, нежели терскіе казаки. Колебанія этого діаметра у нашихъ казаковъ таковы:

Отъ	135	до	140	mm.	2	суб.	или 4%
„	141	„	145	„	4	„	„ 8%
„	146	„	150	„	14	„	„ 28%
„	151	„	155	„	16	„	„ 32%
„	156	„	160	„	7	„	„ 14%
„	161	„	165	„	6	„	„ 12%
„	166	„	168	„	1	„	„ 2%

[1]) *А. А. Ивановскій*, loc. cit., стр. 75–82.

[2]) Ibid. При сравненіи принималась во вниманіе и близость среднихъ величинъ *L*.

[3]) *А. А. Ивановскій*, loc. cit., стр. 83.

Digitized by Google

Maximum наблюденій, какъ видимъ, падаетъ на размѣры въ 151—155 mm., т.-е. соотвѣтствуетъ средней.

Средняя величина головного указателя измѣренныхъ мною терскихъ казаковъ, вычисленная дѣленіемъ общей суммы (4057,13) на число субъектовъ, равна 81,14. Если же мы возьмемъ отношеніе средней величины Q къ средней величинѣ L, то головной указатель будетъ нѣсколько больше, именно 81,38. Наша средняя говоритъ, что изслѣдованные казаки суббрахицефалы, но не очень высокіе, потому что указатель, при редукціи на че-

Рис. 1. Казакъ ст. Старо-Гладовской, 21 г., ростъ—1684 мм., головной указ.—75,12.

репъ (по способу Брока), падаетъ до 79,14, т.-е. становится мезоцефаліческимъ. Предѣльныя величины головного указателя у нашихъ казаковъ таковы: min.—70,10, max.—88,23; разница 18,13, составляющая 20,54% максимальной величины, слишкомъ вдвое превосходитъ тотъ предѣлъ (10% maximum'а), который Брока считаетъ крайнимъ для чистыхъ расъ. Средній головной указатель терскихъ казаковъ, по даннымъ Гильченко, близокъ къ полученному мною: онъ равенъ 81,1; указатель же гребенцовъ, измѣренныхъ Гильченко, нѣсколько ниже—80,1.

Великоруссы, головной указатель которыхъ колеблется отъ 81,32 (Зеландъ для Семирѣч. обл.) до 83,57 (туляки Григорьева) брахицефаличнѣе нашихъ казаковъ. Малороссы (средній указатель—82,31) въ общемъ тоже

Digitized by Google

UNIV. OF CALIFORNIA

отличаются большею короткоголовостью, хотя малороссы Волынск. (79,78—Кожуховъ), Полтавской (80,66—Иковъ) и Воронежск. губ. (81,07—Кожуховъ) болѣе длинноголовы, чѣмъ казаки. Калмыки Воробьева (85,05), кумыки (87,04), осетины (указатель колеблется отъ 81,46—Рискинъ до 84,78—Chantre) и кабардинцы (83,28) брихицефаличнѣе казаковъ; калмыки же, изслѣдованные Королевымъ, имѣютъ средній указатель 81,08, т.-е. почти такой же, какъ и казаки [1]). Располагая индивидуальныя величины указателя въ ряды найдемъ, что

Отъ	70,10	до	72,00	1	суб.	или	2%
„	72,01	„	74,00	—	„	„	—
„	74,01	„	76,00	3	„	„	6%
„	76,01	„	78,00	7	„	„	14%
„	78,01	„	80,00	7	„	„	14%
„	80,01	„	82,00	9	„	„	18%
„	82,01	„	84,00	12	„	„	24%
„	84,01	„	86,00	8	„	„	16%
„	86,01	„	88,23	3	„	„	6%

Наибольшее число наблюденій группируется около указателя въ 82,01—84,00, а въ обѣ стороны отсюда число наблюденій правильно убываетъ; средняя находится въ sub-maximum'ѣ наблюденій.

Распредѣляя величины головного указателя казаковъ въ болѣе крупныя группы, найдемъ, что среди казаковъ

Долихоцефаловъ . . .	(до 75,00)	1	суб.	или	2%	18%
Субдолихоцефаловъ. .	(75,01—77,77)	8	„	„	16%	
Мезоцефаловъ	(77,78—80,00)	9	„	„	18%	
Суббрахицефаловъ . .	(80,01—83,33)	18	„	„	36%	64%
Брахицефаловъ . . .	(83,34 и выше)	14	„	„	28%	

Преобладаютъ, слѣдовательно, подкороткоголовые, нѣсколько меньше настоящихъ короткоголовыхъ. Слѣдуетъ отмѣтить довольно значительный процентъ (16%) субдолихоцефаловъ.

Сравнивая полученныя нами процентныя отношенія различныхъ типовъ головного указателя для терскихъ казаковъ съ распредѣленіемъ этихъ типовъ у другихъ народностей Россіи, найдемъ, что болѣе одинаковое съ казаками распредѣленіе типовъ имѣется у великоруссовъ, изслѣдованныхъ Иковымъ (ср. голов. ук.—81,69; долихоц.—19%, мезоцеф.—17%, брахицеф.—64%) и у астраханскихъ калмыковъ (данныя Королева: ср. голов. указ.—81,08, долихоц.—3%. субдолих.—15%, мезоц.—20%, суббрахиц.—35% и брахиц.—27%).

---

[1]) *Ивановскій*, loc. cit., стр. 85—96.

Digitized by Google

Населеніе Россіи А. А. Ивановскимъ подраздѣлено по головному указателю на 3 группы и 5 подгруппъ. Изслѣдованные мною казаки отошли въ группу (*Cc*) короткоголовыхъ. Сюда же вошелъ еще цѣлый рядъ народностей, перечисленныхъ на стр. 87 не разъ уже цитированной книги А. А. Ивановскаго.

Проводя параллель между ростомъ казаковъ и головнымъ указателемъ, получимъ слѣдующую таблицу:

Разряды роста.		Низкій.	Ниже средняго.	Выше средняго.	Высокій.	Низкорослые.	Высокорослые.
Число особей.		4	8	17	21	12	38
Средняя. . .		81,06	82,25	81,10	80,76	81,85	80,91
Долихоцефалы.	Абсол. числа.	—	—	1	—	—	1
	% %	—	—	100(5,88)	—	—	100(2,63)
Субдолихоцефалы.	Абсол. числа.	1	—	2	5	1	7
	% %	12,5(25)	—	25(11,76)	62,5(23,81)	12,5(8,33)	87,5(18,42)
Тѣ и другіе вмѣстѣ.	Абсол. числа.	1	—	3	5	1	8
	% %	11,11(25)	—	33,33(17,65)	55,56(23,81)	11,11(8,33)	88,89(21,05)
Мезоцефалы.	Абсол. числа.	—	2	4	3	2	7
	% %	—	22,22(25)	44,44(23,53)	33,33(14,29)	22,22(16,67)	77,78(18,42)
Суббрахицефалы и брахиц. вмѣстѣ.	Абс. чис.	3	6	10	13	9	23
	% %	9,37(75)	18,75(75)	31,25(58,82)	40,63(61,90)	28,12(75)	71,88(60,53)
Суббрахицефалы.	Абсол. числа.	2	3	4	9	5	13
	% %	11,11(50)	16,67(37,5)	22,22(23,53)	50(42,86)	27,78(41,67)	72.22(34,21)
Брахицефалы.	Абсол. числа.	1	3	6	4	4	10
	% %	7,14(25)	21,43(37,5)	42,85(35,29)	28,57(19,05)	28,57(33,33)	71,43(26,32)

Какъ видимъ изъ таблицы, средняя величина головного указателя уменьшается съ увеличеніемъ роста, что особенно замѣтно для субъектовъ трехъ послѣднихъ разрядовъ роста: ниже-средняго, выше-средняго и высо-

Digitized by Google

каго. Правда, у субъектовъ низкаго роста наблюдается паденіе величины указателя, но все же она остается выше, чѣмъ у субъектовъ высокаго роста, такъ что, при дѣленіи всѣхъ на низко- и высокорослыхъ, первые являются болѣе брахицефаличными, чѣмъ послѣдніе. Что касается частоты типовъ головного указателя среди субъектовъ того или другого разряда роста, то таблица позволяетъ видѣть, что въ то время какъ процентъ среднеголовыхъ почти одинаковъ среди низко- и высокорослыхъ (среди низкорослыхъ почти 17%, а среди высокорослыхъ 18% среднеголовыхъ), процентъ длинно- и поддлинноголовыхъ значительно выше среди высокорослыхъ (21% противъ 8% у низкорослыхъ), а процентъ под- и короткоголовыхъ выше среди низкорослыхъ (75% противъ 60% у высокорослыхъ) особей. Можно думать, слѣдовательно, что длинноголовые казаки отличаются высокимъ ростомъ болѣе, чѣмъ короткоголовые.

Аналогичная же таблица составлена мною для выясненія вопроса о взаимоотношеніяхъ головного указателя и типа по цвѣту волосъ и глазъ.

Типъ.		Свѣтлый.	Смѣшанный.	Темный.
Число особей		27	15	8
Средній головной указатель		81,09	80,93	81,71
Долихоцефалы	Абсол. числа.	—	1	—
	% %	—	100 (6,67)	—
Субдолихоцефалы . .	Абсол. числа.	4	2	2
	% %	50 (14,81)	25 (13,33)	25 (25)
Тѣ и другіе вмѣстѣ. .	Абсол. числа.	4	3	2
	% %	44,44 (14,81)	33,33 (20)	22,22 (25)
Мезоцефалы	Абсол. числа.	6	3	—
	% %	66,67 (22,22)	33,33 (20)	—
Суббрахицефалы и брахицефалы вмѣстѣ . .	Абсол. числа.	17	9	6
	% %	53,13 (62,96)	28,12 (60)	18,75 (75)
Суббрахицефалы . . .	Абсол. числа.	12	4	2
	% %	66,67 (14,44)	22,22 (26,67)	11,11 (25)
Брахицефалы	Абсол. числа.	5	5	4
	% %	35,71 (18,52)	35,71 (33,33)	28,57 (50)

Изъ таблицы видно, что среди казаковъ темнаго типа % суб- и брахицефаловъ нѣсколько больше, чѣмъ среди особей свѣтлаго типа. Средняя

Digitized by Google

величина указателя брюнетовъ тоже выше, чѣмъ средній указатель субъектовъ свѣтлаго типа. Слѣдовательно, темному типу соотвѣтствуетъ большая брахицефаличность.

Индивидуальныя колебанія высотно-продольнаго индекса (отношеніе высоты головы *H*, вычисляемой вычитаніемъ высоты надъ поломъ наружнаго слухового отверстія изъ роста, къ наибольшему продольному діаметру) у изслѣдованныхъ мною терскихъ казаковъ таковы:

Отъ	56,93	до	59,00	1	суб.	или	2%
„	59,01	„	62,00	3	„	„	6%
„	62,01	„	65,00	6.	„	„	12%
„	65,01	„	68,00	13	„	„	26%
„	68,01	„	71,00	14	„	„	28%
„	71,01	„	74,00	6	„	„	12%
„	74,01	„	77,17	7	„	„	14%

Наибольшее число наблюденій группируется около размѣровъ 68,01—71,00, въ обѣ стороны отсюда число наблюденій убываетъ, при чемъ въ сторону minimum'а правильнѣе и постепеннѣе, нежели въ сторону maximum'а. Maximum наблюденій соотвѣтствуетъ средней, которая равна (3417 : 50) 68,35; средняя же, вычисленная, какъ отношеніе средней величины *H* къ средней величинѣ *L*, нѣсколько выше, именно 68,61. Min.—56,93, max.—77,17; разница значительна—20,24 (26,22% maximum'а). Великоруссы, высотно-продольный указатель которыхъ колеблется отъ 68,85 (куряне Лукина) до 71,58 (великоруссы Семирѣченск. обл. Зеланда) оказываются болѣе высокоголовыми, чѣмъ наши казаки. Малороссы Кіевской (71,39, по Diebold'у) и Волынской губ. (72,49, по Кожухову) ортоцефаличнѣе казаковъ, тогда какъ харьковцы Эркерта (67,6) хамэцефаличнѣе, а кубанскіе казаки Гильченко имѣютъ почти такой же указатель (68,1), какъ и терскіе казаки. Кумыки (71,45), осетины (71,88, по Рискину) и кабардинцы (71,23) болѣе высокоголовы, а калмыки (64,19, по Королеву) болѣе низкоголовы, чѣмъ казаки.

Группируя наши наблюденія въ болѣе крупныя рубрики, получимъ слѣдующее:

Хамэцефалы (до 72,00)	40	суб.	или	80%
Ортоцефалы (72,01—75,00) . .	7	„	„	14%
Гипсицефалы (75,01 и бол) . .	3	„	„	6%

Громадное большинство изслѣдованныхъ мною казаковъ, какъ оказывается, низкоголова; высокоголовыхъ очень незначительное количество.

Сравнивая распредѣленіе типовъ высотнаго указателя среди казаковъ съ распредѣленіемъ ихъ у другихъ народностей, найдемъ, что казаки въ этомъ отношеніи близки къ грузинамъ (средній указ.—68,34; min.—58,1, max.—76,3; 80% хамэ, 15% орто- и 5% гипсицефаловъ) Эркерта,

Digitized by Google

малороссамъ Харьковской губ. (соотвѣтствующія цифры по Эркерту: 67,6; 58,7; 76,4; 85%, 6% и 9%) и Кубанской обл. (по даннымъ Гильченко: 68,1; 58,0; 75,1; 85%, 12% и 3%) и казанскимъ татарамъ (по даннымъ Варушкина: 68,06; 56,41; 87,80; 83%, 11% и 6%) [1]).

Терскіе казаки, по нашимъ даннымъ, отошли въ группу *(Aa)* настоящихъ низкоголовыхъ, въ которой находятся бѣлоруссы Минской г., великоруссы Курской г., калмыки, осетины и еще рядъ другихъ народностей [2]).

Взаимоотношеніе высотно-продольнаго діаметра и различныхъ типовъ по цвѣту волосъ и глазъ у изслѣдованныхъ нами казаковъ представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Типъ.	Число особей.	Средняя.	Хамэцефалы.		Ортоцефалы.		Гипсицефалы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый . .	27	67,78	22	55 (81,48)	2	28,57 (7,40)	3	100 (11,11)
Смѣшанный.	15	68,70	12	30 (80)	3	42,26 (20)	—	—
Темный . .	8	69,64	6	15 (75)	2	28,57 (25)	—	—

Если мы оставимъ въ сторонѣ гипсицефаловъ, вошедшихъ въ свѣтлую группу, то окажется, что болѣе высокоголовыми являются казаки темнаго типа: 1) средняя величина указателя у нихъ выше; 2) ортоцефаловъ среди нихъ больше, а хамэцефаловъ меньше, чѣмъ среди субъектовъ свѣтлаго типа.

Связь высотно-продольнаго указателя съ ростомъ и его измѣненія въ зависимости отъ измѣненій роста могутъ быть иллюстрированы слѣдующей таблицей:

Разряды роста.	Число особей.	Средняя.	Хамэцефалы.		Ортоцефалы.		Гипсицефалы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій . . .	4	64,01	4	10 (100)	—	—	—	—
Ниже средн.	8	67,41	6	15 (75)	1	14,29 (12,5)	1	33,33 (12,5)
Выше „	17	68,02	14	35 (82,35)	2	28,57 (11,76)	1	33,33 (5,88)
Высокій. . .	21	69,81	16	40 (76,19)	4	57,14 (19,05)	1	33,33 (4,76)
Низкорослые.	12	66,27	10	25 (83,33)	1	14,29 (8,33)	1	33,33 (8,33)
Высокорослые	38	69,02	30	75 (78,95)	6	85,71 (15,79)	2	66,67 (5,26)

Изъ таблицы видно, что съ увеличеніемъ роста повышается и высотно-продольный указатель, такъ что болѣе высокіе казаки оказываются

[1]) *А. А. Ивановскій*, loc. cit., стр. 101—104.
[2]) Ibid.

Digitized by Google

вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе высокоголовыми. Процентное же распредѣленіе типовъ указателя намъ даетъ слѣдующее: среди высокорослыхъ процентъ хамэцефаловъ ниже, чѣмъ среди низкорослыхъ; правда, процентъ гипсицефаловъ (по отношенію ко всему числу низкорослыхъ) нѣсколько выше среди низкорослыхъ, чѣмъ среди высокорослыхъ, но за-то среди послѣднихъ находится большая ($^2/_3$) часть гипсицефаловъ (по отношенію ко всему числу гипсицефаловъ).

Параллель между головнымъ и высотнымъ указателями проведена въ слѣдующей таблицѣ:

Типъ.	Число особей.	Средняя.	Хамэцефалы.		Ортоцефалы.		Гипсицефалы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Долихоцефалы	9	68,84	9	22,5 (100)	—	—	—	—
Мезоцефалы .	9	66,90	6	15 (66,67)	3	42,85 (33,33)	—	—
Брахицефалы.	32	68,68	25	62,5 (78,12)	4	57,14 (12,5)	3	100 (9,37)

Короткоголовые, какъ видимъ, являются въ то же время и болѣе высокоголовыми, такъ какъ гипсицефалы всѣ находятся среди нихъ, а процентъ хамэцефаловъ среди нихъ меньшій, чѣмъ среди долихоцефаловъ.

Длина лица (разстояніе отъ начала роста волосъ до подбородочной точки) терскихъ казаковъ въ среднемъ равна (8911 : 50) 178 mm. Она колеблется въ предѣлахъ 35 mm. (17,67% максимальной величины), опускаясь до minimum'а въ 163 mm. и поднимаясь до maximum'а въ 198 mm. Въ указанныхъ предѣлахъ длина лица варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

Отъ	163	до	165	mm.	3	суб.	или 6%
„	166	„	170	„	8	„	„ 16%
„	171	„	175	„	12	„	„ 24%
„	176	„	180	„	10	„	„ 20%
„	181	„	185	„	6	„	„ 12%
„	186	„	190	„	6	„	„ 12%
„	191	„	195	„	4	„	„ 8%
„	196	„	198	„	1	„	„ 2%

Maximum наблюденій падаетъ на размѣры въ 171—175 mm.; въ обѣ стороны отсюда число наблюденій уменьшается, при чемъ въ сторону maximum'а размѣра болѣе постепенно. Распредѣляя индивидуальныя величины по болѣе крупнымъ группамъ, найдемъ, что длину лица:

Малую (до 170 mm.) имѣли	11	суб. или	22%
Среднюю (171—185 mm.)	„ 28	„ „	56%
Большую (186 mm. и выше)	„ 11	„ „	22%

Digitized by Google

Слѣдовательно, изслѣдованные казаки отличаются средними размѣрами длины лица. Сравнивая длину лица казаковъ съ длиной лица другихъ народностей Россіи, найдемъ сходство казаковъ съ малороссами Кіевской губ. (средняя длина по Diebold'y—179 mm., max.—208 mm.; min.—157 mm.; съ малой длиной лица 23%, со средней—52% и съ большой—25%), осетинами (соотвѣтствующія цифры по даннымъ Рискина: 178, 203, 153; 20%, 56% и 24%) и крымскими татарами (177, 210, 138; 27%, 46% и 27%). Великоруссы, длина лица которыхъ колеблется отъ 180 (Лукинъ) до 183 mm. (Воробьевъ) и бѣлоруссы съ длиной лица отъ 183 (Рождественскій) до 187 mm. (Щедровицкій) являются болѣе длинолицыми, нежели терскіе казаки [1]).

Соотношенія субъектовъ съ малой, средней и большой длиной лица, полученныя нами для терскихъ казаковъ, ставятъ ихъ въ 3 группу (смѣшанная длина лица) изъ установленныхъ А. А. Ивановскимъ для народностей Россіи [2]).

Отношеніе наибольшей ширины лица къ полной длинѣ его дастъ намъ лицевой указатель. Средняя величина лицевого указателя у нашихъ казаковъ равна (4044,11 : 50) 80,88. Если же взять отношеніе средней ширины лица къ средней длинѣ его, то получимъ нѣсколько меньшую величину для лицевого указателя, именно 80,33. Max.—88,48; min.—65,65; разница 22,83, составляющая 25,8% maximum'a, велика.

Индивидуальныя варіаціи лицевого указателя носятъ слѣдующій характеръ:

	65,65			1	суб.	или 2%
Отъ	70,21	до	73,00	2	„	„ 4%
„	73,01	„	76,00	3	„	„ 6%
„	76,01	„	79,00	9	„	„ 18%
„	79,01	„	82,00	13	„	„ 26%
„	82,01	„	85,00	10	„	„ 20%
„	85,01	„	88,48	12	„	„ 24%

Maximum наблюденій соотвѣтствуетъ средней. Распредѣляя величину указателя по болѣе крупнымъ группамъ, найдемъ, что среди изслѣдованныхъ мною терскихъ казаковъ было:

Лептопрозоповъ (до 70,00) . .	1	суб.	или 2%
Мезопрозоповъ (70,01—80,00) .	18	„	„ 36%
Хамэпрозоповъ (80,01 и выше)	31	„	„ 62%

Большинство изслѣдованныхъ, такимъ образомъ, были широколицы.

Сравнивая наши данныя о казакахъ съ данными о другихъ народностяхъ, найдемъ, что почти такое же, какъ и у казаковъ, соотношеніе между лепто-, мезо- и хамэпрозоніей (при очень близкой средней величинѣ)

---

1) А. А. *Ивановскій*, loc. cit., стр. 109—114.

2) Ibid., стр. 114.

Digitized by Google

существуетъ у киргизовъ Средн. орды, у которыхъ, по даннымъ Ивановскаго, средній указатель—80,43, min.—68,31, max.—90,20; лептопрозоповъ 3%, мезопрозоповъ 39% и хамэпрозоповъ 58%, и у тунгусовъ (по суммарнымъ даннымъ различныхъ авторовъ соотвѣтствующія цифры будутъ: 81,26; 71,63 и 95,24; 6%, 34% и 60%). Великоруссы, указатель которыхъ колеблется, по даннымъ различныхъ авторовъ, отъ 74,65 до 77,72, бѣлоруссы съ указателемъ отъ 75,87 до 76,26, малороссы (указатель 75,21—80,40), калмыки (79,29) и кумыки (79,47) менѣе, а осетины (81,33, по Рискину) болѣе широколицы, чѣмъ казаки [1]). Группой, куда отошли наши казаки по лицевому указателю, будетъ *Dd*—широколицыя [2]). Въ эту группу, кромѣ уже указанныхъ народностей, входятъ еще: армяне (Эркертъ), башкиры (Маліевъ), ингуши (Эркертъ), кабардинцы (Вышогродъ), лезгины, люли, осетины, остяки, пермяки, малороссы Харьковской губ. и Куб. обл. и теленгеты.

Сопоставляя лицевой указатель съ типомъ по цвѣту волосъ и глазъ, можемъ составить такую таблицу:

Типъ.	Число особей.	Средняя.	Лептопрозопы.		Мезопрозопы.		Хамэпрозопы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый. .	27	81,65	1	100 (3,70)	6	33,33 (22,22)	20	64,51 (74,07)
Смѣшанный	15	78,62	—	—	10	55,55 (66,67)	5	16,13 (33,33)
Темный . .	8	82,52	—	—	2	11,11 (25)	6	19,36 (75)

Можно отмѣтить тотъ фактъ, что съ потемнѣніемъ волосъ и глазъ увеличивается хамэпрозопія, такъ какъ среди особей темнаго типа процентъ широколицыхъ и среднелицыхъ выше, чѣмъ среди субъектовъ свѣтлаго типа.

Связь лицевого указателя съ ростомъ представлена въ слѣдующей таблицѣ:

Ростъ.	Число особей.	Средняя.	Лептопрозопы.		Мезопрозопы.		Хамэпрозопы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій . . .	4	79,88	—	—	3	16,67 (75)	1	3,23 (25)
Ниже средняго	8	80,71	—	—	4	22,22 (50)	4	12,9 (50)
Выше „	17	79,92	1	100 (5,88)	6	33,33 (35,29)	10	32,26 (58,84)
Высокій . . .	21	81,91	—	—	5	27,78 (23,81)	16	51,61 (76,19)
Низкорослые .	12	80,43	—	—	7	38,89 (58,33)	5	16,13 (41,67)
Высокорослые.	38	81,02	1	100 (2,63)	11	61,11 (28,95)	26	83,87 (68,42)

[1]) *А. А. Ивановскій*, loc. cit., стр. 117—122.

[2]) Ibid., стр. 122.

Digitized by Google

Высокорослые казаки имѣютъ большую, чѣмъ низкорослые, величину средняго указателя, значитъ, они хамэпрозопичнѣе. То же самое мы видимъ и въ распредѣленіи типовъ указателя; среди высокорослыхъ большій % хамэпрозоповъ и меньшій мезопрозоповъ, чѣмъ среди низкорослыхъ.

Зависимость лицевого указателя отъ головного указателя видна изъ слѣдующей таблицы:

Типъ.	Число особей.	Средняя.	Лептопрозопы.		Мезопрозопы.		Хамэпрозопы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Долихоцефалы.	9	81,65	—	—	3	16,67 (33,33)	6	19,35 (66,67)
Мезоцефалы .	9	80,18	-	—	3	16,67 (33,33)	6	19,35 (66,67)
Брахицефалы.	32	80,86	1	100 (3,12)	12	66,66 (37,5)	19	61,3 (59,37)

Болѣе брахицефаличные казаки оказываются и болѣе узколицыми, тогда какъ долихоцефалы болѣе широколицы, такъ какъ среди брахицефаловъ % хамэпрозоповъ ниже, а % мезопрозоповъ выше, чѣмъ среди долихоцефаловъ.

Скуловой указатель терскихъ казаковъ въ среднемъ равенъ (3351,39:50) 67,03; если же взять отношеніе средняго скулового діаметра къ средней длинѣ лица, то получимъ указатель (66,84) нѣсколько меньшій. Max.—75,86, min.—57,37; разница—18,49—составляетъ 24,37% максимальной величины.

Великоруссы, указатель которыхъ колеблется отъ 61,16 (Эриван. губ.) до 62,31 (Курск. губ.), кубанскіе казаки (61,51) и кабардинцы (63,90) болѣе узкоскулы, чѣмъ терскіе казаки, тогда какъ кіевскіе малороссы Diebold'a (74,04) болѣе широкоскулы.

Располагая индивидуальныя величины указателя въ ряды съ промежутками въ три единицы, найдемъ слѣдующее:

Отъ	57,37	до	60,00	4 суб.	или	8%
„	60,01	„	63,00	8 „	„	16%
„	63,01	„	66,00	6 „	„	12%
„	66,01	„	69,00	15 „	„	30%
„	69,01	„	72,00	10 „	„	20%
„	72,01	„	75,86	7 „	„	14%

Maximum наблюденій, падая на рядъ въ 66,01—69,00, соотвѣтствуетъ найденной средней. Распредѣляя собранный матеріалъ по болѣе крупнымъ группамъ, найдемъ, что среди нашихъ казаковъ было:

Микроземовъ (до 65,00) . . .	15 суб.	или	30%
Мезоземовъ (65,01—70,00) . .	23 „	„	46%
Мегаземовъ (70,01 и болѣе) .	12 „	„	24%

Digitized by Google

Среди казаковъ преобладаютъ, такимъ образомъ, среднескулыя особи; узкоскулыхъ больше, нежели широкоскулыхъ.

Подобныя процентныя отношенія (при близкомъ среднемъ указателѣ) особей съ различными скуловыми указателями имѣются лишь у бурятъ Талько-Гринцевича: у нихъ указатель 67,33; max.—86,87, min.—55,24; микроземовъ—32%, мезоземовъ—39% и мегаземовъ—29% [1]). По скуловому указателю наши казаки стоятъ въ группѣ (*Cc*) особей со смѣшаннымъ скуловымъ указателемъ; въ ту же группу, кромѣ бурятъ, входятъ арбунсумуны, турфанскіе калмыки, сыръ-дарьинскіе и кульджинскіе киргизы и сарты [2]).

Посмотримъ, какъ измѣняется средняя величина скулового діаметра въ зависимости отъ измѣненій роста казаковъ.

Ростъ.	Число особей.	Средняя.	Микроземы.		Мезоземы.		Мегаземы.	
			Абс. чис.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій . . .	4	65,42	2	13,33 (50)	1	4,35 (25)	1	8,33 (25)
Ниже средняго	8	67,17	2	13,33 (25)	4	17,39 (50)	2	16,67 (25)
Выше „	17	66,73	6	40 (35,29)	6	26,09 (35,29)	5	41,67 (29,41)
Высокій . . .	21	67,51	5	33,33 (23,81)	12	52,17 (57,14)	4	33,33 (19,05)
Низкорослые .	12	66,59	4	26,67 (33,33)	5	21,74 (41,67)	3	25 (25)
Высокорослые.	38	67,16	11	73,33 (28,95)	18	78,26 (47,37)	9	75 (23,68)

Измѣненія средней говорятъ о большей широкоскулости высокорослыхъ; что же касается процентныхъ отношеній широко- и узкоскулыхъ среди низко- и высокорослыхъ, то хотя среди послѣднихъ % широкоскулыхъ ниже, но не настолько, какъ % узкоскулыхъ; среднескулыхъ больше среди высокорослыхъ; слѣдовательно, болѣе высокорослые казаки являются и болѣе широкоскулыми.

Соотношенія скулового діаметра казаковъ и цвѣта волосъ и глазъ выражены въ слѣдующей таблицѣ:

Типъ.	Число особей.	Средняя.	Микроземы.		Мезоземы.		Мегаземы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый . .	27	67,96	6	40 (22,22)	13	56,52 (48,15)	8	66,67 (29,63)
Смѣшанный.	15	65,18	7	46,67 (46,67)	6	26,09 (40)	2	16,66 (13,33)
Темный. . .	8	67,33	2	13,33 (25)	4	17,39 (50)	2	16,66 (25)

[1]) *А. А. Ивановскій.* loc. cit., стр., 125—130.

[2]) Ibid., стр. 131.

Digitized by Google

Процентъ узкоскулыхъ ниже, а процентъ широкоскулыхъ выше среди казаковъ свѣтлаго типа; среди же казаковъ темнаго типа, наоборотъ, выше процентъ микроземовъ и ниже процентъ мегаземовъ; значитъ, свѣтлому типу соотвѣтствуетъ большая широкоскулость (средній указатель свѣтлыхъ тоже выше, чѣмъ у темныхъ особей). Наибольшей узкоскулостью отличаются субъекты смѣшаннаго типа, такъ какъ среди нихъ % микроземовъ наибольшій, а средній указатель и % мезоземовъ и мегаземовъ меньшій, чѣмъ у крайнихъ группъ.

Связь скулового діаметра у терскихъ казаковъ съ головнымъ указателемъ такова:

Типъ.	Число особей.	Средняя.	Микроземы.		Мезоземы.		Мегаземы.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Долихоцефалы	9	67,60	2	13,33 (22,22)	4	17,39 (44,44)	3	25 (33,33)
Мезоцефалы..	9	68,63	2	13,33 (22,22)	4	17,39 (44,44)	3	25 (33,33)
Брахицефалы.	32	66,42	11	73,33 (34,37)	15	65,22 (46,87)	6	50 (18,75)

Казаки-брахицефалы оказываются болѣе узкоскулыми, чѣмъ казаки-долихоцефалы, что подтверждается тѣмъ фактомъ, что среди брахицефаловъ большій % микроземовъ и меньшій мегаземовъ, чѣмъ среди долихоцефаловъ. Любопытно сравнить скуловой указатель съ лицевымъ, такъ какъ «только это сравненіе даетъ возможность составить болѣе точное представленіе о степени скулатости. Чѣмъ разница въ цифрахъ лицевого и скулового указателя меньше, тѣмъ, слѣдовательно, скулатость выражена сильнѣе, и, наоборотъ, при увеличивающейся разницѣ, скулатость становится болѣе слабой и менѣе замѣтной» [1]). Лицевой указатель казаковъ равенъ 80,88, а скуловой—67,03, слѣдовательно, разность между ними—13,85—должна быть названа значительной. Это еще болѣе будетъ убѣдительно, если мы для сравненія возьмемъ двѣ народности—узкоскулую и широкоскулую. Варшавскіе евреи, изслѣдованные Элькиндомъ, съ лицевымъ указателемъ 73,69 и скуловымъ 58,37, являются узкоскулой народностью: разница между указателями—15,32. Какъ примѣръ широкоскулой народности, можно взять киргизовъ Средней орды (лиц. ук.—80,43; скул.—71,35), изслѣдованныхъ Ивановскимъ,—у нихъ разность между указателями равна 9,08. Такимъ образомъ степень скулатости терскихъ казаковъ не велика. Она выше у казаковъ свѣтлаго (разность—13,69), чѣмъ у казаковъ темнаго типа (разн.—14,19).

[1]) *А. А. Ивановскій.* Киргизы Средней орды. „Русск. Антр. Жур.“, 1903 г., № 2, стр. 67.

Digitized by Google

Отношеніе наибольшей ширины носа (въ носовыхъ крыльяхъ) къ его длинѣ (отъ переносья до подносовой точки) даетъ намъ носовой указатель. Носовой указатель изслѣдованныхъ мною терскихъ казаковъ въ среднемъ равенъ (3115,92 : 50) 62,32. Если же вычислить отношеніе, взявъ среднюю ширину и среднюю длину носа, получимъ носовой указатель нѣсколько меньшій—61,01. Предѣлы колебанія этого указателя у нашихъ казаковъ громадны: max.—78,84; min.—48,39; разница между ними—30,45—составляетъ 38,62% maximum'a. Эти предѣлы колебанія сокра-

Рис. 2. Казакъ ст. Николаевской, Кизлярскаго отд., 26 л., ростъ—1525 мм., голов. указ.—84,70.

щаются, если взять submaximum (74,51) и subminimum (50,07), тогда разница—24,51—составитъ 32,89% субмаксимальной величины. Великоруссы (указатель колеблется отъ 66,74 у курянъ до 71,81 у туляковъ), бѣлоруссы съ носовымъ указателемъ отъ 67,98 (Минской губ.) до 69,43 (Смол. губ., Ельн. у.), астраханскіе калмыки (73,37), кумыки (65,32), осетины (66,84) и кабардинцы (65,46)—всѣ болѣе широконосы, чѣмъ наши казаки.

Индивидуальныя колебанія носового указателя совершаются очень неправильно, какъ показываетъ это нижеслѣдующая табличка:

Отъ	48,39	до	51,00	2 суб.	или 4%
„	51,01	„	54,00	— „	„ —
„	54,01	„	57,00	8 „	„ 16%

Digitized by Google

Отъ	57,01	до	60,00	7 суб.,	или 14%
„	60,01	„	63,00	11 „	„ 22%
„	63,01	„	66,00	9 „	„ 18%
„	66,01	„	69,00	5 „	„ 10%
„	69,01	„	72,00	6 „	„ 12%
„	72,01	„	75,00	1 „	„ 2%
„	75,01	„	78,84	1 „	„ 2%

Тѣмъ не менѣе maximum наблюденій соотвѣтствуетъ найденной средней величинѣ.

Подраздѣляя изслѣдованныхъ на три группы, принятыя I. Deniker'омъ въ его «Les races et les peuples de la terre»: лепториновъ, мезориновъ и платириновъ, найдемъ, что среди нашихъ казаковъ:

Лепториновъ (до 70,00) . . .	46 суб.,	или 92%
Мезориновъ (70,01—85,00). .	4 „	„ 8%
Платириновъ (85,01 и выше)	—	—

Въ громадной своей части наши казаки оказываются узконосыми.

Сравнивая данныя, полученныя мною для казаковъ, съ данными для другихъ народностей, найдемъ, что очень близкія цифры получены Рискинымъ для его осетинъ, именно: средній указатель—61,08, min.—49,12, max.—81,63, лепториновъ—90% и мезориновъ—10% [1]. Ивановскій по носовому указателю дѣлитъ населеніе Россіи на 5 подгруппъ; наши казаки отошли въ подгруппу (*Aa*) настоящихъ узконосыхъ [2]. Въ этой же подгруппѣ стоитъ цѣлый рядъ народностей, перечисленныхъ А. А. Ивановскимъ на стр. 139-ой его работы.

Разсматривая носовой указатель въ связи съ цвѣтомъ волосъ и глазъ,

Типъ.	Число особей.	Средняя.	Лепторины.		Мезорины.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый	27	62,60	25	54,35 (92,59)	2	50 (7,41)
Смѣшанный	15	61,32	14	30,43 (93,33)	1	25 (6,67)
Темный	8	63,22	7	15,22 (87,5)	1	25 (12,5)

можно замѣтить, что казаки свѣтлаго типа являются болѣе узконосыми, чѣмъ казаки темнаго типа: процентъ лепториновъ среди особей свѣтлаго типа больше, а среди особей темнаго типа меньше, процентъ же мезориновъ, наоборотъ, больше среди субъектовъ темнаго типа и меньше среди субъектовъ свѣтлаго типа.

---

[1]) А. А. *Ивановскій*. loc. cit., стр. 133—138.

[2]) Ibid., стр. 138.

Digitized by Google

Таблица, въ которой выведены процентныя отношенія лепто- и мезориновъ у субъектовъ различнаго роста, показываетъ, что съ уве-

Ростъ.	Число особей.	Средняя.	Лепторины.		Мезорины.	
			Абсол. числа	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій	4	62,38	4	8,7 (100)	—	—
Ниже средняго	8	63,29	7	15,22 (87,5)	1	25 (12,5)
Выше средняго	17	62,51	16	34,78 (94,12)	1	25 (5,88)
Высокій	21	61,65	19	41,3 (90,48)	2	50 (9,52)
Низкорослые	12	63,22	11	23,91 (91,67)	1	25 (8,33)
Высокорослые	38	62,03	35	76,09 (92,1)	3	75 (7,9)

личеніемъ роста носовой указатель казаковъ уменьшается, что особенно ясно для трехъ группъ роста: ниже-, выше-средняго и высокаго. Правда, у особей низкаго роста величина носового указателя нѣсколько понижается, но она все же остается выше, чѣмъ у особей выше средняго и высокаго роста, такъ что при дѣленіи всѣхъ на низко- и высокорослыхъ эта обратная зависимость носового указателя отъ роста очевидна. Такимъ образомъ, болѣе низкорослые казаки являются и болѣе широконосыми; къ тому же среди нихъ процентъ лепториновъ меньше, а процентъ мезориновъ больше, чѣмъ среди субъектовъ высокорослыхъ.

Сопоставляя носовой указатель съ головнымъ, найдемъ, что въ

Типъ.	Число особей.	Средняя.	Лепторины.		Мезорины.	
			Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Долихоцефалы	9	60,26	8	17,39 (88,89)	1	25 (11,11)
Мезоцефалы	9	60,31	9	19,57 (100)	—	—
Брахицефалы	32	63,46	29	63,04 (90,62)	3	75 (9,37)

то время, какъ измѣненія средней величины носового указателя указываютъ на то, что болѣе брахицефаличные казаки оказываются болѣе широконосыми (носовой указатель брахицефаловъ выше указателя долихоцефаловъ), процентныя отношенія говорятъ иное: % лепториновъ выше, а % мезориновъ ниже среди брахицефаловъ, чѣмъ среди долихоцефаловъ.

За длину туловища я принималъ разстояніе между верхнеплечевымъ отросткомъ (acromion) и швомъ заднепроходной промежности (raphe perinaei). Средняя величина абсолютной длины туловища нашихъ казаковъ равна (29982 : 50) 600 mm. Предѣлы, въ которыхъ колеблется величина этого размѣра, таковы: max.—665, min.—534 mm.; разница между край-

Digitized by Google

ними величинами—131 mm., составляетъ 19,70% maximum'а. Индивидуальныя варіаціи носятъ такой характеръ:

Отъ	534	до	555	mm.	1	суб., или	2%
„	556	„	575	„	7	„ „	14%
„	576	„	595	„	14	„ „	28%
„	596	„	615	„	17	„ „	34%
„	616	„	635	„	7	„ „	14%
„	636	„	655	„	2	„ „	4%
„	656	„	665	„	2	„ „	4%

Найденная нами средняя находится въ maximum'ѣ наблюденій, который приходится на ряды въ 596—615 mm. Въ обѣ стороны отъ этихъ срединныхъ цифръ число наблюденій убываетъ.

Средняя величина относительной длины туловища у изслѣдованныхъ казаковъ равна (1777,02 : 50) 35,54; почти тождественная величина получается, если взять отношеніе средней абсолютной длины туловища къ среднему росту—35,56. Крайнія величины таковы: max.—38,88; min.—32,63; разница между ними (6,25) составляетъ 16,07% максимума. Великоруссы, длина туловища которыхъ варьируетъ въ предѣлахъ отъ 34,72 (Курск. губ.) до 35,23 (Тульск. губ.), бѣлоруссы (длина тулов.—34,61) и осетины (33,61, по Рискину) обладаютъ меньшими, а кабардинцы (35,98) большими размѣрами, чѣмъ казаки; совершенно такая же, какъ у казаковъ, средняя длина туловища (35,54) у астраханскихъ калмыковъ, изслѣдованныхъ Королевымъ. Въ предѣлахъ крайнихъ величинъ длина туловища варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

Отъ	32,63	до	33,00	1	суб.,	или	2%
„	33,01	„	34,00	1	„	„	2%
„	34,01	„	35,00	17	„	„	34%
„	35,01	„	36,00	13	„	„	26%
„	36,01	„	37,00	12	„	„	24%
„	37,01	„	38,00	4	„	„	8%
„	38,01	„	38,88	2	„	„	4%

Срединной величиной оказывается 34,01—35,00. Средняя находится въ submaximum'ѣ наблюденій. Подраздѣляя по относительной длинѣ туловища всѣхъ казаковъ на три группы, мы найдемъ, что съ

Малыми размѣрами	(до 33,00)	былъ . .	1 суб.,	или	2%
Средними „	(33,01—35,00)	было	18 „	„	36%
Большими „	(35,01 и выше)	„	31 „	„	62%

Среди изслѣдованныхъ казаковъ значительно преобладаютъ субъекты съ большими размѣрами туловища.

Сравнивая данныя о туловищѣ нашихъ казаковъ съ данными объ этомъ признакѣ другихъ народностей, найдемъ, что подобныя отношенія

Digitized by Google

встрѣчаются у армянъ (данныя Ивановскаго: средняя—35,89, max.—40,44, min.—30,28; малое туловище—6%, среднее—33%, большое—61%), зырянъ (по Налимову соотвѣтственныя цифры: 36,60; 42,70; 31,32; 4%, 33% и 63%) и у торгоутовъ (цифры Ивановскаго: 35,03; 36,44; 28,47; 2%, 40% и 58%[1]).

Полученныя нами процентныя отношенія различныхъ размѣровъ туловища среди терскихъ казаковъ позволяютъ помѣстить ихъ въ группу (*Cr*) особей съ большимъ туловищемъ[2]). Въ эту же группу, наряду съ великоруссами различныхъ мѣстностей и поляками, вошли еще нѣкоторыя народности Кавказа и Средней Азіи[3]).

Разсмотримъ теперь длину туловища нашихъ казаковъ въ связи съ другими антропологическими признаками и прежде всего съ типомъ по цвѣту волосъ и глазъ.

Типъ.	Число особей.	Средняя абсолютная.	Средняя относительная.	Малая длина.		Средняя длина.		Большая длина.	
				Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Свѣтлый . .	27	602 mm.	35,62	1	100 (3,70)	7	38,89(25,93)	19	61,29(70,37)
Смѣшанный	15	596 „	35,38	—	—	7	38,89(46,67)	8	25,81(53,33)
Темный . .	8	598 „	35,57	—	—	4	22,22(50)	4	12,90(50)

Таблица обнаруживаетъ, что блондины обладаютъ большими размѣрами туловища, нежели брюнеты: % субъектовъ съ длиннымъ туловищемъ среди нихъ выше, а со среднимъ ниже, чѣмъ среди брюнетовъ.

Взаимоотношенія размѣровъ туловища и роста терскихъ казаковъ представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Ростъ.	Число особей.	Средняя абсолютная.	Средняя относительная.	Малая длина.		Средняя длина.		Большая длина.	
				Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Низкій. . .	4	562 mm.	35,98	—	—	—	—	4	12,9 (100)
Ниже средн.	8	586 „	36,09	—	—	2	11,11(25)	6	19,35(75)
Выше „	17	594 „	35,35	—	—	7	38,89(41,18)	10	32,26(58,82)
Высокій . .	21	616 „	35,40	1	100 (4,76)	9	50(42,86)	11	35,48(52,38)
Низкорослые	12	578 „	36,05	—	—	2	11,11(16,67)	10	32,26(83,33)
Высокоросл.	38	606 „	35,38	1	100 (2,63)	16	88,89(42,1)	21	67,74(55,26)

[1]) *А. А. Ивановскій*, loc. cit., стр. 141—144.
[2]) Ibid., стр. 143.
[3]) Ibid., стр. 144—145.

Digitized by Google

Изъ таблицы видно, что низкорослые, обладая малыми абсолютными размѣрами туловища, отличаются большими относительными его размѣрами: среди низкорослыхъ совершенно нѣтъ субъектовъ съ малыми (относительно роста) размѣрами туловища, % особей со средними размѣрами среди нихъ ниже, а съ большими выше, чѣмъ среди высокорослыхъ.

Сопоставляя, наконецъ, длину туловища терскихъ казаковъ съ головнымъ указателемъ, найдемъ, что съ увеличеніемъ index'а какъ абсо-

Типъ.	Число особей.	Средняя абсолютная.	Средняя относительная.	Малая длина.		Средняя длина.		Большая длина.	
				Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Долихоцефал.	9	610 mm.	35,88	—	—	5	27,78(55,55)	4	12,9 (44,44)
Мезоцефалы.	9	601 „	35,31	—	—	4	22,22(44,44)	5	16,13(55,55)
Брахицефалы	32	596 „	35,51	1	100 (3,12)	9	50 (28,12)	22	70,97(68,75)

лютные, такъ и относительные размѣры туловища (впрочемъ, для брахицефаловъ имѣемъ повышеніе послѣднихъ) въ общемъ понижается, такъ что надо бы ожидать, что брахицефалія окажется связанной съ болѣе малыми размѣрами туловища, но на самомъ дѣлѣ (хотя среди брахицефаловъ и находится единственный субъектъ съ малыми размѣрами) среди короткоголовыхъ выше % субъектовъ съ большими и ниже—съ средними размѣрами, чѣмъ среди длинноголовыхъ. Мезоцефалы составляютъ переходную группу.

Окружность грудной клѣтки у терскихъ казаковъ въ среднемъ равна (45872 : 50) 917 mm. при амплитудѣ колебаній въ 152 mm. (max.—995, min.—843 mm.), что составляетъ 15,27% maximum'а. Гильченко, измѣряя терскихъ казаковъ, нашелъ среднюю окружность груди нѣсколько меньше—913,7 mm. Средняя для его гребенцовъ была еще ниже—907 mm.; точно такая же, какъ у нашихъ казаковъ, средняя (917 mm.) получена имъ для казаковъ Сунженско-Владикавказскаго полка. Размахъ колебаній, по даннымъ Гильченко, гораздо больше, чѣмъ получилъ я; онъ равенъ 262 mm. (max.—1035, min.—773 mm.) или 25,31% maximum'а; этотъ размахъ для гребенцовъ Гильченко понижается до 195 mm. (max.—1020, min.—825 mm.) или 19,12% максимальной величины.

Индивидуальныя величины варьируютъ слѣдующимъ образомъ:

Отъ	843	до	860	mm.	1	суб., или	2%
„	861	„	880	„	5	„ „	10%
„	881	„	900	„	9	„ „	18%
„	901	„	920	„	13	„ „	26%
„	921	„	940	„	10	„ „	20%
„	941	„	960	„	7	„ „	14%
„	961	„	980	„	3	„ „	6%
„	981	„	995	„	2	„ „	4%

Digitized by Google

Срединныя цифры 901—920 mm. совпадаютъ съ найденной средней; въ обѣ стороны отсюда число наблюденій постепенно понижается.

Бо́льшее значеніе, нежели абсолютные размѣры, имѣетъ относительная величина, т.-е. окружность груди, вычисленная въ процентахъ роста, такъ какъ эта величина до нѣкоторой степени служитъ показателемъ физической крѣпости данной народности. Средняя относительная величина объема груди у терскихъ казаковъ равна (2720,33 : 50) 54,40; почти такую же (54,35) величину получимъ, взявъ отношеніе средней окружности груди къ среднему росту. Амплитуда колебаній равна 9,88, что составляетъ 16,45% maximum'а, который равенъ 60,07; min.—50,19.

Точно такое же отношеніе средней окружности груди къ росту (54,4) констатировалъ и Гильченко для терскихъ казаковъ, хотя у гребенцовъ собственно, по его даннымъ, эта величина опускается до 53,3% роста. Для сравненія я привожу слѣдующія данныя: окружность груди меньше, чѣмъ у казаковъ, у бѣлоруссовъ Смол. (53,81) и Минск. губ. (53,96), у великоруссовъ (отъ 51,05 у жителей Эстлянд. губ. до 53,46, Курск. губ.), малороссовъ Волынск. губ. (53,75), кубанскихъ казаковъ (52,56), кумыковъ (53,27) и осетинъ (53,03, по Рискину и 52,73, по Гильченко); выше она, чѣмъ у казаковъ, у малороссовъ Кіевск. губ. (56,11, по Diebold'y); болѣе или менѣе близка у астраханскихъ калмыковъ (54,33) и у кабардинцевъ (54,96).

Индивидуальныя варіаціи такого характера:

Отъ	50,19	до	51,00	5	суб.,	или	10%
„	51,01	„	52,00	3	„	„	6%
„	52,01	„	53,00	4	„	„	8%
„	53,01	„	54,00	8	„	„	16%
„	54,01	„	55,00	8	„	„	16%
„	55,01	„	56,00	10	„	„	20%
„	56,01	„	57,00	8	„	„	16%
„	57,01	„	58,00	3	„	„	6%
„	58,01	„	59,00	—			—
„	59,01	„	60,07	1	„	„	2%

Комбинируя наши наблюденія въ болѣе крупныя группы, найдемъ слѣдующее:

Малая (до 50,00)	—	—
Средняя (50,01—55,0) . . .	28	суб., или	56%
Большая (55,01 и выше). .	22	„ „	44%

Большинство изслѣдованныхъ казаковъ характеризуется средними размѣрами грудной клѣтки; съ малыми размѣрами не было ни одного субъекта.

Сравненіе казаковъ съ другими народностями показываетъ, что размѣры грудной клѣтки казаковъ близки къ таковымъ у бурятъ Поротова редс.)—45,17; max.—60,94; min.—49,44; малая окружность—3%, сред-

Digitized by Google

няя—58% и большая—39%), бѣлоруссовъ (соотвѣтствующія цифры: 53,84; 59,43; 47,02; 5%, 59% и 36%—суммарныя о нихъ данныя), мордвы Майнова (54,51; 60,87; 47,54; 4%, 58% и 38%), южныхъ тунгусовъ (54,58; 61,36; 48,07; 2%, 56% и 42%—Майновъ) и якутовъ (54,52; 61,23; 49,35; 5%, 53%, 42%—Майновъ [1]). Вышеприведенныя процентныя отношенія заставляютъ отнести нашихъ казаковъ въ группу (Bb_2) особей съ средней окружностью груди, съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ ея. Въ эту же группу, помимо перечисленныхъ, входятъ еще великоруссы, малороссы Волынск. губ. и Куб. обл., поляки, калмыки, осетины и цѣлый рядъ другихъ народностей [2]).

Разсматривая относительные размѣры окружности груди у субъектовъ различнаго типа по цвѣту волосъ и глазъ, мы обнаруживаемъ, что какъ

Типъ.	Число особей.	Средняя.		Средняя окружность.		Большая окружность.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Свѣтлый . .	27	915 mm.	54,13	17	60,71 (62,96)	10	45,45 (37,04)
Смѣшанный.	15	916 „	54,43	7	25 (46,67)	8	36,36 (53,33)
Темный . .	8	930 „	55,31	4	14,29 (50)	4	18,18 (50)

абсолютные, такъ и относительные размѣры груди у казаковъ увеличиваются вмѣстѣ съ потемнѣніемъ типа: % среднихъ размѣровъ груди среди блондиновъ выше, а % большихъ—ниже, чѣмъ среди казаковъ темнаго типа; такимъ образомъ, у брюнетовъ грудная клѣтка развита лучше, чѣмъ у блондиновъ.

Сопоставляя окружность груди съ ростомъ, найдемъ:

Ростъ.	Число особей.	Средняя.		Средняя окружность.		Большая окружность.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Низкій. . .	4	890 mm.	56,95	—	—	4	18,18 (100)
Ниже средн.	8	907 „	55,83	3	10,71 (37,5)	5	22,73 (62,5)
Выше „	17	913 „	54,32	11	39,29 (64,70)	6	27,27 (35,30)
Высокій . .	21	930 „	53,45	14	50 (66,67)	7	31,82 (33,33)
Низкорослые	12	902 „	56,20	3	10,71 (25)	9	40,91 (75)
Высокоросл.	38	922 „	53,84	25	89,29 (65,79)	13	59,09 (34,21)

1) что съ увеличеніемъ роста абсолютные размѣры груди увеличиваются, а относительныя — уменьшаются; 2) что % особей съ средними размѣ-

[1]) *А. А. Ивановскій*, loc. cit., стр. 145—150.

[2]) Ibid., стр. 151—152.

Digitized by Google

рами груди отъ низкихъ къ высокимъ увеличивается, а % особей съ большими размѣрами убываетъ. Слѣдовательно, низкорослые имѣютъ лучше развитую грудную клѣтку, чѣмъ высокорослые.

Нижеслѣдующая таблица даетъ понятіе о взаимоотношеніяхъ окружности груди и головного указателя:

Типъ.	Число особей.	Средняя.		Средняя окружность.		Большая окружность.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абсол. числа.	% %	Абсол. числа.	% %
Долихоцефалы	9	915 mm.	53,82	7	25 (77,78)	2	9,09 (22,22)
Мезоцефалы .	9	904 „	53,22	8	28,57 (88,89)	1	4,55 (11,11)
Брахицефалы.	32	922 „	54,91	13	46,43 (40,62)	19	86,36 (59,37)

Изъ таблицы видно, что среди среднеголовыхъ субъектовъ наибольшій %—съ средними и наименьшій—съ большими размѣрами груди. Что касается крайнихъ группъ, то нужно отмѣтить, что среди долихоцефаловъ больше обладателей средней окружности груди и меньше—большой, нежели среди брахицефаловъ: грудь лучше развита у короткоголовыхъ, нежели у длинноголовыхъ.

За длину верхней конечности я принималъ разстояніе между acromion'омъ и нижнимъ концомъ вытянутаго средняго пальца. Средняя длина руки нашихъ казаковъ равна (38780 : 50) 776 mm.; крайнія величины таковы: max.—847, min.—649, разница между ними равна 198 mm. и составляетъ 23,38% максимальной величины. Варьируетъ абсолютная длина руки слѣдующимъ образомъ:

Отъ	649	до	670	mm.	1	суб., или	2%
„	671	„	690	„	—	„ „	—
„	691	„	710	„	4	„ „	8%
„	711	„	730	„	4	„ „	8%
„	731	„	750	„	3	„ „	6%
„	751	„	770	„	8	„ „	16%
„	771	„	790	„	10	„ „	20%
„	791	„	810	„	8	„ „	16%
„	811	„	830	„	8	„ „	16%
„	831	„	847	„	4	„ „	8%

Средняя, находясь въ maximum'ѣ наблюденій, соотвѣтствуетъ, такимъ образомъ, срединнымъ цифрамъ,—въ обѣ стороны отсюда число наблюденій падаетъ.

Относительная длина верхней конечности, т.-е. отношеніе длины руки къ росту, у терскихъ казаковъ въ среднемъ равна (2297,50 : 50) 45,95. Амплитуда колебаній — 6,15 (max. — 48,70, min. — 42,55) — составляетъ 12,62% maximum'а. Расположивъ индувидуальныя величины въ ряды съ промежутками въ 1% роста, найдемъ слѣдующее:

Digitized by Google

Отъ	42,55	до	43,00	1 суб.,	или 2%
„	43,01	„	44,00	2 „	„ 4%
„	44,01	„	45,00	8 „	„ 16%
„	45,01	„	46,00	18 „	„ 36%
„	46,01	„	47,00	9 „	„ 18%
„	47,01	„	48,00	8 „	„ 16%
„	48,01	„	48,70	4 „	„ 8%

Средними размѣрами являются 45,01—46,00. Средняя находится въ maximum'ѣ наблюденій; число наблюденій отъ срединной цифры правильно понижается въ обѣ стороны. Располагая наши наблюденія въ болѣе крупныя группы, получимъ слѣдующее:

Малая (до 43,00)	1 суб.,	или 2%
Средняя (43,01—45,00) . . .	10 „	„ 20%
Большая (45,01 и выше) . .	39 „	„ 78%

Громадное большинство изслѣдованныхъ казаковъ обладало большими размѣрами верхней конечности.

Сравнивая размѣры верхней конечности казаковъ съ размѣрами другихъ народностей, найдемъ, что подобныя же процентныя соотношенія встрѣчаются у башкиръ (суммарныя данныя: средняя—46,09; max.—52,14; min.—41,94; съ малой рукой—2%, со средней—19% и съ большой—79%), бурятъ (соотвѣтственныя цифры Талько-Гринцевича: 45,93; 48,64, 42,90; 2%, 24%, 74%), великоруссовъ (суммарныя данныя: 46,02; 51,53; 40,20; 2%, 23%, 75%) калмыковъ (суммарныя данныя; 45,75; 50,00; 41,32; 3%, 18%, 79%) кумыковъ (по Свидерскому: 46,09; 49,39; 40,49; 1%, 18%, 81%), лезгинъ (46.38; 51,32; 40,76; 3%, 17%, 80%), мещеряковъ (45,84; 48,50; 42,09; 5%, 20%, 75%), теленгетовъ (46,05; 48,76; 43,25; 0; 20%, 80%) и якутовъ (46,52; 52,96; 41,18; 1%, 17%, 82%) [1].

Изъ трехъ группъ и 8 подгруппъ, установленныхъ А. А. Ивановскимъ для населенія Россіи по длинѣ руки, изслѣдованные мною казаки попали въ послѣднюю—*Cc*, въ группу народностей съ очень большою длиною руки [2].

Сравнивая длину рукъ у казаковъ различнаго типа по цвѣту волосъ и глазъ, находимъ, что съ потемнѣніемъ типа увеличивается средняя абсо-

Типъ.	Число особей.	Средняя.		Малая рука.		Средняя рука.		Большая рука.	
		Абсолютная.	Относител.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Свѣтлый . .	27	777 mm.	45,96	—	—	4	40(14,81)	23	58,97 (85,18)
Смѣшанный.	15	768 „	46,60	1	100(6,67)	5	50(33,33)	9	23,08 (60)
Темный . .	8	783 „	46,48	—	—	1	10(12,5)	7	17,85 (87,5)

[1] *А. А. Ивановскій*, loc. cit., стр. 153—158.

[2] *А. А. Ивановскій*, loc. cit., стр. 159.

Digitized by Google

лютная длина руки; % среднерукихъ выше, а % длиннорукихъ ниже среди особей свѣтлаго типа, чѣмъ среди особей темнаго типа.

Беря группировку казаковъ по росту и подсчитывая процентъ коротко-, средне- и длиннорукихъ въ каждой группѣ, получимъ прилагаемую табличку, показывающую, что съ увеличеніемъ роста увеличиваются средніе какъ абсолютные, такъ и относительные размѣры рукъ.

Ростъ.	Число особей.	Средняя.		Малая рука.		Средняя рука.		Большая рука.	
		Абсолютная.	Относител.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Низкій. . . .	4	688 mm.	44,05	1	100 (25)	2	20 (50)	1	2,56 (25)
Ниже средняго	8	728 „	44,79	—	—	5	50 (62,5)	3	7,69 (37,5)
Выше „	17	779 „	46,40	—	—	—	—	17	43,59 (100)
Высокій . . .	21	807 „	46,39	—	—	3	30(14,29)	18	46,15 (85,71)
Низкорослые .	12	715 „	44,55	1	100(8,33)	7	70(58,33)	4	10,26 (33,33)
Высокорослые.	38	795 „	46,39	—	—	3	30(7,89)	35	89,74 (92,10)

Процентныя отношенія тоже показываютъ, что среди высокорослыхъ субъектовъ больше длиннорукихъ и меньше средне- и короткорукихъ, чѣмъ среди низкорослыхъ.

Сопоставленіе размѣровъ верхней конечности и головного указателя обнаруживаетъ, что среди короткоголовыхъ меньшій % среднерукихъ и

Типъ.	Число особей.	Средняя.		Малая.		Средняя.		Большая.	
		Абсолютная.	Относител.	Абс. вел.	% %	Абс. вел.	% %	Абс. вел.	% %
Долихоцефалы.	9	779 mm.	45,78	—	—	3	30(33,33)	6	15,38 (66,67)
Мезоцефалы. .	9	788 „	46,42	—	—	2	20(22,22)	7	17,95 (77,78)
Брахицефалы.	32	771 „	45,87	1	100(3,12)	5	50(65,62)	26	66,67 (81,25)

большій длиннорукихъ, чѣмъ среди длинноголовыхъ субъектовъ; такимъ образомъ, брахицефалы являются обладателями болѣе длинныхъ переднихъ конечностей.

Высота надъ поломъ trochanter major даетъ намъ длину ноги. Средняя длина нижней конечности терскихъ казаковъ равна (42777 : 50) 856 mm.; наибольшая длина ноги — 928, наименьшая — 756 mm.; разница между крайними — 172 mm. — составляетъ 18,53% максимальной величины. Располагая индивидуальныя величины въ ряды черезъ 25 mm., получимъ такую картину:

Отъ	756	до	780	mm.	4 суб., или	8%
„	781	„	805	„	3 „ „	6%
„	806	„	830	„	8 „	16%

Digitized by Google

Отъ	831	до	855	тт.	7	суб., или	14%
„	856	„	880	„	11	„ „	22%
„	881	„	905	„	13	„ „	26%
„	906	„	928	„	4	„ „	8%

Особой правильности въ расположеніи наблюденій не замѣтно; средняя находится въ submaximum'ѣ наблюденій.

Относительная длина ноги, т.-е. длина, вычисленная въ процентахъ роста, у казаковъ въ среднемъ равна (2534,11 : 50) 50,68; почти такая же (50,74) величина получится, если взять отношеніе средней длины ноги къ средней роста. Амплитуда колебаній (5,30—отъ maximum'а 53,33 до minimum'а 48,03) не велика и составляетъ всего 9,93% maximum'а. Индивидуальныя варіаціи носятъ слѣдующій характеръ:

Отъ	48,03	до	49,00	7	суб.,	или	14%
„	49,01	„	50,00	8	„	„	16%
„	50,01	„	51,00	15	„	„	30%
„	51,01	„	52,00	11	„	„	22%
„	52,01	„	53,00	6	„	„	12%
„	53,01	„	53,33	3	„	„	6%

Maximum наблюденій падаетъ на рядъ въ 50,01—51,00, т. е. соотвѣтствуетъ средней. Число наблюденій отсюда постепенно убываетъ въ обѣ стороны. Соединяя наблюденія въ болѣе крупныя группы, найдемъ слѣдующее:

Малая (до 50,00)	15	суб., или	30%
Средняя (50,01—52,00) . . .	26	„ „	52%
Большая (52,01 и болѣе) . .	9	„ „	18%

Больше половины изслѣдованныхъ обладали средними размѣрами нижней конечности; коротконогихъ больше среди казаковъ, чѣмъ длинноногихъ.

Сравнивая казаковъ по длинѣ нижней конечности съ другими народностями, найдемъ, что близкія цифры были найдены для бурятъ (по даннымъ Поротова: средн.—50,82; max.—54,32; min.—45,86; коротконогихъ — 33%, средненогихъ — 49% и длинноногихъ — 18%), литовцевъ (соотвѣт. цифры по Баронасу: 56,73; 52,97; 48,26; 31%, 50%, 19%) и теленгетовъ (по Луцепко: 50,73, 53,94; 47,79; 31%, 53%, 16%) [1].

Процентныя отношенія коротко-, средне- и длинноногихъ среди казаковъ помѣщаютъ ихъ въ группу *Bb*, т.-е. средненогихъ съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ ноги. Въ этой же группѣ находятся великоруссы, калмыки и рядъ народностей Сибири и Средней Азіи [2].

---

[1] А. А. *Ивановскій*, loc. cit., стр. 163—166.

[2] Ibid., стр. 167.

Digitized by Google

Разсматривая длину нижней конечности у субъектовъ различнаго цвѣта волосъ и глазъ, увидимъ, что измѣненія длины нижней конечности

Типъ.	Число особей.	Средняя.		Малая нога.		Средняя нога.		Большая нога.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Свѣтлый . .	27	859 mm.	50,79	8	53,33 (29,63)	13	50 (48,15)	6	66,67 (22,22)
Смѣшанный.	15	851 „	50,50	6	40 (40)	7	26,92 (46,67)	2	22,22 (13,33)
Темный . .	8	852 „	50,65	1	6,67 (12,5)	6	23,08 (75)	1	11,11 (12,5)

происходятъ не такъ рѣзко, чтобы можно было вывести какую-нибудь зависимость.

При сопоставленіи длины ноги съ ростомъ прежде всего нужно отмѣ-

Ростъ.	Число особей.	Средняя.		Малая нога.		Средняя нога.		Большая нога.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Низкій . . .	4	766 mm.	49,02	4	26,67 (100)	—	—	—	—
Ниже средн.	8	813 „	50,01	4	26,67 (50)	4	15,38 (50)	—	—
Выше „	17	855 „	50,89	4	26,67 (23,53)	9	34,62 (52,94)	4	44,44 (23,53)
Высокій. . .	21	889 „	51,09	3	20 (14,29)	13	50 (61,90)	5	55,56 (23,81)
Низкорослые.	12	797 „	49,68	8	53,33 (66,67)	4	15,38 (33,33)	—	—
Высокорослые	38	874 „	51,00	7	46,67 (18,42)	22	84,62 (57,89)	9	100 (23,68)

тить тотъ фактъ, что съ увеличеніемъ роста и абсолютные, и относительные размѣры ногъ увеличиваются. Затѣмъ, отъ низкихъ къ высокимъ % коротконогихъ уменьшается, а % средне- и длинноногихъ увеличивается. Слѣдовательно, длинныя нижнія конечности больше свойственны высокорослымъ, чѣмъ низкорослымъ.

Измѣненія, происходящія въ распредѣленіи коротко-, средне- и длинноногихъ среди субъектовъ различнаго типа головного указателя, настолько

Типъ.	Число особей.	Средняя.		Малая нога.		Средняя нога.		Большая нога.	
		Абсолютная.	Относительная.	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %	Абс. чис.	% %
Долихоцефалы	9	859 mm.	50,44	4	26,67 (44,44)	3	11,54 (33,33)	2	22,22 (22,22)
Мезоцефалы.	9	864 „	50,82	2	13,33 (22,22)	6	23,08 (66,67)	1	11,11 (11,11)
Брахицефалы.	32	852 „	50,71	9	60 (28,12)	17	65,38 (53,13)	6	66,67 (18,75)

Digitized by Google

не рѣзки, что, какъ показываетъ таблица, вывести какую бы то ни было зависимость между обоими размѣрами невозможно.

Итогируя всѣ полученныя нами данныя, попытаемся дать общую характеристику физическаго типа, такъ сказать, «средняго» терскаго казака. Терскій казакъ—это свѣтлый, высокорослый, низкоголовый суббрахицефалъ (съ наклонностью, однако, къ долихоцефаліи, такъ какъ имѣется 16% субдолихоцефаловъ и указатель въ редукціи на черепъ становится мезоцефалическимъ); волосы русые, чаще свѣтлаго оттѣнка; горизонтально поставленные (съ значительнымъ, однако, процентомъ — 36% — глазъ съ приподнятымъ внѣшнимъ краемъ) глаза въ большинствѣ сѣраго цвѣта (значительный, однако, процентъ—20%—зеленыхъ глазъ), съ широкимъ лицомъ, средне развитыми скулами (степень скуластости весьма незначительна), узкимъ носомъ; обладаетъ туловищемъ большихъ размѣровъ, хорошо развитой грудной клѣткой; верхнія конечности длинны, нижнія—среднихъ размѣровъ съ наклонностью къ малымъ.

Разложить смѣшанный типъ терскаго казака на составные элементы намъ не позволяетъ небольшое число наблюденій. Можно лишь указать, что, повидимому, намѣчается два основныхъ типа: болѣе высокорослый и менѣе короткоголовый блондинъ, съ одной стороны, а съ другой—болѣе низкорослый и болѣе брахицефаличный брюнетъ. Послѣдній могъ бы быть калмыкомъ, тѣмъ болѣе, что среди казаковъ темнаго типа % особей, имѣющихъ косые глаза, достигаетъ 75%, тогда какъ среди блондиновъ число особей съ косыми глазами всего около 30%, но съ этимъ стоитъ въ противорѣчіи тотъ фактъ, что типичный признакъ монгола—широкія скулы—болѣе присущъ свѣтлой группѣ, чѣмъ темной; къ этому нужно прибавить еще и то обстоятельство, что т. наз. «азіатское ухо» (мочка, приросшая къ щекѣ подъ острымъ угломъ) ни разу не встрѣчалось у особей темнаго типа, тогда какъ среди блондиновъ такимъ ухомъ обладало 37%; два случая, когда «азіатское ухо» комбинировалось съ косыми глазами, приходятся тоже на свѣтлую группу.

Выше я указывалъ тѣ группы, въ которыя помѣстились наши казаки по различнымъ признакамъ. Сравнивая полученную такимъ образомъ буквенную формулу съ формулами, выведенными А. А. Ивановскимъ для другихъ народностей, найдемъ, что терскіе казаки вмѣстѣ съ литовцами Brennsohn'a, съ которыми они обнаруживаютъ сходство III степени ($1^1/_3$ «единицъ разницы»), входятъ въ славянскую группу.

Безъ сомнѣнія, это сходство антропологическихъ признаковъ казаковъ съ антропологическими признаками литовцевъ еще ничего не говоритъ о родствѣ этихъ народностей, такъ какъ матеріалъ для сравненія былъ слишкомъ недостаточенъ (мною изслѣдовано всего 50 казаковъ, а Brennsohn'омъ 60 литовцевъ и параллель проведена только по семи признакамъ). Совпаденіе антропологическихъ признаковъ этихъ двухъ народ-

Digitized by Google

ностей говоритъ скорѣе о томъ, что какъ терскіе казаки, такъ и литовцы являются народностями смѣшанными, и лишь положеніе и тѣхъ, и другихъ въ славянской группѣ (тоже смѣшанной) вызвало, быть-можетъ, случайное совпаденіе ихъ признаковъ.

Въ заключеніе считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить здѣсь свою глубокую признательность Алексѣю Арсеньевичу Ивановскому, благодаря содѣйствію котораго я могъ произвести свои измѣренія и цѣнными совѣтами котораго я постоянно пользовался.

К. Малининъ.

Digitized by Google

Изъ этой таблицы явствуетъ значительное количество свѣтлоглазыхъ при замѣтномъ преобладаніи голубого цвѣта глазъ (48,2%). Мои цифры, по сравненію съ имѣющимися наблюденіями въ этомъ направленіи другихъ авторовъ, близко подходятъ къ цифрамъ проф. Д. Н. Анучина для москвичей (59,8% свѣтлыхъ глазъ и 40,2% темныхъ). Воробьевъ для великороссовъ-рязанцевъ отмѣчаетъ для свѣтлыхъ и темныхъ глазъ тождественныя цифры—50%. Ивановскій для закавказскихъ великороссовъ свѣтлый оттѣнокъ глазъ считаетъ преобладающимъ (сѣрый цвѣтъ 32%). По Галаю среди тверичанъ также свѣтлоглазыхъ больше—63,5%. Другіе авторы также признаютъ наичаще встрѣчающимся среди великороссовъ свѣтлый цвѣтъ глазъ: Красновъ—отъ 44% до 65%, Зеландъ—отъ 68% до 75% и выше; у тамбовцевъ, по моимъ наблюденіямъ, 62,31% свѣтлоглазыхъ и 37,68 темноглазыхъ, при чемъ доминирующимъ оказался голубой цвѣтъ глазъ (31,78%). У воронежцевъ же, хотя и превалируетъ голубой цвѣтъ, но въ значительно большемъ числѣ (48,2%), процентъ же сѣроглазыхъ среди нихъ (20,1%) на одну треть меньше (у тамбовцевъ—30,78%).

Малороссы по цвѣту глазъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

Сѣрый	34 суб., или 20%	}	т.-е. свѣтлоглазыхъ — 114 или 67%.
Голубой	80 „ „ 47%		
Свѣтлокарій	22 „ „ 13%	}	темноглазыхъ — 56 или 33%.
Карій	32 „ „ 19%		
Черный	2 „ „ 1,1%		

По сравненію съ великороссами того же уѣзда среди малороссовъ на 7% больше свѣтлоглазыхъ и 5% меньше особей съ темными глазами.

Сопоставляя данныя изучаемыхъ малороссовъ съ данными цвѣта глазъ этого племени другихъ авторовъ, трудно опредѣлить, къ какой

	Свѣтло-глазыхъ.	Темно-глазыхъ.
	%	%
Черниговская губ. (Бѣлодѣдъ)	74,8	24,2
Кіевская губ. (Дибольдъ)	57	42,5
„ (Талько-Гринцевичъ) . .	59,7	25,4
Харьковская губ. (Красновъ)	54,7	25,4
„ (Гильченко)	52,7	47,3
Полтавская губ. (Эмме)	52,55	47,44
„ (Гильченко)	59,2	40,8
Кубанскіе казаки (Гильченко)	57,2	42,8
Волынская губ. (Кожуховъ)	63	38
Русскіе горцы	54,2	45,7

группѣ ближе стоятъ мои воронежцы; въ большемъ приближеніи мои цифры, повидимому, къ цифрамъ малороссовъ Волынской губ. (Кожуховъ). Доминирующимъ цвѣтомъ глазъ воронежцевъ-малороссовъ является голубой

Digitized by Google

цвѣтъ (47%). Для украинцевъ таковымъ одними авторами намѣчается сѣрый цвѣтъ (Кожуховъ, Красновъ и др.), другими — голубой. Голубой цвѣтъ радужины Петровъ считаетъ кардинальнымъ признакомъ малоросса. Такое разногласіе, повидимому, объясняется тѣмъ, что чистые цвѣта глазъ— сѣрый и голубой — встрѣчаются весьма рѣдко; въ дѣйствительности они часто сочетаются и, дополняя другъ друга, представляютъ безконечныя комбинаціи свѣтлыхъ цвѣтовъ самаго разнообразнаго оттѣнка.

При комбинаціи цвѣтности волосъ и глазъ великороссы дали слѣдующія цифры: для свѣтлаго типа—375 (30,4%), темнаго—330 (26,74%) и смѣшаннаго—525 (42,76%). При сопоставленіи этихъ цифръ съ выводами другихъ авторовъ о великороссахъ [1]), находимъ, что въ распредѣленіи по типамъ великороссы-воронежцы ближе всего стоятъ къ великороссамъ Курской, Тамбовской и Саратовской губ., при чемъ ясно обнаруживается подавляющее число изъ нихъ особей смѣшаннаго типа.

По классификаціи А. А. Ивановскаго мои воронежцы должны быть отнесены къ народностямъ рѣзко смѣшаннаго типа (Bb_1). Количество наблюденій свѣтлаго и темнаго типовъ не представляетъ рѣзкихъ колебаній въ ту или другую сторону и является почти въ одинаковомъ числѣ. Несомнѣнно только то, что на смѣшанность типа великоросса-воронежца не могло остаться безъ вліянія вѣковое соприкосновеніе съ народностями брюнетическаго типа, каковыми могли быть малороссы (казаки), монголы и другія южныя племена. Въ пользу этого говоритъ какъ довольно видный % чистыхъ брюнетовъ (15,3%), такъ и количество русоволосыхъ съ оттѣнкомъ темнаго цвѣта (41%).

Малороссы по типу распредѣлились такъ: свѣтлаго — 60 (36%), темнаго — 45 (26%) и смѣшаннаго—66 (38%). Въ ряду выводовъ другихъ авторовъ [2]) мои цифры по типу ближе всего стоятъ къ цифрамъ кубанскихъ казаковъ (Гильченко) и малороссовъ Курской губ. (Петровъ). Колебанія процентнаго отношенія по цвѣтности при сравненіи малороссовъ съ великороссами того же уѣзда ничтожны. По классификаціи А. А. Ивановскаго они также должны быть отнесены къ рѣзко смѣшанному типу (Bb_1). Процентное отношеніе особей свѣтлаго типа по сравненію съ темнымъ нѣсколько выше (на 10%). Аналогичные выводы относительно малороссовъ констатированы у малороссовъ Воронежской губ. Кожуховымъ, Черниговской—Бѣлодѣдомъ, Курской — Петровымъ и Волынской — Кожуховымъ. Наоборотъ, малороссы болѣе южныхъ губерній (Кіевской, Харьковской и Полтавской) даютъ обратныя отношенія. Такимъ образомъ характерность основного типа малоросса по цвѣту является вопросомъ нерѣшеннымъ. Многіе авторы полагаютъ, что таковымъ былъ, повидимому, темный цвѣтъ,

[1]) *А. А. Ивановскій.* Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904 г., стр. 47—48.

[2]) *А. А.Ивановскій,* l. c., стр. 51—52.

Digitized by Google

другіе (Красновъ), что темные элементы у украинцевъ играютъ роль примѣси, растворившейся въ коренномъ населеніи блондиновъ. Гильченко также предполагаетъ, что, можетъ-быть, свѣтлый цвѣтъ глазъ и волосъ составляетъ коренной, основной признакъ малоросса, при этомъ онъ ссылается на историческія указанія, гдѣ говорится, что сарматы и скивы, нѣкогда населявшіе области, занимаемыя нынѣ малорусскимъ племенемъ, были бѣлокуры, свирѣпы на видъ и т. д.

Ростъ. Среднее ариѳметическое роста великороссовъ — 1647 мм.; максимальный ростъ — 1858, минимальный — 1439, разница — 419 мм. Цифра средняго роста для великороссовъ-воронежцевъ тождественна съ цифрами рязанцевъ (Воробьевъ) и эриванцевъ (Ивановскій) и только на 1 сант. ниже средняго роста великороссовъ Московской (Рождественскій), Курской (Петровъ), Тамбовской (Прохоровъ) и Тульской (Григорьевъ), а также роста населенія описываемаго уѣзда по даннымъ Д. Н. Анучина. Разбивая наблюденія на обычныя четыре группы: малаго роста — 224 суб. (18%), роста ниже средняго — 281 (23%), выше средняго — 376 (31%) и высокаго — 349 (28%), мы замѣчаемъ преобладаніе высокорослаго элемента, — таковыхъ зарегистровано 59% всѣхъ наблюденій. По проценту низко- и высокорослыхъ среди великороссовъ вообще воронежцы близко подходятъ къ новгородцамъ (Крумбмиллеръ) и особенно тверичанамъ (Галай). Въ классификаціи А. А. Ивановскаго они должны занять мѣсто въ группѣ особей смѣшаннаго роста *(Cc)*.

Средній ростъ малороссовъ—1658 мм.; maximum—1836, minimum—1482, разница—374. При сравненіи моей цифры средняго роста воронежцевъ-малороссовъ съ таковыми малороссовъ другихъ губерній констатируется полная тождественность по росту лишь съ малороссами Волынской губ. (Кожуховъ). Колебаніе въ 1 сант. въ сторону низкорослости замѣчается при сравненіи съ малороссами Харьковской губ. (Эркертъ) и въ 2 сант. Воронежской губ. (по Кожухову). Въ сторону высокорослости эти колебанія болѣе значительны и въ одномъ случаѣ достигаютъ 5 сант., именно по сравненію съ казаками Кубанской обл. (Гильченко). Болѣе высокорослыми мои малороссы являются и при сравненіи съ великороссами того же уѣзда.

При группировкѣ по нормамъ Брока малороссы распредѣлились такъ: малаго роста — 30 суб. (18%), ниже средняго — 50 (30%), выше средняго—55 (32%) и высокаго — 35 (20%), т.-е. малорослыхъ 80 суб. (48%) и высокорослыхъ — 90 (52%); слѣдовательно, низко- и высокорослый элементъ распредѣляется среди малороссовъ почти одинаково, съ незначительной склонностью къ высокорослости. Съ нѣкоторымъ приближеніемъ мои процентныя отношенія низко- и высокорослыхъ воронежцевъ-малороссовъ подходятъ къ цифрамъ Дибольда для малороссовъ Кіевской губ. Наклонность къ высокорослости, по другимъ авторамъ, среди

Digitized by Google

малороссовъ выражается значительно сильнѣе, и у нѣкоторыхъ процентъ высокорослыхъ очень высокъ, напр., 82% у кубанскихъ казаковъ (Гильченко) и 73% у малороссовъ разныхъ губерній по его же измѣреніямъ. Высокій ростъ Д. Н. Анучинъ считаетъ въ числѣ характерныхъ признаковъ антропологическаго типа малороссовъ. Въ Воронежской губ., замѣчаетъ онъ, южные уѣзды (Острогожскій, Богучарскій и пр.), заселенные въ значительной долѣ малороссами, дали за 10 лѣтъ ростъ новобранцевъ въ 165 сант., тогда какъ бо́льшая сѣверная великорусская часть губерніи только 164 сант. Малороссы Коротоякскаго у., по нашимъ выводамъ, въ отношеніи величины средняго роста вполнѣ находятъ оправданіе въ вышесказанномъ заключеніи проф. Анучина, при чемъ повышеніе его и среди великорусскаго населенія того же уѣзда можетъ быть объяснено также колонизаціей этого края съ юга рослыми казаками, съ сѣвера—отборными, рослыми великороссами (служивые люди, стрѣльцы и драгуны).

Въ классификаціи А. А. Ивановскаго мои малороссы должны быть отнесены къ группѣ высокорослыхъ *(Dd)*.

Разсматривая отношеніе типа къ величинѣ роста и разбивая наблюденія изслѣдуемаго населенія на 3 группы по типу и 4 по росту, заключаемъ, что среди великороссовъ къ наиболѣе высокорослымъ принадлежатъ особи смѣшаннаго типа. Среди же малороссовъ наибольшимъ ростомъ обладаютъ особи темнаго типа, ростъ же особей свѣтлаго и смѣшаннаго типовъ приблизительно одинаковъ.

	Великоруссы.						Малоруссы.					
	Свѣтлый.		Темный.		Смѣшан.		Свѣтлый.		Темный.		Смѣшан.	
	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%	Абс. чис.	%
Малый ростъ	66	18	59	18	99	18	11	18	6	13	13	20
Ниже средняго . . .	82	22	70	22	129	24	19	32	14	32	17	26
Выше средняго . . .	120	32	100	30	156	32	17	28	15	28	23	36
Высокій.	107	28	101	30	141	28	13	22	10	22	12	18
Средняя роста . . .	1642		1618		1651		1653		1661		1654	

Окружность груди. Средняя абсолютная окружность груди великороссовъ — 88,56 сант. при minimum'ѣ въ 76,6 и maximum'ѣ 93,8, а средняя относительная—53,10 при minimum'ѣ 47,12 и maximum'ѣ 52,12

Окружность груди малая (до 50,00)	92	суб., или	7%
„ „ средняя (50,01 — 55,00). . . .	803	„ „	65%
„ „ большая (55,01 и бол).	335	„ „	28%

(разница—11,00). Придерживаясь нормъ А. А. Ивановскаго по относительной окружности груди и разбивая, согласно имъ, свои наблюденія,

Digitized by Google

получимъ таблицу, которая показываетъ, что наибольшій процентъ великороссовъ-воронежцевъ обладаетъ среднимъ размѣромъ относительной окружности груди съ наклонностью къ большимъ ея размѣрамъ (Bb_2). Съ большимъ приближеніемъ мои цифры подходятъ къ цифрамъ Ивановскаго для великороссовъ Эриванской губ.

Разсматривая относительный обхватъ груди великороссовъ Воронежской губ. въ связи съ типами цвѣтности, находимъ наибольшее число

	Средняя относит. окружн. груди.	Малая.	Средняя.	Большая.
Свѣтлый типъ.	53,88	5 (1%)	182 (18%)	188 (51%)
Темный „	51,74	46 (14%)	218 (66%)	66 (20%)
Смѣшан. „	53,12	41 (8%)	403 (77%)	81 (15%)

наблюденій (77%) среди субъектовъ съ средней относительной окружностью груди смѣшаннаго типа. Свѣтлый элементъ далъ наибольшій процентъ у особей съ большой окружностью (51%) и темный—среди индивидуумовъ съ малымъ обхватомъ груди. Развитіе грудной клѣтки по типамъ въ таковой же послѣдовательности наблюдается и при сравненіи средней относительной величины окружности груди всѣхъ трехъ типовъ.

Принявъ въ основаніе подраздѣленіе всѣхъ особей по росту на двѣ группы (высокаго и низкаго) и разбивъ, соотвѣтственно имъ, наблюденія по размѣрамъ относительной окружности груди, найдемъ, что среди низко-

	Малая.	Средняя.	Большая.
Низкій ростъ . . .	26 (5%)	315 (63%)	164 (32%)
Высокій „ . . .	66 (10%)	488 (67%)	171 (23%)

рослыхъ великороссовъ значительно больше субъектовъ съ хорошей грудной клѣткой (32%), нежели среди высокорослыхъ (23%), чѣмъ и подтверждается общепризнанное правило, по которому съ ростомъ увеличивается абсолютная окружность груди, относительная же уменьшается.

Средній абсолютный обхватъ груди малороссовъ — 86,45, при maximum'ѣ въ 95,01 и minimum'ѣ 74,68; средняя относительная — 53,40, при maximum'ѣ 60,4 и minimum'ѣ 48,17 (разница—12,00). Разбивая всѣ наблюденія по нормамъ А. А. Ивановскаго, получимъ:

Окружность груди малая	у 4 суб., или	2%
„ „ средняя . . .	„ 112 „	„ 66%
„ „ большая . . .	„ 54 „	„ 32%

Изъ этой таблицы видно, что малороссы, какъ и великороссы того же уѣзда, обладаютъ преимущественно среднеразвитой грудной клѣткой:

Digitized by Google

% таковыхъ—66%—почти идентиченъ % великороссовъ—65%, но наклонность къ бо́льшимъ размѣрамъ ея среди малороссовъ нѣсколько выше, чѣмъ среди сосѣдей-великороссовъ; % великороссовъ съ большой относительной окружностью груди — 28%, малороссовъ—32% и, наоборотъ, съ малымъ относительнымъ обхватомъ груди у великороссовъ — 7%, у малороссовъ—только 4%.

При сравненіи средняго относительнаго периметра груди малороссовъ Воронежской губ. съ таковымъ же малороссовъ другихъ губерній замѣчается наибольшее приближеніе къ выводамъ Кожухова для малороссовъ Волынской губ. [1]). Наклонность къ большимъ размѣрамъ грудной клѣтки у моихъ малороссовъ—показатель, довольно характерный въ ряду другихъ антропологическихъ признаковъ малоросса вообще. У малороссовъ другихъ губерній она выражается еще въ болѣе рѣзкой формѣ; такъ, у Дибольда и Гильченко % особей съ большой окружностью груди значительно выше, чѣмъ съ средней, почему А. А. Ивановскимъ нѣкоторые малороссы отнесены къ подгруппѣ *Cc*, т.-е. группѣ большихъ размѣровъ периметра груди. Можно предположить, что большой относительный обхватъ грудной клѣтки, а отсюда и степень физическаго развитія, если съ понятіемъ отношенія грудного периметра къ росту отождествлять показатель его, является кардинальнымъ признакомъ малоросса, что потверждается отчасти и тѣмъ, что превалирующій % хорошо сложенныхъ наблюдается среди малороссовъ болѣе чистаго типа, къ которымъ могутъ быть отнесены скорѣе малороссы Кіевской губ., чѣмъ Воронежской и Волынской. Разсматривая окружность груди малороссовъ по отношенію къ цвѣту волосъ и глазъ, можно замѣтить

	Средняя относ. окружн. груди.	Малая.	Средняя.	Большая.
Свѣтлый . . .	53,55	1 (2%)	32 (53%)	27 (45%)
Темный . . .	51,27	2 (4%)	34 (76%)	9 (20%)
Смѣшанный .	52,73	1 (2%)	46 (70%)	18 (28%)

нѣкоторое отличіе по сравненію съ великороссами того же уѣзда; такъ, малороссы наибольшій % съ относительной средней окружностью груди дали не среди особей смѣшаннаго типа, какъ великороссы, а среди брюнетовъ (76%). Кромѣ того, среди блондиновъ % субъектовъ съ большимъ относительнымъ обхватомъ груди меньше, нежели съ среднимъ, у великороссовъ же—наоборотъ.

Резюмируя вышеприведенныя данныя, типъ великороссовъ Коротоякскаго у., Воронежской губ., можно обрисовать слѣдующимъ образомъ: по цвѣту волосъ онъ — темноволосъ съ преобладаніемъ волосъ темнорусаго

---

[1]) См. у *А. А. Ивановскаго*, l. c., стр. 147—148.

Digitized by Google

цвѣта; по цвѣту глазъ—свѣтлоглазъ съ большимъ % голубоглазыхъ; по типу—смѣшаннаго; по росту—также смѣшаннаго роста съ значительной наклонностью къ высокорослости, причемъ высокорослыми являются преимущественно великороссы смѣшаннаго типа. Грудная клѣтка у великороссовъ—среднихъ размѣровъ, хотя % особей, обладающихъ большой окружностью груди значительно выше, чѣмъ малой.

Малороссы того же уѣзда по цвѣту волосъ также темноволосы (русоволосы), но процентъ свѣтловолосыхъ среди нихъ нѣсколько выше, чѣмъ среди великороссовъ того же уѣзда; по цвѣту глазъ—свѣтлыхъ оттѣнковъ, преимущественно голубоглазы; по типу — смѣшаннаго при одинаковомъ почти процентѣ особей свѣтлаго типа; по росту—высокорослы, при чемъ высокорослостью обладаютъ преимущественно субъекты брюнетическаго типа; по развитію грудной клѣтки малороссы хотя и обладаютъ въ большинствѣ случаевъ средней окружностью груди, но наклонность къ большимъ размѣрамъ ея выражена у нихъ значительно больше, чѣмъ у великороссовъ того же уѣзда.

Разсматривая антропологическій типъ уроженца Коротоякскаго уѣзда вообще, какъ великоросса, такъ и малоросса, можно признать его въ обоихъ случаяхъ несомнѣнно смѣшаннымъ. Великороссъ, напр., по цвѣту волосъ и глазъ ближе стоитъ къ типу великоросса, какъ онъ описывается многими авторами, а по росту и обхвату груди—малоросса, и, наоборотъ, малороссъ, оставаясь высокорослымъ при большемъ периметрѣ груди, по цвѣту глазъ ближе стоитъ къ великороссу.

Взаимная ассимиляція при долговременномъ соприкосновеніи, при которой «малороссы, окруженные великоруссами, должны были великоруситься, а великоруссы, подавленные массой малороссовъ, малоруситься», вполнѣ понятна и подтверждается историческими данными.

Край по лѣвую сторону рѣкъ Усмани и Воронежа, заключающій въ себѣ и Коротоякскій нынѣ уѣздъ, до конца XVII в. представлялъ пустую степь, которая стала заселяться въ концѣ XVII и въ первой половинѣ XVIII стол. Колонизація этого края повелась почти одновременно съ юго-запада малороссійскимъ населеніемъ, особенно въ эпоху т. наз. «Руины» (1663—1687 г.), и съ сѣвера—великорусскимъ: служилыми людьми, драгунами, стрѣльцами, крестьянами изъ центральныхъ великорусскихъ губерній, поселенными русскими вельможами и боярскими дѣтьми, частью сохранившими свое дворянское достоинство, а большею частью потерявшими его и зачисленными въ XVIII стол. въ подушный окладъ (Савеловъ).

К. Прохоровъ.

Digitized by Google

Великоруссы Переяславскаго у., Владимірской губ.

Антропологическія изслѣдованія, послужившія матеріаломъ для настоящей статьи, были произведены мною въ с. Нагорьѣ, находящемся въ сѣверо-западномъ углу Переяславскаго у., Владимірской губ., на границѣ съ Калязинскимъ у., Тверской губ. Изъ измѣренныхъ 65 человѣкъ - мужчинъ 63 происходятъ изъ крестьянскаго сословія и 2 изъ духовнаго. По возрастамъ вышеозначенные 65 субъектовъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Между 18 и 20 годами	4 суб.	Между 41 и 45 годами	10 суб.
„ 21 „ 25	„ 5 „	„ 46 „ 50	„ 5 „
„ 26 „ 30	„ 13 „	„ 51 „ 55	„ 2 „
„ 31 „ 35	„ 14 „	„ 56 „ 60	„ 2 „
„ 36 „ 40	„ 9 „	63 лѣтъ	1 „

Худыхъ по тѣлосложенію особей встрѣчено среди изслѣдованныхъ 8 суб. (12%); остальные 57 суб. (88%) были средней упитанности; толстыхъ не было ни одного.

Волосы чаще всего встрѣчаются мягкіе и средніе (наощупь), густые и прямые. Мягкіе волосы наблюдались у 32 суб. (49%), средніе—у 31 суб. (48%) и жесткіе — только у 2 суб. (3%); густые волосы встрѣчены у 39 суб. (60%), средніе—у 10 суб. (15%) и рѣдкіе — у 16 суб. (25%); прямые волосы были у 62 суб. (95%) и волнистые—у 3 суб. (5%); курчавыхъ волосъ не наблюдалось вовсе. По цвѣту волосъ на головѣ изслѣдованные мною великороссы распредѣляются такъ:

Съ бѣлокурыми волосами	6 суб., или	9%
„ русыми (иногда съ рыжеватымъ оттѣнкомъ)	29 „ „	45%
„ темнорусыми	25 „ „	38%
„ черными	5 „ „	8%
Свѣтловолосыхъ	35 „ „	54%
Темноволосыхъ	30 „ „	46%

Слѣдовательно, замѣчается, хотя и очень незначительное, преобладаніе свѣтлаго типа (надо замѣтить, что въ дѣтскомъ возрастѣ это преобладаніе

Digitized by Google

гораздо ярче и замѣтнѣе). Цвѣтъ усовъ и бороды обыкновенно нѣсколько свѣтлѣе цвѣта волосъ на головѣ.

Брови встрѣчены среднія у 30 суб. (46%), небольшія—у 25 (39%) и густыя у 10 (15%). Рѣсницы—среднія. Баки имѣли 36 суб. (55%); у 29 суб. (45%) ихъ не было совсѣмъ. Волосатость тѣла скудная наблюдалась у 50 особей (77%), средняя—у 12 (18%) и обильная — у 3 (5%).

По цвѣту глазъ изслѣдованные мною великороссы распредѣляются такъ:

Съ сѣрыми глазами	30	суб., или	46%
„ сѣро-голубыми	15	„ „	23%
„ голубыми	4	„ „	6%
„ зелеными	1	„ „	2%
„ свѣтлокарими	10	„ „	15%
„ карими	5	„ „	8%
Свѣтлоглазыхъ	50	„ „	77%
Темноглазыхъ (свѣтлокаріе и каріе)	15	„ „	23%

Такимъ образомъ у изслѣдованныхъ мною великороссовъ значительно преобладаютъ свѣтлые глаза.

Сопоставляя цвѣтъ глазъ съ цвѣтомъ волосъ на головѣ, мы находимъ, что у 42 суб. (65%) цвѣтъ глазъ соотвѣтствуетъ цвѣту волосъ, при чемъ свѣтлые волосы и глаза встрѣчены у 31 суб. (48%), темные волосы и глаза—у 11 суб. (17%), а у 23 (35%) типъ смѣшанный; среди послѣдняго темноволосыхъ съ свѣтлыми глазами 19 суб. (29%) и свѣтловолосыхъ съ темными глазами 4 (6%).

Прорѣзы глазъ были открытые у 55 суб. (85%), узкіе—у 10 (15%), горизонтальные—у 57 (88%) и косые—у 6 (9%). Складки у внутренняго угла глазъ не встрѣчалось.

Носъ прямой наблюдался у 60 суб. (92%), горбатый—у 4 (5%) и вздернутый — у 2 (3%); тонкій—у 4 (6%), средній—у 57 (88%) и толстый—у 4 (6%); носъ всегда рѣзко отграниченъ отъ щекъ.

Переносье обыкновенно выпуклое — у 64 суб. (98%), и только у 1 суб. (2%) оно было плоское.

Губы среднія у 63 суб. (97%) и тонкія—у 2 (3%).

Щеки среднія у 60 суб. (92%) и впалыя—у 5 (8%).

Подбородокъ наблюдался прямой у 35 суб. (54%), выдающійся впередъ—у 21 (32%) и покатый взадъ—у 9 (14%).

Уши среднія (по степени оттопыренности) у 61 суб. (94%) и оттопыренныя — у 4 (6%). Раковина равномѣрно загнута у 57 (88%), слабо загнута у 6 (9%) и приплюснута у 2 (3%). Мочку я различалъ троякаго рода: подъ № 1 я обозначалъ мочку, имѣющую форму полукруга, подъ № 2—идущую подъ прямымъ угломъ и подъ № 3 — спускающуюся внизъ подъ косымъ угломъ. Мочка № 1 встрѣчена у 26 суб. (40%), № 2—у

Digitized by Google

30 (46%) и № 3 — у 7 (11%). Кромѣ того, у 2 суб. (3%) встрѣчены мочки смѣшанныя—№ 1 и № 2.

Зубы были плотные у 45 суб. (69%), съ промежутками—у 20 (31%).

Средній ростъ измѣренныхъ мною великороссовъ равенъ 1678 мм. при min. 1550 и max. 1850. Проф. Д. Н. Анучинъ опредѣляетъ средній ростъ населенія Переяславскаго уѣзда въ 1644 мм. Эту разницу можно объяснить тѣмъ, что проф. Анучинъ изучалъ ростъ особей только 21 года. Найденная мною средняя величина больше найденныхъ среднихъ проф. Эрисманомъ для Московской губ. (1654), Воробьевымъ для Рязанской губ. (1651) и Галаемъ для Тверской губ. (1660).

Изъ общаго числа изслѣдованныхъ 5 суб. (8%) имѣютъ низкій ростъ, 12 (18%)—ростъ ниже средняго, 22 (34%)—выше средняго и 26 (40%)—высокій ростъ. Такимъ образомъ почти три четверти (74%) измѣренныхъ особей имѣютъ ростъ выше средняго и высокій. Изъ особей низкаго роста 3 суб. (60%) съ темными и 2 (40%) съ свѣтлыми волосами. Изъ особей роста ниже средняго 7 (58%) съ темными и 5 (42%) съ свѣтлыми волосами. Изъ особей роста выше средняго 11 (50%) съ темными и 11 (50%) съ свѣтлыми волосами, и, наконецъ, у особей высокаго роста 10 (37%) съ темными и 16 (63%) съ свѣтлыми волосами.

Величина головы (ростъ — высота надъ почвой нижняго края подбородка) въ среднемъ равна 220 мм. при min. 187 и max. 245.

187 — 200	4 суб., или	6%		221 — 230	15 суб., или	23%
201 — 210	14 „ „	21%		231 — 240	9 „ „	14%
211 — 220	20 „ „	31%		241 — 245	3 „ „	5%

Сопоставляя величину головы съ ростомъ, находимъ, что она у низкорослыхъ въ среднемъ равна 200 мм. (min.—187, max.—222), у субъектовъ роста ниже средняго—215 мм. (min.—193, max.—244), выше средняго—218 (min.—206, max.—244) и у высокорослыхъ—224 (min.—206, max.—245). Хотя цифры увеличиваются и неправильно, все-таки тенденція высокорослыхъ особей къ большей величинѣ головы по сравненію съ низкорослыми субъектами замѣтна ясно.

Отношеніе величины головы къ росту въ среднемъ равно 12,93, при min. 11,41 и max. 15,25. Слѣдовательно, величина головы изслѣдованныхъ великороссовъ, какъ абсолютно, такъ и по отношенію къ росту, можетъ быть названа довольно большой.

Высота черепа (ростъ — высота надъ почвою слухового отверстія) въ среднемъ равна 127 мм., min.—108, max.—151.

108 — 110	3 или	5%		131 — 140	14 или 21%
111 — 120	13 „	19%		141 — 151	4 „ 6%
121 — 130	31 „	49%			

Digitized by Google

Отношеніе высоты черепа къ величинѣ головы въ среднемъ равно 57,48, къ наибольшему продольному діаметру (высотный указатель) — 67,19 и къ наибольшей ширинѣ головы (высотно-широтный указатель) — 82,12. Оба послѣднихъ индекса указываютъ на низкіе и низко-широкіе черепа великороссовъ Переяславскаго уѣзда.

Горизонтальная окружность головы въ среднемъ равна 561 мм., min.—523, max.—594.

523 — 530	2 или 3%	561 — 570	12 или 18%
531 — 540	6 „ 9%	571 — 580	15 „ 23%
541 — 550	9 „ 14%	581 — 590	3 „ 5%
551 — 560	16 „ 25%	591 — 594	2 „ 3%

Съ малою горизонтальною окружностью (до 550 мм.)—17 особей или 26%, съ среднею (551 — 560) — 16 (25%) и съ большою (561 и выше) —32 (49%).

Продольная дуга въ среднемъ равна 347 мм., min.—315, max.—380. Наиболѣе часто встрѣчаются размѣры продольной дуги, близкіе къ средней величинѣ ея, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

315 — 320	1 или 2%	351 — 360	12 или 18%
321 — 330	9 „ 14%	361 — 370	9 „ 14%
331 — 340	10 „ 15%	371 — 380	4 „ 6%
341 — 350	20 „ 31%		

Поперечная дуга въ среднемъ равна 342 мм., min.—310, max.—374.

310 — 320	5 или 8%	351 — 360	13 или 20%
321 — 330	6 „ 9%	361 — 370	3 „ 5%
331 — 340	13 „ 20%	371 — 374	1 „ 2%
341 — 350	24 „ 37%		

Такимъ образомъ и здѣсь наиболѣе часто встрѣчаются размѣры, близкіе къ средней величинѣ.

Наибольшій продольный діаметръ въ среднемъ равенъ 188 мм., min.—174, max.—200. Малый продольный діаметръ головы (до 180 мм.) имѣютъ 8 суб. (12%), средній (181—190)—42 (65%) и большой (выше 190) — 15 (23%).

Наибольшій поперечный діаметръ равенъ въ среднемъ 154 мм. min. — 140, max. — 169.

140 — 145	6 или 9%	156 — 160	27 или 42%
146 — 150	7 „ 11%	161 — 165	1 „ 2%
151 — 155	23 „ 35%	166 — 169	1 „ 2%

Средняя величина головного указателя равна 82,67, min. — 77,50, max. — 90,81. Долихоцефаловъ среди изслѣдованныхъ мною великоруссовъ нѣтъ ни одного, субдолихоцефаловъ — 3 (5%), мезатицефаловъ — 12 (18%), суббрахицефаловъ — 24 (37%) и брахицефаловъ — 26 (40%).

Digitized by Google

Сопоставляя съ головнымъ указателемъ ростъ, цвѣтъ глазъ и волосъ и форму мочки, получаемъ слѣдующія данныя: у мезатицефаловъ — по росту: высокаго — 5 суб., выше средняго — 3, ниже средняго — 2 и низкаго — 2; цвѣтъ глазъ: сѣроголубой — у 3 и сѣрый — у 9 (слѣдовательно, всѣ свѣтлоглазые); цвѣтъ волосъ: свѣтловолосыхъ — 7 и темноволосыхъ — 5; мочка: у 4 — № 1, у 6 — № 2 и у 2 — № 3; у суббрахицефаловъ — по росту: высокаго — 13 суб., выше средняго — 6 и ниже средняго — 5; цвѣтъ глазъ: свѣтлоглазыхъ — 18, темноглазыхъ — 6; цвѣтъ волосъ: свѣтловолосыхъ — 13 и темноволосыхъ — 11; мочка: № 1 — у 9, № 2 — у 11, смѣшанная форма (№ 1 и № 2) — у 1 и № 3 — у 3; у брахицефаловъ — по росту: высокаго — 7, выше средняго — 13, ниже средняго — 4 и низкаго — 2; цвѣтъ глазъ: свѣтлоглазыхъ — 19 и темноглазыхъ — 7; цвѣтъ волосъ: свѣтло- и темноволосыхъ по 13 суб. (поровну); мочка: № 1 — у 11, № 2 — у 12, смѣшанная форма (№ 1 и № 2) — у 1 и № 3 — у 2 суб. Изъ этихъ данныхъ болѣе всего замѣтно сочетаніе свѣтлаго типа съ меньшимъ головнымъ указателемъ и наоборотъ.

Ушной діаметръ въ среднемъ равенъ 138 мм., min.—124, max.—150. Наибольшее число субъектовъ имѣетъ ушной діаметръ между 131—135 мм., что видно изъ слѣдующей таблицы:

124 — 130	3 или 5%	141 — 145	5 или 8%
131 — 135	25 „ 38%	146 — 150	7 „ 11%
136 — 140	23 „ 35%		

Отношеніе ушного діаметра къ наибольшему поперечному въ среднемъ равно 89,63, min. — 80,51, max. — 96,50.

80,51 — 85	4 или 6%	90,01 — 95	17 или 26%
85,01 — 90	39 „ 60%	95,01 — 96,50	5 „ 8%

Средняя величина наименьшаго лобнаго діаметра равна 113 мм., min. — 101, max.—126. Наиболѣе часто встрѣчаются размѣры этой величины, близкіе къ средней, что можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

101 — 105	2 или 3%	116 — 120	21 или 32%
106 — 110	16 „ 25%	121 — 125	1 „ 2%
111 — 115	24 „ 37%	126	1 „ 2%

Лобный указатель въ среднемъ равенъ 73,39, min. — 64,74, max. — 81,82. Съ узкимъ лбомъ (до 70) — 9 суб. (14%), съ умѣреннымъ (71 — 76) — 45 (69%) и съ широкимъ (свыше 76) — 11 (17%).

Длина лица (полная) въ среднемъ равна 182 мм., min. — 115, max. — 206. Малую длину лица (до 170) имѣютъ 5 суб. (8%), среднюю (171—185) — 37 (57%) и большую (186 и бол.) — 23 суб. (35%). Преобладаетъ, слѣдовательно, средняя и большая длина лица.

Digitized by Google

Наибольшая ширина лица въ среднемъ равна 141 мм., min. — 132, max. — 153.

132 — 135	10 или 15%	146 — 150	6 или 9%
136 — 140	30 „ 46%	151 — 153	4 „ 6%
141 — 145	15 „ 23%		

Лицевой указатель въ среднемъ равенъ 76,07, min.—69,38, max.—90,33. Лептопрозоповъ (до 70) среди великоруссовъ Переяславскаго у. — всего только 2 суб. (3%), мезопрозоповъ (70,01 — 80) — 46 (71%) и хамэпрозоповъ (80,01 и бол.) — 17 (26%); больше всего, слѣдовательно, мезопрозоповъ.

Скуловой діаметръ въ среднемъ равенъ 103 мм., min.—89, max.—120.

89 — 90	2 или 3%	106 — 110	8 или 12%
91 — 95	7 „ 11%	111 — 115	4 „ 6%
96 — 100	14 „ 22%	116 — 120	9 „ 3%
101 — 105	24 „ 37%		

Скуловой указатель въ среднемъ равенъ 56,51, при чемъ отъ minimum'а (47,45) до maximum'а (66,10) наблюдаются слѣдующія варіаціи:

47,45 — 50	5 или 8%	60,01 — 65	7 или 11%
50,01 — 55	17 „ 26%	65,01 — 66,10	2 „ 3%
55,01 — 60	34 „ 52%		

Верхняя ширина лица въ среднемъ равна 106 мм., min. — 93, max. — 120.

93 — 95	1 или 2%	106 — 110	8 или 12%
96 — 100	10 „ 15%	111 — 115	14 „ 22%
101 — 105	18 „ 28%	116 — 120	1 „ 2%

Отношеніе верхней ширины лица къ наибольшей ширинѣ его равно въ среднемъ 75,32, а къ его длинѣ — 57,41, при чемъ отъ minimum'а (48,70) до maximum'а (67,74) наблюдаются слѣдующія варіаціи:

48,70 — 50	2 или 3%	60,01 — 65	19 или 29%
50,01 — 55	7 „ 11%	65,01 — 67,74	2 „ 3%
55,01 — 60	34 „ 52%		

Нижняя ширина лица нѣсколько больше верхней; въ среднемъ она равна 109 мм., min. — 94, max. — 129.

94 — 100	8 или 12%	111 — 115	16 или 25%
101 — 105	13 „ 20%	116 — 120	9 „ 17%
106 — 110	16 „ 25%	121 — 129	1 „ 2%

Отношеніе нижней ширины лица къ наибольшей ширинѣ его равно въ среднемъ 77, а къ его длинѣ — 57,76 (min. — 48,70, max. — 70); это послѣднее отношеніе варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

Digitized by Google

48,70 — 50	1	или 2%	60,01 — 65	21	или 32%
50,01 — 55	9	„ 14%	65,01 — 70	5	„ 8%
55,01 — 60	27	„ 42%			

Разстояніе отъ переносья до альвеолярнаго края въ среднемъ равно 67 мм.; здѣсь наблюдаются слѣдующія варіаціи:

56 — 60	3	или 5%	71 — 75	16	или 25%
61 — 65	18	„ 28%	76 — 80	2	„ 3%
66 — 70	25	„ 38%	81 — 82	1	„ 2%

Разстояніе отъ переносья до подносовой точки, или длина носа въ среднемъ равна 50 мм., min. — 42, max. — 58.

42 — 45	8	или 12%	51 — 55	26	или 40%
46 — 50	29	„ 45%	56 — 58	2	„ 3%

Изъ этихъ данныхъ видно, что у измѣренныхъ мною великороссовъ преобладаетъ малая длина носа (до 50 мм.) — у 37 суб. или 57%, рѣже встрѣчается средняя (отъ 50 до 55) — у 26 суб. или 40% и совсѣмъ рѣдко большая (свыше 55 мм.) — у 2 суб. или 3%.

Наибольшая ширина носа въ среднемъ равна 36 мм., min. — 30, max. — 44.

30 — 35	30	или 46%	41 — 44	5	или 8%
36 — 40	30	„ 46%			

Носовой указатель въ среднемъ равенъ 71,20, min. — 57,69, max. — 93,01.

57,69 — 60	1	или 2%	75,01 — 80	15	или 23%
60,01 — 65	9	„ 14%	80,01 — 85	5	„ 8%
65,01 — 70	19	„ 29%	85,01 — 90	3	„ 5%
70,01 — 75	12	„ 18%	90,01 — 93,01	1	„ 2%

Слѣдовательно, лепториновъ (до 70) среди нашихъ великоруссовъ — 29 суб. (45%, мезориновъ (70,01 — 85) — 32 (49%) и платириновъ — 4 (6%), т.-е. преобладаютъ мезорины.

Разстояніе отъ подносовой точки до середины подбородка въ среднемъ равно 70 мм., min. — 53, max. — 81.

53 — 60	1	или 2%	71 — 75	22	или 34%
61 — 65	9	„ 14%	76 — 81	8	„ 12%
66 — 70	25	„ 38%			

Ширина переносья въ среднемъ равна 32 мм., min.—26, max.—40.

26 — 30	22	или 34%	36 — 40	10	или 15%
31 — 35	33	„ 51%			

Отношеніе ширины переносья къ ширинѣ носа равно въ среднемъ 90,24.

Digitized by Google

Наибольшая длина уха въ среднемъ равна 59 мм., min. — 50, max. — 70.

50 — 55	10 или 15%	61 — 65	26 или 40%
56 — 60	22 „ 34%	66 — 70	7 „ 11%

Наибольшая ширина уха въ среднемъ равна 33 мм. Наиболѣе часто встрѣчаются величины, близкія къ средней:

27 — 30	10 или 15%	36 — 39	12 или 18%
31 — 35	43 „ 67%		

Ушной указатель равенъ въ среднемъ 56,13.

Длина туловища, опредѣленная разстояніемъ между верхнеплечевымъ отросткомъ и швомъ заднепроходной промежности, въ среднемъ равна 604 мм., min. — 542, max. — 702.

542 — 560	2 или 3%	621 — 640	15 или 23%
561 — 580	8 „ 12%	641 — 660	7 „ 11%
581 — 600	8 „ 12%	661 — 680	2 „ 3%
601 — 620	22 „ 24%	702	1 „ 2%

Отношеніе длины туловища къ росту равно въ среднемъ 36,53, min. — 33,64, max. — 42,28. Съ малою длиною туловища (до 33) нѣтъ ни одного субъекта; среднюю длину его (33,01 — 35) имѣютъ 9 (14%) и большую — 56 (86%).

Отношеніе окружности груди къ росту (у 64 суб.) въ среднемъ равно 53,91, min. — 48,91, max. — 51,03. Малую окружность груди (до 50) имѣютъ 4 суб. (6%), среднюю (50,31 — 55) — 39 (61%) и большую — 21 (33%).

Абсолютная высота надъ поломъ лобковаго сращенія равна въ среднемъ 839 мм., при min. — 751, max. — 945; по отношенію къ росту этотъ размѣръ равенъ 50,03 (min. — 40,68, max. — 55,18).

Длина руки колеблется отъ 702 до 856 и равна въ среднемъ 773 мм.

702 — 720	4 или 6%	781 — 800	15 или 23%
721 — 740	9 „ 14%	801 — 820	9 „ 14%
741 — 760	12 „ 18%	821 — 840	2 „ 3%
761 — 780	12 „ 18%	841 — 856	2 „ 3%

Отношеніе длины руки къ росту равно въ среднемъ 45,69, min. — 40,50, max. — 48,34. При этомъ у субъектовъ низкаго роста разсматриваемое отношеніе равно 45,63, у субъектовъ роста ниже средняго — 45,80, выше средняго — 45,47 и у высокорослыхъ — 45,92.

Длина ноги въ среднемъ равна 854 мм., min. — 776, max. — 952.

776 — 800	6 или 9%	861 — 880	12 или 19%
801 — 820	8 „ 12%	881 — 900	4 „ 6%
821 — 840	11 „ 17%	901 — 920	4 „ 6%
841 — 860	14 „ 22%	921 — 952	5 „ 8%

Digitized by Google

По отношенію къ росту длина ноги въ среднемъ равна 50,9, min.— 47.26, max.—56,06. Съ малою относительною длиною ноги (до 50)— 21 суб., или 33%, съ среднею (50,01—52)—29 (45%) и съ большою—14 (22%).

Длина ступни въ среднемъ равна 257 мм., min.—233, max.—292. У субъектовъ высокаго роста длина ступни больше, чѣмъ у субъектовъ низкаго роста. Отношеніе длины ступни къ росту въ среднемъ равно 14,37.

Отношеніе большого размаха рукъ къ росту въ среднемъ равно 100,63, min.—97,47, max.—107,95. У 8 суб. (13%) это отношеніе менѣе 100.

На основаніи описанныхъ антропологическихъ данныхъ можно сдѣлать слѣдующую физическую характеристику великороссовъ Переяславскаго уѣзда: свѣтлый цвѣтъ волосъ незначительно преобладаетъ надъ темнымъ. Свѣтлые, преимущественно сѣрые, глаза наблюдаются у 76%. Ростъ—выше средняго, съ процентнымъ преобладаніемъ высокаго роста (40%), при томъ наибольшій процентъ высокорослыхъ даетъ свѣтлый типъ. Величина головы, какъ абсолютная, такъ и относительная, довольно большая. Высотные указатели незначительны. Горизонтальная окружность головы чаще всего встрѣчается большихъ размѣровъ. По формѣ головы—суббрахицефалы, съ большой наклонностью къ брахицефаліи и съ процентнымъ преобладаніемъ брахицефаловъ (40%). Лобъ и носъ—умѣренные. Лица—преимущественно овальныя. Преобладающей формой мочки является форма № 2 (46%), а за ней № 1 (40%) [1]).

А. Спиридовъ

---

[1]) Пользуясь буквенными обозначеніями, примѣненными мною въ антропологической классификаціи населенія Россіи, для изслѣдованныхъ авторомъ великоруссовъ Переяславскаго у. мы получимъ слѣдующія данныя: по цвѣту волосъ и глазъ эти великороссы представляютъ рѣзко смѣшанный типъ *(Bl_1)*, по росту они—высокорослые съ примѣсью, однако, роста ниже средняго и низкаго *(Dd)*, по головному индексу—короткоголовые, но съ примѣсью мезо- и долихоцефаліи *(4Cc)*, среднелицые (съ наклонностью къ хамэпрозопіи) по лицевому указателю *($4Bl_2$)*, среднешироконосые *(Bb)*, съ очень длиннымъ туловищемъ *(Cc_1)*, съ среднею окружностью груди, но съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ ея *(Bl_2)* и съ ногами средней длины *(Bb)*. На основаніи этихъ данныхъ великороссы Переяславскаго у. должны быть включены въ славянскую антропологическую группу, въ которой наибольшую степень сходства они обнаруживаютъ съ великороссами (Тульской губ., Эриванской и суммарными), съ бѣлоруссами (суммарными) и также съ калмыками (тоже по суммарнымъ о нихъ даннымъ). *Ред.*

Digitized by Google

Къ антропологіи молдаванъ.

Въ 106 г. по Р. Х. императоръ Траянъ предпринялъ походъ въ землю даковъ или гетовъ, жившихъ по лѣвому берегу нижняго теченія Дуная, т.-е. въ современной Трансильваніи, Валахіи, Молдавіи и Бессарабіи. Покоривъ этотъ народъ, Траянъ оставилъ часть своего войска для охраненія своей власти и сверхъ того переселилъ массу римскихъ гражданъ въ качествѣ колонистовъ. Слѣдствіемъ этого явилась быстрая романизація страны, такъ что и до настоящаго времени современники говорятъ на романскомъ языкѣ. Въ 271 г. императоръ Авреліанъ принужденъ былъ уступить Дакію готамъ и перевелъ римскихъ колонистовъ въ Мизію (современную Сербію и Болгарію), на правый берегъ Дуная, причемъ назвалъ прибрежную мѣстность Dacia ripensis, чтобы сохранить хотя бы названіе отнятой у него области. Слѣдствіемъ такихъ событій въ жизни народовъ, расположившихся по нижнему теченію Дуная, явилось образованіе новой народности — румынъ или, точнѣе, дако-румынъ, о происхожденіи которыхъ, впрочемъ, и до настоящаго времени нѣтъ яснаго представленія.

Шафарикъ объясняетъ ихъ происхожденіе смѣшеніемъ элементовъ римскаго, готскаго и славянскаго въ V и VI в.в.; Миклошичъ относитъ ихъ образованіе ко II в. Реслеръ, основываясь на свидѣтельствѣ Флавія Вописка, думаетъ, что колыбелью румынскаго племени была именно Мизія, т.-е. предполагаетъ, что это племя возникло изъ смѣшенія римскихъ колонистовъ и романизованныхъ дакійцевъ съ древними обитателями праваго берега Дуная, послѣ переселенія первыхъ изъ Дакіи при Авреліанѣ.

Юнгъ же и др. полагаютъ, что романизованные римскими колонистами даки не ушли при Авреліанѣ на правый берегъ Дуная, а остались на своихъ мѣстахъ, подчинились своимъ новымъ господамъ-готамъ, платили имъ дань и, сохранивъ римскій языкъ, усвоили нѣкоторые племенные элементы готовъ и образовали румынскую народность.

Какъ бы тамъ ни было, слѣдуетъ принять во вниманіе, что этотъ уголокъ земли въ теченіе долгаго періода времени былъ ареной многихъ

Digitized by Google

крупныхъ событій, что по нему прошло много и много народовъ съ запада на востокъ, съ востока на западъ и съ сѣвера на югъ, что всѣ эти народы, приходя въ соприкосновеніе не только на полѣ сраженія, но и въ мирной обыденной жизни съ туземцами, должны были вліять на смѣшеніе племенного облика этихъ туземцевъ, прибавляя къ пріобрѣтеннымъ ранѣе свои собственныя племенныя особенности. Такъ что можно думать, что современная румынская народность представляетъ изъ себя конгломератъ не двухъ или трехъ народностей, а гораздо большаго числа ихъ, что въ ней имѣются элементы и славянскаго, и венгерскаго и еще нѣсколькихъ другихъ племенъ.

Румыны живутъ компактно въ Румыніи, русской Бессарабіи, Буковинѣ, въ восточной Венгріи, въ части Трансильваніи, Македоніи, Истріи и Далмаціи. Общее число ихъ—до 10 милліоновъ. Это — весьма устойчивый въ этнографическомъ отношеніи народъ, способный къ поглощенію, ассимиляціи другихъ народностей. Число ихъ растетъ изъ года въ годъ, такъ какъ они отличаются, кромѣ способности къ ассимиляціи, еще и плодовитостью. Въ антропологическомъ отношеніи есть нѣкоторое различіе между двумя половинами этого народа: валахи по своему типу приближаются къ болгарамъ, молдаване — къ русскимъ; валахи—почти исключительно средняго роста и черноволосы, молдаване встрѣчаются съ сѣрыми глазами и темнорусыми волосами и бываютъ высокаго роста. Валахъ—подвижнѣе, живѣе молдаванина, молдаванинъ — мягче, чувствительнѣе.

У насъ въ Бессарабіи живетъ до 1 мил. молдаванъ, при общемъ числѣ жителей около двухъ милліоновъ. Болѣе всего ихъ въ уѣздахъ Кишиневскомъ, Бѣлецкомъ, Хотинскомъ (по теченію р. Прута) и въ восточной половинѣ Измаильскаго, менѣе всего—въ южныхъ уѣздахъ. Главнымъ занятіемъ ихъ является земледѣліе, вслѣдствіе чего вмѣстѣ съ малороссами они составляютъ главную массу крестьянъ Бессарабской губ.

Для отбыванія воинской повинности молдаванъ отправляютъ преимущественно въ части, расположенныя въ Западномъ краѣ—въ губ. Люблинской, Сѣдлецкой, Волынской и др. Въ одномъ изъ полковъ названной мѣстности въ теченіе 1902 г., когда я самъ отбывалъ воинскую повинность, мнѣ удалось собрать небольшой матеріалъ, который и послужилъ основаніемъ для настоящаго очерка. Слѣдуетъ, впрочемъ, всегда имѣть въ виду, что малый объемъ этого матеріала и специфическія условія, при которыхъ онъ собирался, не позволяютъ дѣлать какихъ-либо выводовъ, а если въ дальнѣйшемъ такіе выводы и имѣются, въ видѣ, напр., дѣленія на группы по головному указателю, по отношенію ширины носа къ его длинѣ, то сдѣлано это просто для облегченія возможныхъ будущихъ справокъ при дальнѣйшихъ работахъ надъ этой народностью. Что касается числа измѣреній, то ихъ было сдѣлано всего 43, при чемъ при дальнѣйшей обработкѣ пришлось отбросить 8 наблюденій, такъ какъ произведены они

Digitized by Google

были надъ помѣсями, имѣвшими кого-либо изъ родителей другой національности.

Къ специфическимъ условіямъ я отношу состояніе наблюдаемыхъ лицъ на военной службѣ, такъ какъ это обстоятельство самымъ серьезнымъ образомъ вліяетъ, во-первыхъ, на возрастъ: мнѣ пришлось оперировать надъ субъектами въ возрастѣ отъ 21 до 25 лѣтъ. Такіе узкіе возрастные предѣлы не могутъ быть приняты во вниманіе при опредѣленіи возрастныхъ измѣненій, а потому въ дальнѣйшемъ нигдѣ нѣтъ указанія на этотъ факторъ. Во-вторыхъ, такъ какъ на военную службу принимаются только лица не ниже извѣстнаго роста, то, слѣдовательно, въ моихъ наблюденіяхъ случаи малорослости должны быть весьма немногочисленными (что и есть въ дѣйствительности — всего 4), а минимальнымъ предѣломъ здѣсь является цифра 1572 мм. Отсутствіе низкихъ цифръ вліяетъ на повышеніе средней. Въ виду же связи величины роста съ величинами многихъ частей человѣческаго тѣла, слѣдуетъ признать, что при многихъ выводахъ, какъ абсолютныхъ, такъ и относительныхъ среднихъ, долженъ существовать нѣкоторый пробѣлъ, который и вліяетъ извѣстнымъ образомъ на выводы. Тѣ же, конечно, замѣчанія касаются и измѣреній объема груди, такъ какъ на военную службу принимаются только субъекты, у которыхъ объемъ груди не менѣе извѣстнаго размѣра.

Тѣлосложеніе молдаванъ вообще средней упитанности; мускулатура развита въ большинствѣ случаевъ удовлетворительно. Несмотря на это обстоятельство, репутація молдаванъ, какъ солдатъ, въ военной средѣ, гдѣ, конечно, главнымъ образомъ, цѣнится физическое развитіе, очень низка. Впрочемъ, нужно замѣтить, что позднѣе мнѣ удалось наблюдать такое же пренебрежительное отношеніе къ способности стать хорошимъ солдатомъ и въ войскахъ, стоящихъ на Кавказѣ; только здѣсь такимъ пренебреженіемъ пользовались армяне, тоже хорошо развитой физически народъ.

Цвѣтъ кожи у молдаванъ—разнообразный по оттѣнку, но въ большинствѣ случаевъ желтовато-смуглый, хотя встрѣтились два субъекта съ совершенно блѣдной кожей.

Волосы на головѣ большею частью густые, плѣши ни у одного и слѣдовъ нѣтъ. Наощупь волосы въ большинствѣ случаевъ жесткіе или средніе, мягкіе всего у 7 суб. (20%). Въ виду того, что волосы были у всѣхъ коротко острижены, невозможно было опредѣлить, волнистые они или прямые. Цвѣтъ волосъ у 28 челов. темный: 11 чел. имѣли темнорусые волосы (31%), 17 (49%) — черные; у 6 суб. (17%) волосы были свѣтлые, а у 1-го — рыжіе.

Бороду имѣли 20 челов.; изъ нихъ 6 бреютъ; у остальныхъ она была короткая, курчавая, большею частью темно-русаго цвѣта съ рыжеватымъ оттѣнкомъ. Усы были у 32 челов., большею частью слабые, свѣтлые.

Digitized by Google

Волосатость тѣла у молдаванъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ (91%) совершенно отсутствуетъ, и трое имѣютъ скудную волосатость на груди.

Брови у большинства небольшія (69%, рѣсницы — среднія (60%).

Цвѣтъ глазъ преимущественно карій или свѣтло-карій (71%), у 10 челов. радужина сѣрая.

Что касается связи цвѣта волосъ и глазъ, то изъ 10 случаевъ сѣроглазости 5 совпадали съ темно-русыми волосами, 4 — со свѣтло-русыми и 1 — съ рыжимъ цвѣтомъ волосъ.

Правильнымъ овальнымъ очертаніемъ лица, тонкимъ въ большинствѣ случаевъ и рѣзко очерченнымъ носомъ молдаване сразу выдѣляются изъ массы широкихъ, иногда даже совершенно круглыхъ, одутловатыхъ лицъ, съ широкимъ плосковатымъ носомъ, тамбовскихъ великороссовъ, которые составляютъ главный контингентъ солдатъ этой мѣстности. Лицо, большею частью,—удлиненно-овальное; только въ одномъ случаѣ оно было широкое и въ одномъ съуживающееся книзу. Прорѣзы глазъ у всѣхъ горизонтальные. Носъ у большинства (32 чел.) прямой, тонкій или средній, горбатый у 2-хъ и курносый у 1-го. Губы — среднія. Лобъ у 18 челов. прямой и низкій, у 12 чел. — выпуклый, а у 5 суб. — прямой и высокій. Надбровныя дуги въ большинствѣ случаевъ выражены явственно. Темя у всѣхъ выпуклое и въ продольномъ, и въ поперечномъ направленіи. Затылокъ, большею частью, равномѣрно округлый, но у 4 суб. онъ былъ скошенъ.

Уши у большинства среднія, прижатыя или слегка оттопыренныя. Мочка въ большинствѣ случаевъ развита хорошо. Монгольскаго типа не наблюдалось ни одного.

Переходимъ къ антропометрическимъ даннымъ.

Средняя роста — 1644 мм. при maximum'ѣ 1725 и minimum'ѣ — 1572; разница колебаній — 153, что составляетъ 9,48% средней роста.

При подраздѣленіи на обычныя 4 группы, мы имѣемъ: малаго роста (до 1600 мм.) — 4, ниже средняго (1601 — 1650) — 17, выше средняго (1651 — 1700) — 11 и высокаго (1701 и выше) — 3. Такимъ образомъ мы видимъ, что главная масса наблюденій сосредоточивается у рубрикъ ниже- и выше средняго, при чемъ преобладаніе получаютъ особи ниже средняго. Что касается связи цвѣта волосъ съ ростомъ, то въ виду малаго числа наблюденій, можно вывести только среднія для темно-волосыхъ и свѣтловолосыхъ, при чемъ оказывается, что свѣтло-волосые обладаютъ болѣе высокимъ среднимъ ростомъ (1659), чѣмъ темно-волосые (1638); рыжій цвѣтъ стоитъ и въ этомъ случаѣ особнякомъ, имѣя почти maximum роста (1718). Выдѣляя сѣро-глазыхъ изъ общаго числа, получимъ для нихъ величину средняго роста — 1665; для остальныхъ, которыхъ мы назовемъ кареглазыми, та же величина будетъ 1636. И здѣсь мы имѣемъ, слѣдовательно, для меньшинства болѣе высокій средній ростъ, чѣмъ для большинства.

Digitized by Google

Средняя величина головы у молдаванъ — 233 мм., при maximum'ѣ — 262 и minimum'ѣ — 207; разность между крайними величинами составляетъ 55 или 23,6% средней. Если расположимъ данныя по интерваламъ въ 10 мм., то получимъ:

Отъ 207 до 220 мм.	у 11 суб.	или 31%	Отъ 241 до 250 мм.	у 9 суб.	или 26%
„ 221 „ 230 „	„ 6 „	„ 17%	„ 251 „ 262 „	„ 5 „	„ 14%
„ 231 „ 240 „	„ 4 „	„ 11%			

По четыремъ группамъ, выведеннымъ выше изъ изслѣдованія роста, величина головы распредѣляется слѣдующимъ образомъ: у низкорослыхъ (4 суб.) — 223 мм. (14,06% роста), съ ростомъ ниже средняго (17 суб.) — 229 (14,11%), съ ростомъ выше средняго (11 суб.) — 239 (14,31%) и у высокорослыхъ (3 суб.) — 237 (13,76%), т.-е. у высокорослыхъ абсолютная средняя величина головы больше, чѣмъ у малорослыхъ, а относительная — меньше.

Относительная величина головы въ среднемъ равна 14,14; крайними величинами являются 12 и 15,92; при этомъ отношенія отъ 12 до 13 имѣютъ 3 суб. (8%),, отъ 13,01 до 14 — 12 (34%), отъ 14,01 до 15—15 (43%) и отъ 15,01 до 15,92 — 5 (14%).

Абсолютная высота черепа въ среднемъ составляетъ 138 мм., при maximum'ѣ — 169 и minimum'ѣ — 113 (разность — 56). Въ этихъ предѣлахъ числа колеблются слѣдующимъ образомъ:

113 — 120 мм.	2 суб.,	или 6%	141 — 150 мм.	10 суб.,	или 29%
121 — 130 „	6 „	„ 17%	151 — 160 „	3 „	„ 9%
131 — 140 „	11 „	„ 31%	161 — 169 „	3 „	„ 9%

Наибольшее число случаевъ падаетъ на интервалъ со средней величиной, хотя слѣдующій за нимъ интервалъ собираетъ почти такое же количество случаевъ. Переходъ отъ этихъ двухъ интерваловъ въ сторону малой высоты не такъ рѣзокъ (имѣется интервалъ съ 6 случаями), какъ въ сторону большой высоты.

Относительная высота черепа къ величинѣ головы въ среднемъ равна 60,10, при крайнихъ—70,69 и 53,81; измѣняется она слѣдующимъ образомъ:

53,81 — 55	6 суб.,	или 17%	61,01 — 63	2 суб.,	или 6%
55,01 — 57	2 „	„ 6%	63,01 — 65	7 „	„ 20%
57,01 — 59	8 „	„ 23%	65,01 — 67	2 „	„ 6%
59,01 — 61	6 „	„ 17%	67,01 — 70,69	2 „	„ 6%

Что касается отношенія высоты черепа къ росту, то въ среднемъ оно равно 8,51, при maximum'ѣ — 10,18 и minimum'ѣ 6,85, при чемъ отношенія отъ 6,85 до 8 наблюдаются у 10 суб. (29%), отъ 8,01 до 9 — у 17 (49%) и отъ 9,01 до 10,18 — у 8 (22%).

У низкорослыхъ особей (4 суб.) высота черепа равна въ среднемъ 134 мм. (8,4% роста), съ ростомъ ниже средняго (17 суб.) — 141 (8,6%),

Digitized by Google

съ ростомъ выше средняго — 141 (8,4%) и у высокорослыхъ (3 суб.)— 137 (8,0%). Слѣдовательно, какъ малорослые, такъ и высокорослые имѣютъ наименьшую абсолютную высоту черепа, а лица, находящіяся въ двухъ среднихъ группахъ, имѣютъ одинаковую высоту и бо́льшую сравнительно съ крайними. Что касается относительной величины, то maximum ея приходится на лицъ съ ростомъ ниже средняго, minimum — на высокорослыхъ.

Наибольшій продольный діаметръ головы молдаванъ имѣетъ среднюю величину — 183,1 мм., при крайнихъ — 195 и 168 мм. (разность—27).

168 — 175 мм.	4 суб., или 11%	186 — 190 мм.	9 суб., или 26%
176 — 180 „	7 „ „ 20%	191 — 195 „	4 „ „ 11%
181 — 185 „	11 „ „ 32%		

Наибольшее число случаевъ падаетъ на среднюю величину, отъ которой въ обѣ стороны число случаевъ понижается довольно равномѣрно.

Относительные размѣры наибольшаго продольнаго діаметра составляютъ въ среднемъ 11,13, при maximum'ѣ — 11,85 и minimum'ѣ — 10,24. Предѣлы колебаній весьма незначительны; у 12 суб. (34%) отношеніе колеблется между 10,24 — 11 и у остальныхъ 23-хъ (66%) — между 11,01 — 11,85.

У низкорослыхъ субъектовъ наибольшій продольный діаметръ равенъ въ среднемъ 183 мм. (относительный — 11,53), съ ростомъ ниже средняго — тоже 183 (11,22), съ ростомъ выше средняго — 185 (10,91) и у высокорослыхъ — 183 (10,64), т.-е. maximum абсолютной величины падаетъ на лицъ съ ростомъ выше средняго, а относительной — на лицъ малорослыхъ.

Средняя величина наибольшаго поперечнаго діаметра равна 149,3 мм.; maximum — 164, minimum — 140, разность — 24 (все въ миллиметрахъ).

140 — 145 мм.	8 суб., или 23%	154 — 157 мм.	6 суб., или 17%
146 — 149 „	10 „ „ 29%	164 „	1 „ „ 3%
150 — 153 „	10 „ „ 29%		

По отношенію къ росту этотъ размѣръ имѣетъ среднюю 9,08, при крайнихъ 10,06 и 8,39. На отношенія отъ 8,39 до 9 падаетъ 15 случаевъ (43%) и отъ 9,01 до 10,06 — 20 (57%).

У малорослыхъ особей средняя абсолютная величина этого размѣра — 144 мм. (относительная — 9,10), у особей роста ниже средняго — 149 (9,11), выше средняго — 150 (9,01) и у высокорослыхъ — 151 (8,83), т.-е. абсолютные размѣры съ ростомъ увеличиваются, а относительные уменьшаются.

Средняя головного указателя у молдаванъ составляетъ 81,58, при maximum'ѣ — 91,62 и minimum'ѣ — 75,68. Изъ общаго числа изслѣдованныхъ мы имѣемъ:

Digitized by Google

Субдолихоцефаловъ (75,01—77,77) . .	6	суб., или	17%
Мезатицефаловъ (77,78—80)	6	„ „	17%
Суббрахицефаловъ (80,01—83,33) . .	13	„ „	37%
Брахицефаловъ (83,34 и болѣе) . . .	10	„ „	29%

Субдолихоцефаловъ и мезоцефаловъ по 17%, а остальные 66% приходятся на долю брахицефаловъ.

У субъектовъ малаго роста головной указатель равенъ въ среднемъ 79,98, роста ниже средняго — 81,87, выше средняго — 81,61 и высокаго — 83,25, т.-е. высокорослые субъекты болѣе брахицефаличны, нежели низкорослые.

Что касается связи цвѣта волосъ съ головнымъуказателемъ, то здѣсь мы имѣемъ слѣдующее: изъ 6 свѣтло-русыхъ 2 были субдолихоцефалами и 4 обнаружили брахицефалію; изъ 28 темно-волосыхъ 4 были субдолихоцефалами и 24 — разной степени брахицефалами (изъ нихъ чистыхъ брахицефаловъ 8). Рыжій оказался чистымъ брахицефаломъ.

Сѣроглазые дали 2 субдолихоцефаловъ и 8 разной степени брахицефаловъ; каріе глаза оказались у 4 субдолихоцефаловъ; остальные были брахицефалами.

Ушной діаметръ далъ среднюю величину 134,5 мм.; maximum — 149 и minimum — 123 (разность — 26). Съ размѣрами отъ 123 до 130 мм. было 8 суб. (23%), отъ 131 до 140 — 19 (54%) и отъ 141 до 149 — 8 (23%).

Относительная величина ушного діаметра равна въ среднемъ 91,30, при maximum'ѣ 99,33 и minimum'ѣ 86,18.

86,18 — 88	6	суб., или	17%	92,01 — 94	7	суб., или	20%
88,01 — 90	7	„ „	20%	94,01 — 96	5	„ „	14%
90,01 — 92	8	„ „	23%	96,01 — 99,33	2	„ „	6%

Наименьшій лобный діаметръ равенъ въ среднемъ 114,8 мм., max.— 130 и min. — 105 (разность 25).

105 — 110 мм.	6	суб., или	17%	121 — 125 мм.	6	суб., или	17%
111 — 115 „	12	„ „	34%	130 „	1	„ „	3%
116 — 120 „	10	„ „	29%				

Относительные размѣры того же измѣренія слѣдующіе: средняя — 78,10, max. — 84,25 и min. — 69,51. Въ этихъ предѣлахъ данныя варіируютъ слѣдующимъ образомъ:

69,51 — 71	1	суб., или	3%	77,01 — 79	10	суб., или	29%
71,01 — 73	1	„ „	3%	79,01 — 81	5	„ „	14%
73,01 — 75	6	„ „	17%	81,01 — 83	7	„ „	20%
75,01 — 77	3	„ „	9%	83,01 — 84,25	2	„ „	5%

Для горизонтальной окружности головы имѣемъ среднюю 551,5 мм., max. — 584 и min.—520 (разность — 64).

Digitized by Google

520 — 530	3 суб., или 9%	551 — 560	9 суб., или 26%
531 — 540	7 „ „ 20%	561 — 570	8 „ „ 23%
541 — 550	5 „ „ 14%	571 — 584	3 „ „ 9%

По отношенію къ росту средняя горизонтальная окружность головы равна 33,87, max. — 35,79 и min. — 31,68.

31,68 — 33	10 суб., или 29%	34,01 — 35	11 суб., или 31%
33,01 — 34	12 „ „ 34%	35,01 — 35,79	2 „ „ 6%

У низкорослыхъ абсолютная горизонтальная окружность равна въ среднемъ 548 мм. (относительная — 34,59), съ ростомъ ниже средняго — 554 (33,86), выше средняго — 554 (33,10) и у высокорослыхъ — 561 (32,77). Слѣдовательно, чѣмъ выше ростъ, тѣмъ больше абсолютная величина горизонтальной окружности головы; для относительной имѣетъ мѣсто какъ разъ обратное явленіе, т.-е. хотя съ увеличеніемъ роста горизонтальная окружность головы и увеличивается, но это увеличеніе не поспѣваетъ за увеличеніемъ роста.

Вертикальная окружность головы имѣетъ въ среднемъ 338,8 мм., max. — 367 и min. — 313 (разность — 54).

313 — 320	4 суб., или 11%	341 — 350	8 суб., или 23%
321 — 330	5 „ „ 14%	351 — 360	5 „ „ 14%
331 — 340	11 „ „ 31%	361 — 367	2 „ „ 6%

Отношеніе этой величины къ горизонтальной окружности даетъ въ среднемъ 61,28, max. — 67,92 и min. — 56,14.

56,14 — 58	5 суб., или 14%	62,01 — 64	11 суб., или 31%
58,10 — 60	5 „ „ 14%	64,01 — 66	1 „ „ 32%
60,01 — 62	12 „ „ 34%	66,01 — 67,92	1 „ „ 3%

Поперечная окружность головы имѣетъ въ среднемъ 350 мм., max.—380, min. — 330.

330 — 340	9 суб., или 26%	361 — 370	5 суб., или 14%
341 — 350	13 „ „ 37%	380	1 „ „ 3%
351 — 360	7 „ „ 20%		

Относительная величина этой окружности въ среднемъ равна 63,32; крайніе ея предѣлы — 67,92 и 58,93.

58,93 — 60,00	2 суб., или 6%	63,01 — 64	10 суб., или 28%
60,01 — 61	3 „ „ 9%	64,01 — 65	3 „ „ 9%
61,01 — 62	3 „ „ 9%	65,01 — 66	1 „ „ 3%
62,01 — 63	7 „ „ 20%	66,01 — 67,92	6 „ „ 17%

Длина уха въ среднемъ равна 60,9 мм., при крайнихъ цифрахъ 68 и 52 (разность — 16). По группировкѣ В. В. Воробьева наши наблюденія располагаются слѣдующимъ образомъ: малое ухо (52 — 58) — у 7 особей (20%), ниже средняго (59 — 61) — у 15 (43%), выше средняго (62 — 64) —

Digitized by Google

у 6 (17% 0) и большое ухо (65 — 68)—у 7 (20% 0), т.-е. уши съ величиной ниже средней встрѣчаются у молдаванъ чаще (63% 0), нежели выше средней (37% 0).

Ширина уха имѣетъ среднюю 43,5 мм., max. — 58 и min. — 33 (разность — 25).

33 — 37	2	суб.,	или 6% 0	46 — 49	5	суб.,	или 14% 0
38 — 41	12	„	„ 34% 0	50 — 53	3	„	„ 9% 0
42 — 45	12	„	„ 34% 0	58	1	„	„ 3% 0

Отношеніе ширины уха къ его длинѣ, или физіономическій указатель уха равенъ въ среднемъ 71,36, max. — 92,06, min.—58,93.

58,93	1	суб.,	или 3% 0	74,01 — 77	8	суб.,	или 23% 0
62,01 — 65	4	„	„ 11% 0	77,01 — 80	1	„	„ 3% 0
65,01 — 68	10	„	„ 29% 0	80,01 — 83	1	„	„ 3% 0
68,01 — 71	3	„	„ 9% 0	83,01 — 86	1	„	„ 3% 0
71,01 — 74	5	„	„ 14% 0	92,06	1	„	„ 3% 0

Высота надъ поломъ слухового отверстія въ среднемъ равна 1504,5 мм.; крайнія величины — 1598 и 1435 (разность — 163).

1435 — 1460	3	суб.,	или 9% 0	1521 — 1540	4	суб.,	или 11% 0
1461 — 1480	9	„	„ 26% 0	1541 — 1560	5	„	„ 14% 0
1481 — 1500	6	„	„ 17% 0	1561 — 1580	1	„	„ 3% 0
1501 — 1520	6	„	„ 17% 0	1598	1	„	„ 3% 0

Относительная величина того же измѣренія въ среднемъ равна 91,45 при max. — 93,33 и min. — 89,57.

89,57 — 90	2	суб.,	или 6% 0	91,01 — 92	18	суб.,	или 51% 0
90,01 — 91	7	„	„ 20% 0	92,01 — 93,33	8	„	„ 23% 0

Высота подбородка надъ поломъ въ среднемъ равна 1385,7 мм., при крайнихъ величинахъ — 1518 и 1322.

1322	1	суб.,	или 3% 0	1411 — 1430	8	суб.,	или 23% 0
1351 — 1370	1	„	„ 3% 0	1431 — 1450	5	„	„ 14% 0
1371 — 1390	9	„	„ 26% 0	1451 — 1470	3	„	„ 9% 0
1391 — 1310	7	„	„ 20% 0	1518	1	„	„ 3% 0

Относительная величина этого измѣренія въ среднемъ равна 85,86, max. — 88,37, min. — 84,08.

84,08 — 85	8	суб.,	или 23% 0	87,01 — 88	2	суб.,	или 6% 0
85,01 — 86	11	„	„ 31% 0	88,37	1	„	„ 3% 0
86,01 — 87	13	„	„ 37% 0				

Лицевая линія равна въ среднемъ 180 мм., max.—196 и min.—161 (разность — 35), при этомъ малую лицевую линію (до 170) имѣютъ 5 суб. (14% 0), среднюю (171 — 185) — 19 (54% 0) и большую (186 и бол.) — 11 (31% 0).

Digitized by Google

Отношеніе лицевой линіи къ росту равно въ среднемъ 10,96, max. — 11,96, min. — 9,88.

9,88 — 10,50	8 суб., или 23%	11,01 — 11,50	8 суб., или 23%
10,51 — 11	11 „ „ 31%	11,51 — 11,96	8 „ „ 23%

Лицевая линія, взятая по отношенію къ величинѣ головы, равна въ среднемъ 78,25, max. — 94,68 и min. — 63,70.

63,70	1 суб., или 3%	79,01 — 82	1 суб., или 3%
70,01 — 73	8 „ „ 23%	82,01 — 85	4 „ „ 11%
73,01 — 76	4 „ „ 11%	85,01 — 88	4 „ „ 11%
76,01 — 79	12 „ „ 34%	94,68	1 „ „ 3%

Верхнюю треть лица, т.-е. разстояніе отъ волосной линіи до корня носа, я получалъ вычитаніемъ изъ размѣра лицевой линіи разстоянія отъ корня носа до подбородочной точки. Этотъ размѣръ далъ въ среднемъ 50,7 мм., max. — 69 и min. — 40,5 (разность — 28,5).

40,5 — 43	4 суб., или 11%	56 — 59	2 суб., или 6%
44 — 47	4 „ „ 11%	60 — 63	3 „ „ 9%
48 — 51	9 „ „ 26%	64 — 67	4 „ „ 11%
52 — 55	8 „ „ 23%	69	1 „ „ 3%

Отношеніе верхней трети ко всей лицевой линіи въ среднемъ равно 29,55, max. — 37,57, min. — 24,10.

24,10 — 27	9 суб., или 26%	33,01 — 36	4 суб., или 11%
27,01 — 30	12 „ „ 34%	36,01 — 37,57	3 „ „ 9%
30,01 — 33	7 „ „ 20%		

Средняя треть лицевой линіи, или длина носа составляетъ въ среднемъ 55,1 мм., max. — 64, min. — 45 (разность — 19).

45 — 48	2 суб., или 6%	57 — 60	5 суб., или 14%
49 — 52	9 „ „ 26%	61 — 64	6 „ „ 17%
53 — 56	13 „ „ 37%		

Отношеніе къ лицевой линіи выражается слѣдующихъ образомъ: среднее — 30,63, max. — 36,62, min. — 26,92, а всѣ наблюденія группируются въ слѣдующую табличку:

26,92 — 27	2 или 6%	31,01 — 33	8 или 23%
27,01 — 29	7 „ 20%	33,01 — 35	4 „ 11%
29,01 — 31	12 „ 34%	35,01 — 36,62	2 „ 6%

Нижняя треть лицевой линіи получена мною опять не непосредственнымъ измѣреніемъ, а вычитаніемъ суммы верхнихъ двухъ третей изъ длины всей лицевой линіи и дала слѣдующіе результаты: средняя — 71,3, max. — 86, min. — 56 (разность — 30).

Digitized by Google

56 — 63	2 или 6%	72 — 75	8 или 23%
64 — 67	6 „ 17%	76 — 79	4 „ 11%
68 — 71	12 „ 34%	80 — 81	2 „ 6%

Относительная величина этого размѣра равна въ среднемъ 30,64, max. — 44,10, min. — 33,93.

33,93	1 или 3%	39,01 — 41	12 или 34%
35,01 — 37	5 „ 14%	41,01 — 43	6 „ 17%
37,01 — 39	7 „ 20%	43,01 — 44,10	4 „ 11%

Длина лица отъ корня носа до альвеолярной точки въ среднемъ равна 71 мм. при max. — 81 и min. — 56 (разность — 25).

56 — 59	2 или 6%	72 — 75	6 или 17%
60 — 63	1 „ 3%	76 — 79	5 „ 14%
64 — 67	5 „ 14%	80 — 81	2 „ 6%
68 — 71	14 „ 40%		

Отношеніе этой величины къ лицевой линіи даетъ въ среднемъ 39,80, max. — 46,78, min. — 33,93.

33,93	1 или 3%	41,01 — 43	7 или 20%
35,01 — 37	7 „ 20%	43,01 — 45	2 „ 6%
37,01 — 39	8 „ 23%	45,01 — 46,78	3 „ 8%
39,01 — 41	7 „ 20%		

Наибольшая ширина лица у молдаванъ въ среднемъ равна 140 мм., max. — 150, min. — 131 (разница — 19).

131 — 133	4 или 11%	143 — 145	7 или 20%
134 — 136	7 „ 20%	146 — 148	3 „ 8%
137 — 139	3 „ 9%	149 — 150	2 „ 6%
140 — 142	9 „ 26%		

Отношеніе этой величины къ лицевой линіи (лицевой указатель) равно въ среднемъ 77,96, max. — 87.95, min. — 69,23.

69,23 — 72	3 или 9%	78,01 — 81	6 или 17%
72,01 — 75	8 „ 23%	81,01 — 84	6 „ 17%
75,01 — 78	7 „ 20%	84,01 — 87,95	5 „ 14%

Лептопрозоповъ (до 70) среди молдаванъ — 1 (3%), мезопрозоповъ (70,01 — 80) — 21 (60%) и хамэпрозоповъ (80,01 и бол.) — 13 (37%).

По отношенію къ росту наибольшая ширина лица равна въ среднемъ 8,52, max. — 9,49, min. — 8,01; при этомъ отношенія отъ 8,01 до 8,50 имѣютъ 18 суб. (52%), отъ 8,51 до 9 — 14 (40%) и отъ 9,01 до 9,49 — 3 (8%).

У низкорослыхъ субъектовъ абсолютная наибольшая ширина лица равна въ среднемъ 139 мм. (относительная — 8,82), у субъектовъ роста

Digitized by Google

ниже средняго — 138 (8,52), роста выше средняго — 141 (8,44) и у высокорослыхъ — 144 (8,44), т.-е. абсолютная величина почти непрерывно увеличивается съ увеличеніемъ роста, а относительная въ томъ же направленіи постепенно уменьшается.

Верхняя ширина лица (разстояніе между наружными углами глазницъ) въ среднемъ равна 110,5 мм., max. — 125, min. — 100 (разность — 25).

100 — 102	5 или 14%	112 — 114	6 или 17%
103 — 105	3 „ 9%	115 — 117	6 „ 17%
106 — 108	5 „ 14%	118 — 120	4 „ 11%
109 — 111	5 „ 14%	125	1 „ 3%

Нижняя ширина лица въ среднемъ равна 109 мм., при max. — 117 и min. — 100.

100 — 102	4 или 11%	109 — 111	8 или 23%
103 — 105	4 „ 11%	112 — 114	2 „ 6%
106 — 108	8 „ 23%	115 — 117	9 „ 26%

Ширина переносицы въ среднемъ равна 31,4 мм., max. — 39, min. — 19.

19 — 22	3 или 9%	31 — 34	8 или 23%
23 — 26	5 „ 14%	35 — 38	10 „ 29%
27 — 30	6 „ 17%	39	3 „ 8%

Ширина носа молдаванъ равна въ среднемъ 36,4 мм., max. — 43, min. — 30 (разность — 13).

30 — 32	5 или 14%	37 — 39	13 или 37%
33 — 36	12 „ 34%	40 — 43	5 „ 14%

Отношеніе ширины носа къ его длинѣ (носовой указатель) въ среднемъ равно 63,57, съ крайними указателями 86,67 и 48,39.

48,39	1 или 3%	69,01 — 73	6 или 17%
51,01 — 57	1 „ 3%	73,01 — 77	4 „ 11%
57,01 — 61	7 „ 20%	77,01 — 81	1 „ 3%
61,01 — 65	7 „ 20%	86,67	1 „ 3%
65,01 — 69	7 „ 20%		

Лепториновъ (до 70) среди молдаванъ — 26 (74%), мезориновъ (70,01 — 85) — 8 (23%) и платириновъ — 1 (3%).

Переходя къ размѣрамъ туловища, разсмотримъ прежде всего высоту надъ поломъ верхнеплечевого отростка; въ среднемъ она равна 1338 мм., max. — 1405, min. — 1265 (разность — 140).

1265 — 1280	1 или 3%	1341 — 1360	2 или 6%
1281 — 1300	5 „ 14%	1361 — 1380	8 „ 23%
1301 — 1320	4 „ 11%	1381 — 1405	3 „ 9%
1321 — 1340	12 „ 34%		

Digitized by Google

По отношенію къ росту это измѣреніе въ среднемъ равно 81,34, при max. — 84,24 и min. — 79,14.

79,14 — 80	3 или 6%	82,01 — 83	5 или 14%
80,01 — 81	12 „ 34%	83.01 — 84,24	3 „ 9%
81,01 — 82	12 „ 34%		

Вырѣзка грудины находится надъ поломъ въ среднемъ на высотѣ 1341 мм., при max. — 1411 и min. — 1245 (разность — 166).

1245 — 1270	3 или 9%	1331 — 1350	6 или 17%
1271 — 1290	4 „ 11%	1351 — 1370	4 „ 11%
1291 — 1310	7 „ 20%	1371 — 1390	2 „ 6%
1311 — 1330	8 „ 23%	1391 — 1411	1 „ 3%

По отношенію къ росту въ среднемъ это измѣреніе равно 80,26, max. — 82,42, min. — 77,54.

77,54	1 или 3%	80,01 — 81	17 или 48%
78,01 — 79	1 „ 3%	81,01 — 82	5 „ 14%
79,01 — 80	10 „ 19%	82,42	1 „ 3%

Высота пупка надъ поломъ въ среднемъ равна 950 мм.; предѣлы колебаній заключаются между 1035 и 885.

885 — 910	5 или 14%	971 — 990	5 или 14%
911 — 930	4 „ 11%	991 — 1010	3 „ 9%
931 — 950	7 „ 20%	1035	1 „ 3%
951 — 970	10 „ 29%		

Относительная высота даетъ среднюю 57,75 и предѣлы колебаній между 60 и 53,33.

53,33	1 или 3%	57,01 — 58	8 или 23%
55,01 — 56	2 „ 6%	58,01 — 59	10 „ 28%
56,01 — 57	6 „ 17%	59,01 — 60	8 „ 23%

Окружность груди у молдаванъ даетъ въ среднемъ 879,7 мм. Слѣдуетъ, однако, не забывать, что узкогрудыхъ среди изслѣдованныхъ мною субъектовъ не могло быть, такъ какъ наблюденія производились надъ солдатами. Предѣлы колебаній заключаются между 980 и 810 (разность—170 или 19,3% средней).

810 — 830	2 или 6%	891 — 910	5 или 14%
831 — 850	6 „ 17%	911 — 930	2 „ 6%
851 — 870	6 „ 17%	980	1 „ 3%
871 — 890	13 „ 37%		

Относительная величина этого измѣренія равна въ среднемъ 53,44, а предѣлы колебаній заключаются между 57,65 и 50,30.

50,30 — 52	7 суб., или 20%	54,01 — 55	9 суб., или 26%
52,01 — 53	5 „ „ 14%	55,01 — 57	3 „ „ 9%
53,01 — 54	10 „ „ 29%	57,65	1 „ „ 3%

Digitized by Google

Слѣдовательно, у громаднаго большинства (31 суб., или 89%) относительная окружность груди среднихъ размѣровъ.

У субъектовъ малаго роста абсолютная окружность груди равна въ среднемъ 851 мм. (относительная — 53,55), роста ниже средняго — 873 (53,63), выше средняго — 887 (52,75) и высокаго — 937 (54,68); слѣдовательно, высокорослые обладаютъ наибольшею окружностью груди какъ абсолютною, такъ и относительною.

Высота epicondylus'a имѣетъ въ среднемъ 1011 мм., max. — 1058, min. — 943.

943 — 970	4 или 11%	1011 — 1030	11 или 31%
971 — 990	5 „ 14%	1031 — 1058	7 „ 20%
991 — 1010	8 „ 23%		

Относительная величина этого измѣренія въ среднемъ равна 61,56, max. — 65,61 и min. — 58,58.

58.58 — 59	3 или 9%	62,01 — 63	7 или 20%
59,01 — 60	1 „ 3%	63,01 — 64	4 „ 11%
60,01 — 61	6 „ 17%	65,61	1 „ 3%
61,01 — 62	13 „ 37%		

Высота шиловиднаго отростка имѣетъ среднюю 774,7 мм. и колебанія въ предѣлахъ 812 — 707.

707 — 730	3 или 9%	771 — 790	11 или 31%
731 — 750	2 „ 6%	791 — 812	9 „ 26%
751 — 770	9 „ 26%		

По отношенію къ росту это измѣреніе въ среднемъ даетъ 46,93 и предѣлы колебанія 49,33 и 40,75.

40,75	1 или 3%	47,01 — 48	8 или 23%
44,01 — 45	2 „ 6%	48,01 — 49	6 „ 17%
45,01 — 46	5 „ 14%	49,01 — 49,33	4 „ 11%
46,01 — 47	9 „ 26%		

Высота нижняго конца средняго пальца надъ поломъ въ среднемъ равна 581,3 мм. при max. — 620 и min. — 523.

523 — 540	2 или 6%	581 — 600	8 или 23%
541 — 560	4 „ 11%	601 — 620	10 „ 29%
561 — 580	10 „ 29%		

По отношенію къ росту это измѣреніе даетъ среднюю 35,17 и предѣлы колебанія 37,85 и 32,10.

32,10 — 33	3 или 9%	35,01 — 36	10 или 29%
33,01 — 34	4 „ 11%	36,01 — 37	8 „ 23%
34,01 — 35	8 „ 23%	37,01 — 37,85	2 „ 6%

Digitized by Google

Длина руки, полученная вычитаніемъ высоты нижняго конца средняго пальца изъ высоты верхнеплечевого отростка, даетъ среднюю 756,3 мм. при max. — 797 и min. — 698 (разность — 99).

698 — 720	3 или 9%	761 — 780	7 или 20%
721 — 740	8 „ 23%	781 — 797	8 „ 23%
741 — 760	9 „ 26%		

Относительная величина того же размѣра въ среднемъ равна 45,91; предѣлы колебанія составляютъ 49,13 и 43,74.

43,74 — 44	3 или 9%	46,01 — 47	10 или 29%
44,01 — 45	5 „ 14%	47,01 — 48	7 „ 20%
45,01 — 46	9 „ 26%	48,01 — 49,13	1 „ 3%

Съ малою длиною руки (до 43) нѣтъ ни одного субъекта, съ среднею (43,01 — 45,00) — 8 (23%) и съ большою — 27 (77%).

У субъектовъ малаго роста абсолютная длина руки равна въ среднемъ 726 мм. (относительная — 45,83), у субъектовъ роста ниже средняго — 746 (46,03), выше средняго — 772 (46,12) и высокаго — 782 (45,62); слѣдовательно, абсолютная длина руки увеличивается съ ростомъ, относительная же самая большая у субъектовъ роста выше средняго, а самая короткая — у высокорослыхъ.

Длина плеча, представляющая разность высотъ надъ поломъ верхнеплечевого отростка и epicondylus'a въ среднемъ равна 327 мм., а предѣлы колебаній заключаются между 378 и 304 (разность — 74).

304 — 310	8 или 23%	331 — 340	9 или 26%
311 — 320	5 „ 14%	341 — 350	1 „ 3%
321 — 330	9 „ 26%	361 — 378	3 „ 9%

Относительная величина въ среднемъ равна 19,91 при max. — 22,36 и min. — 18,65.

18,65 — 19	7 или 20%	21,01 — 22	1 или 3%
19,01 — 20	10 „ 29%	22,01 — 22,36	2 „ 6%
20,01 — 21,50	15 „ 43%		

Длина предплечья, получающаяся, какъ разность между высотами epicondylus'a и шиловиднаго отростка, въ среднемъ равна 236,2 мм., max. — 273, min. — 206 (разность — 67).

206 — 220	3 или 9%	241 — 250	7 или 20%
221 — 230	11 „ 31%	251 — 260	4 „ 11%
231 — 240	9 „ 26%	273	1 „ 3%

Относительная величина того же измѣренія составляетъ въ среднемъ 14,37 при max. — 16,44 и min. — 13,03.

13,03 — 14	13 или 37%	15,01 — 16	6 или 17%
14,01 — 15	14 „ 40%	16,01 — 16,44	2 „ 6%

Digitized by Google

Длина кисти получается вычитаніемъ высоты нижняго конца средняго пальца изъ высоты шиловиднаго отростка. Въ среднемъ она равна 192,8 мм.; предѣлы колебанія заключаются между 212 и 166 (разность—46).

166 — 170	2 или 6%	191 — 200	10 или 29%
171 — 180	6 „ 17%	201 — 212	12 „ 34%
181 — 190	5 „ 14%		

Относительная величина равна въ среднемъ 11,76 при max.—13,10 и min. — 10,18.

10,18 — 11	7 или 20%	12,01 — 13	14 или 40%
11,01 — 12	13 „ 37%	13,10	1 „ 3%

Высота верхне-передней подвздошной ости въ среднемъ равна 925,4 мм.; предѣлы колебанія заключаются между 1048 и 845 (разность — 203).

845 — 860	2 или 6%	941 — 960	7 или 20%
861 — 880	4 „ 11%	961 — 980	4 „ 11%
881 — 900	4 „ 11%	981 — 1000	2 „ 6%
901 — 920	5 „ 14%	1048	1 „ 3%
921 — 940	6 „ 17%		

По отношенію къ росту тоже измѣреніе въ среднемъ даетъ 56,15 при max. — 61,05 и min. — 51,53.

51,53 — 52	1 или 3%	56,01 — 57	6 или 17%
52,01 — 53	2 „ 6%	57,01 — 58	6 „ 17%
53,01 — 54	3 „ 9%	58,01 — 59	4 „ 11%
54,01 — 55	4 „ 11%	59,01 — 60	2 „ 6%
55,01 — 56	6 „ 17%	61,05	1 „ 3%

Высота большого вертела (или длина ноги) даетъ среднюю 834 мм. и предѣлы колебаній между 920 и 765 (разность — 155).

765 — 770	1 или 3%	831 — 850	10 или 29%
771 — 790	6 „ 17%	851 — 870	4 „ 11%
791 — 810	5 „ 14%	871 — 890	3 „ 9%
811 — 830	5 „ 14%	920	1 „ 3%

Относительная высота этого размѣра въ среднемъ равна 50,41, max. — 53,70, min. — 48,26.

48,26 — 49	8 или 23%	51,01 — 52	5 или 14%
49,01 — 50	7 „ 20%	52,01 — 53	3 „ 9%
50,01 — 51	9 „ 26%	53,01 — 53,70	3 „ 9%

Слѣдовательно, коротконогихъ (до 50) среди изслѣдованныхъ молдаванъ 15 суб. (43%), средне-ногихъ (50,01 — 52) — 14 (40%) и длинноногихъ — 6 (17%).

Digitized by Google

Высота колѣннаго сочлененія надъ поломъ въ среднемъ равна 452,3 мм., max. — 502, min. — 396, разность — 106.

396 — 420	4 или 11%	461 — 480	7 или 20%
421 — 440	6 „ 17%	481 — 502	6 „ 17%
441 — 460	12 „ 34%		

Относительная высота въ среднемъ равна 27,51, при max. — 29,69 и min. — 24,90.

24,90 — 25	1 или 3%	27,01 — 28	10 или 29%
25,01 — 26	6 „ 17%	28,01 — 29	8 „ 23%
26,01 — 27	5 „ 14%	29,01 — 29,69	5 „ 14%

Высота лодыжки въ среднемъ равна 66 мм., при max. — 96 и min. — 48.

48 — 50	2 или 6%	71 — 80	4 или 11%
51 — 60	10 „ 29%	81 — 90	4 „ 11%
61 — 70	11 „ 32%	96	1 „ 3%

Относительная величина равна въ среднемъ 4,01, max. — 5,64, min. — 3,02.

3,02 — 3,50	8 или 23%	4,51 — 5	7 или 20%
3,51 — 4	9 „ 26%	5,01 — 5,50	3 „ 9%
4,01 — 4,50	6 „ 17%	5,64	1 „ 3%

При вычисленіи длины бедра можно употребить двоякій способъ: или взять за эту длину разность между высотами верхне-передней подвздошной ости и колѣннаго сочлененія, или разность между высотой большого вертела и того же колѣннаго сочлененія. Оба размѣра имѣютъ различную величину и первый въ среднемъ на 96,6 мм. больше второго.

Длина бедра, вычисленная по первому способу, въ среднемъ равна 473 мм.; предѣлы колебаній заключаются между 555 и 410 (разность—145).

410 — 430	4 или 11%	491 — 510	4 или 11%
431 — 450	6 „ 17%	511 — 530	3 „ 9%
451 — 470	9 „ 26%	531 — 555	3 „ 9%
471 — 490	6 „ 17%		

Относительная величина въ среднемъ равна 28,78, при max. — 32,74 и min. — 25,15.

25,15 — 26	3 или 9%	29,01 — 30	4 или 11%
26,01 — 27	5 „ 14%	30,01 — 31	3 „ 9%
27,01 — 28	4 „ 11%	31,01 — 32	4 „ 11%
28,01 — 29	9 „ 26%	32,01 — 32,74	3 „ 9%

По второму способу это измѣреніе даетъ въ среднемъ 376; предѣлы колебаній лежатъ между 441 и 327 (разность — 114).

Digitized by Google

327 — 340	3 или 9%	381 — 400	9 или 26%
341 — 360	7 „ 20%	401 — 420	4 „ 11%
361 — 380	9 „ 26%	421 — 441	3 „ 9%

Относительная величина равна въ среднемъ 22,92 при max.—26,58 и min. — 20,30.

20,30 — 21	4 или 11%	23,01 — 24	9 или 26%
21,01 — 22	6 „ 17%	24,01 — 25	3 „ 9%
22,01 — 23	9 „ 26%	25,01 — 26,58	4 „ 11%

Длина голени, получаемая вычитаніемъ высоты лодыжки изъ высоты колѣннаго сочлененія, въ среднемъ равна 385,8 мм., max.—450, min.—340 (разность — 110).

340 — 360	5 или 14%	401 — 420	6 или 17%
361 — 380	11 „ 32%	421 — 440	1 „ 3%
381 — 400	11 „ 32%	441 — 450	1 „ 3%

Относительная длина въ среднемъ равна 23,77; предѣлы колебаній заключаются между 27,95 и 21,42.

21,42 — 22	5 или 14%	24,01 — 25	10 или 28%
22,01 — 23	9 „ 26%	25,01 — 26,50	1 „ 3%
23,01 — 24	9 „ 26%	27,95	1 „ 3%

Длина ступни, получаемая непосредственнымъ измѣреніемъ, въ среднемъ равна 262 мм.; предѣлы колебаній заключаютея между 283 и 233 (разность — 50).

233 — 240	1 или 3%	261 — 270	11 или 32%
241 — 250	5 „ 14%	271 — 283	8 „ 23%
251 — 260	10 „ 28%		

Относительная длина въ среднемъ равна 15,25, max. — 17,09, min. — 14,12.

14,12 — 14,50	1 или 3%	16,01 — 16,50	9 или 26%
14,51 — 15,50	6 „ 17%	16,51 — 17	4 „ 11%
15,51 — 16	13 „ 37%	17,01 — 17,09	2 „ 6%

Переходя теперь къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ, мы можемъ резюмировать все вышеизложенное слѣдующимъ образомъ: группа молдаванъ въ 35 человѣкъ, подвергнутая антропологическому изслѣдованію, представляетъ изъ себя въ среднемъ типъ темноволосыхъ, кареглазыхъ особей, въ большинствѣ случаевъ брахицефалическихъ (разныхъ степеней); ростъ ихъ въ среднемъ не высокій; по носовому и лицевому указателямъ ихъ слѣдуетъ причислить къ достаточно широколицымъ лепторинамъ; отно-

Digitized by Google

сительная окружность груди у нихъ среднихъ размѣровъ; руки—длинныя, ноги же—средней длины, съ замѣтно большею наклонностью къ коротконогости, чѣмъ къ длинноногости [1]).

П. Бѣльскій.

---

[1]) Хотя число молдаванъ, изслѣдованныхъ авторомъ, очень незначительно и на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ нельзя дѣлать какихъ-либо окончательныхъ выводовъ, тѣмъ не менѣе можно указать на довольно рѣзко выраженные среди изслѣдованной группы молдаванъ признаки монгольскаго типа. Пользуясь методомъ, примѣненнымъ въ моей книгѣ „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи", мы найдемъ слѣдующіе буквенные знаки для молдаванъ: по цвѣту волосъ и глазъ — *Cc* (брюнеты съ примѣсью смѣшаннаго и свѣтлаго типа), по росту—*Bb* (среднерослые съ наклонностью къ низкорослости), по головному указателю и длинѣ продольнаго діаметра — *2Cc* (короткоголовые съ примѣсью мезо- и долихоцефаліи), по лицевому указателю и длинѣ лица — $4Bb_2$ (среднелицые съ наклонностью къ хамэпрозопіи), по носовому указателю — Aa_2 (узконосые), съ среднею окружностью груди (Bb_2), съ очень большою длиною рукъ (Cc_1) и съ ногами средней длины (*Bb*). Буквенная формула, получаемая на основаніи приведенныхъ данныхъ, указываетъ на близкое сходство (II-ой степени) молдаванъ съ калмыками (по суммарнымъ о нихъ даннымъ) и болѣе отдаленное (III-ей степени)—съ бурятами и башкирами. Сходства съ представителями славянской антропологической группы молдаване не выказываютъ никакого. Очень желательны дальнѣйшія, болѣе подробныя, антропологическія изслѣдованія молдаванъ, которыя подтвердятъ или опровергнутъ отмѣченное выше сходство ихъ съ представителями монгольской группы. *Ред.*

Digitized by Google

Енисейскіе инородцы.

(Бельтиры, койбалы, качинцы, сагаи, кызыльцы, мелецкіе инородцы и сойоты).

(По матеріаламъ К. И. Горощенко).

Въ своей книгѣ «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи» я сдѣлалъ сводку существующей литературы по антропологіи русскаго и инородческаго населенія Сибири. Эта сводка, въ результатѣ которой явились нѣкоторыя небезынтересныя обобщенія и сопоставленія, показываетъ, какъ еще мало данныхъ собрано антропологическимъ изученіемъ Сибири, несмотря на глубокій научный интересъ, представляемый ея разноплеменнымъ населеніемъ. Поэтому нельзя не привѣтствовать появленія новыхъ изслѣдованій, увеличивающихъ сумму нашихъ свѣдѣній по антропологіи тѣхъ или иныхъ районовъ обширной Сибири. Къ числу такихъ изслѣдованій принадлежитъ новый трудъ К. И. Горощенко, носящій заглавіе: «Матеріалы по антропологіи Сибири» («Записки Красноярскаго Подъотдѣла Восточно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по этнографіи», т. 1, вып. 2. Красноярскъ, 1905). Находясь на службѣ въ Енисейской губ., авторъ въ разное время (съ 1896 по 1902 г.) произвелъ антропометрическія изслѣдованія сойотовъ (72 муж. и 20 жен.), бельтировъ (73 муж. и 47 жен.), койбаловъ (35 муж. и 15 жен.), качинцевъ (34 муж. и 9 жен.), сагаевъ (60 муж. и 50 жен.), кызыльцевъ (65 муж. и 54 жен.) и мелецкихъ или чулымскихъ инородцевъ (35 муж. и 25 жен.). Къ сожалѣнію, у громаднаго большинства инородцевъ авторъ ограничился кефалометрическими изслѣдованіями, и только у сойотовъ послѣднія дополнены еще измѣреніями туловища и конечностей. К. И. Горощенко не имѣлъ возможности самъ обработать собранные имъ матеріалы,— вышеназванная книга содержитъ въ себѣ лишь сырой матеріалъ, сгруппированный на нѣсколькихъ таблицахъ. Въ настоящей статьѣ приводятся главнѣйшіе результаты произведенной мною обработки матеріаловъ, собранныхъ г. Горощенко, и краткія историко-этнографическія свѣдѣнія объ изслѣ-

Digitized by Google

[illegible]мѣренныхъ имъ инородцахъ, основанныя на различныхъ литературныхъ данныхъ и, главнымъ образомъ, на содержащихся въ книгѣ Е. К. Яковлева: «Этнографическій обзоръ инородческаго населенія долины Южнаго Енисея и объяснительный каталогъ этнографическаго отдѣла музея» («Описаніе Минусинскаго музея», вып. IV. Минусинскъ, 1900 г.). Рисунки, иллюстрирующіе настоящую статью, доставлены мнѣ изъ г. Канска К. П. Горощенко, которому приношу здѣсь мою глубокую благодарность.

Туземное населеніе верхняго бассейна Енисея въ предѣлахъ Сибири и Китая, представляющее изъ себя, безъ сомнѣнія, весьма сложный конгломератъ различныхъ племенъ, ни со стороны антропологовъ, ни со стороны этнографовъ-лингвистовъ не подвергалось до сихъ поръ изслѣдованію, достаточному для того, чтобы разложить этотъ конгломератъ хотя бы на главныя составныя части. Имѣющіяся въ литературѣ свѣдѣнія объ енисейскихъ инородцахъ очень скудны, и притомъ свѣдѣнія одного автора нерѣдко совершенно противорѣчатъ свѣдѣніямъ другого. Откладывая до конца статьи тѣ выводы, которые позволяетъ сдѣлать новый, собранный г. Горощенко, антропологическій матеріалъ, предварительно сообщимъ нѣкоторыя историко-этнографическія свѣдѣнія о каждой изъ изслѣдованныхъ народностей въ отдѣльности.

Бельтиры живутъ въ юго-западной части Минусинскаго округа и въ прилегающихъ частяхъ Томской губ., по р. Абакану и впадающимъ въ него притокамъ Таштыпу, Тей, Сей, Табату, Усть-Е[illegible], Усть-Сеу и друг. Всѣхъ бельтировъ, мужчинъ и женщинъ, насчитывается около 4½ тыс. Бельтиры считаютъ себя аборигенами страны. По мнѣнію Яковлева, «часть бельтировъ, какъ и сагайцы, — потомки разныхъ племенъ, пришедшихъ въ Абаканскую волость изъ Урянхайской земли и Кузнецкаго округа, и остатковъ кара-киргизовъ, ушедшихъ изъ Минусинскаго округа въ Монголію». По словамъ Палласа, «бельтиры [illegible] и [illegible], и [illegible] съ сагайцами». Нѣкоторые авторы высказываютъ предположеніе, что бельтиры не чисто тюркское, но смѣшавшееся съ тюрками племя угро-финскаго или самоѣдскаго рода. Говорятъ бельтиры на сагайскомъ нарѣчіи абаканскаго діалекта, который лингвисты причисляютъ къ восточной группѣ тюркскихъ языковъ. Бельтиры хотя и считаются всѣ крещеными, но сильно придерживаются шаманства. Кочевая жизнь оставлена бельтирами, и большинство ихъ въ настоящее время занимается земледѣліемъ; развиты также среди нихъ охотничьи и рыболовные промыслы.

Койбалы [illegible], живущіе между правымъ берегомъ Абакана и лѣвымъ Енисея, такъ же, какъ и бельтиры, считаютъ себя аборигенами юго-западной части Минусинскаго округа. По мнѣнію акад. Радлова («Aus Sibirien», т. I, стр. [illegible]), часть койбаловъ — [illegible] происхожденія. Въ [illegible] въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона [illegible] изъ которыхъ три остатка[illegible]

происхожденія, а остальные—самоѣдскаго; при этомъ добавляется, что «всѣ эти отатарившіеся остяки и самоѣды давно забыли свои природные языки, а нынѣ стали забывать и татарскій и говорятъ по-русски». Койбаловъ числится около 1200 душъ обоего пола; всѣ они — магометане. Прежде койбалы были кочевниками; теперь же большая часть ихъ, лишившись скота, перешла къ осѣдлой жизни, строитъ для жилья русскія избы и занимается хлѣбопашествомъ. Койбалы — крайне бѣдный народъ, обнищаніе котораго все прогрессируетъ. «Съ 1823 до 1858 г. койбалы,—по словамъ Яковлева, — составляли особую единицу, подвѣдомственную Утинской Койбальской Думѣ; въ настоящее же время они, подъ названіемъ Койбальскаго рода, входятъ въ составъ Сагайскаго вѣдомства, и лишь небольшая часть ихъ отошла къ Абаканскому вѣдомству въ видѣ Салбино-Койбальскаго рода». О типѣ койбалъ Палласъ писалъ: «Лица ихъ большею частью сходствуютъ съ тунгузскими, круглы и плоски, но притомъ довольно бородасты».

Качинцы, называющіе сами себя «камляръ», занимаютъ своими кочевьями, по даннымъ «Памятной книжки Енисейской губ. за 1891 г.», площадь въ 7283 кв. версты, которая съ юга ограничивается нижнимъ теченіемъ Абакана до Камышты, на западѣ — р. Бѣлымъ Юсомъ, на сѣверѣ — р. Чулымомъ и на востокѣ — р. Енисеемъ, за исключеніемъ прирѣчной полосы къ сѣверу отъ р. Коксы до границы Ачинскаго окр., входящей въ составъ Новоселовской волости; на правой сторонѣ Енисея качинцы остались только въ одномъ поселкѣ — Татарской Салбѣ. По преданіямъ качинцевъ, они жили когда-то по р. Иртышу, въ нынѣшней Тобольской губ. Исторія застаетъ ихъ въ XVII в. въ бассейнѣ Енисея, около нынѣшняго Красноярска, на рѣчкѣ Качѣ и къ югу отъ нея. Послѣ ухода енисейскихъ киргизовъ въ Монголію качинцы двинулись на югъ, въ систему р. Абакана; часть, очень небольшая, перешла за Енисей, въ нынѣшній Канскій округъ, еще меньшая осталась на мѣстѣ, и какъ на потомковъ ихъ, указываютъ на жителей деревни Дрокино, около Красноярска. На новомъ мѣстѣ качинцы нашли остатки не ушедшихъ съ Енисея киргизовъ и другихъ древнихъ насельниковъ страны, какъ, напр., койбаловъ, моторовъ, тубинцевъ, сагайцевъ, бельтиръ и бирюсегенцевъ. Изъ послѣднихъ нѣкоторые, какъ, напр., моторы, совершенно вымерли; тубинцы слились съ качинцами, а остальные до сихъ поръ сохранились на мѣстѣ, помнятъ свое особое происхожденіе и отличаются нѣсколько отъ качинцевъ языкомъ. Радловъ перечисляетъ слѣдующіе качинскіе роды: касъ (качь или кашъ), ара (арины), тинъ (по Кастрену, енисейскаго происхожденія), тжастыгъ, тжарымъ, тжилгатъ, сукаръ, туба (послѣдніе 4 рода, по Кастрену, самоѣдскаго происхожденія). На основаніи приведенныхъ родовыхъ названій, Радловъ высказываетъ предположеніе о существованіи среди качинцевъ примѣси ариновъ (роды тинъ, тжастыгъ, ара), примѣси финской крови (роды тжилгатъ и тжарымъ) и примѣси самоѣдскаго элемента (роды сукаръ и

Digitized by Google

туба или тува). Качинское нарѣчіе, по словамъ того же Радлова, подверглось сильному вліянію нарѣчій телеутскаго, киргизскаго и за послѣднее время русскаго. Качинцевъ считается 11 тыс.; по собраннымъ въ послѣднее время даннымъ, число ихъ уменьшается. Качинцы продолжаютъ оставаться кочевниками-скотоводами; земледѣліемъ они занимаются мало, звѣринымъ промысломъ тоже. О физическомъ типѣ качинцевъ Палласъ пишетъ: «По самому языку истинные татары, но по ихъ виду, одеждѣ и нравамъ много изъ мунгальскаго языка взяли, ибо они чаятельно долго подъ игомъ калмыковъ состояли и черезъ оное по сосѣдству и сродству съ мунгалами смѣшались». По словамъ Островскихъ («Этнографическія замѣтки о тюркахъ Минусинскаго края» въ «Живой Старинѣ», 1895 г., в. 3—4), «типичный качинецъ обладаетъ широкимъ, скуластымъ лицомъ, плоскимъ носомъ, узкими глазами и рѣзкими, какъ бы еще не тронутыми никакой культурой, чертами лица». Наиболѣе подробно характеризуетъ антропологическій типъ качинцевъ Яковлевъ: «Хорошая мускулатура, широкая грудь съ сильно выдавшимися сосцами, широкія кости. Форма стопы и кистей рукъ отличается изящными очертаніями и ихъ небольшой величиной: длинные пальцы, узкая кисть, у дѣтей и женщинъ — ямочки на тыльной сторонѣ кисти. Ростъ у всѣхъ инородцевъ средній и даже ниже средняго, хотя попадаются отдѣльные субъекты очень высокаго роста и фамиліи, принадлежностью которыхъ считается высокій ростъ. Судя по имѣющимся въ музеѣ (Минусинскомъ) фотографическимъ снимкамъ, мужчины отличаются длиннымъ туловищемъ и короткими нижними конечностями. Лицо по своему строенію широкое, брахипрозопическое, вслѣдствіе формы черепной коробки и скулъ, достигающихъ наибольшей ширины у ушей, съ иногда шаровидными щеками, которыя къ старости опадаютъ, образуя глубокія складки; носъ плоскій съ сѣдлообразнымъ, слабо выпуклымъ, широкимъ переносьемъ; мягкія нижнія части носа мясисты, съ широкими ноздрями. Описанная форма лица, наиболѣе часто встрѣчающаяся у качинцевъ, не исключаетъ существованія у нихъ, а тѣмъ болѣе у бельтиръ и сагайцевъ, другого типа лица: длиннаго и узкаго, съ впалыми щеками, узкимъ и высокимъ переносьемъ, съ часто длиннымъ, сухимъ, немного раздвоеннымъ носомъ, узкимъ, длиннымъ подбородкомъ, маленькимъ ртомъ и сухими тонкими губами. Цвѣтъ кожи качинцевъ представляетъ рядъ оттѣнковъ отъ свѣтло-бураго къ бѣлому. У дѣтей и женщинъ иногда матовая, прозрачная кожа съ нѣжной окраской на щекахъ отъ просвѣчивающей кровеносной системы; съ возрастомъ кожа буреетъ, а подъ старость окрашивается въ желтый цвѣтъ и опадаетъ складками. Лѣтомъ, подъ вліяніемъ погоды, очень часто наблюдается, особенно на лицѣ, буро-коричневый цвѣтъ съ блестящими бликами на лбу, скулахъ и переносьи. Описанный выше длинноликій типъ отличается, между прочимъ, и желтизною кожи и болѣе свѣтлой окраской волосъ и радужной оболочки. Губы чаще всего толстыя, у моло-

Digitized by Google

дыхъ, здоровыхъ субъектовъ буро- и каштаново-красныя, у старыхъ и больныхъ—синія и желтобурыя. Нерѣдко короткая верхняя губа, а потому полураскрытый ротъ. У сагайцевъ и бельтиръ всѣ очертанія лица мягче и правильнѣе, чѣмъ у качинцевъ, особенно у бельтиръ нерѣдко овальныя лица, удлиненный черепъ, курчавящіеся волосы; попадаются особи, напоминающія по внѣшности цыганъ. Въ волосахъ минусинскихъ инородцевъ, какъ правило, громадное преобладаніе бураго, вплоть до чернаго, пигмента; волосы прямые и гладкіе, чаще густые, жесткіе, быстро растущіе, къ старости рѣдѣющіе, но не выпадающіе до лысины. На туловищѣ и на бородѣ растительность очень рѣдкая и скудная, хотя гораздо большая, чѣмъ у сойотъ. На бородѣ волосы растутъ, образуя клокъ длинныхъ, параллельно торчащихъ волосъ; часто встрѣчается клокъ волосъ подъ нижней губой. Впрочемъ, какъ во всемъ, такъ и въ отношеніи волосъ, встрѣчаются исключенія; напр., среди качинцевъ Бирскаго рода нерѣдки довольно окладистыя бороды лопатой и почти великороссійскій типъ лица. Сѣдину мнѣ приходилось наблюдать у качинцевъ неоднократно, при чемъ она выражается вообще посвѣтлѣніемъ окраски волоснаго покрова на головѣ, бровяхъ, усахъ, бородѣ. Метисація съ русскими прежде всего даетъ себя знать побѣлѣніемъ кожи у потомства, а также болѣе свѣтлой окраской волосъ (вплоть до «бѣлаго, какъ ленъ») и различными переходами въ сторону кудреволосистости. Глаза съ темно-бурой радужной оболочкой широко разставлены, прорѣзаны узкой щелью и у нѣкоторыхъ особей сидятъ очень глубоко. Несомнѣнный монгольскій глазъ съ какъ бы атрофированнымъ и закрывающимъ слезный сосочекъ, а иногда и половину зрачка верхнимъ вѣкомъ не соединяется съ косымъ положеніемъ глазницы и глазной щели. Брови широки, густы и очень подвижны у нервныхъ субъектовъ. Рѣсницы довольно длинныя. Уши невелики; особенно у женщинъ нерѣдкость красивыя уши съ хорошо развитой раковиной и мочкой. Лобъ широкій, среднихъ размѣровъ, безъ выпуклостей; надбровныя дуги развиты мало. Случаи худобы лица и тѣла въ среднемъ и молодомъ возрастѣ рѣдки; большая часть инородцевъ хорошо упитана. Изъ заболѣваній слѣдуетъ отмѣтить, какъ главнѣйшія и наиболѣе часто встрѣчающіяся: болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки (сыпи, экзема и т. д.), глазныя (conjunctivitis и trachoma со всевозможными послѣдствіями: заворотомъ вѣкъ, помутнѣніемъ роговой оболочки и т. д.), желудочно-кишечныя у ребятъ, и изъ инфекціонныхъ: сифилисъ гуммозный (наслѣдственный, очень частое явленіе), бугорчатка легкихъ, малярія (въ болотистыхъ сырыхъ мѣстахъ), острый сочленовный ревматизмъ и сифилисъ кондиломатозный, какъ явленіе рѣдкое и чаще всего результатъ общенія съ русскими».

Подъ названіемъ с а г а и (сагайцы) извѣстенъ народъ, живущій, въ количествѣ приблизительно $12^1/_2$ тыс. душъ, въ системѣ р. Абакана, вверхъ отъ р. Камышты и особенно по его лѣвымъ притокамъ до р.

Digitized by Google

Маттыра. Подъ этимъ названіемъ, по словамъ Яковлева, «скучиваютъ въ одно цѣлое рядъ племенъ: бельтировъ, койбаловъ и другія примѣси финской, самоѣдской и тюркской вѣтвей, что дѣлаетъ изслѣдованіе ихъ крайне затруднительнымъ». По словамъ того же автора, «относительно сагайцевъ существуетъ предположеніе, что народъ этотъ жилъ раньше по р. Бирюсѣ и подъ названіемъ «бирюсы», но около 1740 г. часть его расположилась по долинамъ рр. Таштыпа, Тёи, Сёи, Еси, Аскыса, Ненн, Немира, по Сырамъ, а часть осталась на берегахъ рр. Мрассы и Кондомы, лѣвыхъ притоковъ р. Томи, гдѣ роды «кобый» и «карга» сохранились до послѣдняго времени. Часть собственно сагайцевъ надо считать пришедшими въ долину Абакана изъ Урянхайской земли, на что указываетъ и существованіе у нихъ сеока «соянъ». Въ преданіяхъ, богатырскихъ поэмахъ и шаманскихъ заклинаніяхъ имѣется вообще достаточно указаній относительно южнаго и неоднороднаго происхожденія различныхъ племенъ минусинскихъ инородцевъ». Большинство сагаевъ — скотоводы-кочевники; кромѣ скотоводства занимаются еще охотой, звѣроловствомъ, сборомъ кедроваго орѣха и разныхъ съѣдобныхъ дикихъ мѣстныхъ растеній. Сагаи числятся православными, но у нихъ продолжаетъ сохраняться множество языческихъ вѣрованій и обрядовъ до шаманства включительно. Палласъ въ слѣдующихъ словахъ характеризуетъ типъ сагаевъ: «Сагайцы лицомъ и житьемъ отличны отъ качинцевъ и схожи скорѣе съ бельтирами кузнецкими; рожа у нихъ обыкновенная татарская и рѣдко имѣетъ въ себѣ что калмыцкаго; какъ въ бородѣ, такъ и на прочемъ тѣлѣ гораздо волосасты, собою же тѣлистѣе и въ членахъ крѣпче, нежели качинцы».

Кызыльцы (кизильцы, хизыльцы), по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, свое названіе получили отъ рода «кызылъ», которое производятъ отъ слова «кижи»—люди. Они представляютъ собою смѣсь слѣдующихъ тюркскихъ родовъ: кызылъ, большого и малаго ачынъ (отсюда производятъ названіе г. Ачинска), акы, бассачатъ, камларъ, аргынъ, калмакъ (вѣроятно, калмыцкаго происхожденія), курчикъ и шю. Языкъ кызыльцевъ—тюркскій, очень близкій къ качинскому нарѣчію. Живутъ они по Черному и Бѣлому Іюссамъ, отъ сліянія которыхъ образуется р. Чулымъ. Шаманство сохраняется среди кызыльцевъ въ сильной степени, несмотря на то, что большинство ихъ считается крещеными. По словамъ однихъ авторовъ, кызыльцы подраздѣляются по образу жизни на три категоріи: скотоводовъ (ихъ больше всего) — 2265 душъ, земледѣльцевъ — 1851 д. и промысловыхъ—1247 д., всего 5363 д.; по словамъ же другихъ, кызыльцы въ настоящее время «совершенно обрусѣли и проживаютъ осѣдло въ деревняхъ, занимаясь земледѣліемъ и скотоводствомъ».

Мелецкіе (чулымскіе) татары живутъ въ Енисейской и частью въ Томской губ., въ Ачинскомъ и Маріинскомъ округахъ, по обо-

Digitized by Google

имъ берегамъ р. Чулыма, до впаденія его въ р. Обь. Въ Ачинскомъ округѣ они составляютъ Мелецкое вѣдомство, въ которомъ считается 20 улусовъ съ 1303 жителями; въ Маріинскомъ окр., Томской губ., мелецкіе татары составляютъ два инородческія общества съ 26 улусами, 274 юртами и населеніемъ до 1500 душъ. Въ мелецкихъ татарахъ нѣкоторые изслѣдователи склонны видѣть смѣсь остяцко-самоѣдскихъ отатарившихся племенъ; въ настоящее же время они, какъ и кызыльцы, совершенно обрусѣли.

Рис. 1. Бельтиры Чеболгаевскаго улуса.

Сойоты называются также сойоны, саянцы или урянхайцы. Саянцы, по объясненію Яковлева,—названіе по горному хребту (Саянскому) и кости «саіа»; сойоны, самое вѣрное названіе, — по преобладающей кости «соіанъ»; сойоты—множественное число отъ слова «соіанъ»; урянхайцы,—быть-можетъ, исковерканное монгольское «орон-хой»—«оборванный», «презрѣнный»—эпитетъ, который могъ быть данъ всякому народу, болѣе бѣдному и живущему менѣе культурною жизнью, чѣмъ китайцы (рядъ гипотезъ о происхожденіи слова «урянхайцы» см. у Г. Н. Потанина «Очерки Сѣв.-западной Монголіи», т. IV, стр. 662). Сами себя сойоты называютъ «туфа» или «туба». Сойоты живутъ въ верховьяхъ р. Енисея, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ китайскихъ владѣній, но отчасти и въ самой южной части Минусинскаго округа. «Въ пользованіи сойотъ, по словамъ Яковлева, находится полоса земли между Саянами съ сѣвера и Танну-Олой съ юга.

Digitized by Google

Граница между теленгетами и сойотами — по водораздѣлу между системами рр. Чулышмана и Енисея; граница между сойотами и сагайцами— куча камней на вершинѣ перевала изъ системы Абакана въ систему р. Кантегира; значительная часть ихъ кочуетъ на восточномъ, сѣверномъ и южномъ берегахъ Кассогала, а также по южному склону Танну, по рѣкамъ Кемчику, Чакулю, Пиг-кэму, Ха-кэму, Улух-кэму, Шишкиту, Урею и Тенгысу». По вычисленію А. Африканова («Урянхайская земля и ея обитатели» въ «Изв. Вост.-Сибир. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.», 1890 г., т. XXI, № 5), пространство, занимаемое сойотами, простирается до 200.000 кв. верстъ. Происхожденіе сойотовъ остается до сихъ поръ совершенно невыясненнымъ, — по мнѣнію однихъ, они образуютъ какъ бы переходъ отъ типа монголо-тюркскаго къ типу финскому; другіе склонны видѣть близкое родство ихъ съ самоѣдами. Яковлевъ указываетъ на сильную метисацію сойотовъ и «на несомнѣнно разное происхожденіе отдѣльныхъ родовъ или разное прошлое въ смыслѣ разныхъ вліяній». Онъ отмѣчаетъ «существованіе узкихъ продолговатыхъ лицъ съ длиннымъ носомъ съ горбинкой, съ круглымъ скошеннымъ лбомъ, который придаетъ лицу обезьянье выраженіе; большая же часть съ овальнымъ лицомъ, круглой головой, выдающимися скулами, плоскимъ и толстымъ носомъ, низкимъ лбомъ, рѣдкой черной растительностью. У тоджинцевъ (сумо Точжинскаго хошуна) и мадинцевъ (сумо хошуна Де-Вана) глаза на уровнѣ носа (?), вѣки съ глубокой монгольской складкой, толстыя отвислыя губы, толстый и плоскій носъ, крупные зубы, оливковый цвѣтъ лица—и этотъ типъ считается у сойотъ наиболѣе красивымъ. Ему противополагаются «ангак харак» — вдавленные глаза. По Кемчику можно встрѣтить нерѣдко рыжую и свѣтлорусую окраску волосъ и голубые глаза, а также тонкій и сухой носъ («хырлан хай»—острое переносье); въ Ойнарскомъ хошунѣ попадаются субъекты съ окладистой бородой. Распространенныя именныя названія: «синій глазъ», «желтый глазъ», «желтый» и пр., указываютъ также на распространенность свѣтлой окраски глазъ и волосъ. Сосѣдство русскихъ сказывается; въ Сальджакскомъ и въ Ойнарскомъ хошунахъ родъ «орус» считается потомками русскихъ, и отличительнымъ признакомъ его считаются сѣрые глаза; наконецъ, около Усинскихъ промысловъ, на границѣ съ китайскими владѣніями, типъ инородческаго населенія значительно измѣнился, благодаря тому, что обѣднѣвшіе сойоты занимаются, нисколько не скрывая этого, продажей прелестей своихъ женъ и дочерей богатѣющимъ сосѣдямъ-русскимъ: «дѣвицы Улух-кэма кормятся отъ русскихъ», гласитъ пословица». Общее количество населенія Урянхайской земли по эту сторону хребта Танну-Ола Африкановъ опредѣляетъ приблизительно отъ 35 до 40 тыс. человѣкъ. Религія сойотовъ— ламаизмъ, смѣшанный съ шаманствомъ. Сойоты имѣютъ родовое устройство и управляются родоначальниками. Ведутъ они кочевой образъ жизни

Digitized by Google

на опредѣленныхъ для каждаго рода участкахъ; скотоводство (лошади, олени, овцы), отчасти охота на пушныхъ звѣрей, рыболовство—ихъ почти исключительное занятіе; кое-гдѣ начинается разведеніе проса и ячменя, даже съ искусственнымъ орошеніемъ. Путешественники подчеркиваютъ рѣзкую имущественную разницу у сойотовъ: есть богачи и въ то же время многіе буквально ничего не имѣютъ, живутъ въ жалкихъ шалашахъ — «алянчикахъ», и нерѣдко питаются только кореньями, орѣхами и даже лиственичной корой; съ другой стороны, есть богачи, въ сундукахъ которыхъ скопляются дорогіе уборы и ѣздѣлушки изъ нефрита, сердолика и другихъ камней на нѣсколько сотъ и даже тысячъ рублей, которые окружаютъ себя многочисленною челядью и, проводя время въ игрѣ въ шахматы, проигрываютъ иногда цѣлые табуны лошадей.

Переходимъ къ разсмотрѣнію тѣхъ антропологическихъ данныхъ, которыя собраны г. Горощенко о названныхъ выше инородцахъ Енисейской губ.

По цвѣту г. Горощенко различаетъ у енисейскихъ инородцевъ волосы свѣтлорусые, темнорусые, черные, черные съ русымъ отливомъ и черные съ бурымъ отливомъ.

		Абсол. числа.					Въ процентахъ.				
		Свѣтлорусые.	Темнорусые.	Черные.	Черные съ русымъ отливомъ.	Черные съ бурымъ отливомъ.	Свѣтлорусые.	Темнорусые.	Черные.	Черные съ русымъ отливомъ.	Черные съ бурымъ отливомъ.
Бельтиры . . .	муж.	1	7	62	8	2	1	9	77	10	3
	жен.	—	—	45	8	2	—	—	82	14	4
Койбалы . . .	муж.	—	1	34	3	1	—	3	87	8	2
	жен.	—	—	17	1	—	—	—	94	6	—
Качинцы . . .	муж.	—	3	32	1	6	—	7	76	2	15
	жен.	—	1	10	—	2	—	8	77	—	15
Сагаи	муж.	—	4	49	7	2	—	7	79	11	3
	жен.	—	4	49	5	3	—	7	80	8	5
Кызыльцы. . .	муж.	—	8	63	12	—	—	10	76	14	—
	жен.	1	3	47	12	—	1	5	75	19	—
Мелецкіе инор.	муж.	—	2	27	9	—	—	5	71	24	—
	жен.	—	2	13	9	—	—	8	54	38	—

Слѣдовательно, громадное большинство изслѣдованныхъ инородцевъ какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, имѣетъ черные волосы. Процентъ темно-

Digitized by Google

русыхъ очень незначителенъ; среди бельтировъ и койбаловъ темнорусыхъ женщинъ совсѣмъ нѣтъ. Свѣтлорусые волосы представляютъ у енисейскихъ инородцевъ рѣдкое исключеніе и отмѣчены изслѣдователемъ всего только въ двухъ случаяхъ. Что касается сойотовъ, то у всѣхъ ихъ, по наблюденіямъ г. Горощенко, волосы на головѣ рѣзко черные [1]).

О цвѣтѣ глазъ енисейскихъ инородцевъ дастъ представленіе слѣдующая таблица:

		Абсолютныя числа.										Въ процентахъ.									
		Средне-каріе.	Темно-каріе.	Свѣтло-каріе.	Черные.	Съ кар. или жел. штрих. по голуб. или сѣрому полю.	Зеленые съ каримъ.	Зеленые.	Каріе съ зеленымъ.	Зелено-голубые.	Сѣро-зеленые.	Средне-каріе.	Темно-каріе.	Свѣтло-каріе.	Черные.	Съ кар. или жел. штрих. по голуб. или сѣрому полю.	Зеленые съ каримъ.	Зеленые.	Каріе съ зеленымъ.	Зелено-голубые.	Сѣро-зеленые.
Бельтиры .	муж.	52	23	3	—	—	2	—	—	—	—	65	29	4	—	—	2	—	—	—	—
	жен.	31	23	—	—	—	—	—	—	—	—	57	43	—	—	—	—	—	—	—	—
Койбалы .	муж.	17	18	1	—	—	3	—	—	—	—	44	46	3	—	—	7	—	—	—	—
	жен.	5	13	—	—	—	—	—	—	—	—	28	72	—	—	—	—	—	—	—	—
Качинцы .	муж.	15	21	3	—	1	2	—	—	—	—	36	50	7	—	2	5	—	—	—	—
	жен.	8	5	—	—	—	—	—	—	—	—	62	38	—	—	—	—	—	—	—	—
Сагаи. . .	муж.	12	14	—	2	—	3	1	—	—	—	67	23	—	3	—	5	2	—	—	—
	жен.	27	27	—	4	—	2	1	—	—	—	44	44	—	7	—	3	2	—	—	—
Кызыльцы.	муж.	39	23	4	1	1	4	1	3	1	—	51	30	5	1	1	5	1	4	1	—
	жен.	27	23	4	5	—	—	1	1	—	2	43	36	6	8	—	—	2	2	—	3
Мелецкіе инор. . .	муж.	9	23	—	1	—	—	—	—	—	5	26	60	—	3	—	—	—	—	—	11
	жен.	6	14	1	2	—	—	—	—	—	1	25	58	4	8	—	—	—	—	—	4

Какъ показываетъ таблица, у подавляющаго большинства енисейскихъ инородцевъ цвѣтъ глазъ или просто карій (по обозначенію г. Горощенко— средне-карій), или темно-карій. У однихъ племенъ (бельтиры, сагаи, кызыльцы) больше карихъ глазъ, чѣмъ темно-карихъ, у другихъ (койбалы, качинцы, мелецкіе инородцы)—наоборотъ. Изъ женщинъ у бельтировъ, качинокъ и кызылекъ больше особей съ карими, чѣмъ съ темно-карими глазами; среди койбаловъ и мелецкихъ инородокъ, наоборотъ, темно-каріе глаза встрѣчаются чаще, чѣмъ каріе; у сагаекъ тѣхъ и другихъ одинаковый процентъ. Свѣтлые глаза, какъ и свѣтлые волосы, встрѣчаются въ видѣ исключенія. По отношенію къ сойотамъ, о цвѣтѣ глазъ которыхъ

[1]) См. „Рус. Антроп. Журн.“, кн. VI, стр. 67.

Digitized by Google

не приводятся индивидуальныя данныя, г. Горощенко замѣчаетъ, что глаза у всѣхъ видѣнныхъ имъ субъектовъ безъ исключенія каріе; «глазныя щели горизонтальны и почти всегда узки, но послѣднее зависитъ скорѣе отъ извѣстной привычки степныхъ жителей держать глаза нѣсколько прищуренными, чѣмъ отъ анатомическаго устройства; третье вѣко встрѣчается сравнительно рѣдко» [1]). У женщинъ по большей части глаза темнѣе, чѣмъ у мужчинъ (въ особенности у койбалокъ); только у качинокъ и мелецкихъ инородокъ наблюдается обратное явленіе.

Опредѣляя типъ енисейскихъ инородцевъ по цвѣту волосъ и глазъ и руководствуясь при этомъ опредѣленіи тѣми же комбинаціями, какъ и въ моей книгѣ: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», получаемъ слѣдующую таблицу:

		Абсолютныя числа.		Въ процентахъ.	
		Смѣшанный типъ.	Темный типъ.	Смѣшанный типъ.	Темный типъ.
Бельтиры	муж.	4	76	5	95
	жен.	—	54	—	100
Койбалы	муж.	1	38	3	97
	жен.	—	18	—	100
Качинцы	муж.	4	38	9	91
	жен.	—	13	—	100
Сагаи	муж.	1	61	2	98
	жен.	1	60	2	98
Кызыльцы	муж.	7	70	9	91
	жен.	8	55	13	87
Мелецкіе инородцы	муж.	5	33	13	87
	жен.	2	22	8	92
Сойоты	муж.	—	72	—	100
	жен.	—	20	—	100

Такимъ образомъ представители свѣтлаго типа среди енисейскихъ инородцевъ отсутствуютъ совершенно; особей смѣшаннаго типа очень мало; доминирующимъ является темный типъ, при чемъ, по моей классификаціи, только мелецкіе инородцы относятся къ подгруппѣ Cc, тогда какъ всѣ остальныя племена должны быть отнесены къ подгруппѣ Cc_1, т.-е. настоящихъ брюнетовъ.

[1]) „Рус. Антроп. Журн.“, 1901 г., № 2, стр. 67.

Digitized by Google

О ростѣ измѣренныхъ г. Горощенко мужчинъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызыльцы.	Мелецкіе инородцы.	Сойоты.
1422—1450	—	—	—	—	—	1	1
1451—1475	—	2	—	1	—	2	—
1476—1500	3	—	1	—	—	2	1
1501—1525	4	1	1	2	1	2	7
1526—1550	5	—	3	2	2	2	9
1551—1575	10	5	3	8	9	4	8
1576—1600	12	6	7	8	14	2	10
1601—1625	18	9	7	12	16	7	11
1626—1650	10	6	6	8	20	7	9
1651—1675	4	5	8	10	17	6	9
1676—1700	10	4	4	5	2	—	5
1701—1725	2	1	2	2	4	2	2
1726—1750	—	—	—	1	1	—	—
1751—1762	—	—	—	1	1	—	—

Считая низкимъ ростомъ до 1600 мм., ниже средняго—отъ 1601 до 1650, выше средняго — отъ 1651 до 1700 и высокимъ — выше 1700 мм. и опредѣляя minimum, maximum и средній ростъ у измѣренныхъ инородцевъ, получаемъ:

	Minimum.	Maximum.	Среднее.	Абсол. числа.				Въ процентахъ.					
				Низкаго роста.	Ниже средняго.	Выше средняго.	Высокаго.	Низкаго роста.	Ниже средняго.	Выше средняго.	Высокаго.	Низкаго (до 1650).	Высокаго (1651 и бол.).
Бельтиры	1495	1723	1607	34	28	14	2	43	36	18	3	79	21
Койбалы	1455	1714	1613	14	15	9	1	36	38	23	3	74	26
Качинцы	1490	1707	1619	15	13	12	2	36	31	29	4	67	33
Сагаи	1470	1756	1620	21	20	15	4	35	33	25	7	68	32
Кызыльцы . . .	1510	1762	1626	26	36	19	6	30	41	22	7	71	29
Мелец. инородцы.	1422	1710	1598	15	14	6	2	41	38	16	5	79	21
Сойоты	1435	1708	1597	36	20	14	2	50	28	19	3	78	22

Digitized by Google

Въ общемъ, слѣдовательно, енисейскіе инородцы принадлежатъ къ низкорослымъ народностямъ,—низкій ростъ и ниже средняго имѣютъ болѣе двухъ третей всѣхъ изслѣдованныхъ субъектовъ. Разница въ ростѣ отдѣльныхъ группъ инородцевъ очень незначительна, — нѣсколько большее число низкорослыхъ встрѣчается среди бельтировъ и мелецкихъ инородцевъ, а высокорослыхъ — среди качинцевъ и сагаевъ. По классификаціи, предложенной мною въ книгѣ: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», всѣ племена, изслѣдованныя г. Горощенко, должны быть отнесены къ низкорослымъ народностямъ (подгруппа Aa_1).

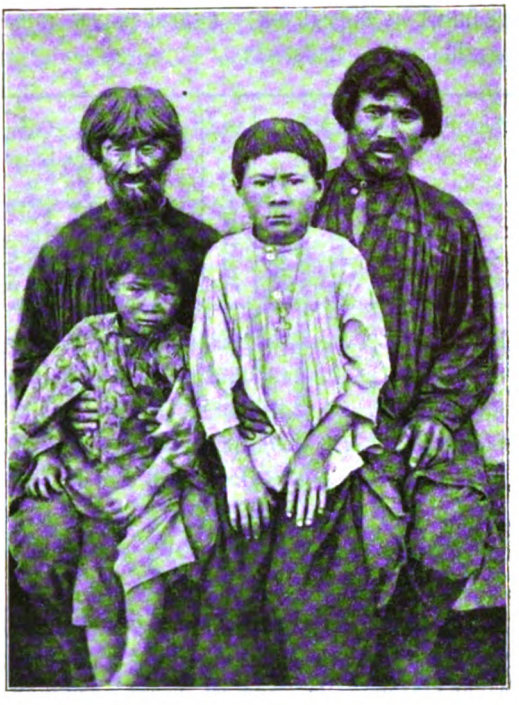


Рис. 2. Бельтиры (дѣдъ, сынъ и внукъ).

Цифры роста женщинъ располагаются въ слѣдующіе ряды:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылки.	Мелец. инородки.	Сойотки.
1370—1400	1	—	—	2	1	1	—
1401—1425	2	—	1	2	—	1	1
1426—1450	9	2	—	6	5	4	2
1451—1475	8	2	2	8	6	3	1
1476—1500	7	2	—	16	20	5	2
1501—1525	8	4	4	10	8	7	3
1526—1550	9	5	3	9	13	3	5
1551—1575	6	1	2	4	6	—	3
1576—1600	2	2	1	2	2	—	—
1601—1625	3	—	—	2	—	1	—

Считая женскій ростъ до 1500 мм. низкимъ, отъ 1501 до 1550— ниже средняго, отъ 1551 до 1600 — выше средняго и болѣе 1600 мм. —

Digitized by Google

высокимъ и опредѣляя у енисейскихъ инородокъ minimum, maximum и средній ростъ, найдемъ:

	Minimum.	Maximum.	Средняя.	Абсол. числа.				Въ процентахъ.					
				Низкаго роста.	Ниже средняго.	Выше средняго.	Высокаго.	Низкаго роста.	Ниже средняго.	Выше средняго.	Высокаго.	Низкаго (до 1550).	Высокаго (бол. 1550).
Бельтирки . . .	1378	1620	1501	27	17	8	3	49	31	15	5	80	20
Койбалки	1436	1592	1513	6	9	3	—	33	50	17	—	83	17
Качинки	1418	1590	1518	3	7	3	—	23	54	23	—	77	23
Сагайки	1375	1625	1498	34	19	6	2	56	31	10	3	87	13
Кызылки . . .	1382	1588	1503	32	21	8	—	53	34	13	—	87	13
Мелец. инородки.	1370	1620	1485	14	10	—	1	56	40	—	4	96	4
Сойотки	1425	1569	1512	6	8	3	—	35	47	18	—	82	18

Такимъ образомъ енисейскія инородки такъ же, какъ и мужчины, преимущественно низкаго роста; процентъ высокорослыхъ женщинъ очень незначителенъ. Разница въ ростѣ женщинъ разныхъ племенъ очень небольшая; низкорослыхъ женщинъ больше всего встрѣчается среди мелецкихъ инородокъ и кызылекъ, тогда какъ высокорослыхъ сравнительно больше среди качинокъ и бельтирокъ.

Средній ростъ енисейскихъ инородокъ колеблется между 1485 (у мелецкихъ инородокъ) и 1518 мм. (у качинокъ). Въ такихъ же предѣлахъ колеблется ростъ изъ сибирскихъ инородокъ [1]): у якутокъ (1488—по даннымъ Іохельсонъ-Бродской и 1509—по даннымъ Ивановскаго), у гижигинскихъ корячекъ (1491), камчадалокъ (1496), азіатскихъ эскимосокъ (1518); болѣе низкій ростъ, чѣмъ енисейскія инородки, имѣютъ: самоѣдки (1414), остячки (1441), орочки (1443), карагаски (1455), гижигинскія тунгуски (1465), юкагирки (1470) и анадырскія тунгуски (1482 мм.); болѣе высокаго роста по сравненію съ енисейскими инородками: чукчанки (1522), камчатскія корячки (1530) и зырянки (1536).

Сравнивая ростъ мужчинъ и женщинъ, мы найдемъ, что у послѣднихъ онъ меньше въ среднемъ: у бельтирокъ—на 106 мм., у койбалокъ—на 100, у качинокъ—на 101, у сагаекъ—на 122, у кызылекъ—на 123, у мелецкихъ инородокъ—на 113 и у сойотокъ—на 85 мм.; слѣдовательно, наибольшая разница въ ростѣ мужчинъ и женщинъ наблюдается у наиболѣе

[1]) См. мою книгу: „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи“ и статью *Д. Л. Іохельсонъ-Бродской*: „Къ антропологіи женщинъ племенъ крайняго сѣверо-востока Сибири“ („Рус. Антроп. Журн.“, 1907 г., №№ 1 и 2).

Digitized by Google

высокорослыхъ (по средней цифрѣ) среди енисейскихъ инородцевъ сагайцевъ и кызыльцевъ, а наименьшая разница—у сойотовъ съ самой малой средней цифрой роста.

Размѣры горизонтальной окружности головы выражаются у енисейскихъ инородцевъ слѣдующими цифрами:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызыльцы.	Мелецкіе инородцы.	Сойоты.
530—540	—	—	—	1	—	1	—
541—550	2	1	2	1	3	4	—
551—560	9	2	4	7	10	9	12
561—570	14	3	5	16	11	12	12
571—580	22	11	5	19	26	6	26
581—590	14	11	7	12	8	2	11
591—600	10	7	10	4	5	1	7
601—610	1	—	1	—	2	—	3
611—618	1	—	—	—	—	—	1
Min.	544	550	548	536	547	530	556
Max.	618	600	605	596	608	595	612
Разн.	74	50	57	60	61	65	56
Средн.	576	581	580	572	574	564	573

Слѣдовательно, размѣры горизонтальной окружности колеблются, главнымъ образомъ, въ предѣлахъ между 550 и 600 мм. Средняя горизонтальная окружность—самая большая у койбаловъ и качинцевъ и самая малая—у мелецкихъ инородцевъ, наиболѣе малорослыхъ среди енисейскихъ инородческихъ племенъ. Изъ другихъ сибирскихъ и средне-азіатскихъ инородцевъ имѣются данныя о горизонтальной окружности головы: сургутскихъ остяковъ—562, бурятъ-аларцевъ—569, бурятъ-селенгинцевъ —560, бурятъ (измѣренія Тал.-Грынцевича) — 564, тунгусовъ—573, якутовъ—569, халхасцевъ—559, киргизовъ Средней орды—551, кульджинскихъ калмыковъ—566 и тарбагатайскихъ торгоутовъ — 573. Изъ приведенныхъ среднихъ цифръ мы видимъ, что кызыльцы и бельтиры и въ особенности койбалы и качинцы обладаютъ такими значительными размѣрами горизонтальной окружности головы, какихъ мы не встрѣчаемъ среди другихъ инородцевъ Сибири и Ср. Азіи, о которыхъ имѣются литературныя данныя; мало этого, сравнивая енисейскихъ инородцевъ вообще съ различными народностями, населяющими Россію, мы должны признать ихъ самыми большеголовыми по размѣрамъ горизонтальной окружности.

Digitized by Google

Горизонтальная окружность головы женщинъ имѣетъ слѣдующіе размѣры:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызыльки.	Мелецкіи инородки.	Сойотки.
504	1	—	—	—	—	—	—
511—520	—	—	—	—	—	1	—
521—530	1	—	—	3	1	3	1
531—540	9	2	—	7	7	4	—
541—550	13	3	3	12	12	10	—
551—560	13	4	3	21	16	3	6
561—570	6	4	2	4	11	2	8
571—580	4	2	1	2	6	2	3
581—590	—	—	—	1	1	—	2
Мин.	504	534	546	528	530	514	530
Мах.	580	578	575	581	590	573	590
Разн.	76	44	29	53	60	59	60
Средн.	551	556	558	552	556	545	566

У женщинъ большая часть наблюденій колеблется между 530 и 580 мм. Самая большая горизонтальная окружность — у сойотокъ, а самая малая — у мелецкихъ инородокъ (среди мужчинъ, какъ мы видѣли выше, наименьшая горизонтальная окружность также у мелецкихъ инородцевъ). По сравненію съ мужчинами горизонтальная окружность меньше: у бельтирокъ — на 25 мм., у койбалокъ — также на 25 мм., у качинокъ — на 22 мм., у сагаекъ — на 20, у кызылекъ — на 18, у мелецкихъ инородокъ — на 19 и сойотокъ — всего только на 7 мм. Вообще сойотки рѣзко выдѣляются своими большими размѣрами горизонтальной окружности.

О длинѣ поперечной дуги енисейскихъ инородцевъ можно судить по слѣдующей таблицѣ:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызыльцы.	Мелецкіе инородцы.	Сойоты.
320—330	5	2	1	3	3	1	10
331—340	18	4	3	5	10	6	18
341—350	22	15	9	27	24	14	24
351—360	20	12	9	16	19	12	16

Digitized by Google

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызыльцы.	Енисейскіе инородцы.	Сойоты.
361—370	7	2	8	9	6	2	3
371—380	1	—	4	—	3	—	—
Min.	325	322	330	323	328	322	320
Max.	380	366	380	370	380	366	370
Разн.	55	44	50	47	52	44	50
Средн.	347	348	356	350	350	348	344

Такимъ образомъ поперечная дуга головы мужчинъ колеблется преимущественно между 331—360 мм.; больше всего наблюденій падаетъ на цифры 341—350, въ предѣлахъ которыхъ заключены и всѣ среднія цифры. Самую большую длину поперечной дуги имѣютъ качинцы (у нихъ и горизонтальная окружность головы самая большая), а самую малую — сойоты. Для сравненія приводимъ слѣдующія данныя о длинѣ поперечной дуги у нѣкоторыхъ сибирскихъ и средне-азіатскихъ народностей: у монголовъ - торгоутовъ — 373, у кульджинскихъ калмыковъ — 372, у таранчей — 362 (по измѣреніямъ Мацѣевскаго и Пояркова) и 359 (по измѣреніямъ Пайселя), у китайцевъ — 373, сибо - шибинцевъ — 371, дунганъ — 367, сартовъ — 379, авганцевъ — 351, туркменъ — 355, бурятъ-селенгинцевъ — 349, бурятъ по измѣреніямъ Талько-Грынцевича—367, халхасцевъ—366, якутовъ—371 и тунгусовъ—372. Изъ перечисленныхъ народностей только буряты-селенгинцы имѣютъ такую же длину поперечной ушной дуги, какъ и енисейскіе инородцы; у остальныхъ

Рис. 3. Бельтиры (бабушка, дочь и внучка).

Digitized by Google

же народностей Сибири и Ср. Азіи эта длина значительно больше. По отношенію къ горизонтальной окружности поперечная дуга равна въ среднемъ: у бельтировъ—60,24, у койбаловъ—59,89, у качинцевъ—61,38, у сагаевъ—61,19, у кызыльцевъ—60,97, у мелецкихъ инородцевъ—61,70 и у сойотовъ—60,03. Слѣдовательно, относительная поперечная дуга наиболѣе длинна у мелецкихъ инородцевъ, у которыхъ горизонтальная окружность самая малая, и короче всего она у койбаловъ, имѣющихъ самую большую горизонтальную окружность.

У женщинъ, измѣренныхъ г. Горощенко, поперечная дуга имѣетъ такую длину:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылки.	Мелецкія инородки.	Сойотки.
305—310	1	—	—	—	—	1	—
311—320	3	2	—	2	1	1	—
321—330	13	5	—	7	4	4	4
331—340	15	4	4	19	24	8	11
341—350	8	4	3	11	14	6	2
351—360	6	—	1	10	8	4	2
361—370	1	—	1	1	1	1	1
373	—	—	—	—	2	—	—
Min.	305	318	337	320	320	307	323
Max.	362	348	367	365	373	365	365
Разн.	57	30	30	45	53	58	42
Средн.	335	333	347	341	342	339	339

Самою длинною поперечною дугою обладаютъ качинки (у мужчинъ-качинцевъ она тоже самая длинная), а самою короткою—койбалки и бельтирки. По сравненію съ мужчинами у женщинъ поперечная дуга меньше въ среднемъ: у бельтирокъ—на 12, у койбалокъ—на 15, у качинокъ—на 9, у сагаекъ—на 9, у кызылекъ—на 8, у мелецкихъ инородокъ—на 9 и у сойотокъ—на 5 мм. Такимъ образомъ самая большая половая разница въ длинѣ поперечной дуги—у койбалокъ (самой большой была у нихъ вмѣстѣ съ бельтирками разница и по длинѣ горизонтальной окружности), а самая малая—у сойотокъ (у нихъ и горизонтальная окружность болѣе, чѣмъ у женщинъ другихъ племенъ, приближается по своей длинѣ къ мужской). Беря отношеніе поперечной дуги къ горизонтальной окружности, находимъ: у бельтирокъ—60,80, у койбалокъ—59,89, у качинокъ—62,19, у сагаекъ—61,77, у кызылекъ—61,51, у мелецкихъ инородокъ—62,20 и у сойотокъ—59,89. Такимъ образомъ у мелецкихъ инородцевъ какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ, относительная поперечная дуга оказалась самою большою.

Digitized by Google

Вертикальная дуга енисейскихъ инородцевъ-мужчинъ имѣетъ слѣдующіе размѣры:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызыльцы.	Мелецкіе инородцы.	Сойоты.
280	—	—	—	—	1	—	—
291—300	—	2	2	—	2	—	—
301—310	7	2	3	6	4	1	2
311—320	26	6	13	13	10	3	6
321—330	23	14	9	23	15	7	12
331—340	13	8	5	14	6	18	16
341—350	2	3	2	3	6	5	22
351—360	—	—	—	1	—	1	11
361—365	—	—	—	—	—	—	3
Min.	305	300	292	307	280	305	305
Max.	347	347	345	354	349	360	366
Разн.	42	47	53	47	69	55	61
Средн.	323	326	321	327	325	334	340

Какъ видимъ изъ этой таблицы, самою большою длиною вертикальной дуги обладаютъ сойоты, самою же малою—качинцы,—у нихъ вертикальная дуга короче въ среднемъ на 19 мм., нежели у сойотовъ. У тарбагатайскихъ торгоутовъ вертикальная или затылочно-лобная дуга равна 328 мм., у кульджинскихъ торгоутовъ — 333, у калмыковъ-чахаровъ—327, у арбунсумуновъ—336, у турфанскихъ калмыковъ—318, у таранчей (по изслѣдованіямъ Пайселя)—306, у туркменовъ—334, у бурятъ-селенгинцевъ—322, у бурятъ, измѣренныхъ Тал.-Грынцевичемъ, тоже 322, у халхасцевъ — 325, у тунгусовъ — 321 и у якутовъ —

Рис. 4. Качинцы.

Digitized by Google

325 мм. Изъ всѣхъ только-что перечисленныхъ народностей ни у одной вертикальная дуга не достигаетъ въ среднемъ такой большой длины (340 мм.), какъ у сойотовъ. Отношеніе вертикальной дуги къ горизонтальной окружности равно: у бельтировъ—54,86, у койбаловъ—56,11, у качинцевъ—55,34, у сагаевъ—57,16, у кызыльцевъ—56,62, у мелецкихъ инородцевъ—59,22 и у сойотовъ—59,34. Сойоты и мелецкіе инородцы, имѣющіе самую большую абсолютную длину вертикальной дуги, и по относительной длинѣ ея заняли первыя мѣста; на послѣднихъ мѣстахъ оказались бельтиры и качинцы, у которыхъ и абсолютная вертикальная дуга самая малая.

Для вертикальной дуги головы женщинъ мы имѣемъ слѣдующія цифры:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызыльки.	Мелецкія инородки.	Сойотки.
275	1	—	—	—	—	—	—
281—290	—	1	—	—	—	1	—
291—300	8	1	—	4	2	—	1
301—310	13	7	5	13	10	5	2
311—320	17	3	2	18	9	9	3
321—330	8	3	2	12	7	5	8
331—340	—	—	—	3	5	3	4
341—348	—	—	—	—	—	2	2
Min.	275	290	305	294	295	287	295
Max.	328	330	327	333	340	345	348
Разн.	53	40	22	39	45	58	53
Средн.	311	311	315	314	318	320	325

И среди женщинъ выдѣляются по длинѣ вертикальной дуги сойотки, у которыхъ она достигаетъ въ среднемъ 325 мм.; самую малую длину разсматриваемой дуги имѣютъ бельтирки и койбалки. Сравнивая вертикальную дугу у мужчинъ и женщинъ, найдемъ, что у первыхъ она длиннѣе, чѣмъ у вторыхъ: у бельтировъ—на 12 мм., у койбаловъ—на 15, у качинцевъ—на 6, у сагаевъ—на 13, у кызыльцевъ—на 7, у мелецкихъ инородцевъ—на 14 и у сойотовъ—на 15 мм. Такимъ образомъ, самая большая половая разница—у сойотовъ и койбаловъ, а самая малая—у качинцевъ и кызыльцевъ. Вертикальная дуга, взятая по отношенію къ горизонтальной окружности, равна у женщинъ: у бельтирокъ—56,44, у койбалокъ—55,93, у качинокъ—56,45, у сагаекъ—56,88, у кызылекъ—57,19, у мелецкихъ инородокъ—58,71 и у сойотокъ—57,42.

Digitized by Google

О размѣрѣ наибольшаго продольнаго діаметра даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	Абсол. числа.			Проценты.			Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
	Малый (до 180).	Средній (181—190).	Большой (191 и бол.).	Малый.	Средній.	Большой.				
Бельтиры	1	36	36	1	49	50	180	204	24	119
Койбалы	—	17	18	—	49	51	182	198	16	191
Качинцы	5	15	14	15	44	41	178	201	23	188
Сагаи	7	35	18	12	58	30	177	204	27	188
Кызыльцы	5	30	30	7	46	47	175	202	27	189
Мелец. инородцы. .	9	20	6	26	57	17	176	198	22	185
Сойоты	5	40	27	7	56	37	178	206	28	190

Согласно подраздѣленію, предложенному мною въ книгѣ «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», наибольшій продольный діаметръ головы долженъ быть названъ у бельтировъ, койбаловъ, кызыльцевъ и сойотовъ большимъ (*5*), у качинцевъ и сагаевъ — среднимъ съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ (*4*) и у мелецкихъ инородцевъ—среднимъ съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ (*2*).

Въ слѣдующей таблицѣ приводятся данныя о наибольшемъ продольномъ діаметрѣ головы женщинъ:

	Абсол. числа.			Проценты.			Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
	Малый (до 180).	Средній (181—190).	Большой (191 и бол.).	Малый.	Средній.	Большой.				
Бельтирки	23	20	3	50	44	6	163	195	32	182
Койбалки	8	5	2	53	33	14	175	192	17	182
Качинки	6	3	—	67	33	—	173	185	12	179
Сагайки	23	25	2	46	50	4	165	193	28	181
Кызыльки	25	27	2	46	50	4	168	197	29	182
Мелец. инородки . .	14	10	1	56	40	4	167	192	25	179
Сойотки	6	14	—	30	70	—	171	190	19	183

По сравненію съ мужчинами наибольшій продольный діаметръ головы женщинъ меньше въ среднемъ: у бельтирокъ, койбалокъ и качинокъ—на

Digitized by Google

9 мм., у сагаекъ, кызылекъ и сойотокъ—на 7 мм. и у мелецкихъ инородокъ—на 6 мм. По моему подраздѣленію, этотъ діаметръ у всѣхъ енисейскихъ инородокъ является малымъ (*1*).

Размѣры наибольшаго поперечнаго діаметра головы мужчинъ таковы:

	136—140	141—150	151—160	161—168	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	—	30	42	1	141	163	22	152
Койбалы	—	12	23	—	144	160	16	153
Качинцы	—	8	21	5	142	165	23	155
Сагаи	1	22	36	1	136	165	29	152
Кызыльцы	1	22	39	3	140	168	28	152
Мелец. инородцы . .	1	15	19	—	140	160	20	151
Сойоты	—	9	43	20	145	168	23	157

Средняя длина наибольшаго поперечнаго діаметра самая малая у мелецкихъ инородцевъ, а самая большая—у сойотовъ.

У женщинъ наибольшій поперечный діаметръ головы имѣетъ слѣдующую длину:

	129—130	131—140	141—150	151—160	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	5	37	4	129	152	23	145
Койбалки	—	1	14	—	140	150	10	145
Качинки	—	—	7	2	144	156	12	149
Сагайки	—	5	38	7	138	157	19	146
Кызылки	—	4	40	10	137	160	23	147
Мелец. инородки . . .	—	4	19	2	136	156	20	145
Сойотки	—	—	7	13	142	156	14	151

Самую малую длину наибольшаго поперечнаго діаметра имѣютъ бельтирки, койбалки и мелецкія инородки, самую большую—сойотки, у которыхъ и наибольшій продольный діаметръ также самый большой. Половая разница въ длинѣ этого діаметра такова: у кызыльцевъ—на 5 мм., у качинцевъ, сагаевъ, мелецкихъ инородцевъ и сойотовъ—на 6, у бельтировъ—на 7 и у койбаловъ—на 8 мм.

Digitized by Google

Головной указатель какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ варьируетъ въ довольно широкихъ предѣлахъ:

	Бельтиры.		Койбалы.		Качинцы.		Сагаи.		Кызыльцы.		Мелец. инород.		Сойоты.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
70,64—72	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
72,01—74	3	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
74,01—76	4	2	1	1	1	—	2	1	5	2	—	—	—	—
76,01—78	16	10	4	—	1	—	4	6	6	7	5	5	4	1
78,01—80	23	15	13	7	4	2	13	12	16	15	7	5	7	4
80,01—82	15	14	6	5	7	—	17	15	18	14	10	3	15	1
82,01—84	11	5	7	2	8	2	14	10	7	6	7	7	24	7
84,01—86	2	2	3	3	7	3	5	5	6	5	4	4	10	4
86,01—88	—	—	1	—	3	1	1	—	4	3	1	—	8	1
88,01—90	—	—	—	—	1	1	2	—	1	1	1	1	2	2
90,01—92	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	1	—
92,01—93,32	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—

Подраздѣляя всѣхъ изслѣдованныхъ мужчинъ на долихо-, мезо- и брахицефаловъ, находимъ:

	Абсолютныя числа.					Проценты.					Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
	Долихоцефалы (до 75).	Субдолихоцефалы (75,01—77,77).	Мезоцефалы (77,78—80).	Суббрахицефалы (80,01—83,33).	Брахицефалы (83,34 и бол.).	Долихоцефалы.	Субдолихоцефалы.	Мезоцефалы.	Суббрахицефалы.	Брахицефалы.				
Бельтиры	6	15	25	20	8	8	20	34	27	11	72,30	85,63	13,33	79,58
Койбалы	—	5	13	11	6	—	14	37	31	18	75,75	86,48	10,73	80,10
Качинцы	2	2	4	12	14	6	6	12	35	41	70,64	88,88	18,24	82,44
Сагаи	2	6	13	27	12	3	10	22	45	20	71,55	88,33	16,78	80,85
Кызыльцы . . .	1	10	16	23	14	2	16	25	36	21	75,00	93,32	18,32	80,42
Мелец. инородцы.	—	4	8	14	9	—	11	23	40	26	77,08	89,20	12,12	81,62
Сойоты	—	4	7	28	33	—	6	10	39	45	76,03	92,13	16,10	83,03

На основаніи этихъ данныхъ бельтиры должны быть отнесены къ народностямъ смѣшаннаго типа (*Bb* по моей классификаціи), койбалы, ка-

Digitized by Google

чинцы, сагаи, кызыльцы и мелецкіе инородцы—къ короткоголовымъ народностямъ съ примѣсью мезо- и долихоцефаліи (*Cc*) и сойоты—къ настоящимъ брахицефаламъ (Cc_1).

Женщины по головному указателю распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Абсолютныя числа.					Проценты.					Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
	Долихоцефалы.	Субдолихоцефалы.	Мезоцефалы.	Суббрахицефалы.	Брахицефалы.	Долихоцефалы.	Субдолихоцефалы.	Мезоцефалы.	Суббрахицефалы.	Брахицефалы.				
Бельтирки . . .	1	10	16	16	5	2	21	33	33	11	75,27	84,44	9,14	79,67
Койбалки	1	—	7	6	4	6	—	39	33	22	74,48	83,37	8,89	79,67
Качинки	—	—	2	1	6	—	—	22	11	67	78,37	89,65	11,28	83,24
Сагайки	1	4	14	20	11	2	8	28	40	22	75,00	90,30	15,30	80,66
Кызыльки . . .	—	6	18	19	11	—	9	28	30	33	75,40	91,95	16,55	80,77
Мелец. инородки.	—	3	7	9	6	—	12	28	36	24	76,63	88,13	11,50	81,00
Сойотки	—	1	4	7	8	—	5	20	35	40	77,25	89,59	12,34	82,57

Женщины всѣ должны быть отнесены въ группу короткоголовыхъ съ примѣсью мезо- и долихоцефаліи (*Cc*), за исключеніемъ бельтирокъ, которыя, какъ и мужчины-бельтиры, относятся по головному указателю къ смѣшанному типу (*Bb*). По среднему головному указателю разница между мужчинами и женщинами очень незначительна и выражается всего только десятыми долями единицы.

Размѣры наименьшаго лобнаго діаметра енисейскихъ инородцевъ-мужчинъ представлены на слѣдующей таблицѣ:

	90—95	96—100	101—105	106—110	111—115	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	6	33	24	9	1	93	113	20	101
Койбалы	1	13	12	8	1	95	113	18	103
Качинцы	3	8	9	11	2	93	114	21	103
Сагаи	6	20	27	7	—	92	110	18	102
Кызыльцы . . .	4	20	31	10	—	94	110	16	102
Мелец. инородцы.	2	11	9	12	1	94	114	20	103
Сойоты	2	11	25	29	5	91	112	21	105

Digitized by Google

Какъ видимъ, у громаднаго большинства абсолютные размѣры наименьшаго лобнаго діаметра колеблются между 96—110 мм. Средняя цифра—наименьшая у бельтировъ, наибольшая—у сойотовъ.

Размѣры того же діаметра у женщинъ таковы:

	90—95	96—100	101—105	106—110	111—115	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки . . .	8	31	5	3	—	90	106	16	98
Койбалки	—	8	2	4	1	96	111	15	102
Качинки	1	4	4	—	—	95	105	10	100
Сагайки	6	25	17	2	—	90	110	20	100
Кызылки	7	30	15	2	—	92	109	17	99
Мелец. инородки.	2	10	9	4	—	93	108	15	101
Сойотки	—	8	9	2	1	98	112	14	102

У женщинъ предѣлы колебаній болѣе узки, и большинство наблюденій падаетъ на размѣры 96—105 мм. Разница по отдѣльнымъ племенамъ какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ очень незначительна. Очень невелика и разница между полами, — она не превышаетъ въ среднемъ 3 мм.

Опредѣляя у мужчинъ отношеніе наименьшаго лобнаго діаметра къ наибольшему поперечному, найдемъ:

	58,71—62	62,01—64	64,01—66	66,01—68	68,01—70	70,01—72	72,01—74	74,01—76	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	3	9	17	21	10	9	3	1	60,89	75,17	14,28	66,14
Койбалы	2	4	6	11	7	2	3	—	61,29	73,61	12,32	67,32
Качинцы	1	6	7	7	9	4	—	—	61,84	71,83	9,99	66,45
Сагаи	5	6	12	12	15	8	2	—	60,13	73,33	13,20	67,10
Кызыльцы	3	6	16	21	9	6	4	—	61,31	72,78	11,47	67,10
Мелец. инородцы.	2	—	4	11	9	6	3	—	61,43	72,97	11,54	68,21
Сойоты	6	8	16	14	15	11	1	1	58,71	74,65	15,94	66,79

На основаніи приведенныхъ данныхъ наименьшій лобный діаметръ енисейскихъ инородцевъ представляется сравнительно узкимъ, и голова ихъ, слѣдовательно, отъ наименьшаго лобнаго діаметра по направленію къ наибольшему поперечному діаметру расширяется довольно значительно. У

Digitized by Google

цѣлаго ряда народностей, какъ тюркскихъ и монгольскихъ, такъ и кавказской расы [1]), отношеніе наименьшаго лобнаго діаметра къ наибольшему поперечному выражено значительно большими цифрами, указывающими на меньшее суженіе ихъ головы въ области лба. Разница въ среднихъ цифрахъ отдѣльныхъ племенъ енисейскихъ инородцевъ невелика (min.—66,14 у бельтировъ и max.—68,21 у мелецкихъ инородцевъ) и достигаетъ всего только 2,07.

То же отношеніе у женщинъ представлено на слѣдующей таблицѣ:

	57,54—62	62,01—64	64,01—66	66,01—68	68,01—70	70,01—72	72,01—74	74,01—78,01	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	—	3	6	18	12	5	2	—	62,50	73,61	11,11	67,58
Койбалки	—	—	1	3	2	5	—	4	64,86	78,01	13,15	70,34
Качинки	1	—	2	3	2	—	1	—	61,54	72,41	10,87	67,11
Сагайки	1	—	11	14	15	6	2	1	57,54	74,12	16,58	68,49
Кызыльки	2	2	10	15	12	12	1	—	59,37	72,34	12,97	67,34
Мелец. инородки.	—	—	3	4	7	7	2	2	65,13	74,30	9,17	69,65
Сойотки	—	1	4	7	5	2	1	—	62,82	72,25	9,43	67,65

Въ общемъ наименьшій лобный діаметръ женщинъ по отношенію къ наименьшему поперечному нѣсколько шире, чѣмъ у мужчинъ; самая большая половая разница наблюдается у койбаловъ (3,02), самая малая — у кызыльцевъ (0,24).

Размѣры ушного діаметра мужчинъ представлены на слѣдующей таблицѣ:

	121—125	126—130	131—135	136—140	141—145	146—150	151—157	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	1	5	11	39	14	3	—	124	148	24	138
Койбалы	—	—	5	14	10	5	1	132	157	25	141
Качинцы	1	1	4	10	11	7	—	125	150	25	141
Сагаи	—	1	19	29	10	1	—	129	147	18	138
Кызыльцы	—	4	19	25	13	3	1	126	154	28	138
Мелец. инородцы. . .	—	2	10	15	7	1	—	126	147	21	137
Сойоты	—	2	5	21	29	10	5	128	153	25	142

[1]) См. мою книгу „Монголы-торгоуты“, стр. 123—128.

Digitized by Google

Наибольшее число наблюденій падаетъ на размѣры отъ 131 до 145 мм. Разница въ среднихъ цифрахъ отдѣльныхъ племенъ сравнительно невелика; самый узкій ушной діаметръ имѣютъ мелецкіе инородцы, самый широкій—сойоты.

Рис. 5. Качинка-дѣвушка.

У женщинъ тотъ же размѣръ колеблется въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	115—120	121—125	126—130	131—135	136—140	141—145	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	2	4	24	12	3	1	116	145	29	130
Койбалки	—	1	5	7	1	1	125	142	17	132
Качинки	—	—	5	3	1	—	127	139	12	132
Сагайки	2	10	16	15	5	2	118	143	25	130
Кызыльки	2	11	15	18	8	—	119	140	21	130
Мелец. инородки. .	—	5	7	12	1	—	123	137	14	130
Сойотки	—	1	4	7	7	1	125	143	18	135

У женщинъ большая часть наблюденій падаетъ на размѣры отъ 126 до 135 мм. Половая разница по данному размѣру гораздо больше, нежели

Digitized by Google

по наименьшему лобному діаметру: тамъ она не превышала въ среднемъ 3 мм., здѣсь же она достигаетъ 7—9 мм.

Разсматривая ушной діаметръ мужчинъ по отношенію къ наибольшему поперечному діаметру, находимъ:

	82,01—84	84,01—86	86,01—88	88,01—90	90,01—92	92,01—94	94,01—96	96,01—98,12	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	1	6	14	24	19	6	1	83,65	96,54	12,89	90,79
Койбалы	—	—	3	3	14	10	3	2	87,18	98,12	10,94	92,15
Качинцы	—	3	2	6	10	10	3	—	84,85	95,36	10,51	90,96
Сагаи	—	2	12	12	13	17	3	1	84,31	97,79	13,48	90,79
Кызыльцы	—	5	9	17	20	6	5	3	84,31	97,87	13,56	90,79
Мелец. инородцы.	—	—	6	8	9	9	2	1	86,62	96,71	10,09	90,72
Сойоты	2	7	11	15	13	13	8	3	82,42	98,02	15,60	90,30

86—96—наиболѣе часто встрѣчающіяся отношенія. Среднія цифры у всѣхъ племенъ одинаковы, за исключеніемъ койбаловъ, отличающихся наибольшей величиной относительнаго ушного діаметра. Сравнивая относительные размѣры ушного діаметра съ размѣрами лобнаго діаметра, взятаго по отношенію къ наибольшему поперечному, найдемъ, что первые превосходятъ вторые въ среднемъ: у бельтировъ—на 24,65, у койбаловъ—на 24,83, у качинцевъ—на 24,51, у сагаевъ и кызыльцевъ— на 23,69, у мелецкихъ инородцевъ—на 22,51 и у сойотовъ—на 23,51, т.-е. наименьшая разница—у мелецкихъ инородцевъ, а наибольшая—у койбаловъ.

Ушной діаметръ женщинъ, взятый по отношенію къ наибольшему поперечному, варьируетъ въ общемъ въ бо́льшихъ предѣлахъ, чѣмъ у мужчинъ:

	74,30—84	84,01—86	86,01—88	88,01—90	90,01—92	92,01—94	94,01—96,61	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	2	11	13	15	2	3	83,55	95,39	11,84	89,65
Койбалки	—	—	2	2	5	5	1	87,33	94,66	7,33	91,03
Качинки	2	1	—	3	2	1	—	82,69	93,28	10,59	88,59
Сагайки	5	4	14	7	14	4	2	74,30	96,61	22,31	89,04
Кызыльки	3	8	13	14	13	3	—	82,66	93,87	11,21	88,43
Мелец. инородки . . .	—	1	6	7	5	5	1	84,24	94,32	10,08	89,65
Сойотки	2	1	3	6	5	2	—	83,00	92,25	9,25	88,23

Digitized by Google

Самое большое отношеніе имѣютъ койбалки, самое малое—кызыльки. У женщинъ разсматриваемое отношеніе меньше, чѣмъ у мужчинъ: у бельтирокъ—на 1,14, у койбалокъ—на 1,12, у качинокъ—на 2,37, у сагаекъ—на 1,75, у кызылекъ—на 2,36, у мелецкихъ инородокъ—на 1,07 и у сойотокъ—на 1,37; меньше всего, слѣдовательно, половой разницы у мелецкихъ инородцевъ и больше всего—у качинцевъ.

Рис. 6. Качинка (въ праздничномъ уборѣ.)

Разница между относительными размѣрами ушного и лобнаго діаметровъ у женщинъ также меньше: первый больше второго у бельтирокъ—на 21,07, у койбалокъ—на 20,69, у качинокъ—на 21,48, у сагаекъ—на 20,55, у кызылекъ—на 21,09, у мелецкихъ инородокъ—на 20,00 и у сойотокъ—на 21,28. Эта меньшая разница указываетъ на то, что отъ области ушного діаметра по направленію къ лобному голова женщинъ суживается меньше, чѣмъ голова мужчинъ.

Полная длина лица мужчинъ (отъ начала роста волосъ на лбу до подбородка) имѣетъ слѣдующіе размѣры (у сойотовъ эта длина почему-то не измѣрена):

	166—170	171—175	176—180	181—185	186—190	191—195	196—200	201—205	206—210	211—222	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	—	2	7	11	23	12	11	4	1	2	173	213	40	190
Койбалы	—	—	1	—	8	12	9	4	—	1	178	222	44	195
Качинцы	—	1	2	8	7	7	6	3	—	—	174	204	30	190
Сагаи	1	—	5	14	10	10	15	4	2	—	170	206	36	191
Кызыльцы	1	1	7	12	11	16	11	4	2	—	170	209	39	190
Мелец. инородцы.	1	2	2	6	7	12	4	1	—	—	166	202	36	188

Digitized by Google

Громадное большинство наблюденій приходится на размѣры отъ 176 до 205 мм. Разница между наибольшей средней длиной лица (у койбаловъ) и наименьшей (у мелецкихъ инородцевъ) достигаетъ 7 мм. Считая длину лица до 170 мм. малой, отъ 171 до 185—средней и выше 185—большой, находимъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Малая.	Средняя.	Большая.	Малая.	Средняя.	Большая.
Бельтиры	—	20	53	—	28	72
Койбалы	—	1	34	—	3	97
Качинцы	—	11	23	—	32	68
Сагаи	1	19	21	2	46	52
Кызыльцы	1	20	44	1	31	68
Мелец. инородцы	1	10	24	3	29	68

По подраздѣленію, принятому мною въ классификаціи населенія Россіи, всѣ енисейскіе инородцы имѣютъ большую длину лицу и относятся къ 5-й группѣ.

Для того же размѣра женщинъ имѣемъ слѣдующую таблицу:

	155—165	166—170	171—175	176—180	181—185	186—190	191—195	196—200	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	9	7	12	10	7	—	1	160	197	37	178
Койбалки	—	2	4	5	1	2	1	—	168	194	26	179
Качинки	1	2	1	1	1	2	1	—	165	194	29	178
Сагайки	1	3	10	12	12	9	2	—	163	196	33	180
Кызылки	1	4	8	12	15	9	4	1	155	197	42	181
Мелец. инородки.	2	4	3	4	5	5	2	—	160	192	32	179

У женщинъ большая часть наблюденій падаетъ на размѣры отъ 166 до 190 мм. Разница между средними цифрами у отдѣльныхъ племенъ очень незначительна и не превышаетъ 3 мм. Длина лица женщинъ въ общемъ короче, чѣмъ у мужчинъ: у кызылекъ и мелецкихъ инородокъ—на 9 мм., у сагаекъ—на 11, у бельтирокъ и качинокъ—на 12 и у кой-

Digitized by Google

балокъ—на 16 мм. Опредѣляя у женщинъ число особей, имѣющихъ малую, среднюю и большую длину лица, получаемъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Малая.	Средняя.	Большая.	Малая.	Средняя.	Большая.
Бельтирки	10	29	8	21	62	17
Койбалки	2	10	3	13	67	20
Качинки	3	3	3	33	33	33
Сагайки	4	34	11	8	69	22
Кызыльки	5	35	14	9	65	26
Мелец. инородки	6	12	7	24	48	28

Большинство женщинъ (койбалки, сагайки, кызыльки и мелецкія инородки) имѣетъ длину лица среднюю съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ (4-я группа); у бельтировъ она — средняя съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ (2-я группа) и у качинокъ—смѣшанная (3-я группа).

Авторъ измѣрялъ также у енисейскихъ инородцевъ и неполную длину лица (отъ корня носа до подбородка), которая у мужчинъ, по его измѣреніямъ, варьируетъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	106—110	111—115	116—120	121—125	126—130	131—135	136—146	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	4	9	23	23	8	4	2	107	144	37	121
Койбалы	1	6	8	13	5	1	1	108	140	32	121
Качинцы	—	3	10	13	8	—	—	113	130	17	122
Сагаи	—	5	16	19	11	8	1	112	136	24	123
Кызыльцы	3	4	21	24	4	6	2	108	140	32	122
Мелец. инородцы	4	3	10	12	4	2	—	108	133	25	121
Сойоты	1	—	7	25	26	8	5	109	146	37	129

Всѣ среднія очень близки между собою, за исключеніемъ среднеи сойотовъ, у которыхъ неполная длина лица является максимальной. По сравненію съ полной длиной лица наблюдается разница: у мелецкихъ инородцевъ — на 67 мм., у кызыльцевъ, сагаевъ и качинцевъ — на 68, у бельтировъ— на 69 и у койбаловъ—на 74 мм. Такимъ образомъ эта разница, указывающая на высоту лба, наибольшая у койбаловъ.

Digitized by Google

Неполная длина лица женщинъ такова:

	97—105	106—110	111—115	116—120	121—125	126—131	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	6	15	14	9	2	1	100	127	27	112
Койбалки	1	5	6	2	—	1	100	128	28	112
Качинки	3	2	—	2	2	—	97	123	26	112
Сагайки	—	7	23	9	10	1	106	126	20	115
Кызыльки	2	15	20	12	4	1	103	128	25	114
Мелец. инородки . .	2	3	11	5	4		104	124	20	114
Сойотки	—	1	4	3	9	3	110	131	21	120

Длина лица женщинъ выражается въ болѣе узкихъ предѣлахъ, нежели длина лица мужчинъ. Между средними цифрами у женщинъ приблизительно такая же разница, какъ и у мужчинъ, при этомъ и здѣсь самая большая длина лица у сойотокъ. Половая разница колеблется между 7—10 мм.; больше всего она у качинцевъ. Опредѣляя разницу между полной и неполной длиной лица, находимъ ее равной у мелецкихъ инородокъ и сагаекъ 65 мм., у бельтирокъ и качинокъ—66, у кызылекъ и койбалокъ—67 мм. (у мужчинъ-койбаловъ эта разница тоже наибольшая).

Наибольшая ширина лица мужчинъ варьируетъ въ предѣлахъ:

	123—130	131—135	136—140	141—145	146—150	151—155	156—160	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	1	2	11	39	16	3	1	130	158	28	144
Койбалы	—	1	7	13	6	7	1	133	158	25	145
Качинцы	1	3	15	8	6	1	—	133	158	25	146
Сагаи	—	4	17	24	14	2	—	133	155	22	143
Кызыльцы		3	17	22	20	1	2	133	157	24	144
Мелец. инородцы . .	1	—	7	15	8	3	1	128	156	28	144
Сойоты	1	1	4	17	31	16	1	123	158	35	147

Размѣры отъ 136 до 155 мм. являются наиболѣе характерными для наибольшей ширины лица енисейскихъ инородцевъ. Самую малую среднюю ширину имѣютъ сагаи, самую большую—сойоты. Въ общемъ, однако, разница между средними цифрами отдѣльныхъ племенъ очень незначительна.

Digitized by Google

О наибольшей ширинѣ лица женщинъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	124—130	131—135	136—140	141—146	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	2	16	24	5	125	143	18	137
Койбалки	1	6	6	2	130	146	16	136
Качинки	2	6	1	—	135	145	10	139
Сагайки	9	21	13	7	124	145	21	135
Кызылки	5	15	27	7	126	145	19	137
Мелец. инородки . . .	2	12	8	3	129	145	16	136
Сойотки	—	2	9	9	134	145	11	140

И здѣсь самая большая ширина лица у сойотокъ, а самая малая—у сагаекъ. По сравненію съ мужчинами ширина лица у бельтирокъ, качинокъ, кызылекъ и сойотокъ менѣе въ среднемъ на 7 мм., у сагаекъ и мелецкихъ инородокъ—на 8 мм. и у койбалокъ—на 9 мм.

Для лицевого указателя (отношеніе наибольшей ширины лица къ его полной длинѣ) енисейскихъ инородцевъ-мужчинъ мы имѣемъ слѣдующія данныя:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызылцы.	Мелец. инородцы.
66,48—68	2	—	—	1	—	—
68,01—70	2	2	1	1	3	—
70,01—72	8	6	2	7	9	1
72,01—74	10	10	6	19	13	7
74,01—76	17	6	4	13	11	5
76,01—78	12	5	9	8	10	13
78,01—80	12	6	6	8	13	5
80,01—82	7	—	4	3	2	3
82,01—84	3	—	2	-	1	—
84,01—85,29	—	—	—	—	3	1
Minimum	67,34	68,47	69,27	66,48	69,58	71,11
Maximum	83,81	79,68	83,60	81,56	85,29	84,33
Разница	16,47	11,21	14,33	15,08	15,71	13,22
Среднее	75,69	74,36	76,84	74,87	75,79	76,59

Digitized by Google

По среднимъ цифрамъ шире всѣхъ лицо у качинцевъ и уже—у койбаловъ, но въ общемъ разница въ среднихъ цифрахъ незначительна. Считая субъектовъ, имѣющихъ лицевой указатель не выше 70, лептопрозопами, съ указателями отъ 70,01 до 80—мезопрозопами и выше 80—хамэпрозопами, мы можемъ подраздѣлить енисейскихъ инородцевъ на слѣдующія группы:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Лептопрозопы.	Мезопрозопы.	Хамэпрозопы.	Лептопрозопы.	Мезопрозопы.	Хамэпрозопы.
Бельтиры	4	59	10	5	81	14
Койбалы	2	33	—	6	94	—
Качинцы	1	27	6	3	79	18
Сагаи	2	55	3	3	92	5
Кызыльцы	3	56	6	5	86	9
Мелец. инородцы	—	31	4	—	94	6

На основаніи этихъ данныхъ енисейскіе инородцы должны быть отнесены въ группу среднелицыхъ народностей (подгруппа Bb_1).

У женщинъ лицевой указатель колеблется въ предѣлахъ:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызылки.	Мелец. инородки.
67,36—70	—	—	—	2	2	—
70,01—72	4	1	1	6	2	4
72,01—74	4	2	2	12	16	4
74,01—76	11	3	1	10	14	5
76,01—78	10	2	—	9	5	5
78.01—80	9	7	2	9	11	3
80,01—82	7	—	1	1	3	2
82,01—84	1	—	—	1	—	2
84.01—87,35	1	—	2	—	1	—
Minimum	70.05	70,62	70,10	67,36	68,53	70,15
Maximum	84,33	79,44	87,35	83,81	85,80	82,71
Разница	14.28	8,82	17,25	16,45	17,27	12,56
Среднее	76,96	75,97	78,09	74,99	75,69	75,97

Digitized by Google

У женщинъ, за исключеніемъ качинокъ, разница въ среднихъ цифрахъ лицевого указателя такъ же, какъ и у мужчинъ, очень небольшая. По сравненію съ мужчинами у бельтирокъ, койбалокъ, качинокъ и сагаекъ

Рис. 7. Качинка (замужняя женщина).

средній лицевой указатель нѣсколько больше (отъ 0,12 до 1,61), а у кызылекъ и мелецкихъ инородокъ—меньше (отъ 0,1 до 0,62). При подраздѣленіи женщинъ на лепто,- мезо- и хамэпрозопокъ, находимъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Лептопрозопы.	Мезопрозопы.	Хамэпрозопы.	Лептопрозопы.	Мезопрозопы.	Хамэпрозопы.
Бельтирки	—	38	9	—	81	19
Койбалки	—	15	—	—	100	—
Качинки	—	6	3	—	67	33
Сагайки	2	46	2	4	92	4
Кызылки	2	48	4	4	89	7
Мелец. инородки	—	21	4	—	84	16

Digitized by Google

Эти данныя относятъ енисейскихъ инородокъ въ группу среднелицыхъ, именно въ подгруппу Bb_1, за исключеніемъ качинокъ, которыя должны быть отнесены въ подгруппу Bb_2, т.-е. среднелицыхъ съ наклонностью къ хамэпрозопіи.

Скуловой діаметръ равенъ у мужчинъ:

	96—100	101—105	106—110	111—115	116—120	121—125	126—130	131—136	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	3	8	20	24	14	4	—	—	96	125	29	112
Койбалы	2	3	11	6	11	2	—	—	99	124	25	112
Качинцы	—	3	3	15	5	7	1	—	98	123	25	110
Саган	4	22	12	10	10	2	—	—	99	124	25	109
Кызыльцы	2	8	18	22	12	3	—	—	100	124	24	112
Мелец. инородцы.	—	4	10	11	7	2	1	—	102	130	28	113
Сойоты	—	2	5	16	18	14	12	5	102	136	34	120

Сойоты рѣзко выдѣляются изъ енисейскихъ инородцевъ большими размѣрами скулового діаметра; у остальныхъ племенъ средніе цифры скулового діаметра мало отличаются другъ отъ друга. Сравнивая скуловой діаметръ съ наибольшей шириной лица, самую большую разницу между этими размѣрами находимъ у качинцевъ—36 мм.; у сагаевъ она равна 34, у койбаловъ—33, у бельтировъ и кызыльцевъ—32, у мелецкихъ инородцевъ—31 и, наконецъ, самая малая—у сойотовъ (27 мм.), у которыхъ, слѣдовательно, скуловой діаметръ, при сравненіи его съ наибольшей шириной лица, представляется наиболѣе сильно развитымъ.

Женщины имѣютъ слѣдующіе размѣры скулового діаметра:

	91—95	96—100	101—105	106—110	111—115	116—120	121—125	126—130	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	—	3	6	25	7	5	—	1	99	126	27	109
Койбалки	—	—	3	3	6	—	3	—	98	119	21	108
Качинки	—	—	1	1	5	1	1	—	98	118	20	108
Сагайки	1	11	14	11	9	4	—	—	95	118	23	106
Кызылки	1	3	6	21	14	5	—	—	94	118	24	109
Мелец. инородки .	2	1	7	6	8	1	—	—	94	116	22	107
Сойотки	—	—	—	5	3	7	4	1	107	129	22	117

Digitized by Google

Такимъ образомъ и здѣсь выдѣляются большими размѣрами скулового діаметра сойотки. По сравненію съ мужскимъ скуловымъ діаметромъ женскій меньше на 2—6 мм. Скуловой діаметръ женщинъ меньше наибольшей ширины лица: у качинокъ — на 31 мм., у сагаекъ и мелецкихъ инородокъ — на 29 мм., у бельтирокъ, койбалокъ и кызылекъ—на 28 и у сойотокъ—на 23, т.-е. и въ данномъ случаѣ наибольшая и наименьшая разница наблюдается среди тѣхъ же племенъ, у какихъ она найдена при разсмотрѣніи скулового діаметра мужчинъ.

Беря отношеніе скулового діаметра мужчинъ къ полной длинѣ лица, получаемъ слѣдующіе указатели:

Рис. 8. Качинки.

	50,70—52	52,01—54	54,01—56	56,01—58	58,01—60	60,01—62	62,01—64	64,01—66	66,01—68	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	6	5	17	21	6	6	6	4	50,70	67,41	16,71	58,94
Койбалы	1	3	8	7	10	5	—	1	—	50,77	64,60	13,83	57,43
Качинцы	2	2	7	7	4	6	5	—	1	51,04	66,09	15,05	57,89
Сагаи	4	8	10	17	10	8	2	1	—	51,00	65,73	14,73	57,06
Кызыльцы	2	2	9	15	17	8	8	2	2	51,02	67,03	16,01	58,94
Мелец. инородцы . .	—	1	2	7	9	6	7	2	3	53,46	67,47	14,01	60,10

Наибольшее среднее отношеніе имѣютъ мелецкіе инородцы, наименьшее—сагаи. Сравнивая скуловой указатель съ лицевымъ, находимъ первый меньше послѣдняго: у бельтировъ—на 16,75, у койбаловъ—на 16,93, у качинцевъ—на 18,95, у сагаевъ—на 17,81, у кызыльцевъ—на 17,85 и у мелецкихъ инородцевъ—на 16,49.

Digitized by Google

Наибольшая разница наблюдается, слѣдовательно, у качинцевъ, а наименьшая—у мелецкихъ инородцевъ. Считая скуловой указатель до 65 малымъ, отъ 65,01 до 70—среднимъ и выше 70—большимъ, найдемъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Малый.	Средній.	Большой.	Малый.	Средній.	Большой.
Бельтиры	67	6	—	92	8	—
Койбалы	35	—	—	100	—	—
Качинцы	33	1	—	97	3	—
Сагаи	59	1	—	98	2	—
Кызыльцы	62	3	—	95	5	—
Мелец. инородцы	33	4	—	89	11	—

На основаніи приведенной таблицы енисейскіе инородцы должны быть причислены къ группѣ настоящихъ узкоскулыхъ народностей (*Aa*), въ которую изъ сибирскихъ инородцевъ входятъ еще одни только сѣверные тунгусы, изслѣдованные И. И. Майновымъ.

У женщинъ скуловой указатель варьируетъ слѣдующимъ образомъ:

	51,05—54	54,01—56	56,01—58	58,01—60	60,01—62	62,01—64	64,01—66	66,01—68	68,01—70	70,01—72,90	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	—	1	6	9	11	13	4	2	1	—	55,13	68,47	13,34	61,23
Койбалки	—	2	4	1	2	3	2	—	1	—	55,26	68,60	12,34	60,33
Качинки	—	—	3	2	1	1	1	—	—	1	56,08	71,08	15,00	60,67
Сагайки	7	8	4	13	5	4	8	—	1	—	51,05	68,20	17,15	58,88
Кызылки	—	3	11	12	10	13	1	1	1	1	54,40	72,90	18,50	60,22
Мелец. инородки .	—	5	3	7	5	1	1	1	—	—	54,68	67,44	12,76	59,77

У женщинъ среднie скуловые индексы больше, нежели у мужчинъ (исключеніе представляютъ одни только мелецкіе инородцы), что указываетъ на большую у нихъ степень скуластости. Это подверждается и меньшею, по сравненію съ мужчинами, разницей между скуловымъ и лицевымъ указателями: у бельтирокъ она равна 15,73, у койбалокъ—15,64, у качинокъ—17,42, у сагаекъ—16,11, у кызылекъ—15,47 и у мелецкихъ инородокъ—16,20. Разбивая данныя о скуловомъ указателѣ женщинъ на

Digitized by Google

тѣ же три группы, на какія онъ выше былъ подраздѣленъ у мужчинъ, находимъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Малый.	Средній.	Большой.	Малый.	Средній.	Большой.
Бельтирки	41	6	—	87	13	—
Койбалки	13	2	—	87	13	—
Качинки	8	—	1	89	—	11
Сагайки	46	4	—	92	8	—
Кызылки	50	2	1	94	4	2
Мелец. инородки	22	1	—	96	4	—

Хотя у женщинъ скуловой указатель нѣсколько больше, нежели у мужчинъ, но входятъ онѣ въ ту же группу настоящихъ узкоскулыхъ (*1a*).

Приводимъ нѣкоторыя данныя о внѣшнемъ глазничномъ діаметрѣ:

	Мужчины.				Женщины.			
	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	111	133	22	123	110	130	20	118
Койбалы	112	130	18	122	109	129	20	118
Качинцы	114	135	21	120	114	122	8	118
Саган	109	136	27	121	106	129	23	116
Кызыльцы	105	130	25	120	107	125	18	115
Мелец. инородцы	110	130	20	120	105	122	17	114
Сойоты	100	134	34	124	112	127	15	119

У всѣхъ енисейскихъ племенъ размѣры внѣшняго глазничнаго діаметра болѣе или менѣе одинаковы, за исключеніемъ сойотовъ, у которыхъ вообще всѣ широтные размѣры лица оказываются наиболѣе сильно развитыми. Разница между діаметрами мужчинъ и женщинъ колеблется въ среднемъ между 2—6 мм. Разница между размѣрами внѣшняго глазничнаго діаметра и наибольшей ширины лица варьируетъ у мужчинъ между 21

Digitized by Google

(бельтиры) и 26 мм. (качинцы) и у женщинъ между 18 (койбалки) и 22 мм. (кызыльки и мелецкія инородки).

Для ширины нижней челюсти мы имѣемъ слѣдующія данныя:

	Мужчины.				Женщины.			
	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	83	114	31	102	86	105	19	94
Койбалы	90	124	34	104	89	99	10	94
Качинцы	91	118	27	101	87	100	13	95
Сагаи	87	117	30	100	82	105	23	93
Кызыльцы	82	115	33	100	78	104	26	92
Мелец. инородцы . . .	86	123	37	104	84	105	21	93
Сойоты	88	123	35	104	94	108	14	100

Разница между шириной нижней челюсти и внѣшнимъ глазичнымъ діаметромъ равна у мужчинъ: у мелецкихъ инородцевъ—16 мм., у качинцевъ—19, у кызыльцевъ и сойотовъ—20, у бельтировъ и сагаевъ—21 и у койбаловъ—22 мм.; у женщинъ: у сойотокъ—19 мм., у мелецкихъ инородокъ—21, у качинокъ, сагаекъ и кызылекъ—23 и у бельтирокъ и койбалокъ—24 мм. Слѣдовательно, у женщинъ, за исключеніемъ сойотокъ, разница между шириной нижней челюсти и внѣшнимъ глазничнымъ діаметромъ больше, нежели у мужчинъ, иначе говоря, лицо у нихъ отъ внѣшняго глазничнаго діаметра по направленію къ ширинѣ нижней челюсти сужи-вается больше, чѣмъ у мужчинъ. Сравнивая ширину нижней челюсти съ наибольшей шириной лица, находимъ первую менѣе второй у мужчинъ: у мелецкихъ инородцевъ—на 40 мм., у койбаловъ—на 41, у бельтировъ—на 42, у сагаевъ и сойотовъ—на 43, у кызыльцевъ—на 44 и у качинцевъ—на 45 мм.; у женщинъ: у сойотокъ—на 40, у койбалокъ и сагаекъ—на 42, у бельтирокъ и мелецкихъ инородокъ—на 43, у качинокъ—на 44 и у кызылекъ на 45 мм.

Такимъ образомъ разсматриваемая разница въ однихъ случаяхъ больше у мужчинъ (у качинцевъ, сагаевъ и сойотовъ), въ другихъ — у женщинъ (у бельтирокъ, койбалокъ, кызылекъ и мелецкихъ инородокъ).

Длина носа енисейскихъ инородцевъ-мужчинъ колеблется въ предѣлахъ:

Digitized by Google

	40—45	46—50	51—55	56—60	61—65	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	5	37	25	5	1	43	64	21	50
Койбалы	1	16	13	5	—	45	58	13	52
Качинцы	3	14	17	—	—	40	55	15	50
Сагаи	3	15	31	10	1	41	62	21	52
Кызыльцы	3	23	31	6	2	45	62	17	51
Мелец. инородцы . . .	1	13	19	2	—	45	57	12	52
Сойоты	—	2	28	33	9	49	65	16	57

Господствующими размѣрами являются 46—55 мм. Въ среднихъ цифрахъ отдѣльныхъ племенъ разница не велика, если не считать сойотъ,

Рис. 9. Качинка (сваха).

довольно рѣзко выдѣляющихся по длинѣ носа; при этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что большей полной длинѣ лица соотвѣтствуетъ и большая длина носа (за исключеніемъ, впрочемъ, мелецкихъ инородцевъ, у которыхъ

Digitized by Google

длина лица наименьшая (188 мм.), а средняя длина носа не менѣе, чѣмъ у другихъ племенъ).

Носъ женщинъ въ общемъ нѣсколько короче мужскаго, что видно изъ слѣдующей таблицы:

	40—45	46—50	51—55	56—60	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	24	17	6	—	40	54	14	46
Койбалки	6	6	1	2	40	60	20	48
Качинки	3	4	1	1	44	56	12	48
Сагайки	12	29	8	1	42	60	18	48
Кызыльки	23	25	6	—	42	54	12	47
Мелец. инородки . . .	9	14	2	—	41	52	11	47
Сойотки	—	8	10	2	46	57	11	51

Длина носа женщинъ падаетъ преимущественно на размѣры отъ 40 до 50 мм. По наибольшей средней цифрѣ, какъ и среди мужчинъ, выдѣляются сойоты. Половая разница среднихъ цифръ колеблется только въ предѣлахъ 2—6 мм.

О ширинѣ носа мужчинъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	22 мм.	31—35	36—40	41—45	46—50	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	—	11	46	14	2	32	47	15	39
Койбалы	—	—	19	13	3	36	50	14	41
Качинцы	—	3	26	5	—	35	45	10	39
Саган	1	12	35	12	—	22	44	22	38
Кызыльцы . . .	—	10	42	12	1	33	47	14	38
Мелец. инородцы.	—	8	25	2	—	31	42	11	37
Сойоты	—	3	51	13	5	34	49	15	40

Наибольшее число наблюденій заключается между 36 — 40 мм. Какого-либо соотвѣтствія между длиной и шириной носа не наблюдается.

Носъ женщинъ имѣетъ слѣдующую ширину:

Digitized by Google

	30 мм.	31—35	36—40	41—42	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	29	16	1	30	42	12	35
Койбалки	—	5	10	—	31	38	7	36
Качинки	—	4	5	—	34	40	6	36
Сагайки	—	26	23	1	31	41	10	35
Кызыльки	3	37	14	—	30	38	8	34
Мелец. инородки . . .	1	19	5	—	30	38	8	34
Сойотки	—	11	9	—	32	40	8	36

Слѣдовательно, носъ женщинъ уже мужскаго въ среднемъ на 3—5 мм. По отдѣльнымъ племенамъ замѣтной разницы не наблюдается.

К. И. Горощенко измѣрена также высота носа. Данныя о мужчинахъ сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

	14—16	17—18	19—20	21—22	23—24	25—26	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	17	28	21	4	1	15	26	11	19
Койбалы	1	8	11	13	2	—	16	23	7	20
Качинцы	1	2	10	16	5	—	16	24	8	21
Сагаи	2	2	16	27	9	3	16	26	10	21
Кызыльцы	2	14	32	11	5	1	15	26	11	20
Мелец. инородцы. .	5	4	13	6	7	—	14	24	10	20
Сойоты	6	26	28	8	4	—	15	24	9	19

У женщинъ тѣ же данныя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	12—16	17—18	19—20	21—22	23—24	25—27	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	4	19	15	8	1	—	12	23	11	19
Койбалки	—	5	7	2	1	—	17	23	6	19
Качинки	—	1	3	2	2	1	17	25	8	21
Сагайки	2	4	30	10	2	2	16	27	11	20
Кызыльки	6	25	18	5	—	—	15	22	7	18
Мелец. инородки . .	5	10	10	—	—	—	14	20	6	18
Сойотки	3	6	7	4	—	—	16	22	6	19

Digitized by Google

У нѣкоторыхъ племенъ высота носа женщинъ одинакова съ мужскою (у бельтировъ, качинцевъ и сойотовъ), у другихъ же она меньше у женщинъ только на 1 (койбалы и сагаи) или на 2 мм. (кызыльцы и мелецкіе инородцы).

Опредѣляя носовой указатель у мужчинъ, находимъ:

	Бельтиры.	Койбалы.	Качинцы.	Сагаи.	Кызыльцы.	Мелец. инородцы.	Сойоты.
52,38—60	—	—	—	2	1	—	4
60,01—65	3	1	1	4	3	4	11
65,01—70	9	4	8	11	9	11	19
70,01—75	16	5	7	21	24	6	22
75,01—80	20	12	9	12	18	10	10
80,01—85	14	4	2	6	9	3	5
85,01—90	7	4	4	3	1	1	—
90,01—95	3	5	—	1	—	—	—
95,01—98	1	—	3	—	—	—	1
Minimum	61,01	62,06	61,81	52,38	59,99	60,78	58,46
Maximum	95,74	94,34	97,83	92,68	88,89	85,71	98,00
Разница	34,73	32,28	33,02	40,30	28,90	24,93	39,54
Среднее	78,00	78,84	78,00	73,07	74,51	71,15	70,20

Самый большой носовой указатель имѣютъ бельтиры, койбалы и качинцы; за ними слѣдуютъ кызыльцы и сагаи: самый малый носовой указатель у сойотовъ и мелецкихъ инородцевъ. Считая особей съ носовымъ указателемъ не болѣе 70 лепторинами, имѣющихъ отъ 70,01 до 85 — мезоринами и свыше 85—платиринами, найдемъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Лепторины.	Мезоринны.	Платиринны.	Лепторины.	Мезоринны.	Платиринны.
Бельтиры	12	50	11	16	69	15
Койбалы	5	21	9	14	60	26
Качинцы	9	18	7	27	53	20
Сагаи	17	39	4	28	65	7
Кызыльцы	13	51	1	20	78	2
Мелец. инородцы	15	19	1	43	54	3
Сойоты	34	37	1	47	52	1

Digitized by Google

На основаніи этихъ данныхъ всѣ племена енисейскихъ инородцевъ должны быть отнесены въ группу среднешироконосыхъ (*Bb*), въ которую изъ сибирскихъ и средне-азіатскихъ народностей входятъ буряты, остяки, киргизы Средней орды и каракиргизы.

Рис. 10. Качинецъ съ дѣтьми.

У женщинъ предѣлы колебаній носового указателя нѣсколько уже, нежели у мужчинъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызыльки.	Мелец. инородки.	Сойотки.
53,34—60	—	1	—	1	1	—	—
60,01—65	—	—	1	1	2	2	6
65,01—70	8	2	2	13	10	6	4
70,01—75	11	4	—	12	19	10	7
75,01—80	13	5	3	15	20	6	3
80,01—85	10	1	2	5	2	—	—

Digitized by Google

	Бельтирки.	Койбалки.	Качинки.	Сагайки.	Кызыльки.	Мелец. инородки.	Сойотки.
85,01—90	3	1	1	3	—	1	—
90,01—95	2	1	—	—	—	—	—
Minimum	65,38	60,00	62,50	53,34	57,41	62,50	61,54
Maximum	92,50	95,00	86,36	87,23	84,44	86,26	80,00
Разница	27,12	35,00	23,86	33,89	27,03	23,76	18,46
Среднее.	76,08	75,00	75,00	72,92	72,34	72,34	69,50

Такимъ образомъ, какъ и у мужчинъ, самый большой носовой указатель имѣютъ бельтирки, койбалки и качинки; за ними слѣдуютъ сагайки, кызыльки и мелецкія инородки; самый малый носовой указатель у сойотокъ. Въ общемъ у женщинъ носовой указатель меньше, чѣмъ у мужчинъ, именно: у бельтирокъ—на 1,92, у койбалокъ—на 3,84, у качинокъ—на 3, у сагаекъ—на 0,15, у кызылекъ—на 2,17, у сойотокъ—на 0,7, и только у мелецкихъ инородокъ онъ на 1,19 больше, чѣмъ у мужчинъ. Подраздѣляя всѣхъ изслѣдованныхъ женщинъ на лепто-, мезо- и платириновъ, найдемъ:

	Абсол. числа.			Проценты.		
	Лепторины.	Мезорины.	Платирины.	Лепторины.	Мезорины.	Платирины.
Бельтирки	8	34	5	17	72	11
Койбалки	3	10	2	20	67	13
Качинки	3	5	1	33	56	11
Сагайки	15	32	3	30	64	6
Кызыльки	13	41	—	24	76	—
Мелец. инородки	8	16	1	32	64	4
Сойотки	10	10	—	50	50	—

Слѣдовательно, женщины, какъ и мужчины, почти всѣ должны быть отнесены къ группѣ средне-широконосыхъ (*Bb*), и только сойотки, среди которыхъ по 50% лепториновъ и мезориновъ, съ одинаковымъ правомъ могутъ войти какъ въ группу средне-широконосыхъ, такъ и узконосыхъ (Aa_2).

Digitized by Google

Опредѣляя у мужчинъ отношеніе высоты носа къ его ширинѣ, получаемъ слѣдующее распредѣленіе указателей:

	31,91—40	40,01—45	45,01—50	50,01—55	55,01—60	60,01—67,64	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	7	19	26	14	5	34,87	64,87	30,00	48,78
Койбалы	2	7	9	12	4	1	38,64	60,51	21,87	48,78
Качинцы	—	2	8	10	10	4	42,22	66,67	24,45	53,84
Сагаи	—	—	11	18	21	10	45,71	67,64	21,93	55,25
Кызыльцы	—	7	22	16	17	3	40,91	63,14	22,23	52,62
Мелец. инородцы. .	3	1	9	7	9	6	35,00	63,14	28,14	54,06
Сойоты	7	15	30	15	4	1	31,91	60,51	28,60	47,99

Какъ видимъ, разница въ среднихъ цифрахъ довольно значительна; самый малый указатель имѣютъ сойоты, самый большой—сагаи.

Распредѣленіе тѣхъ же указателей у женщинъ слѣдующее:

	37,50—45	45,01—50	50,01—55	55,01—60	60,01—65	65,01—75	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	12	18	11	4	1	37,50	64,70	27,20	51,42
Койбалки	—	4	4	6	1	—	48,57	63,88	15,31	52,78
Качинки	—	1	3	2	1	2	48,57	67,64	19,07	58,34
Сагайки	—	7	13	19	7	4	47,05	75,00	27,95	57,14
Кызыльки	1	11	22	16	2	2	44,73	66,66	21,93	52,94
Мелец. инородки . .	1	9	8	6	1	—	44,73	60,60	15,87	52,94
Сойотки	2	5	9	2	2	—	42,85	60,60	17,75	53,16

И здѣсь разница въ среднихъ цифрахъ довольно значительна; у бельтирокъ—самый малый указатель, у качинокъ—самый большой. Отношеніе высоты носа къ его ширинѣ у женщинъ въ общемъ больше, нежели у мужчинъ: у бельтирокъ—на 2,64, у койбалокъ—на 4, у качинокъ—на 4,5, у сагаекъ—на 1,89, у кызылекъ—на 0,32 и у сойотокъ—на 5,17, и только у мелецкихъ инородцевъ разсматриваемый указатель у мужчинъ на 1,12 больше, чѣмъ у женщинъ. Та или иная величина этого указателя не стоитъ, повидимому, въ связи ни съ длиной, ни съ шириной носа.

Digitized by Google

Для межглазничнаго пространства мы имѣемъ слѣдующіе ряды цифръ:

	27—28	29—30	31—32	33—34	35—36	37—38	39—40	41—50	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтиры	2	6	17	22	14	11	1	-	28	39	11	34
Койбалы	1	6	11	7	2	7	—	1	28	41	13	33
Качинцы		3	5	12	7	4	3	—	30	40	10	34
Сагаи	3	5	23	15	10	3	1	—	27	39	12	33
Кызыльцы	1	8	11	14	19	9	5	—	28	40	12	34
Мелец. инородцы. .	2	7	7	8	6	4	1	—	30	42	12	35
Сойоты	—	3	14	24	16	9	5	1	29	50	21	35

Разница между отдѣльными племенами не превышаетъ въ среднихъ цифрахъ 2 мм. Сравнивая ширину межглазничнаго пространства съ шириною носа, самую большую разницу находимъ у койбаловъ,—носъ шире на 8 мм.; у бельтировъ, качинцевъ, сагаевъ и сойотовъ онъ шире на 5 мм., у кызыльцевъ—на 4 и у мелецкихъ инородцевъ—всего на 2 мм.

У женщинъ межглазничное пространство равно:

	21—28	29—30	31—32	33—34	35—36	37—38	39—41	Minimum.	Maximum.	Разница.	Среднее.
Бельтирки	1	7	10	10	10	7	2	27	41	14	34
Койбалки	—	1	8	2	2	1	1	30	39	9	33
Качинки	—	—	3	3	3		—	31	35	4	33
Сагайки	3	11	15	15	4	2	—	24	37	13	32
Кызылки	1	4	10	19	13	4	1	28	39	11	33
Мелец. инородки . . .	2	5	10	5	3	-	—	28	38	10	34
Сойотки	1	2	1	9	4	2	1	27	39	12	34

Слѣдовательно, у нѣкоторыхъ племенъ ширина межглазничнаго пространства женщинъ такая же, какъ и у мужчинъ (у бельтировъ и койбаловъ), у другихъ же она меньше въ среднемъ на 1 мм. Разница между шириною межглазничнаго пространства и шириною носа у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ: носъ шире на 3 мм. у койбалокъ, качинокъ и сагаекъ, на 2 мм. — у сойотокъ, на 1 — у бельтирокъ и кызылекъ; у мелецкихъ инородокъ ширина носа и межглазничнаго пространства одинакова.

Digitized by Google

Сойотовъ, какъ уже было указано выше, К. И. Горощенко, измѣрилъ подробнѣе, нежели другихъ енисейскихъ инородцевъ, поэтому есть возможность вышеприведенныя данныя о сойотахъ дополнить еще нѣкоторыми измѣреніями головы, туловища и конечностей.

Рис. 11. Качинецъ.

Высотный діаметръ головы колеблется у нихъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
115—120	3	4	151—155	1	
121—125	5	4	156—160	1	—
126—130	16	2	Min.	119	115
131—135	14	4	Max.	160	148
136—140	14	1	Разн.	41	33
141—145	15	1	Средн.	135	128
146—150	3	1			

Бо́льшая часть мужскихъ размѣровъ падаетъ на цифры 126—145, а женскихъ—на 115—125. У мужчинъ высотный діаметръ въ среднемъ на 7 мм. больше, нежели у женщинъ.

Опредѣляя отношеніе высотнаго діаметра головы къ наибольшему продольному, находимъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
61,22—64	6	2	76,01—78	7	—
64,01—66	1	3	78,01—80	3	2

Digitized by Google

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
66,01—68	8		84,21	1	—
68,01—70	14	3	Min.	61,22	62,50
70,01—72	8	11	Max.	84,24	79,53
72,01—74	12	2	Разн.	23,02	17,03
74,01—76	12	2	Средн.	71,46	69,96

Такимъ образомъ предѣлы колебаній шире у мужчинъ, чѣмъ у женщинъ; у послѣднихъ высотно-продольный указатель въ среднемъ нѣсколько менѣе мужского.

Называя хамэцефалами особей, имѣющихъ высотно-продольный указатель не болѣе 72, ортоцефалами—съ указателями отъ 72,01 до 75 и гипсицефалами—выше 75, получимъ слѣдующее распредѣленіе:

	Муж.	Жен.
Хамэцефалы . . .	37 или 51%	11 или 64%
Ортоцефалы . . .	21 „ 29%	3 „ 18%
Гипсицефалы . . .	14 „ 20%	3 „ 18%

На основаніи этихъ данныхъ сойоты, какъ мужчины, такъ и женщины, должны быть отнесены къ группѣ низкоголовыхъ народностей (Aa_1). Въ эту же группу изъ сибирскихъ и средне-азіатскихъ народностей входятъ: буряты, остяки, самоѣды, алтайскіе черневые татары, теленгеты, тунгусы, якуты, арбунсумуны, калмыки-чахары, торгоуты, туркмены и узбеки.

Величина головы сойотовъ опредѣлена г. Горощенко посредствомъ вычитанія высоты надъ поломъ нижняго края подбородка изъ высоты роста. Размѣры ея получились слѣдующіе:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
163—180	1	2	231—240	2	1
181—190	9	—	241—245	2	—
191—200	12	6	Min.	172	163
201—210	19	5	Max.	245	234
211—220	19	3	Разн.	73	71
221—230	8	—	Средн.	208	201

Въ общемъ абсолютная величина головы сойотовъ небольшая; она значительно меньше, чѣмъ у монголовъ-торгоутовъ, у которыхъ средняя величина головы равна 227 мм.; всего больше она приближается къ величинѣ головы турфанскихъ калмыковъ.

По отношенію къ росту величина головы колеблется:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
10,83—12	12	2	Min.	10,83	11,24
12,01—13	22	4	Max.	15,26	15,98
13,01—14	27	9	Разн.	4,43	4,74
14,01—15	9	1	Средн.	13,02	13,34
15,01—15,98	2	1			

Digitized by Google

Средняя цифра сойотовъ и здѣсь значительно уступаетъ средней монголовъ-торгоутовъ, но очень близка къ среднимъ цифрамъ кульджинскихъ калмыковъ, измѣренныхъ д-рами Мацѣевскимъ и Поярковымъ. У женщинъ, какъ у болѣе низкорослыхъ, относительная величина головы больше, нежели у мужчинъ.

Длина туловища, опредѣленная (у 39 муж. и только у 3 женщинъ), какъ разница въ высотѣ надъ поломъ верхне-плечевого отростка и шва заднепроходной промежности, равна у сойотовъ:

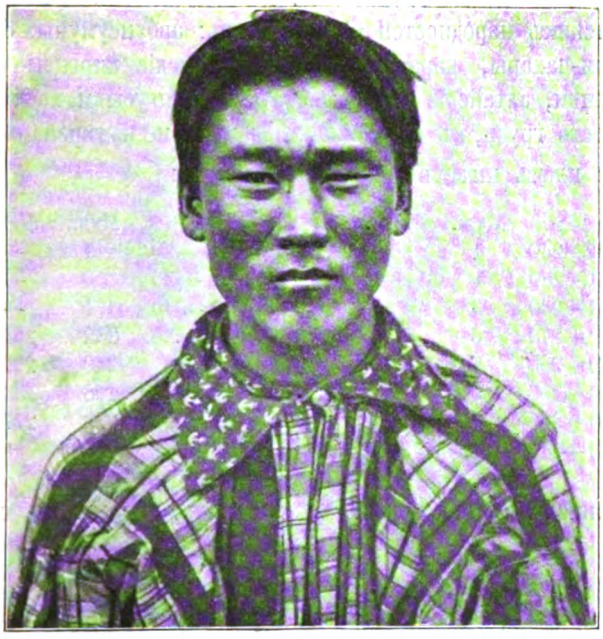


Рис. 12. Койбалъ.

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
543—560	2	1	661—685	4	—
561—580	1	1	714	1	—
581—600	4	—	Min.	543	545
601—620	9	—	Max.	714	636
621—640	7	1	Разн.	171	91
641—660	10	—	Средн.	638	583

По отношенію къ росту тотъ же размѣръ представляетъ слѣдующія варіаціи:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
35,06—36	2	—	41,01—42,59	8	1
36,01—37	4	2	44,37	1	—
37,01—38	8	—	Min.	35,06	36,33

Digitized by Google

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
38,01—39	5	—	Max.	44,37	42,05
39,01—40	5	—	Разн.	9,31	5,68
40,01—41	5	—	Средн.	38,12	38,28

Если считать, какъ это принято въ моей антропологической классификаціи населенія Россіи, относительную длину туловища до 33 малой, отъ 33,01 до 35—средней и выше 35—большой, то оказывается, что всѣ сойоты безъ исключенія имѣютъ большую длину туловища и должны быть отнесены по этому размѣру въ группу Cc_1. Къ этой же группѣ изъ сибирскихъ и средне-азіатскихъ народностей принадлежатъ: арбунсумуны, буряты, дунгане, калмыки-чахары, каракиргизы, кульджинскіе киргизы и китайцы, самоѣды, таранчи, алтайскіе черневые татары, тунгусы и халхасцы.

Окружность груди, къ сожалѣнію, почему-то не измѣрена г. Горощенко.

Ширина плечъ имѣетъ слѣдующіе размѣры:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
232—240	1	—	311—320	1	—
241—250	1	—	321—330	3	—
251—260	3	2	331—340	1	—
261—270	6	—	Min.	232	254
271—280	8	3	Max.	340	297
281—290	5	3	Разн.	108	43
291—300	7	1	Средн.	283	277
301—310	3	—			

По отношенію къ росту ширина плечъ варьируетъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
14,98	1	—	20,01—21,11	3	—
15,21—16	2	—	Min.	14,98	17,11
16,01—17	6	—	Max.	21,11	19,85
17,01—18	13	3	Разн.	6,13	2,74
18,01—19	10	4	Средн.	17,85	18,50
19,01—20	4	2			

Такимъ образомъ женщины имѣютъ въ среднемъ относительную ширину плечъ бо́льшую, нежели мужчины. Интересно сравнить ширину плечъ съ шириною таза. О послѣдней даетъ представленіе слѣдующая табличка:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
220—230	1	—	291—298	1	1
231—240	3	1	Min.	220	240
241—250	8	1	Max.	292	298
251—260	10	1	Разн.	72	58
261—270	6	2	Средн.	257	267
271—280	5	2			

Digitized by Google

Слѣдовательно, тазъ женщинъ шире мужского таза въ среднемъ на 1 сант. Тазъ уже ширины плечъ у мужчинъ на 26 мм., а у женщинъ — только на 1 сант.

Относительная ширина таза у сойотовъ такова:

	Муж.	Жен.
14,41—15	4	—
15,01—16	13	1
16,01—17	14	—
17,01—18	2	2
18,01—19,28	1	5

	Муж.	Жен.
Min.	14,41	15,59
Max.	18,21	19,28
Разн.	3,80	3,69
Средн.	16,00	17,92

Рис. 13. Сагаецъ.

Здѣсь еще болѣе рѣзко замѣтна разница между шириною мужского и женскаго таза.

Длина руки колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ:

	Муж.	Жен.
585	—	1
622—660	1	1
661—680	2	1
681—700	1	5
701—720	7	1
721—740	10	—
741—760	9	—
761—780	8	—
781—800	1	—
801—819	5	—
Min.	622	585
Max.	819	717
Разн.	197	132
Средн.	746	676

Digitized by Google

Опредѣляя ту же длину руки по отношенію къ росту, находимъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
40,34—41	1	—	47,01—48	9	1
41,01—42	—	1	48,01—49	4	—
42,01—43	1	—	49,01—49,77	4	—
43,01—44	1	—	Min.	40,34	41,05
44,01—45	4	3	Max.	49,77	47,81
45,01—46	7	4	Разн.	9,43	6,76
46,01—47	13	—	Средн.	46,64	45,06

При подраздѣленіи относительной длины руки на малую (до 43), среднюю (43,01—45) и большую (выше 45) получается такое распредѣленіе:

	Муж.	Жен.
Малая	2 или 5%	1 или 11%
Средняя	5 „ 11%	3 „ 33%
Большая	37 „ 84%	5 „ 56%

Такимъ образомъ женщины являются менѣе длиннорукими, нежели мужчины. По моей классификаціи тѣ и другія должны быть включены въ группу длиннорукихъ народностей, при чемъ мужчины входятъ въ подгруппу Ce_1, а женщины—въ подгруппу Ce.

Длина ноги (отъ trochanter major) измѣрена г. Горощенко только у немногихъ мужчинъ:

681—700	3	903	1
741—760	2	Min.	681
781—800	3	Max.	903
821—840	4	Разн.	222
841—860	4	Средн.	799

По отношенію къ росту длина ноги составляетъ:

43,15—46	3	59,14	1
48,01—50	4	Min.	43,15
50,01—52	6	Max.	59,14
52,01—54	2	Разн.	15,99
54,01—56	1	Средн.	50,14

Слѣдовательно, малую относительную длину ноги (до 50) имѣютъ 7 суб. (41%), среднюю (50,01—52)—6 суб. (35%) и большую (52,01 и бол.)—4 (24%). На основаніи этихъ данныхъ сойоты должны быть отнесены къ средненогимъ народностямъ (подгруппа Bb_1).

Наконецъ, приводимъ данныя о длинѣ ступни сойотовъ:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
210—220	—	3	Min.	227	210
221—230	3	4	Max.	256	250
231—240	12	1	Разн.	29	40
241—250	10	1	Средн.	241	224
251—256	3	—			

Въ среднемъ длина женской ступни по сравненію съ мужской короче на 17 мм.

Digitized by Google

Относительные размѣры длины ступни слѣдующіе:

	Муж.	Жен.		Муж.	Жен.
13,91—15	19	7	Min.	14,44	13,91
15,01—15,50	3	1	Max.	15,93	17,00
15,51—16	6	—	Разн.	1,49	3,09
17,00	—	1	Средн.	14,05	14,98

Въ то время, какъ абсолютная длина ступни больше у мужчинъ, относительная, наоборотъ, — у женщинъ. Предѣлы колебаній въ общемъ до-

Рис. 14. Кызылки.

вольно узкіе, и большая часть наблюденій падаетъ на отношенія 14,50—15. Относительная длина ступни сойотовъ, особенно мужчинъ, по сравненію съ длиною ступни другихъ народностей [1]), представляется очень небольшой.

Выдѣляя пока сойотовъ, обнаружившихъ во многихъ случаяхъ значительное отличіе отъ остальныхъ енисейскихъ инородцевъ, суммируемъ вкратцѣ тѣ данныя, которыми характеризуется физическій типъ послѣднихъ.

Енисейскіе инородцы, какъ мужчины, такъ и женщины, характеризуются въ громадномъ большинствѣ случаевъ черными волосами; субъекты съ темнорусыми волосами составляютъ у разныхъ племенъ не болѣе 3—10%; свѣтлорусые волосы встрѣчаются, какъ чрезвычайно рѣдкое исключеніе.

[1]) См. моихъ „Монголовъ-торгоутовъ“, стр. 255—260.

Digitized by Google

Женщинъ больше, по сравненію съ мужчинами, съ черными волосами и меньше съ темнорусыми. Цвѣтъ глазъ — преимущественно карій или темнокарій, при чемъ у однихъ племенъ (бельтиры, сагаи, кызыльцы) наблюдаются нѣсколько чаще каріе глаза, чѣмъ темнокаріе, у другихъ (койбалы, качинцы, мелецкіе инородцы) — наоборотъ. У женщинъ больше карихъ глазъ можно встрѣтить среди бельтирокъ, качинокъ и кызылекъ и больше темнокарихъ—среди койбалокъ и мелецкихъ инородокъ. Цвѣтъ глазъ женщинъ нѣкоторыхъ племенъ (бельтирокъ, сагаекъ, кызылекъ и въ особенности койбалокъ) въ общемъ темнѣе цвѣта глазъ мужчинъ. При комбинаціи цвѣта волосъ и глазъ типъ всѣхъ инородческихъ племенъ Енисейской губ. является брюнетическимъ, и всѣ они, по моей классификаціи, относятся къ подгруппѣ Cc_1, т.-е. настоящихъ брюнетовъ, и только мелецкіе инородцы должны быть отнесены въ подгруппу Cc. Ростъ енисейскихъ инородцевъ, и мужчинъ и женщинъ, низкій (Aa_1): самый большой процентъ низкорослыхъ наблюдается среди бельтировъ и мелецкихъ инородцевъ, а высокорослыхъ сравнительно больше среди качинцевъ и сагаевъ; изъ женщинъ наиболѣе низкорослы—мелецкія инородки, а наиболѣе высокорослы—качинки и бельтирки. По размѣрамъ горизонтальной окружности головы разсматриваемые инородцы должны быть отнесены къ очень большеголовымъ народностямъ; значительны также размѣры и вертикальной дуги, но поперечная дуга головы развита сравнительно мало. Длина головы въ направленіи наибольшаго продольнаго діаметра или большая (у бельтировъ, койбаловъ и кызыльцевъ), или средняя съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ, и только мелецкіе инородцы выдѣляются малымъ продольнымъ діаметромъ (у нихъ же самый малый и наибольшій поперечный діаметръ). По головному указателю громадное большинство енисейскихъ инородцевъ относится къ коротгоголовымъ народностямъ подгруппы Cc, т.-е. съ примѣсью мезо- и долихоцефаліи, и только бельтиры (какъ мужчины, такъ и женщины) принадлежатъ къ народностямъ смѣшаннаго типа (Bb). Лобъ енисейскихъ инородцевъ въ области наименьшаго лобнаго діаметра представляется узкимъ, и голова отъ указаннаго діаметра по направленію къ наибольшему поперечному расширяется значительно, при чемъ это расширеніе у мужчинъ выражено болѣе рѣзко, чѣмъ у женщинъ; точно такъ же у послѣднихъ голова отъ области ушного діаметра по направленію къ лобному суживается меньше, чѣмъ у мужчинъ. Полная длина лица енисейскихъ инородцевъ большая (5-я группа). Лицевой указатель относитъ енисейскихъ инородцевъ (мужчинъ и женщинъ) въ группу мезопрозопическихъ народностей (подгруппа Bb_1; только качинки должны быть отнесены въ подгруппу Bb_2, т.-е. среднелицыхъ съ наклонностью къ хамэпрозопіи), а скуловой указатель — въ группу настоящихъ узкоскулыхъ народностей (Aa). У женщинъ по сравненію съ мужчинами скуластость выражена нѣсколько больше, но входятъ онѣ въ ту же подгруппу

Digitized by Google

Aa настоящихъ узкускулыхъ. Лицо женщинъ отъ внѣшняго глазничнаго діаметра по направленію къ ширинѣ нижней челюсти суживается больше, чѣмъ у мужчинъ. По носовому указателю енисейскіе инородцы—мезорины.

Къ сожалѣнію, собранныхъ г. Горощенко антропометрическихъ данныхъ слишкомъ недостаточно для такой характеристики физическаго типа енисейскихъ инородцевъ, которая позволила бы съ опредѣленностью установить черты ихъ сходства и различія съ другими сибирскими и внѣсибирскими племенами и указать ихъ мѣсто въ антропологической классификаціи разноплеменнаго населенія Россіи. Для подобной характеристики имѣются данныя объ однихъ только сойотахъ. Эти данныя позволяютъ

Рис. 15. Сойоты.

характеризовать физическій типъ послѣднихъ слѣдующими чертами. Всѣ они имѣютъ черные волосы и каріе глаза и, слѣдовательно, по цвѣту волосъ и глазъ должны быть отнесены къ настоящимъ брюнетамъ (Cc_1). По росту сойоты представляютъ низкорослое племя (Aa_1); средній ростъ ихъ ниже роста всѣхъ другихъ енисейскихъ инородцевъ, женщины ниже мужчинъ въ среднемъ на 85 мм. Горизонтальная окружность мужчинъ такова же по длинѣ, какъ и у тарбагатайскихъ торгоутовъ (573 мм.), при чемъ у женщинъ эта окружность (566 мм.) только немногимъ меньше мужской, и размѣрами ея онѣ рѣзко отличаются отъ женщинъ другихъ племенъ Енисейской губ. Поперечная дуга головы сойотовъ, при сравненіи съ другими енисейскими инородцами, оказалась наименьшей (344 мм.); у сойотокъ и въ данномъ случаѣ разница съ мужскими размѣрами очень незначительна (всего на 5 мм.). Что же касается вертикальной дуги, то длиною ея сойоты превосходятъ всѣ остальныя, изслѣдованныя г. Горощенко, племена; половая разница въ цифрахъ этого размѣра довольно значительна (15 мм.). Наибольшій продольный и въ особенности наибольшій поперечный діаметры—большихъ размѣровъ. По головному указателю сойоты наиболѣе брахицефаличны изъ всѣхъ енисейскихъ племенъ и характеризуются принадлежностью къ настоящимъ брахицефаламъ (Cc_1). По высотно-

Digitized by Google

продольному указателю они хамэцефаличны (Aa_1). Наименьшій лобный и ушной діаметры сойотовъ шире, чѣмъ у остальныхъ енисейскихъ инородцевъ. Длина лица отъ корня носа до подбородка и ширина его (наибольшая, у наружныхъ краевъ глазницъ, на скулахъ и на углахъ нижней челюсти) у сойотовъ (какъ мужчинъ, такъ и женщинъ) также самыя большія. Носъ сойотовъ замѣтно длиннѣе въ среднемъ носа другихъ енисейскихъ инородцевъ, а такъ какъ ширина его не особенно велика, то носовой указатель у нихъ сравнительно небольшой (70,20), и они такъ же, какъ и остальныя енисейскія племена, должны быть отнесены въ группу среднеширококосыхъ (Bb); носъ женщинъ-сойотокъ уже мужского, и среди нихъ мезоринокъ столько же, сколько и лепторинокъ (по 50%). Отношеніе высоты носа къ его ширинѣ у сойотовъ, по сравненію съ остальными енисейскими инородцами, самое малое. Межглазничное пространство—широко. Всѣ сойоты безъ исключенія имѣютъ большую длину туловища и входятъ по этому размѣру въ группу Cc_1. Относительная ширина плечъ у женщинъ больше, чѣмъ у мужчинъ. Женскій тазъ шире мужскаго въ среднемъ на 1 сант. Руки у сойотовъ длинны, при чемъ женщины не такъ длиннорукі, какъ мужчины,—онѣ принадлежатъ къ подгруппѣ Cc, тогда какъ мужчины—къ подгруппѣ Cc_1. Длина ногъ сойотовъ—средняя (подгруппа Bb_1); длина ступни—небольшая.

Сравнивая сойотовъ съ тѣми сибирскими и внѣсибирскими племенами, о которыхъ имѣются антропологическія данныя, и пользуясь съ этой цѣлью буквенными обозначеніями, приведенными мною для различныхъ народностей Россіи въ моей работѣ «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», мы получаемъ слѣдующую таблицу, въ которой сгруппировались народности,

	Типъ по цвѣту волосъ и глазъ.	Ростъ.	Головной указатель.	Высотно-продольный указатель.	Лицевой указатель.	Носовой указатель.	Туловище.	Окружность груди.	Рука.	Нога.	Сколько единицъ разницы.	Степень сходства.
Сойоты	Cc_1	Aa_1	$5Cc_1$	Aa_1	—	Bb	Cc_1	—	Cc_1	Bb_1	—	—
Арбусумуны	Cc_1	Aa	$4Cc_1$	Aa_1	—	Aa	Cc_1	Bb_2	Cc_1	Bb	$1^5/_6$	III
Буряты (Поротовъ) .	Cc_1	Aa_1	$4Cc$	Aa_1	—	Bb	Cc_1	Bb	Bb_2	Bb	$1^2/_3$	III
Буряты суммар. . . .	Cc_1	Aa_1	$4Cc_1$	Aa_1	$5Bb_2$	Aa_1	Cc_1	Bb_2	Cc	Bb	$1^1/_2$	II
Астрах. калмыки (Королевъ)	Cc_1	Aa_1	$5Cc$	Aa	$5Bb_2$	Bb	Cc_1	Bb_2	Cc_1	—	1	II
Самоѣды	Cc	Aa	$4Cc_1$	Aa_1	—	—	Cc_1	Cc_1	Cc	Bb_1	$1^1/_2$	III
Тарбаг. торгоуты . .	Cc_1	Aa_1	$4Cc_1$	Aa	$5Dd_1$	Aa	Cc	Bb_1	Cc_1	Bb	$2^1/_3$	III
Кульдж. торгоуты . .	Cc	Aa_1	$3Cc_1$	Aa_1	—	Aa	Cc	Bb_2	Cc_1	Bb	2	III
Торгоуты суммар. . .	Cc_1	Aa_1	$4Cc_1$	Aa_1	$5Dd_1$	Aa	Cc	Bb_2	Cc_1	Bb	2	III

Digitized by Google

обнаружившія наибольшую степень сходства съ сойотами въ антропологическомъ отношеніи.

Какъ видимъ изъ этой таблицы, больше всего физическаго сходства обнаруживаютъ сойоты съ арбунсумунами, самоѣдами, торгоутами и въ особенности съ бурятами и астраханскими калмыками. Сойоты, слѣдовательно, должны быть отнесены къ той антропологической группѣ, которая въ моей антропологической классификаціи населенія Россіи названа монгольской.

Ал. Ивановскій.

Digitized by Google

Памяти В. В. Воробьева.

17-го декабря 1905 года, во время декабрскихъ кровавыхъ событій въ Москвѣ, на Большой Прѣснѣ, въ домѣ Катлама, у дверей своей квартиры убитъ полицейскимъ приставомъ Ермоловымъ непремѣнный членъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, постоянный и дѣятельный сотрудникъ «Русскаго Антропологическаго Журнала», привать-доцентъ Московскаго университета, докторъ медицины Викторъ Владимировичъ Воробьевъ. Ужасное убійство это произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Когда началась бомбардировка Прѣсни, на многихъ домахъ, въ которыхъ оказывалась первая помощь раненымъ, появились знаки Краснаго Креста. Викторъ Владимировичъ также вывѣсилъ на стеклѣ парадной двери, ведущей съ улицы въ его квартиру, маленькій красный крестъ, нарисованный краснымъ карандашомъ на четвертушкѣ бумажки. Это было въ 8 час. вечера 12 декабря. 13-го числа, рано утромъ, къ В. В. явился посланный отъ хозяина дома узнать, есть ли разрѣшеніе на право устроить врачебный пунктъ. Узнавъ, что такого разрѣшенія у В. В. нѣтъ, хозяинъ попросилъ его снять знакъ Краснаго Креста, что В. В-чемъ въ то же утро 13-го числа и было исполнено. Въ первые дни бомбардировки В. В. никому медицинской помощи не подавалъ, такъ какъ никто за нею къ нему не обращался. На улицу самъ онъ всѣ эти дни также не выходилъ изъ боязни при частой стрѣльбѣ быть убитымъ или раненымъ. 15-го декабря В. В. пригласили къ одной умирающей женщинѣ; этого же числа на кухню зашелъ къ В. В. случайно раненый мальчикъ, которому онъ и сдѣлалъ перевязку. Это былъ единственный случай пріема В. В. раненаго у себя на квартирѣ. 16-го числа его приглашали для оказанія медицинской помощи раненымъ мѣсть въ пять и, между прочимъ, одному солдату, недавно вернувшемуся изъ-подъ Артура и случайно раненому на Прѣснѣ. Все утро роковаго дня 17-го декабря В. В. былъ дома,—писалъ для доклада на медицинскомъ съѣздѣ статью о положеніи низшихъ служащихъ въ больницахъ. Успѣли только-что въ 12 часовъ позавтракать, какъ В. В. позвали къ одному раненому столяру; не

Digitized by Google

успѣлъ онъ сдѣлать ему перевязку, какъ его пригласили къ другому, еще болѣе тяжело раненому въ животъ. Оказавъ помощь этому, В. В. снова вернулся къ столяру, которому передъ тѣмъ не успѣлъ окончить перевязку. Стрѣльба шла все время. Переходить черезъ улицу приходилось подъ выстрѣлами. Окончивъ перевязку раненаго столяра, В. В. хотѣлъ возвратиться

домой, но выстрѣлы были настолько часты, что онъ не рѣшился перебѣжать черезъ улицу. Вновь вернувшись въ квартиру столяра и оставивъ у него коробку съ наскоро приготовленными перевязочными средствами, В. В. съ поднятыми вверхъ руками (въ доказательство того, что у него нѣтъ въ рукахъ оружія), подъ градомъ пуль, возможно скорѣе перебѣжалъ черезъ улицу по направленію къ своей квартирѣ и, такъ какъ черезъ парадное крыльцо было бѣжать дальше, онъ пробѣжалъ черезъ ворота на черный ходъ. Находившаяся въ квартирѣ жена В. В. съ 12-лѣтней дочерью и прислугой, услышавъ страшный стукъ въ дверь, поспѣшила отворить ее.

Digitized by Google

В. В. вбѣжалъ запыхавшійся и взволнованный, говоря: «Что такъ долго не отворили, — такъ вѣдь и человѣка могутъ убить», и попросилъ пить. Жена подала ему чашку холоднаго кофе, оставленную имъ не выпитой послѣ завтрака, но онъ попросилъ приготовить ему горячаго. Жена вышла въ кухню. Въ это время съ параднаго входа раздался обычный спокойный звонокъ. Такъ какъ въ эти тревожные дни на звонки выходили всей семьей, и на этотъ разъ также бросились всѣ. Отворивъ дверь, увидѣли на площадкѣ (на которую всѣ вышли) человѣкъ 6 или 7 военныхъ съ синими околышами. Впереди стоялъ полицейскій офицеръ, высокій мужчина, брюнетъ; кромѣ того, тутъ же стояли хозяинъ дома и отецъ его, швейцаръ и нѣкоторые жильцы. Впереди стоявшій офицеръ (какъ потомъ оказалось, полицейскій приставъ Ермоловъ) спросилъ Виктора Владимировича: «Вы — докторъ Воробьевъ?» — «Да, я». «Обыщите его», приказалъ онъ солдатамъ. Два солдата обыскали его и ничего не нашли. Тогда офицеръ спросилъ Воробьева: «У васъ есть Красный Крестъ?» — «Нѣтъ, у меня нѣтъ Краснаго Креста».—«У васъ есть въ квартирѣ раненые?» — «Нѣтъ, раненыхъ у меня въ квартирѣ нѣтъ». — «Вы покровительствуете, вы оказываете помощь революціонерамъ», полувопросительно, полуутвердительно сказалъ офицеръ. «Я революціонерамъ не покровительствую, но оказываю помощь всякому, кто въ ней нуждается, въ силу моего званія врача».—«У васъ есть оружіе?»—«Есть револьверъ съ разрѣшенія градоначальника».—«Гдѣ онъ?»—В. В., съ поклономъ указывая на дверь, жестомъ руки пригласилъ войти въ квартиру, и только-что онъ повернулся, чтобы пройти впередъ, какъ офицеръ поднялъ револьверъ и выстрѣлилъ В. В—чу въ затылокъ. В. В—чъ упалъ, какъ снопъ, обливаясь кровью. Дѣвочка, дочь В. В—ча, съ крикомъ кинулась въ комнаты. На ея крикъ выбѣжала служанка. Жена В. В—ча, стоявшая во время разговора у дверного косяка, закричала: «За что? За что?» Офицеръ крикнулъ ей: «Замолчи!» и поднялъ на нее револьверъ. Служанка схватила жену В. В—ча, втолкнула ее въ дверь и захлопнула послѣднюю. Когда на лѣстницѣ затихли шаги, снова всѣ выбѣжали на площадку. Жена начала трогать В. В—ча. Онъ очнулся. «Я живъ, не кричите». Швейцаръ и нѣкоторые жильцы помогли внести В. В—ча въ кабинетъ и положили его на диванъ. Онъ приподнялся, сѣлъ и сказалъ: «Не безпокойтесь, не безпокойтесь, я живъ. Что со мной?» — «Ты раненъ», отвѣтила жена. «Я ничего не слышу».— «Ты раненъ», еще громче сказала она. «Раненъ?» переспросилъ онъ. «Я пить хочу, голова болитъ, спать хочу», и, выпивъ воды, легъ. Затѣмъ еще нѣсколько разъ порывался встать, но ему не давали,—нужно было класть ледъ на голову, было сильное кровотеченіе. В. В—чъ еще разъ попросилъ пить и потомъ уже больше ничего не говорилъ. Прислуга побѣжала за сестрой милосердія въ частную лѣчебницу въ томъ же домѣ; потомъ привела одного врача, который велѣлъ класть ледъ и посовѣтовалъ

Digitized by Google

позвать другого доктора, такъ какъ онъ не хирургъ, а дѣтскій врачъ. Прислуга опять побѣжала за докторомъ и привела доктора Очкасова. Когда у В. В—ча открылось очень сильное кровотеченіе, побѣжали за третьимъ докторомъ. Прибылъ докторъ Натансонъ. Доктора заявили, что безъ рентгеновскихъ лучей ничего сдѣлать нельзя. Когда стихла на улицахъ бомбардировка, жена В. В—ча рѣшила отвезти его въ лѣчебницу; долго по безлюднымъ улицамъ пришлось разыскивать извощика, а когда онъ былъ найденъ, и жена В. В—ча вернулась домой, Викторъ Владимировичъ прожилъ еще не болѣе двухъ минутъ. Въ теченіе двухъ сутокъ, вслѣдствіе непрекращавшагося обстрѣливанія улицъ Прѣсни пушечнымъ и ружейнымъ огнемъ, вдова покойнаго не могла оставить квартиры, и только 19 числа ей удалось сообщить о происшедшемъ ректору университета. 21 декабря, въ 7 часу утра, пріѣхала карета скорой помощи, въ которой перевезли тѣло В. В—ча въ институтъ судебной медицины. Въ тотъ же день было произведено вскрытіе трупа В. В—ча. Вскрытіе производилъ профессоръ судебной медицины П. А. Минаковъ. Вскрытіемъ обнаружено, что смерть В. В—ча послѣдовала отъ огнестрѣльной раны головы. Входное отверстіе раны находится позади лѣваго уха. Пуля пробила кости черепа въ области шва между затылочной костью и сосцевиднымъ отросткомъ лѣвой височной, разрушила значительную часть лѣваго полушарія мозжечка и застряла въ каменной части лѣвой височной кости. При прохожденіи чрезъ кости черепа оболочка пули разорвалась, и части ея найдены въ разрушенномъ мозговомъ веществѣ. Разрывомъ оболочечной револьверной пули можетъ быть объяснено большое разрушеніе головнаго мозга и трещины въ надглазничныхъ пластинкахъ. Поврежденіе мозга отнесено къ числу безусловно смертельныхъ. Выстрѣлъ произведенъ на очень близкомъ разстояніи, но не въ упоръ. Въ моментъ выстрѣла В. В—чъ стоялъ затылкомъ по отношенію къ убійцѣ. Пуля прошла въ головѣ по направленію сзади напередъ, съ ничтожнымъ уклономъ вправо и кверху. Послѣ вскрытія тѣло В. В—ча было перенесено въ часовню при анатомическомъ институтѣ университетскихъ клиникъ. Отпѣваніе было совершено 23 декабря въ церкви при названномъ институтѣ. Кромѣ вдовы и дочери покойнаго, при отпѣваніи присутствовали: помощникъ ректора университета, проф. В. И. Вернадскій, деканъ медицинскаго факультета, проф. Ѳ. И. Клейнъ, профессора и приватъ-доценты того же факультета, члены Общества Любителей Естествознанія и Антропологическаго его Отдѣла, члены Общества Невропатологовъ и Психіатровъ, врачи и другія лица. На гробъ покойнаго возложены были вѣнки: отъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, отъ Общества Невропатологовъ и Психіатровъ, отъ Алексѣевской психіатрической больницы, отъ врачей Преображенской больницы, отъ товарищей и др. Погребеніе совершено на кладбищѣ Новодѣвичьяго монастыря.

Digitized by Google

На могилѣ были произнесены прочувствованныя рѣчи проф. П. А. Минаковымъ и И. П. Силиничемъ [1]).

Викторъ Владимировичъ родился въ Красномъ Яру, Астраханской г., 30 января 1865 г. Отецъ его, Владимиръ Яковлевичъ, служилъ сначала чиновникомъ особыхъ порученій при астраханскомъ губернаторѣ, позже занималъ въ Астрахани должность мирового посредника; состоялъ затѣмъ непремѣннымъ членомъ и предсѣдателемъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и предсѣдателемъ уѣзднаго по воинской повинности присутствія; въ теченіе 18 лѣтъ назначался почетнымъ мировымъ судьей. Мать В. В— ча была развитая и образованная женщина. По воспоминаніямъ отца, В. В. «былъ ребенокъ острый, находчивый, очень энергичный; въ раннемъ дѣтствѣ проявлялъ способность къ стихамъ и вообще творчеству». Девяти лѣтъ В. В. былъ отданъ въ приготовительный классъ Астраханской гимназіи и пробылъ въ ней до 5 класса, живя все время въ пансіонѣ при гимназіи. По словамъ отца, В. В. «глубоко ненавидѣлъ пансіонъ» за тѣ порядки, которые тогда царили въ немъ; къ тому же, превосходя по развитію своихъ товарищей-пансіонеровъ, В. В. не сошелся и съ ними; они, въ свою очередь, «мстили» ему разными выходками, дѣлавшими пребываніе его въ пансіонѣ чрезвычайно тяжелымъ; особенно же несноснымъ стало это пребываніе въ 5 классѣ, когда В. В. очень увлекся чтеніемъ Евангелія. Насмѣшки товарищей сдѣлали мальчика настолько нервнымъ, что отецъ вынужденъ былъ взять его изъ пансіона и перевести въ 5 классъ Царицынской прогимназіи, состоявшей въ то время изъ шести классовъ. По окончаніи курса въ Царицынской прогимназіи, В. В. перешелъ въ Саратовскую гимназію, отъ которой и получилъ аттестатъ зрѣлости. Высшее образованіе В. В. началъ на медицинскомъ факультетѣ Казанскаго университета. Въ Казани онъ пробылъ, однако, недолго, два съ небольшимъ года,—во время студенческихъ безпорядковъ, охватившихъ тогда столичные и провинціальные университеты, В. В. въ числѣ другихъ 80—90 студентовъ былъ исключенъ изъ университета за то, по словамъ его отца, «что онъ въ стихахъ своего сочиненія продекламировалъ товарищамъ о героизмѣ уволенныхъ изъ Петербургскаго и другихъ университетовъ студентовъ». Хлопоты о поступленіи въ какой-либо изъ русскихъ университетовъ долгое время оставались безуспѣшными, и В. В., отчаявшись въ возможности продолжать образованіе въ Россіи, выѣхалъ загра-

---

[1]) Изъ газетныхъ статей, посвященныхъ памяти В. В. Воробьева, укажемъ: проф. Д. Н. Анучина («Русскія Вѣдомости» 1905 г., № 326), проф. П. А. Минакова (тамъ же, № 325), прив.-доц. А. А. Ивановскаго (тамъ же, № 326), прив.-доц. П. В. Кускова (тамъ же, 1906 г., № 24), д-ра А. Д. Элькинда (тамъ же, 1906 г., № 156), В. Кирпичева («Молва» 1906 г., № 2) и др.

Digitized by Google

ницу и поступилъ было уже въ Бреславльскій университетъ, какъ получено было увѣдомленіе о принятіи его въ число студентовъ университета св. Владимира въ Кіевѣ. Въ этомъ университетѣ въ 1891 г. В. В. и окончилъ курсъ медицинскаго факультета. По окончаніи курса онъ былъ оставленъ сначала ординаторомъ, а потомъ ассистентомъ при каѳедрѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней, которую занималъ тогда въ Кіевскомъ университетѣ проф. И. А. Сикорскій. Еще во время службы при клиникѣ, будучи во время каникулъ 1892 года въ Астрахани, В. В. принялъ участіе въ борьбѣ съ эпидеміей холеры сначала въ должности врача при обсерваціонномъ пунктѣ на девятифутовомъ рейдѣ, а потомъ при Высочайше уполномоченномъ на борьбу съ холерой тайн. совѣтн. П. А. Фадѣевѣ для наблюденія за организаціей устройства холерныхъ бараковъ на пристаняхъ по всей Волгѣ и Камѣ и за правильной эвакуаціей больныхъ съ пароходовъ, а впослѣдствіи въ должности утвержденнаго министромъ внутреннихъ дѣлъ медицинскаго члена комиссіи, состоявшей при томъ же П. А. Фадѣевѣ. Въ декабрѣ 1892 г. В. В. былъ командированъ въ Петербургъ на съѣздъ врачей, принимавшихъ участіе въ борьбѣ съ холерой, гдѣ въ числѣ нѣкоторыхъ другихъ выступилъ рѣшительнымъ противникомъ карантинныхъ огражденій, какъ мѣры противъ распространенія холеры, защищая методы безпрепятственнаго пассажирскаго и товарнаго движенія при правильной эвакуаціи больныхъ и дезинфекціи пароходовъ и вагоновъ, гдѣ были больные. Въ 1894 г. В. В. сдалъ въ университетѣ св. Владимира докторантскій экзаменъ и, ради практическаго ознакомленія съ различными отраслями медицины поступилъ на одинъ годъ земскимъ врачомъ въ Фатежскомъ уѣздѣ, Курской губ. Въ 1895 г. В. В. переѣхалъ въ Москву, главнымъ образомъ, съ цѣлью написать здѣсь докторскую диссертацію. Въ Москвѣ В. В., вскорѣ же по пріѣздѣ, поступилъ сначала ординаторомъ, а потомъ старшимъ врачомъ частной лѣчебницы для нервныхъ и душевныхъ больныхъ Ѳ. А. Савей-Могилевича и прослужилъ въ ней до 1901 г. Объ отношеніи В. В—ча къ больнымъ и больныхъ къ нему можно судить, между прочимъ, по воспоминаніямъ одного изъ паціентовъ В. В—ча, В. Кирпичева, напечатаннымъ въ «Молвѣ», 1906 г., № 2. «Мое знакомство съ покойнымъ, — пишетъ г. Кирпичевъ, — относится къ началу 1896 г., когда я, страдая разстройствомъ нервной системы, вынужденъ былъ помѣститься въ лѣчебницу доктора Ѳ. А. Савей-Могилевича, гдѣ В. В. Воробьевъ, только-что пріѣхавшій въ Москву, состоялъ младшимъ врачомъ. Завѣдуя нервнымъ отдѣленіемъ, въ одной изъ комнатъ котораго онъ временно и проживалъ, В. В. почти цѣлые дни проводилъ между больными. Находясь всегда среди своихъ паціентовъ, В. В., обладавшій въ то время живымъ и веселымъ характеромъ, умѣлъ одновременно лѣчить ихъ, часто и дружески бесѣдовать съ ними (при чемъ случалось, что многія изъ лицъ, неохотно раскрывавшихъ свою душу, во время этихъ

Digitized by Google

бесѣдъ высказывали ему самыя интимныя стороны своихъ страданій), писать свои ученыя работы и посѣщать засѣданія ученыхъ обществъ. Надо замѣтить, что больные отлично понимали, что В. В. вовсе не ищетъ банальной популярности, а идетъ къ нимъ на помощь для облегченія ихъ страданій». Въ тѣхъ же воспоминаніяхъ приводится слѣдующій фактъ изъ жизни В. В—ча: «Покойный былъ въ высшей степени гуманнымъ человѣкомъ, но въ то же время умѣлъ твердо отстаивать свои убѣжденія. Такъ, лѣто 1900 или 1901 года онъ проводилъ въ имѣніи своихъ знакомыхъ въ одной изъ губерній Юго-Западнаго края, гдѣ тогда происходили аграрные безпорядки, при усмиреніи которыхъ черезчуръ энергичный администраторъ не жалѣлъ плетей и розогъ. Прибывъ въ имѣніе, у владѣльца котораго проживалъ В. В., ретивый администраторъ, узнавъ отъ своихъ подчиненныхъ, что здѣсь проживаетъ врачъ, обратился къ нему съ просьбой (граничащей съ приказаніемъ) присутствовать при экзекуціяхъ, съ цѣлью опредѣленія состоянія здоровья лицъ, обреченныхъ на экзекуцію. «Врядъ ли я буду вамъ удобенъ», отвѣтилъ В. В. — «Почему?» спросилъ ошеломленный администраторъ.—«Да потому, что, по-моему убѣжденію, ни одинъ человѣкъ не можетъ перенести тѣлеснаго наказанія безъ страшнаго вреда для своего здоровья». Тѣмъ дѣло и кончилось»...

Въ 1901 году В. В. защитилъ въ Московскомъ университетѣ диссертацію на степень доктора медицины подъ заглавіемъ: «Наружное ухо человѣка». Въ 1902 г. В. В. былъ утвержденъ въ званіи приватъ-доцента по каѳедрѣ судебной психопатологіи; въ томъ же 1902 г. онъ занялъ мѣсто помощника прозектора при каѳедрѣ судебной медицины и оставался въ этой должности до ноября 1905 г. Съ 1902 г. и до смерти состоялъ консультантомъ при частной лѣчебницѣ для нервно- и психически-больныхъ доктора Тэріана. Въ августѣ 1905 г. онъ занялъ мѣсто врача въ Алексѣевской городской психіатрической больницѣ.

Первымъ трудомъ В. В—ча въ области антропологіи являются его «Матеріалы къ антропологіи великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губерніи», напечатанныя въ «Трудахъ Антропологическаго Отдѣла», т. XIX, стр. 47—84. Въ основу этого труда легли произведенныя В. В—чемъ антропометрическія изслѣдованія 325 фабричныхъ, уроженцевъ Рязанской губ. Несмотря на небольшое число изученныхъ признаковъ (цвѣтъ волосъ и глазъ, ростъ и нѣкоторыя измѣренія головы и лица), эти изслѣдованія В. В—ча, благодаря умѣлой обработкѣ собранныхъ матеріаловъ, внесли много существенныхъ дополненій и разъясненій въ имѣвшіяся до того данныя по антропологіи великорусскаго населенія. За этотъ трудъ В. В—чу была присуждена Обществомъ Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи золотая медаль имени профессора А. П. Разцвѣтова.

Digitized by Google

Въ 1900 г. Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія, въ ознаменованіе 25-лѣтней дѣятельности въ Отдѣлѣ предсѣдателя его, проф. Д. Н. Анучина, приступилъ къ изданію «Русскаго Антропологическаго Журнала». Съ самаго же начала основанія журнала В. В. принялъ въ немъ чрезвычайно живое и дѣятельное участіе; почти не было книжки журнала, въ которой не встрѣчалось бы какой-нибудь статьи или замѣтки, подписанной его именемъ. Въ первой же книжкѣ журнала имъ помѣщена статья «Великоруссы», въ которой В. В—чъ, суммировавъ всѣ имѣющіяся данныя по антропологіи великоруссовъ, далъ, съ одной стороны, яркую характеристику физическаго типа великоруссовъ, а съ другой, указавъ пробѣлы, намѣтилъ тѣ пути, какими должно итти дальнѣйшее изученіе вопросовъ, связанныхъ съ антропологіей великорусскаго населенія Россіи.

Въ третьей книжкѣ журнала за тотъ же 1900 г. напечатана статья В. В—ча: «О соотношеніи между главнѣйшими размѣрами головы и лица человѣка и его ростомъ», въ которой авторъ, основываясь на тѣхъ же антропологическихъ изслѣдованіяхъ рязанцевъ, о которыхъ упомянуто выше, приходитъ къ заключенію, что «отмѣченныя А. Г. Рождественскимъ отношенія между ростомъ и величиной вертикальной проекціи головы могутъ быть распространены на всю голову какъ въ черепной, такъ и лицевой ея части, такъ что большему росту соотвѣтствуетъ относительно меньшая во всѣхъ своихъ главнѣйшихъ размѣрахъ голова».

3 января 1902 г. Антропологическій Отдѣлъ, по случаю VIII съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова, устроилъ торжественное засѣданіе, въ которомъ В. В—чемъ былъ сдѣланъ докладъ «Объ антропологическомъ изученіи славянскаго населенія Россіи». Въ этомъ докладѣ, напечатанномъ позже въ «Русск. Антроп. Журналѣ», 1902 г., № 1 (кн. IX), В. В—чъ, стараясь возбудить въ слушателяхъ-врачахъ интересъ къ антропологіи Россіи, намѣтилъ рядъ вопросовъ, освѣщеніе которыхъ можетъ быть сдѣлано на основаніи антропологическаго изученія современнаго славянскаго населенія Россіи.

Въ 1900 г. В. В—чъ совершилъ поѣздку въ калмыцкую степь и произвелъ здѣсь антропометрическія изслѣдованія 75 астраханскихъ калмыковъ-мужчинъ. Результаты изслѣдованія опубликованы авторомъ въ «Русск. Антроп. Журналѣ» за 1903 г., № 1 (кн. XIII), въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Астраханскіе калмыки». Статья эта представляетъ большой интересъ по тѣмъ сравнительнымъ параллелямъ, которыя авторъ проводитъ между физическими чертами астраханскихъ калмыковъ и ихъ сородичей—тарбагатайскихъ торгоутовъ и которыя даютъ ему право констатировать значительную метисацію изслѣдованныхъ имъ астраханскихъ калмыковъ. На эту же метисацію калмыковъ указалъ позже и другой изслѣдователь, С. А. Королевъ, измѣрившій въ 1901 г. 100 калмыковъ-мужчинъ.

Digitized by Google

Въ XV—XVI кн. «Русск. Антроп. Журнала» (1903 г., №№ 3 и 4) помѣщена статья В. В—ча: «Нѣсколько данныхъ по антропологіи великорусской женщины», въ которой авторъ излагаетъ результаты своихъ антропологическихъ изслѣдованій 100 взрослыхъ великоруссокъ, уроженокъ Московской и нѣкоторыхъ смежныхъ съ нею губерній. Данныя автора, касающіяся, главнымъ образомъ, цвѣта глазъ и волосъ, роста и нѣкоторыхъ головныхъ и лицевыхъ измѣреній, внесли существенныя дополненія въ скудную литературу по антропологіи великорусской женщины. Цѣль вышеназванной статьи — указать на главнѣйшія различія въ физическомъ типѣ великорусскихъ мужчинъ и женщинъ.

Самымъ обширнымъ трудомъ В. В—ча въ области антропологіи является его «Наружное ухо человѣка», напечатанное въ XX томѣ «Трудовъ Антропологическаго Отдѣла» [1]). Въ основу этого труда легли собственныя изслѣдованія В. В—ча ушей 325 взрослыхъ мужчинъ, уроженцевъ Рязанской губ., 100 женщинъ Московской и другихъ смежныхъ губерній, 180 дѣтей обоихъ половъ тѣхъ же губерній и 75 астраханскихъ калмыковъ; кромѣ того, авторъ использовалъ всю имѣющуюся литературу. О цѣнной монографіи В. В—ча появился рядъ лестныхъ отзывовъ не только русской, но и иностранной критики; такъ, напримѣръ, извѣстный кёнигсбергскій профессоръ Л. Штида (L. Stieda) въ своей обширной рецензіи на эту книгу въ XXVIII т. «Archiv für Anthropologie» далъ о ней, между прочимъ, такой отзывъ: работа доктора Воробьева «ist eine ausserordentlich fleissige, gründliche, auf eine grosse Reihe eigener Beobachtungen und Messungen sich stützende Arbeit, in der auch die namentlich in der letzten Zeit reichlich angewachsene Literatur über das Ohr genügend berücksichtigt worden ist». Медицинскій факультетъ Московскаго университета удостоилъ В. В—ча за этотъ трудъ, представленный въ факультетъ въ качествѣ диссертаціи, степени доктора медицины, а Общество

---

[1]) См. также „Русск. Антропол. Журналъ“, кн. VII—VIII, въ которой авторъ изложилъ главнѣйшіе результаты этого труда. Кромѣ того, многими данными, вошедшими въ этотъ трудъ, авторъ воспользовался для нѣкоторыхъ своихъ статей, помѣщенныхъ отчасти въ „Русскомъ же Антроп. Журналѣ“, а отчасти въ другихъ изданіяхъ; таковы: „Наружное ухо въ антропологическомъ отношеніи“ („Русск. Антроп. Журн.“, 1900 г., № 1), въ которой авторъ реферируетъ работы д-ра Karutz'a — Ein Beitrag zur Anthropologie des Ohres и проф. Holl'я—Ueber die Lage des Ohres; „Къ вопросу объ особенностяхъ физическаго строенія душевнобольныхъ“. О „дегенеративномъ ухѣ“ („Вопросы Нервно-психической Медицины“, т. IV): „Насколько обоснованы наши обычныя представленія о „дегенеративномъ“ ухѣ?“ („Журн. Невропатологіи и Психіатріи имени С. С. Корсакова“, 1904 г., кн. 4): „Главнѣйшія данныя анатомо-антропологическаго изслѣдованія наружнаго уха душевнобольныхъ великоруссовъ (въ юбилейномъ сборникѣ, посвященномъ имени проф. И. А. Сикорскаго): „The degenerate ear. Anatomo-anthropological sketch“ („The Journ. of Mental Pathology“, vol. II, 1905, № 2).

Digitized by Google

Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, на основаніи отзыва президента Общества, проф. Д. Н. Анучина (см. «Русск. Антроп. Журн.», 1901 г., кн. VII—VIII), присудило за него В. В—чу полную премію по антропологіи имени проф. А. П. Разцвѣтова.

Антропологія была излюбленною научною областью В. В—ча, къ которой болѣе всего тяготѣли его научные интересы и въ которой болѣе всего удалось ему сдѣлать. Но кромѣ антропологіи, В. В—чъ интересовался и другими отраслями знанія. Нижеприводимый перечень печатныхъ работъ В. В—ча показываетъ, какъ разносторонни были его научные интересы: «Къ патологіи отдѣленія молока» («Еженедѣльникъ при Практич. Медицинѣ» 1894 г., № 14), «Къ казуистикѣ профессіональныхъ неврозовъ» (тамъ же, 1894 г.), «Случай комбинаціи прогрессивной протопатической мышечной атрофіи съ невритомъ» («Неврол. Вѣстникъ», т. III, 1895 г., вып. 4), «Къ физіологіи рѣчи» (тамъ же, 1895 г., вып. 4), «Опытъ классификаціи выразительныхъ движеній по ихъ генезу» («Вопросы Философіи и Психологіи», 1897 г.), «Выдающійся случай эфироманіи» («Клинич. Журн.», 1899 г.), «Великороссы»—брошюра, вошедшая въ серію популярныхъ книжекъ, подъ общимъ заглавіемъ: «Природа и люди Россіи», изданныхъ С. В. Курнинымъ подъ моей редакціей, «Калмыки»—брошюра въ той же серіи книжекъ, «Основы энергетическаго міросозерцанія» («Вопросы Философіи и Психологіи», кн. 73 и 74), въ которой авторъ, излагая содержаніе книги проф. W. Ostwald'a «Vorlesungen über Naturphilosophie» (Leipzig, 1902), дѣлаетъ рядъ критическихъ замѣчаній, имѣющихъ цѣлью опровергнуть нѣкоторые изъ взглядовъ знаменитаго философа-натуралиста. Покойный не чуждъ былъ и беллетристики; въ «Астраханскомъ Листкѣ», въ которомъ онъ сотрудничалъ довольно продолжительное время, помѣщено нѣсколько его беллетрическихъ произведеній; укажемъ изъ нихъ на «Муки Тантала» (1892 г., №№ 27 и 28) и «Воръ» (1892 г., №№ 67 и 68).

За свои научные труды В. В—чъ былъ избранъ непремѣннымъ членомъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи (въ которомъ въ послѣдніе годы онъ избирался предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи), дѣйствительнымъ членомъ Московскаго Психологическаго Общества, дѣйствительнымъ членомъ Общества Невропатологовъ и Психіатровъ и членомъ-сотрудникомъ Русскаго Антропологическаго Общества при Петербургскомъ университетѣ.

Пуля убійцы сразила Виктора Владимировича въ полномъ расцвѣтѣ силъ, въ возрастѣ всего 40 лѣтъ. Покойный только началъ развертывать свою научную дѣятельность. Наука въ правѣ была ожидать отъ него еще очень многаго. Самъ В. В—чъ видѣлъ смыслъ жизни только въ кипучей, безпрерывной дѣятельности. Кончая одну работу, онъ обдумывалъ уже планъ другой. Мнѣ извѣстно, напримѣръ, что въ послѣднее время В. В—чъ

Digitized by Google

началъ собирать матеріалы для очень оригинальнаго изслѣдованія, имѣвшаго цѣлью выяснить степень измѣнчивости различныхъ антропологическихъ признаковъ внутри извѣстной народности или извѣстнаго племени. Смерть В. В—ча отозвалась глубокою, искреннею скорбью въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ его. Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія и «Русскій Антропологическій Журналъ», въ которыхъ В. В—чъ принималъ столь живое и плодотворное участіе, навсегда сохранятъ о покойномъ благодарную память.

А. І. Ивановскій.

Страшные, кровавые декабрьскіе дни 1905 года навсегда останутся для кружка московскихъ антропологовъ источникомъ тяжелаго и горькаго воспоминанія. Среди грохота ружейной и пушечной пальбы предательскій выстрѣлъ положилъ преждевременный конецъ Виктору Владимировичу Воробьеву, одному изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Антропологическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія, одному изъ лучшихъ сотрудниковъ «Русскаго Антропологическаго Журнала».

Покойный, вступивъ въ ряды московскихъ антропологовъ, заявилъ себя съ самаго начала даровитымъ и неутомимымъ работникомъ и скоро занялъ выдающееся положеніе въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, будучи избранъ, спустя сравнительно короткое время, въ непремѣнные члены Общества. Онъ являлся непремѣннымъ членомъ въ настоящемъ, дѣйствительномъ значеніи этого слова. Это не было для него только почетнымъ званіемъ: нѣтъ,— это было для него горячимъ призывомъ къ непрерывной работѣ на пользу любимой науки, и этому призыву онъ слѣдовалъ со всею силою истиннаго и преданнаго ученаго. Его разносторонній и пытливый умъ, его обширная эрудиція и глубокое пониманіе принциповъ и задачъ антропологіи,—качества, которыя онъ столь краснорѣчиво проявилъ въ своихъ главныхъ трудахъ о «Великоруссахъ» и о «Наружномъ ухѣ человѣка», эти качества своей высокоодаренной личности онъ вносилъ повсюду: въ собственныхъ ли рефератахъ на засѣданіяхъ Антропологическаго Отдѣла, въ преніяхъ ли по другимъ докладамъ, въ критическихъ ли замѣткахъ, украшающихъ многія страницы «Русскаго Антропологическаго Журнала». Надолго останутся памятными наши засѣданія съ участіемъ В. В.! Нескоро изгладятся изъ памяти его убѣжденная рѣчь, его мѣткій анализъ чужихъ взглядовъ, чужихъ воззрѣній, его остроумная бесѣда въ тѣсномъ товарищескомъ кругу!.. А въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда въ засѣданіи Антропологическаго Отдѣла почему-либо отсутствовалъ нашъ дорогой покойникъ, ясно чувствовалось, насколько онъ необходимъ, ясно видно было, что онъ является для насъ, дѣйствительно, непремѣннымъ и весьма цѣннымъ сочленомъ и соговарищемъ. Тѣмъ тяжелѣе, тѣмъ больнѣе сознавать, что уже нѣтъ его, нашего незабвеннаго, незамѣнимаго

Digitized by Google

Виктора Владимировича, что больше не увидимъ его обаятельнаго образа, больше не услышимъ его увлекательной рѣчи!..

Высоко держа знамя науки, какъ антропологъ, В. В. столь же широко понималъ и задачи врача, — врача общественнаго. Мы живо помнимъ, съ какою энергіей, съ какимъ неослабѣвающимъ рвеніемъ онъ работалъ на Пироговскихъ съѣздахъ, на съѣздахъ естествоиспытателей и врачей, откликаясь въ своихъ докладахъ на текущіе вопросы и злобы дня. Онъ представлялъ собою гармоническое сочетаніе ученаго и общественнаго дѣятеля. Искренняя вѣра въ конечное торжество идеала общественной и политической свободы тѣсно соединялась въ немъ съ беззавѣтною преданностью наукѣ, съ глубокимъ убѣжденіемъ въ безусловномъ значеніи и необыкновенной цѣнности научнаго творчества для соціальнаго прогресса. Безвременная кончина Виктора Владимировича поэтому равно чувствительна и для науки, и для общества: первая потеряла въ немъ талантливаго, преданнаго ученаго; общество лишилось въ немъ гуманнаго врача, искренняго дѣятеля, проникнутаго лучшими его идеалами.

Но особенно велика утрата В. В. для Антропологическаго Отдѣла, для антропологіи, которая съ полнымъ правомъ ждала отъ него новыхъ прекрасныхъ и цѣнныхъ изслѣдованій, въ частности по русской антропологіи, для которой и нужны такіе беззавѣтно преданные работники, какимъ былъ нашъ дорогой покойникъ. Но,—увы!—безжалостная рука скосила внезапно, скосила жестоко эту многообѣщавшую жизнь!.. Угасъ далеко еще не исчерпанный родникъ живыхъ силъ, угасъ мужественный и свободный, смѣлый и независимый умъ, далеко не совершившій «въ предѣлѣ земномъ все земное»!..

А. Элькинъ.

Digitized by Google

Антропологическій музей Московскаго университета.

Антропологическій музей Московскаго университета получилъ свое начало въ 1879 г. Основаніе ему было положено коллекціями, собранными на бывшей лѣтомъ того года антропологической выставкѣ, которая была устроена, по иниціативѣ проф. А. П. Богданова, Императорскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. Часть коллекцій съ этой выставки была взята обратно доставившими ихъ учрежденіями и лицами: нѣкоторыя были переданы въ Политехническій музей (коллекціи по Туркестану, большая часть этнографическихъ, по свайнымъ постройкамъ Швейцаріи и др.) [1]), другія поступили въ Зоологическій музей университета (черепа антропоморфныхъ обезьянъ, многія ископаемыя, напр., черепъ пещернаго медвѣдя—Ursus spelaeus и др.), но осталось все-таки еще много коллекцій по физической антропологіи и доисторической археологіи, которыя Общество и передало Московскому университету для учрежденія изъ нихъ Антропологическаго музея. Временно, за недостаткомъ подходящаго помѣщенія, онѣ были размѣщены отчасти въ Зоологическомъ музеѣ, отчасти въ нижнемъ этажѣ новаго зданія университета, на углу Большой Никитской и Моховой (гдѣ послѣ помѣщалась университетская слесарная мастерская). А. П. Богдановъ хлопоталъ о полученіи отъ университета сколько-нибудь подходящаго помѣщенія, но его не оказывалось; лекціи по антропологіи читались въ аудиторіи Зоологическаго музея. Тогда А. П. Бог-

[1]) Впослѣдствіи, за тѣснотою мѣста въ Политехническомъ музеѣ, какъ Туркестанскій отдѣлъ, такъ и отдѣлъ т. наз. окраинъ Россіи были переданы въ Этнографическое отдѣленіе Румянцевскаго музея. Между прочимъ, туда перешло и большое изображеніе Будды изъ Японіи, хотя оно не имѣетъ ничего общаго съ окраинами Россіи и должно было бы перейти въ Антропологическій музей, такъ какъ оно доставлено было на антропологическую выставку. Впрочемъ, то же самое можно сказать и о черепѣ Ursus spelaeus, доставленномъ на антропологическую выставку д-ромъ Ванкелемъ, изъ Моравіи, о черепахъ антропоморфныхъ обезьянъ, о коллекціяхъ изъ свайныхъ построекъ Швейцаріи и другихъ предметахъ, не попавшихъ, однако, въ Антропологическій музей.

Digitized by Google

дановъ обратился къ графу А. С. Уварову, занявшему незадолго передъ тѣмъ постъ товарища предсѣдателя И. Историческаго музея, съ предложеніемъ, не пожелаетъ ли музей, въ зданіи котораго находилось много свободныхъ залъ, уступить нѣсколько изъ нихъ для помѣщенія антропологическихъ коллекцій.

Графъ А. С. Уваровъ отнесся сочувственно къ этому предложенію, но поставилъ условіемъ, чтобы коллекціи по русской и доисторической археологіи были переданы въ главныя залы Историческаго музея; для прочихъ же коллекцій онъ изъявилъ готовность уступить четыре комнаты во 2 (цокольномъ) этажѣ музея, причемъ согласился и оборудовать эти комнаты необходимой мебелью, а также и принять за счетъ Историческаго музея содержаніе особаго служителя и другіе необходимые расходы по храненію антропологическихъ коллекцій и по чтенію лекцій въ отводимомъ помѣщеніи, кромѣ расходовъ по пріобрѣтенію новыхъ коллекцій. На этомъ и состоялось соглашеніе, удовлетворившее обѣ стороны: А. П. Богдановъ былъ доволенъ тѣмъ, что нашлось, наконецъ, помѣщеніе, гдѣ могъ быть устроенъ Антропологическій музей, гдѣ могли читаться лекціи и вестись практическія занятія по антропологіи, и гдѣ притомъ новый музей могъ бы считать себя обезпеченнымъ въ смыслѣ охраны и удовлетворенія его текущихъ нуждъ (служитель и нѣкоторый бюджетъ); гр. Уваровъ, съ своей стороны, былъ также доволенъ, такъ какъ могъ наполнить первыя залы Историческаго музея, остававшіяся почти пустыми, цѣнными коллекціями по доисторической археологіи Евр. Россіи, Кавказа и Сибири, а въ лицѣ прочихъ коллекцій Антропологическаго музея получалъ другой научный матеріалъ, также цѣнный и имѣющій извѣстную связь съ русской археологіей (коллекціи по иностранной доисторической археологіи, коллекціи костяковъ и череповъ изъ русскихъ кургановъ и могильниковъ и т. д.), который, хотя и долженъ былъ оставаться въ вѣдѣніи университета, тѣмъ не менѣе могъ служить и на пользу Историческаго музея, расширяя его научное значеніе. Состоявшееся соглашеніе было представлено, въ качествѣ проекта, совѣту Московскаго университета, который, послѣ нѣкоторыхъ дебатовъ, одобрилъ его съ тѣмъ, однако, чтобы управленіе Историческаго музея приняло на себя всѣ ближайшіе расходы по содержанію Антропологическаго музея.

Послѣ того, какъ это соглашеніе было подтверждено совѣтомъ университета, управленіе Историческаго музея отвело обѣщанныя четыре комнаты во 2-мъ цокольномъ этажѣ (со входомъ со стороны проѣзда противъ Кремлевской стѣны) и заказало для нихъ необходимую мебель. Было изготовлено 8 большихъ шкафовъ (около 63 аршинъ общей длины и до 5 аршинъ высотой), нѣсколько витринъ, четыре большихъ стола, доставлены стулья и т. д. и нанятъ служитель для новаго музея. Сюда же была доставлена и имѣвшаяся уже отъ выставки, весьма, впрочемъ, скудная,

Digitized by Google

мебель, а затѣмъ началась и перевозка въ новое помѣщеніе коллекцій. При этомъ коллекціи по русской доисторической археологіи постепенно передавались въ главныя залы Историческаго музея. Такимъ образомъ, были переданы коллекціи по каменному вѣку изъ разныхъ мѣстностей Россіи, коллекціи по каменнымъ и бронзовымъ древностямъ Сибири, богатая коллекція кавказскихъ древностей (раскопки г. Филимонова и др.), древности изъ различныхъ русскихъ кургановъ и могильниковъ (Московской, Тверской, Владимірской, Рязанской, Смоленской, Нижегородской, Костромской и другихъ, южныхъ и восточныхъ, губерній) и др. Впослѣдствіи были переданы такимъ же образомъ и многія другія коллекціи, поступавшія отъ Общества Любителей Естествознанія и его Антропологическаго Отдѣла.

Первые годы управленіе Историческаго музея относилось къ новому музею съ надлежащимъ вниманіемъ, что продолжалось нѣкоторое время и послѣ смерти графа А. С. Уварова, послѣдовавшей въ 1884 году. Въ виду необходимости отдѣлить помѣщеніе для лекцій и для библіотеки отъ залъ съ антропологическими коллекціями, была отведена еще одна, довольно большая комната въ нижнемъ этажѣ, по той же лѣстницѣ; устройствомъ перегородокъ комната эта была подраздѣлена на три—собственно аудиторію и библіотеку, комнату для служителя и переднюю (вмѣстѣ съ тѣмъ и раздѣвальню); кромѣ того, было выдѣлено мѣсто для уборной. Въ комнатѣ, служившей аудиторіей, могло помѣщаться до 70 слушателей, но при большемъ числѣ въ ней становилось душно; впрочемъ, и вообще отъ неправильнаго нагрѣванія и близости жилья воздухъ въ ней не отличался чистотою, и вообще помѣщеніе это вовсе не было приспособлено для аудиторіи. Необходимость, однако, заставляла довольствоваться имъ; что касается четырехъ комнатъ 2-го этажа, то изъ нихъ только двѣ первыхъ были свѣтлыя и болѣе или менѣе подходящія для музея; третья освѣщалась слабо, двумя окнами на темный дворъ, а четвертая была еще менѣе удобной и служила кладовой.

Первые годы, какъ уже сказано, управленіе Историческаго музея не отказывало въ своемъ вниманіи къ Антропологическому музею; нѣкоторыя необходимыя подѣлки и приспособленія, а также мелкіе расходы принимались имъ за свой счетъ. Но мало-по-малу получать средства на эти расходы стало все болѣе и болѣе затруднительнымъ, и пришлось обращаться за покрытіемъ ихъ къ правленію университета. Затѣмъ было предложено уступить четвертую, заднюю комнату 2-го этажа для присоединенія ея къ квартирѣ завѣдующаго хозяйственною частью Историческаго музея, что, конечно, повело къ загроможденію другихъ комнатъ. Еще чрезъ нѣсколько лѣтъ такое же предложеніе было сдѣлано и относительно 3-ьей комнаты, такъ что Антропологическій музей долженъ былъ стѣсниться только въ двухъ комнатахъ (а часть ящиковъ съ коллекціями

Digitized by Google

вынести въ подвалъ). Отпускъ какихъ-либо средствъ отъ Историческаго музея совершенно прекратился, а затѣмъ было предложено принять за счетъ университета и содержаніе служителя при Антропологическомъ музеѣ. Положеніе становилось все затруднительнѣе и неудобнѣе; наконецъ, было предложено очистить и помѣщеніе въ нижнемъ этажѣ, въ виду того, что въ немъ оказалась надобность для служителей Историческаго музея. Тогда завѣдующій Антропологическимъ музеемъ вынужденъ былъ войти съ ходатайствомъ въ правленіе университета о предоставленіи ему помѣщенія, куда онъ могъ бы перевезти хотя часть коллекцій, и гдѣ онъ могъ бы читать лекціи. Такое помѣщеніе нашлось, благодаря тому, что съ перестройкой новаго зданія университета туда былъ переведенъ находившійся въ лѣвомъ крылѣ стараго зданія, на 3-емъ этажѣ, механическій кабинетъ. Помѣщеніе его и было предоставлено для Антропологическаго музея, но такъ какъ оно было слишкомъ мало, то къ нему были присоединены еще круглая зала (гдѣ помѣщалось ранѣе одно студенческое общество) и сосѣдняя комната, гдѣ находилось одно изъ отдѣленій инспекціи.

Осенью 1906 года въ это, вновь отведенное, временное помѣщеніе и были перевезены изъ зданія Историческаго музея наиболѣе необходимыя учебныя коллекціи, а также библіотека Антропологическаго музея. Одну комнату пришлось приспособить подъ аудиторію, еще одну отвести для служителя музея. Возникъ, однако, вопросъ о необходимой мебели, такъ какъ имѣвшейся было недостаточно, затрачивать же на этотъ предметъ значительныя суммы было неудобно. Хотя при предположенной перестройкѣ стараго зданія университета и принята была во вниманіе необходимость отвести въ немъ помѣщеніе для находившихся временно въ зданіи Историческаго музея Антропологическаго и Географическаго музеевъ, и хотя для оборудованія обоихъ этихъ музеевъ были намѣчены извѣстныя суммы, часть которыхъ была и отпущена министерствомъ, тѣмъ не менѣе, въ виду того, что отведенное университетомъ помѣщеніе было лишь временнымъ, нельзя было заказывать для него необходимые шкафы, такъ какъ они могли оказаться не подходящими для будущаго, постояннаго помѣщенія, съ залами бо́льшей высоты и иного расположенія. По счастью, удалось получить безплатно семь бо́льшихъ шкафовъ, освободившихся въ Зоологическомъ музеѣ (гдѣ, въ новомъ его помѣщеніи, были поставлены новыя желѣзно-стеклянныя витрины), а также пріобрѣсти, по такому же поводу, сравнительно дешево шесть бо́льшихъ стеклянныхъ шкафовъ изъ музея сравнительной анатоміи. Хотя шкафы эти, особенно старые изъ Зоологическаго музея, и не были ни достаточно приспособленными, ни достаточно изящными, тѣмъ не менѣе ими пришлось удовлетвориться, подвергнувъ ихъ болѣе или менѣе значительному ремонту. Въ нихъ, а также на стѣнахъ и въ уже имѣвшихся витринахъ были размѣщены всѣ этнографическія коллекціи и часть коллекцій по физической антропологіи и по доисторической археологіи; для библіотеки

Digitized by Google

пришлось еще сдѣлать рядъ полокъ и приспособить шкафы, служившіе ранѣе для той же цѣли.

Такимъ образомъ, съ осени 1906 года можно было уже начать лекціи и практическія занятія въ новомъ помѣщеніи, но оставалось, однако, то значительное неудобство, что большая часть коллекцій продолжала находиться попрежнему въ зданіи Историческаго музея. Необходимо было окончательно выбраться оттуда; поэтому завѣдующій музеемъ вошелъ въ правленіе университета съ новымъ ходатайствомъ о предоставленіи ему добавочнаго помѣщенія, гдѣ могли бы быть размѣщены всѣ коллекціи Антропологическаго и Географическаго музеевъ. Это ходатайство было удовлетворено, и лѣтомъ 1907 года состоялось рѣшеніе о передачѣ для означенныхъ музеевъ помѣщенія во 2-мъ этажѣ того же зданія (по той же лѣстницѣ), гдѣ ранѣе помѣщались различныя студенческія учрежденія (чайная и залы для студенческихъ собраній), а также одно студенческое Общество и Библіографическое Общество. Все это составило 8 залъ различныхъ размѣровъ, не считая корридора и раздѣвальни. Вслѣдствіе невозможности, въ виду предстоящей перестройки всего зданія, производить въ этомъ помѣщеніи капитальный ремонтъ, въ немъ сдѣланы были только самыя необходимыя приспособленія (исправлены нѣсколько печи, сняты деревянныя перегородки, покрашены стѣны, потолки, полы, устроена уборная, задѣланы излишнія двери, поправлена наружная дверь и т. п.). Помѣщеніе оказалось, однако, настолько вмѣстительнымъ, что въ немъ могли быть размѣщены всѣ имѣющіяся коллекціи.

Но предстоялъ вопросъ о мебели для всѣхъ этихъ коллекцій. Прежде всего, естественно пришлось подумать о тѣхъ шкафахъ и витринахъ, въ которыхъ помѣщались антропологическія коллекціи въ теченіе 25 лѣтъ въ зданіи Историческаго музея. Однако, изъ запроса о томъ у завѣдующаго хозяйственною частью Историческаго музея, князя Н. С. Щербатова, выяснилось, что управленіе Историческаго музея не желаетъ отдавать указанныхъ шкафовъ въ виду того, что они могутъ пригодиться и для Историческаго музея. Такой отвѣтъ вызвалъ у завѣдующаго Антропологическимъ музеемъ новое ходатайство передъ правленіемъ университета—вступить въ необходимыя сношенія съ совѣтомъ Историческаго музея въ цѣляхъ разъясненія вопроса, насколько можетъ считаться справедливымъ отказъ въ предоставленіи шкафовъ для Антропологическаго музея послѣ того, какъ Историческій музей воспользовался переданными ему цѣнными коллекціями по русской доисторической археологіи. Правленіе университета вошло съ соотвѣтственнымъ отношеніемъ, и совѣтъ Историческаго музея, обсудивъ вопросъ, нашелъ справедливымъ предоставить университету шкафы, находившіеся въ помѣщеніи Антропологическаго музея, на условіи, однако, чтобы правленіе университета подтвердило, что переданныя въ Историческій музей коллекціи по русской доисторической археологіи должны оста-

Digitized by Google

ваться въ этомъ музеѣ все время, пока онъ существуетъ. Правленіе университета дало такое подтвержденіе, послѣ чего и было приступлено къ разборкѣ и перевозкѣ въ новое помѣщеніе принадлежащихъ Антропологическому музею шкафовъ, а также и всѣхъ остававшихся еще въ зданіи Историческаго музея коллекцій и книгъ по антропологіи и географіи.

Распредѣленіе новыхъ помѣщеній по двумъ этажамъ даетъ возможность размѣстить просторнѣе имѣющіяся коллекціи и вмѣстѣ съ тѣмъ провести опредѣленнѣе границу между двумя музеями. Во 2-мъ этажѣ предположено устроить Антропологическій музей, въ 3-мъ этажѣ—Географическій, сохранивъ въ немъ временно и аудиторію. Изъ трехъ, большей величины, залъ 2-мъ этажа первая посвящается этнографіи; въ ней поставлено 7 большихъ шкафовъ вдоль стѣнъ, два длинныхъ стеклянныхъ шкафа вдоль середины залы, при чемъ, между ними, въ центрѣ, устраивается восьмиугольная стеклянная витрина съ моделями и предметами, иллюстрирующими бытъ малайцевъ, и пять витринъ - столовъ передъ окнами; кромѣ того, здѣсь предположено поставить еще 2—3 витрины и занять стѣны этнографическими предметами. Во второй залѣ имѣютъ быть размѣщены коллекціи по доисторической археологіи и палеонтологіи; здѣсь поставлено пять витринъ - столовъ передъ окнами, четыре стеклянныхъ шкафа (въ поперечномъ положеніи) посрединѣ залы и предположены еще два большихъ шкафа у стѣнъ; кромѣ того, здѣсь же поставлены витрины съ египетской мумією и съ деревяннымъ расписнымъ египетскимъ саркофагомъ и еще нѣсколько витринъ-шкафовъ меньшихъ размѣровъ. Третья зала отведена для коллекцій физической антропологіи. Въ ней у стѣны и посерединѣ залы поставлено семь большихъ шкафовъ для краніологическихъ коллекцій; здѣсь же размѣщена часть костяковъ, часть бюстовъ, на стѣнѣ маски (слѣпки съ лицъ представителей различныхъ народностей), и въ витринѣ-столѣ передъ окнами другіе предметы. Изъ трехъ меньшей величины комнатъ (окнами на дворъ) одна будетъ заключать въ себѣ, въ большомъ шкафу и въ отдѣльныхъ витринахъ, нѣкоторыя особо выдѣленныя или имѣющія болѣе учебное значеніе коллекціи по эмбріологіи, краніологіи, сравнительной анатоміи, затѣмъ шкафъ съ фотографіями, шкафъ съ инструментами, столъ для занятій и т. п.; другая комната предназначена служить кабинетомъ для профессора; въ третьей будетъ размѣщена библіотека Антропологическаго музея. Круглая зала оставляется пока для аудиторіи; стѣны ея предположено украсить нѣсколькими бюстами, картинами и картами. Наконецъ, прилегающая къ этой залѣ комната отведена подъ складъ дублетовъ изданій, неразобранныхъ коллекцій, ящиковъ и т. п. Въ помѣщеніи же 3-го этажа предположено сосредоточить всѣ коллекціи Географическаго музея—книги, журналы, атласы, карты, серіи фотографій, картины, инструменты, образцы породъ и другія коллекціи.

Digitized by Google

Къ сожалѣнію, описанное размѣщеніе можетъ быть только временнымъ. Старое зданіе университета предназначено, какъ уже сказано, къ перестройкѣ и остановка только за средствами, которыхъ требуется до 300.000 р. Есть основанія ожидать, что сумма эта будетъ предоставлена по частямъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но если постановленіе объ ассигнованіи ея состоится, то университетъ найдетъ, вѣроятно, возможность произвести перестройку зданія въ болѣе скорый срокъ, примѣрно, въ 1—2 строительныхъ періода. По утвержденному плану, въ этомъ перестроенномъ зданіи для Антропологическаго и Географическаго музеевъ отводятся помѣщенія во 2-мъ и 3-мъ этажахъ, въ срединной части зданія, по лѣвую сторону отъ актовой залы до Бол. Никитской улицы. Общая площадь ихъ будетъ нѣсколько больше противъ занимаемой нынѣ въ двухъ временныхъ помѣщеніяхъ. При этомъ срединную часть зданія предположено нѣсколько расширить на ея заднихъ боковыхъ округленныхъ углахъ на счетъ двора, и въ это расширеніе вывести лѣстницы и раздѣвальни (внизу). Второй этажъ въ этомъ окончательномъ помѣщеніи отойдетъ подъ Антропологическій музей, третій—подъ Географическій. Тогда можно будетъ подумать и объ окончательномъ оборудованіи этихъ музеевъ съ замѣной и дополненіемъ имѣющихся шкафовъ и витринъ новыми и лучше приспособленными.

Несмотря на всѣ тяжелыя условія, при которыхъ приходилось существовать Антропологическому музею въ теченіе многихъ лѣтъ въ зданіи Историческаго музея, несмотря на всѣ разрушенія и хлопоты, связанныя съ разборкой, перевозкой и новымъ размѣщеніемъ коллекцій (отъ чего, конечно, нѣкоторые предметы неизбѣжно ломаются, портятся и даже теряются и многія коллекціи вынуждены оставаться на болѣе или менѣе продолжительное время недоступными или трудно находимыми), музей не переставалъ служить для цѣлей преподаванія и спеціальныхъ работъ и продолжалъ пополняться путемъ пожертвованій и покупокъ. Въ общемъ содержаніе его за 25 лѣтъ значительно возросло; между прочимъ, въ немъ возникъ новый отдѣлъ—этнографическій, увеличились коллекціи по доисторической археологіи и палеонтологіи, но въ особенности расширился отдѣлъ физической антропологіи. По этнографіи особенную цѣнность представляютъ коллекціи по быту чукчей (даръ И. Л. Гондатти), сойотовъ (отъ Ф. Я. Кона) и вогуловъ (отъ Н. Л. Гондатти и Д. М. Иловайскаго); затѣмъ имѣются бытовые предметы другихъ сибирскихъ и среднеазіатскихъ народностей, предметы изъ Китая, Японіи, предметы буддійскаго и брахманскаго культа и т. д.; удалось также пріобрѣсти нѣкоторыя серіи интересныхъ предметовъ, необходимыхъ для иллюстраціи чтеній по этнологіи, изъ быта папуасовъ, меланезійцевъ, полинезійцевъ, малайцевъ, негровъ, американскихъ индѣйцевъ и др. Этнографія не можетъ, впрочемъ, получить значительнаго развитія въ Антропологическомъ музеѣ какъ по недостатку

Digitized by Google

для того средствъ, такъ и по ограниченности помѣщенія; дѣло собиранія этнографическихъ коллекцій въ болѣе широкихъ размѣрахъ должно быть предоставлено спеціальнымъ этнографическимъ музеямъ, какой имѣется и въ Москвѣ, въ лицѣ Этнографическаго отдѣленія Румянцевскаго музея, но какіе особенно сосредоточены въ Петербургѣ, въ лицѣ Этнографическаго музея И. Академіи наукъ и Этнографическаго отдѣленія музея Александра III. Въ Антропологическомъ музеѣ по необходимости приходится ограничиваться только учебными коллекціями или такими, которыя поступаютъ въ него случайно, благодаря пожертвованіямъ или выгоднымъ покупкамъ.

По отношенію къ доисторическимъ древностямъ, за передачей коллекцій по русской доисторической археологіи въ Историческій музей, въ собственности Антропологическаго музея остались только коллекціи по иностранной доисторической археологіи, преимущественно Франціи и Даніи, отчасти Германіи (слѣпки Майнцкаго музея), Греціи и Англіи. Впослѣдствіи удалось получить еще нѣкоторыя коллекціи изъ Бельгіи, Австріи, Соединенныхъ Штатовъ Америки и другихъ странъ, а также обогатиться и нѣкоторыми коллекціями по древностямъ Россіи. Такъ, въ него поступила богатая коллекція русскихъ каменныхъ и другихъ орудій, а также слѣпковъ съ разныхъ доисторическихъ издѣлій послѣ покойной А. Н. Раевской; коллекція каменныхъ орудій изъ окрестностей Мурома отъ П. П. Кудрявцева; небольшая коллекція съ остатками мамонта и слѣдами палеолитическаго человѣка изъ Кіева отъ проф. Армашевскаго; коллекція образцовъ т. наз. Трипольской культуры, изъ Кіевской губ. отъ В. В. Хвойка; серіи бронзовыхъ и другихъ чудскихъ древностей отъ покойнаго Ф. Д. Нефедова и многіе другіе предметы изъ разныхъ мѣстностей Россіи. По палеонтологіи были въ разное время пріобрѣтены нѣкоторыя характерныя ископаемыя (кости мамонта, черепъ, кости и зубы Rhinoceros tichorhinus и др.), а также слѣпки съ характерныхъ ископаемыхъ четвертичнаго и третичнаго періодовъ. Въ музеѣ собраны также нѣкоторые матеріалы по исторіи происхожденія домашнихъ животныхъ; такъ, имѣется значительное число череповъ собакъ (изъ древнихъ отложеній, городищъ, черепа лаекъ и другихъ породъ), лошадей (современныхъ породъ и изъ кургановъ), рогатаго скота и др.

Коллекціи по физической антропологіи весьма обширны, хотя, конечно, не всѣ отдѣлы ея представлены въ музеѣ съ одинаковою полнотою. Особенно богатъ отдѣлъ краніологическій, заключающій въ себѣ какъ черепа современныхъ народностей, такъ и происходящіе изъ болѣе или менѣе древнихъ могилъ и кургановъ. Общее число ихъ теперь превышаетъ 8.000. Изъ современныхъ народностей, кромѣ собственно русскихъ, представлены черепами многія урало-алтайскія, средне-азіатскія, кавказскія, а также изъ сопредѣльныхъ съ Россіей странъ и изъ другихъ частей свѣта. Всего слабѣе представлены американскіе индѣйцы, негры и другія афри-

Digitized by Google

канскія расы, народности Южной Азіи, Полинезіи и Австраліи; для нихъ мы имѣемъ по 4—5 череповъ, а для нѣкоторыхъ характерныхъ расъ не имѣется ни одного (иногда только слѣпки). Нѣсколько больше представлены меланезійцы, малайцы, китайцы, корейцы, монголы, сойоты и западно-европейскія народности (нѣмцы, венгерцы, болгары и др.); еще больше—народности, населяющія Россію. Имѣются значительныя краніологическія серіи изъ Туркестана, Сибири, Калмыцкой степи, Кавказа, въ томъ числѣ коллекціи череповъ калмыковъ, узбековъ, киргизъ, бурятъ, тунгузовъ, чукчей, вогуловъ, самоѣдовъ, айновъ, шапсуговъ, натухайцевъ и миог. др. Но еще богаче собраніе болѣе или менѣе древнихъ череповъ—изъ могилъ и кургановъ. Особенно богато представлена Московская губ. и Москва — сотнями череповъ изъ кургановъ X—XI вѣковъ и изъ кладбищъ XVI—XVIII вѣковъ. Много череповъ удалось собрать при производимыхъ въ Москвѣ постройкахъ — въ Кремлѣ (при постройкѣ памятника Александру II), на дворѣ университета, на дворахъ дома гр. Шереметьева и Румянцевскаго музея, близъ Новодѣвичьяго монастыря, на Воробьевыхъ горахъ и т. д. Затѣмъ имѣются черепа изъ кургановъ другихъ губерній — средней, южной, восточной, западной Россіи, изъ нѣкоторыхъ древнихъ кладбищъ, изъ пещеръ и могильниковъ Крыма, изъ развалинъ Херсонеса, изъ могильниковъ Кавказа и Сибири. Интересна большая серія т. наз. макроцефаловъ, искусственно деформированныхъ череповъ, изъ Керчи и другихъ мѣстностей Крыма, изъ Ростова-на-Дону, изъ Донской области, Самарской губ., Сибири, различныхъ мѣстностей Кавказа, а также изъ Перу въ Америкѣ. Обиліе череповъ позволило выдѣлить изъ нихъ многіе съ интересными аномаліями строенія и формы, патологическіе, съ ненамѣренной деформаціей и т. д. Имѣется также довольно большая серія череповъ новорожденныхъ, дѣтей, есть черепа микроцефаловъ, преступниковъ, есть слѣпки съ замѣчательныхъ череповъ другихъ музеевъ и т. д. Значительно менѣе имѣется костяковъ, болѣе или менѣе полныхъ; въ числѣ ихъ много курганныхъ, но есть также инородческіе — изъ вост. Россіи, Сибири, Туркестана. Есть также собраніе отдѣльныхъ (длинныхъ) костей и слѣпковъ съ нихъ, чѣмъ-нибудь замѣчательныхъ.

Для изученія расовыхъ типовъ, помимо костной системы, имѣются бюсты и маски (слѣпки съ лица) различныхъ племенъ, нѣсколько слѣпковъ въ полный ростъ, большія хромолитографированныя и литографированныя таблицы (портреты: коллекціи Мартина и Кирхгофа), серіи фотографій, серіи образцовъ волосъ, слѣпки съ ногъ, рукъ, половыхъ органовъ (бушменки), спиртовые препараты (головного мозга и др.), модели полушарій большого мозга (варіаціи бороздъ), муміи и части ихъ и др. Коллекціи эти требовали бы нѣкотораго пополненія, особенно матеріалами по внѣрусскимъ расамъ, которыя вообще представлены недостаточно.

Digitized by Google

Для изученія человѣка въ сравнительно-анатомическомъ, эмбріологическомъ и палеонтологическомъ отношеніяхъ имѣющіеся матеріалы также слѣдовало бы пополнить. По сравнительной анатоміи имѣются: скелеты оранга и нѣсколькихъ низшихъ обезьянъ, но нѣтъ скелетовъ гориллы, многихъ другихъ обезьянъ, лемуровъ; есть черепа гориллы, оранга, но нѣтъ череповъ чимпанзе и многихъ другихъ приматовъ; есть бюстъ и маска молодой гориллы, экземпляръ молодого чимпанзе въ спирту, также спиртовые препараты головного мозга чимпанзе, но нѣтъ препаратовъ по другимъ мягкимъ органамъ различныхъ обезьянъ, нѣтъ чучелъ антропоморфныхъ приматовъ и т. д. Изъ другихъ отдѣловъ млекопитающихъ есть лишь немногіе скелеты, черепа и спиртовые препараты, и въ этомъ отношеніи можно было бы многое прибавить. По эмбріологіи имѣется только нѣсколько человѣческихъ зародышей въ спирту, нѣсколько скелетовъ и череповъ утробныхъ плодовъ, нѣсколько уродовъ-младенцевъ, но нѣтъ вовсе зародышей другихъ приматовъ (недавно пріобрѣтена серія восковыхъ моделей по эмбріологіи человѣка и развитію мозговыхъ полушарій). Имѣется одинъ интересный экземпляръ хвостатости у человѣка (спиртовый и восковой препаратъ), бюсты и фотографіи, иллюстрирующіе ненормальную волосатость (Hypertrychosis universalis), слѣпки съ нѣкоторыхъ уродствъ. По палеонтологіи были добыты, отчасти путемъ сношенія съ спеціалистами, отчасти путемъ покупки, слѣпки съ черепа Pithecanthropus erectus, съ Неандертальскаго черепа (и слѣпокъ съ его полости), съ двухъ извѣстныхъ череповъ и съ нѣкоторыхъ длинныхъ костей изъ пещеры Spy, съ череповъ Brünn, Eguisheim, съ нижнихъ челюстей de la Naulette, Шипка, Moulin-Quignon, d'Arcy, съ череповъ и костей изъ Cro-Magnon и нѣк. др. Имѣется также довольно большое число ископаемыхъ костей животныхъ (и слѣпковъ съ нихъ) четвертичнаго и третичнаго періодовъ, жившихъ одновременно съ человѣкомъ или нѣсколько ранѣе его, и которыхъ приходится касаться при изученіи и изложеніи палеонтологіи человѣка.

Особый отдѣлъ составляютъ антропометрическіе инструменты и аппараты, двойные метры, различные циркуля, измѣрительныя ленты, гоніометры, приборы для измѣренія вмѣстимости черепа, длины различныхъ костей, также краніофоры, краніографы, цефалографы и т. п.; сюда же слѣдуетъ отнести скалу для опредѣленія цвѣтности глазъ проф. Мартина, скалы цвѣтности кожи и волосъ. Преобладаютъ инструменты французской системы, но есть и нѣкоторые приборы Вирхова, Ранке, Мартина и англійскіе—Грэя.

Библіотека Антропологическаго музея составилась отчасти изъ книгъ, поступившихъ вмѣстѣ съ коллекціями съ Антропологической выставки 1879 г., затѣмъ пожертвованныхъ разными лицами, поступившихъ въ обмѣнъ на изданія Антропологическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія и пріобрѣтенныхъ покупкою. Много книгъ и журналовъ

Digitized by Google

было передано завѣдующимъ музеемъ. При установкѣ въ новомъ помѣщеніи и каталогизаціи библіотеки придется имѣть въ виду выясненіе имѣющихся пробѣловъ въ серіяхъ изданій и по возможности пополненіе ихъ, а также пріобрѣтеніе недостающихъ, болѣе важныхъ и необходимыхъ книгъ и журналовъ.

Въ числѣ предметовъ, поступившихъ въ музей въ истекшемъ году, слѣдуетъ особенно отмѣтить: большую серію моделей, иллюстрирующихъ бытъ малайцевъ Перака, присланную изъ Сингапура И. А. Щербачевымъ (ранѣе доставившимъ съ острова Цейлона серію индійскихъ божествъ, въ видѣ раскрашенныхъ и позолоченныхъ статуэтокъ изъ мрамора); кромѣ моделей жилищъ, плантацій, лодокъ, звѣроловныхъ и рыболовныхъ приспособленій, ткацкихъ станковъ, различныхъ орудій и оружія и т. п., здѣсь имѣются музыкальные инструменты, старинныя монеты и другія издѣлія; довольно большую коллекцію предметовъ быта вогуловъ Сосьвинскаго края, принесенную въ даръ Д. М. Иловайскимъ (кромѣ костюмовъ, орудій, украшеній, масокъ и т. д., въ коллекціи имѣются и модели лодокъ, жилищъ и т. п.); серію предметовъ буддійскаго культа, полученную изъ Монголіи и пожертвованную А. М. Араловымъ; въ коллекціи имѣется нѣсколько замѣчательныхъ бронзовыхъ бурхановъ (одинъ около 2 пудовъ вѣсомъ), любопытное бронзовое изображеніе миѳической Гаруды и другія статуэтки и издѣлія; серію изъ 28 череповъ и нѣсколькихъ волосъ, изъ кургановъ Дмитровскаго уѣзда, Московской губ., раскопанныхъ І. К. Линдеманомъ по порученію Московскаго Археологическаго Общества, которымъ эти черепа и переданы въ музей (годомъ раньше поступили отъ того же Общества серіи череповъ изъ раскопокъ въ южной Россіи В. А. Городцова, который обѣщаетъ передать и многіе другіе черепа, находящіеся пока въ его распоряженіи); голова (съ мозгомъ) и конечности чимпанзе и въ спиртѣ и маска (слѣпокъ) молодой гориллы—отъ проф. И. И. Мечникова изъ института Пастёра въ Парижѣ; нѣсколько предметовъ быта индѣйцевъ племени Campos, съ верховьевъ Амазонки—отъ Н. Ф. Иконникова; коллекцію эолитовъ (древнѣйшихъ каменныхъ орудій) и переходныхъ формъ отъ нихъ къ палеолитамъ (5 картоновъ) — изъ Бельгіи отъ г. Рюто (Rutot), хранителя отдѣленія доисторическихъ древностей въ королевскомъ бельгійскомъ музеѣ естественной исторіи въ Брюсселѣ; серію палеолитическихъ каменныхъ орудій изъ Франціи (долина р. Везеры, Тулуза), оббитыя кремневыя орудія изъ Египта, полированныя каменныя орудія изъ Бразиліи и нѣсколько бронзовыхъ орудій, (изъ Франціи и съ о-ва Кипра), полученныхъ въ даръ и пріобрѣтенныхъ покупкою завѣдующимъ музеемъ; серію слѣпковъ съ различныхъ ископаемыхъ четвертичнаго и конца третичнаго періода и слѣпокъ съ человѣческаго черепа Brünn, пріобрѣтенные у Кранца въ Боннѣ; трупъ младенца-урода—отъ д-ра Абрамова, серію восковыхъ моделей по эмбріологіи человѣка, пріобрѣтенную отъ Ziegler'a во Фрейбургѣ и нѣк. др.

Digitized by Google

Антропологическій музей, только что перешедшій въ зданіе университета, можетъ разсчитывать пока на сравнительно ограниченное пособіе (около 500 р. въ годъ) для покрытія своихъ нуждъ. При такихъ средствахъ онъ можетъ удѣлять немного на пріобрѣтеніе новыхъ предметовъ и коллекцій, тѣмъ болѣе, что онъ долженъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ, учебныя цѣли, пріобрѣтать необходимыя литературныя пособія, инструменты, рисунки и т. п. Обогащеніе музея еще долго будетъ стоять въ значительной зависимости отъ сочувствія ему лицъ и учрежденій, способныхъ приходить ему на помощь и предоставлять ему въ даръ различныя коллекціи и предметы по входящимъ въ его составъ отраслямъ знаній (физическая антропологія, археологія, этнографія). До сихъ поръ ежегодно музей получалъ этимъ путемъ болѣе или менѣе значительныя приращенія; будемъ надѣяться, что рука дающихъ не оскудѣетъ и впредь. Особенно желательными были бы приращенія по такимъ отдѣламъ, которые слабо представлены въ музеѣ, напримѣръ, по типу и быту народовъ, живущихъ за предѣлами Россіи, по менѣе извѣстнымъ русскимъ инородцамъ, по останкамъ человѣка и его культуры изъ древнихъ отложеній и могилъ въ еще не тронутыхъ раскопками мѣстностяхъ и т. п. Но и всякое другое пожертвованіе, соотвѣтствующее цѣлямъ музея, будетъ принято со вниманіемъ и благодарностью. Для жертвователей же можетъ послужить удовлетвореніемъ то, что они содѣйствуютъ своими приношеніями развитію музея, девизъ котораго—изученіе человѣка, особенно расъ и народностей Россіи и ближайшая задача котораго—способствовать развитію и распространенію антропологическихъ и этнологическихъ знаній въ средѣ всѣхъ ими интересующихся и ближайшимъ образомъ—московскаго студенчества.

Д. Анучинъ.

Digitized by Google

Критика и библіографія.

Prof. Dr. G. Schwalbe. Studien zur Vorgeschichte des Menschen. Приложеніе къ „Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie". Str., 1906 г.

Профессору Швальбе въ Страсбургѣ принадлежитъ установленіе новаго вида человѣка, Homo primigenius, отличающагося отъ Homo sapiens по нѣкоторымъ особенностямъ своего черепа (а отчасти и конечностей, именно femur и tibia). Представителями этого Homo primigenius могутъ служить слѣдующія ископаемыя формы: 1) Homo neanderthalensis, остатки человѣка, найденные еще въ 1858 году въ Неандертальской пещерѣ и хранящіеся въ Боннскомъ музеѣ; они состоятъ изъ черепной крышки и нѣсколькихъ костей скелета; 2) Homo spyensis; остатки двухъ скелетовъ, найденныхъ въ пещерѣ Spy, въ Бельгіи, при чемъ сохранились двѣ черепныя крышки, часть челюстей, нѣкоторыя длинныя кости конечностей и др.; 3) Homo krapiniensis, остатки, найденные и описанные проф. Горяновичемъ-Крамбергеромъ и происходящіе изъ мѣстности Krapina, въ Кроаціи; они состоятъ только изъ фрагментовъ черепныхъ, челюстныхъ и другихъ костей, принадлежавшихъ, однако, нѣсколькимъ особямъ и выказывающихъ всѣ характерные признаки Homo primigenius, хотя съ небольшими особенностями (черепъ нѣсколько шире, нижняя челюсть имѣетъ одинаковую высоту какъ напереди, въ области симфиза, такъ и на уровнѣ 2-го коренного зуба, тогда какъ на черепѣ Spy она напереди выше, и т. д.); затѣмъ къ этому же виду должны быть отнесены нѣкоторыя ископаемыя нижнія челюсти (изъ пещеры Trou de la Naulette, изъ пещеры Шипка въ Моравіи, изъ Malarnaud и нѣкоторые другіе фрагменты). Признаки Homo primigenius на черепѣ таковы: меньшая величина показателя высоты черепной крышки (Kalottenhöhen-index), а также меньшая величина угловъ въ передней и задней части черепа (такъ назыв. Bregmawinkel, Stirnwinkel, Lambdawinkel); margo sagittalis теменной кости короче, чѣмъ margo squamosus; значительная величина т. наз. Glabello - Cerebral - Index лобной кости; присутствіе tori supraorbitales (надбровныя дуги образуютъ сплошные валики надъ глазницами); клювообразный выступъ верхняго края глазницы (Orbitalschnabel). Эти выводы Швальбе вызвали многія возраженія. Указывали на то, что между Homo primigenius и Homo sapiens есть переходныя формы; что неандерталоидныя формы встрѣчаются и теперь (у австралійцевъ и даже у европейцевъ); что дѣтскія формы черепа у человѣка и антропоморфныхъ обезьянъ указываютъ на то, что первобытная форма человѣческаго черепа была не плоская, а округленная; что болѣе древними и

Digitized by Google

первобытными формами должны считаться «пигмеи», малорослыя разновидности, остатки которыхъ найдены и въ древнихъ отложеніяхъ. Всѣ эти замѣчанія и возраженія побудили Швальбе вновь пересмотрѣть вопросъ; результатомъ этого пересмотра и явились его новѣйшіе этюды.

Этюдовъ этихъ три. Первый изъ нихъ — «Zur Frage der Abstammung des Menschen» — посвященъ разбору взглядовъ проф. Kollmann'a. Швальбе доказываетъ, что черепа Spy и Krapina вовсе не переходныя формы, а выказываютъ всѣ признаки Homo primigenius. Черепа современные, въ которыхъ думаютъ видѣть неандерталоидный типъ, на самомъ дѣлѣ сохраняютъ всѣ признаки Homo sapiens. Къ переходнымъ формамъ могутъ быть отнесены только нѣкоторые древніе черепа, именно изъ Brüx, Galley Hill и, можетъ-быть, изъ Brünn, но и они не имѣютъ tori supraorbitales, а только малые размѣры Kalottenhöhen-index и Bregmawinkel. Черепа «пигмеевъ» выказываютъ правильную форму и представляютъ только мѣстныя разновидности черепа современнаго человѣка, отличающіяся, главнымъ образомъ, меньшими размѣрами. Африканскіе «пигмеи» не ниже негровъ по формѣ ихъ черепа. Пигмеи не были древнѣйшимъ типомъ человѣка. Нельзя утверждать, чтобы человѣкъ развился изъ карликовыхъ, малорослыхъ формъ. Неандертальскій человѣкъ имѣлъ ростъ около 160, человѣкъ Spy—около 154 сант.; пониженіе роста могло вызываться въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недостаточнымъ питаніемъ и приспособленіемъ къ извѣстнымъ условіямъ жизни. Округленная форма дѣтскихъ череповъ не можетъ дать указаній для филогеніи человѣка; дѣтскіе черепа низшихъ обезьянъ также болѣе округлены, чѣмъ взрослые. Онтогенезъ есть лишь неполное воспроизведеніе филогенеза; онъ включаетъ въ себя сокращенія и удлиненія стадій развитія отдѣльныхъ органовъ. Дѣтская форма черепа можетъ быть объясняема преобладаніемъ у человѣка большого мозга. У орангъ-утанга черепъ при рожденіи имѣетъ уже 66% своей полной вмѣстимости, у человѣческаго младенца только 24,7%. Затѣмъ меньшій мозгъ оранга скорѣе достигаетъ своего полнаго развитія, чѣмъ большій по величинѣ тотъ же органъ у человѣка.

Второй этюдъ посвященъ фрагменту черепа Brüx и родственнымъ ему формамъ. Этотъ фрагментъ съ нѣсколькими другими костями и съ полированнымъ каменнымъ топоромъ былъ найденъ въ 1871 г. около Brüx въ Богеміи, въ слоѣ древняго аллювіальнаго песка, на глубинѣ около $4^1/_2$ футовъ отъ поверхности. Топоръ былъ найденъ въ болѣе верхнемъ слоѣ, фута на два выше черепа, и по Вольджриху относится къ гораздо болѣе поздней эпохѣ; около него потомъ были найдены слѣды трупосожженія съ черепками, костями животныхъ и пр. Черепъ же принадлежитъ, несомнѣнно, древнѣйшему аллювію и, можетъ-быть, даже болѣе древней дилювіальной эпохѣ. Уже Рокитанскій и затѣмъ Лушанъ находили въ немъ нѣкоторое сходство съ неандертальскимъ, хотя Лушанъ считалъ его патологическимъ; Hamy, Fraipont, Mortillet причислили его къ ихъ Cannstatt'ской расѣ. Швальбе подвергъ этотъ фрагментъ подробному изученію и не нашелъ въ немъ ничего патологическаго. Показатель его ширины приблизительно около 69. Настоящихъ tori supraorbitales у него нѣтъ. Но малая высота черепной крышки, покатый взадъ лобъ, малый уголъ брегмы и лба и другіе признаки ставятъ брюкскій черепъ на самой границѣ варіацій черепа Homo sapiens и приближаютъ его тѣмъ самымъ къ типу Homo primigenius. Въ этомъ отношеніи брюкскій фрагментъ болѣе удаляется отъ Homo sapiens, чѣмъ, напр., черепа австралійцевъ, которые, по Швальбе, входятъ вполнѣ въ предѣлы варіацій современнаго черепа.

Digitized by Google

То же можно сказать и относительно древнихъ череповъ Egisheim, Tilbury Denise, Podhaba и др. Съ брюкскимъ черепомъ сходны черепа изъ Galley Hill и Brünn, но эти два послѣднихъ еще ближе къ Homo sapiens.

Третій этюдъ касается фрагмента черепа Cannstatt. Этотъ фрагментъ былъ найденъ еще въ 1700 г. у мѣст. Канштата, шагахъ въ 1000 отъ Штутгардта къ востоку. Тамъ же были найдены и кости мамонта, но, какъ было впослѣдствіи выяснено, фрагментъ этотъ не имѣетъ ничего общаго съ ископаемыми костями и принадлежитъ, вѣроятно, эпохѣ германскихъ могилъ (Reihengräber). Катрфажъ и Hamy (1873) нашли въ немъ признаки низшаго типа и, въ виду древности его находки, приняли его за прототипъ при установленіи своей каншатской расы (къ которой они отнесли и неандертальскій черепъ). Швальбе подробно описываетъ этотъ фрагментъ, который принадлежалъ брахицефальному черепу (L/A—въ предѣлахъ 80—84). Высота его крышки значительна (Kalottenhöhen-index около 59), вообще черепъ большой, вѣроятно мужской, лобъ у него не покатый и по своимъ размѣрамъ и формѣ онъ ничѣмъ не отличается отъ черепа Homo sapiens.

Всѣ три этюда сопровождаются подробными указателями литературы и къ нимъ приложены четыре фототипіи: три изъ нихъ изображаютъ (въ натуральную величину) брюкскій фрагментъ (черепную крышку)—сверху, снизу и въ профиль, а четвертая таблица—каншатскій фрагментъ—сверху, въ профиль и спереди.

Д. Анучинъ.

Prof. Dr. J. Kollmann. Handatlas der Entwicklungsgeschichte des Menschen. I, II. Theile, Jena, 1907 г.

Этотъ громадный трудъ представляетъ собою два толстыхъ тома, состоящихъ изъ массы таблицъ, на которыхъ воспроизведено 769 рисунковъ (гравюрой и красками) съ болѣе или менѣе подробными ихъ объясненіями; здѣсь собрано все, что извѣстно до настоящаго времени по эмбріологіи человѣка, по различнымъ стадіямъ развитія яйца, по раннимъ и позднѣйшимъ стадіямъ развитія зародыша, по развитію отдѣльныхъ органовъ, оболочекъ и т. д. Приведены также и изображенія зародышей нѣкоторыхъ обезьянъ. Использованъ не только весь матеріалъ, которымъ располагалъ самъ Кольманъ и его коллеги по Базельскому университету, но воспроизведены также многочисленные препараты, доставленные Кольману профессорами-коллегами изъ другихъ университетовъ Швейцаріи, Германіи, Вѣны, Франціи, Швеціи, Америки и т. д. Отсутствуютъ только изображенія начальныхъ процессовъ оплодотворенія и дѣленія человѣческаго яйца, которые до сихъ поръ не могли быть констатированы на трупахъ женщинъ, но которые, несомнѣнно, должны быть такими же, какъ и у другихъ млекопитающихъ, которыми и приходится поэтому пользоваться для уясненія этихъ процессовъ. Дальнѣйшія стадіи теперь прослѣжены и у человѣка и послѣднія десятилѣтія дали возможность изучить подробно многія изъ самыхъ раннихъ стадій человѣческихъ зародышей. Вообще атласъ Кольмана позволяетъ ознакомиться подробно и наглядно, при помощи отчетливыхъ рисунковъ, съ постепеннымъ формированіемъ тѣла человѣка и съ эмбріональнымъ развитіемъ всѣхъ его органовъ. Въ этомъ отношеніи атласъ представляетъ большую цѣнность и для антропологіи, которой приходится нерѣдко встрѣчаться съ вопросами объ эмбріональныхъ формахъ органовъ и о различныхъ стадіяхъ ихъ образованія.

Д. Анучинъ.

Digitized by Google

Dr. M. Fischberg. Zur Frage der Herkunft des blonden Elements im Judentum. «Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Juden». 1907, №№ 1 *u.* 2.

Древнѣйшія свѣдѣнія, заимствуемыя изъ Библіи, свидѣтельствуютъ о томъ, что евреи того времени обладали черными волосами и смуглой кожей. Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣются нѣкоторыя указанія на существованіе среди нихъ также и свѣтловолосыхъ субъектовъ. Что же касается цвѣта глазъ, то свѣдѣнія этого рода совершенно отсутствуютъ какъ въ Библіи, такъ и въ Талмудѣ. Темные волосы и темные глаза являются господствующими и среди современныхъ евреевъ, но въ то же время между ними наблюдается и значительное количество свѣтловолосыхъ и свѣтлоглазыхъ особей, что неоднократно доказано какъ многочисленными данными прежнихъ авторовъ, такъ и новѣйшими богатыми наблюденіями д-ра Фишберга. Число свѣтловолосыхъ евреевъ колеблется въ разныхъ странахъ въ довольно широкихъ предѣлахъ: на Кавказѣ ихъ только 2%, между тѣмъ какъ среди англійскихъ евреевъ число ихъ достигаетъ 25,5%. Отношенія свѣтлоглазыхъ еще болѣе крупныя: 15% на Кавказѣ и свыше 50% въ Галиціи. Таковы цифры для ашкиназовъ; но и среди сефардовъ, которые, по распространенному мнѣнію, наилучшимъ образомъ сохранили еврейскій типъ, также наблюдается присутствіе свѣтлаго элемента. 18,5% спаньюоловъ Босніи и 11,9% сефардовъ Англіи обладаютъ свѣтлыми волосами, и даже Сѣв. Африка даетъ 5,19% свѣтловолосыхъ. Что касается глазъ, то около 30% всѣхъ изслѣдованныхъ сефардовъ отличаются свѣтлыми глазами, за исключеніемъ Сѣв. Африки, гдѣ таковыхъ 16,88%. Среди еврейскихъ дѣтей наблюдаются тѣ же отношенія: количество свѣтловолосыхъ колеблется отъ 32% въ Германіи до 5,94% въ Сѣверн. Африкѣ, а процентъ свѣтлыхъ глазъ—отъ 54,1 въ Австріи до 21,95 въ Сѣв. Африкѣ. Въ антропологической литературѣ дѣлались неоднократныя попытки объяснить происхожденіе этихъ свѣтловолосыхъ и свѣтлоглазыхъ евреевъ. Существуютъ, какъ извѣстно, двѣ теоріи: по одной (Broca, Lagneau и др.) бѣлокурые евреи являются продуктомъ смѣшенія евреевъ съ сѣв.-европейскими расами; по другой, современные бѣлокурые евреи могутъ считаться потомками блондиновъ-евреевъ древней Палестины и нѣкоторыхъ другихъ бѣлокурыхъ расъ того времени. Въ вышеназванной статьѣ д-ръ Фишбергъ снова возвращается къ вопросу о происхожденіи евреевъ-блондиновъ и разсматриваетъ его на основаніи произведенныхъ имъ въ Нью-Іоркѣ антропологическихъ изслѣдованій 1.528 евреевъ-эмигрантовъ изъ разныхъ странъ Европы. Въ антропологической литературѣ имѣются лишь весьма скудныя свѣдѣнія по вопросу о томъ, обладаютъ ли бѣлокурые евреи также и другими физическими признаками сѣверныхъ европейцевъ, въ особенности соотвѣтствуютъ ли они т. наз. «арійскому», «индо-германскому», «сѣверо-европейскому» или «тевтонскому» типу, какъ его называютъ различные антропологи. Далѣе, очень мало сдѣлано для того, чтобъ установить, отличаются ли бѣлокурые евреи также высокимъ ростомъ и долихоцефаліей. Только двое ученыхъ имѣли дѣло съ комбинаціей свѣтлыхъ волосъ и глазъ, высокаго роста и долихоцефаліи на однихъ и тѣхъ же субъектахъ. Майеръ и Коперницкій для галиційскихъ евреевъ нашли, что среди брюнетовъ было 3,2% длинноголовыхъ, въ то время какъ среди блондиновъ таковыхъ было почти 20%. Это обстоятельство неоднократно приводилось въ доказательство того, что среди галиційскихъ евреевъ существуетъ извѣстное соотношеніе между бѣлокурostью и длинноголовостью, — явленіе, которое слѣдуетъ, по всей вѣроятности, приписать вліянію тевтонской крови.

Digitized by Google

Въ Одессѣ Пантюховъ нашелъ, что евреи, имѣвшіе темные волосы и темные глаза, отличались меньшимъ ростомъ, между тѣмъ какъ тѣ, которые имѣли свѣтлые волосы и свѣтлые глаза, обладали большимъ ростомъ. На Кавказѣ тотъ же авторъ сдѣлалъ наблюденіе, что евреи со свѣтлыми глазами имѣли въ среднемъ ростъ 1.644 mm., а съ темными глазами только 1.617 mm. Однако нужно замѣтить, что всѣ эти заключенія основываются на небольшомъ числѣ наблюденій, и что съ ними не согласуются другія аналогичныя наблюденія. Такъ, Аммонъ на евреяхъ въ Баденѣ не нашелъ никакого соотношенія между свѣтлыми волосами, свѣтлыми глазами и длинноголовостью, а въ Польшѣ, по нашимъ наблюденіямъ, оказывается даже, что евреи съ черными волосами и черными глазами отличаются бо̀льшимъ ростомъ, нежели субъекты со свѣтлыми волосами и свѣтлыми глазами. И на собственномъ матеріалѣ, обнимающемъ, какъ сказано, свыше 1.500 взрослыхъ евреевъ, Фишбергъ показалъ, что сѣв.-европейскій типъ (т. наз. арійскій или тевтонскій), т.-е. комбинація свѣтлыхъ волосъ и свѣтлыхъ глазъ съ высокимъ ростомъ и долихоцефаліей, не является характернымъ для бѣлокурыхъ евреевъ; напротивъ, изъ анализа его обширныхъ данныхъ можно скорѣе сдѣлать противоположный выводъ. Такъ, разсматривая взаимныя отношенія между ростомъ и головнымъ указателемъ, мы находимъ, что субъекты съ большимъ ростомъ нисколько не долихоцефальнѣе, нежели субъекты малаго роста. Почти нѣтъ никакой разницы въ формѣ головы по отношенію къ величинѣ роста. Средній головной указатель 1.528 евреевъ равенъ 81,91; изъ нихъ 292 высокорослыхъ субъекта обладаютъ указателемъ въ 82,11, т.-е. они брахицефальнѣе, чѣмъ всѣ евреи въ среднемъ, и имѣютъ почти такой же указатель, какъ и низкорослые евреи (82,26). Точно также никакой зависимости не оказалось и между формой головы и окраской волосъ, такъ какъ средній головной указатель свѣтловолосыхъ евреевъ составляетъ 81,35, а темноволосыхъ—81,96. Такого же характера и соотношенія между цвѣтомъ глазъ и формой головы. Средній головной указатель евреевъ по рубрикамъ цвѣтности глазъ слѣдующій: у голубоглазыхъ—81,43, у сѣроглазыхъ—81,58, у темноглазыхъ—81,96, т.-е. во всѣхъ трехъ случаяхъ онъ почти одинъ и тотъ же. Разсматривая зависимость между величиною роста и цвѣтомъ волосъ, приходится снова отмѣтить отсутствіе какого бы то ни было указанія на т. наз. тевтонскій или арійскій типъ, а именно темноволосые евреи по своему среднему росту (1.646 mm.) превосходятъ свѣтловолосыхъ (1.638 mm.). Число высокорослыхъ и низкорослыхъ субъектовъ у тѣхъ и другихъ приблизительно одинаково. Съ аналогичнымъ явленіемъ сталкиваемся также и при анализѣ отношеній цвѣта глазъ къ росту: средній ростъ темноглазыхъ равенъ 1.651 mm. противъ 1.638 mm. у сѣро- и голубоглазыхъ. Процентъ высокорослыхъ среди первыхъ — 48,44%, среди послѣднихъ—45%; соотвѣтственный процентъ низкорослыхъ—51,56% и 55,92%. Такимъ образомъ, изъ всѣхъ этихъ сопоставленій слѣдуетъ, что т. наз. тевтонскій или арійскій типъ, характеризующійся сочетаніемъ высокаго роста со свѣтлыми волосами, свѣтлыми глазами и долихоцефаліей, не имѣетъ мѣста среди евреевъ. Между ними, наоборотъ, является, повидимому, правиломъ, что высокорослые субъекты обладаютъ темными волосами, темными глазами и меньшею степенью долихоцефаліи. Субъекты же низкаго роста отличаются болѣе свѣтлымъ типомъ и бо̀льшимъ числомъ долихоцефаловъ. Все это указываетъ на то, что т. наз. арійское вліяніе, какъ источникъ бѣлокурыхъ евреевъ, должно быть устранено, но при этомъ никоимъ образомъ не исключается возможность славянской примѣси: среди различныхъ славян-

Digitized by Google

скихъ народностей наблюдалось, что высокій ростъ часто соединяется у нихъ съ черными волосами, а низкій, напротивъ,—со свѣтлыми. Эту особенность констатировали В. В. Воробьевъ среди великоруссовъ, Вейсбахъ — среди сербокроатовъ, Эйхгольцъ—среди бѣлоруссовъ, мы—среди поляковъ. Наличность среди современныхъ евреевъ блондиновъ въ количествѣ 12% можно, повидимому, приписать вліянію славянской крови. И дѣйствительно, анализъ всѣхъ доступныхъ матеріаловъ раскрываетъ, что взаимныя сочетанія роста, пигментаціи и формы головы у евреевъ подобны тѣмъ, которыя имѣютъ мѣсто у славянскихъ народовъ, въ средѣ которыхъ евреи живутъ въ продолженіе цѣлыхъ столѣтій. Болѣе подробная характеристика типовъ цвѣтности среди евреевъ даетъ возможность лучше освѣтить настоящій вопросъ. Какъ извѣстно, типичные представители данной расы обнаруживаютъ опредѣленную связь между цвѣтомъ волосъ и глазъ. Среди бѣлокурыхъ сѣверныхъ расъ свѣтлые волосы обыкновенно встрѣчаются совмѣстно съ голубыми глазами, въ то время какъ среди темныхъ южныхъ расъ черные волосы сочетаются обычно съ темными глазами. Субъекты, которые не представляютъ ни одной изъ этихъ комбинацій, но обладаютъ либо темными волосами и свѣтлыми глазами, либо свѣтлыми волосами и темными глазами, относятся къ смѣшанному типу. Среди 4.235 евреевъ, которыхъ Фишбергъ наблюдалъ въ Нью-Іоркѣ, брюнетическій типъ, считающійся характернымъ для евреевъ, обнимаетъ 52% всѣхъ мужчинъ и 57% всѣхъ женщинъ; типъ блондиновъ встрѣчается у 10% и мужчинъ, и женщинъ; наконецъ, смѣшанный типъ насчитываетъ свыше 30% тѣхъ и другихъ. Подобныя же отношенія неоднократно находили между евреями и въ другихъ странахъ. Такъ, Вирховъ нашелъ въ Германіи среди 75.377 еврейскихъ дѣтей 47% брюнетовъ, 11% блондиновъ и 42% смѣшаннаго типа. Въ Австріи Шиммеръ отмѣтилъ отъ 32% до 47% еврейскихъ дѣтей брюнетовъ и отъ 8% до 14%—блондиновъ. Въ Болгаріи Wateff тоже нашелъ среди еврейскихъ дѣтей 50% брюнетовъ, 9% блондиновъ и 41% смѣшаннаго типа. Наконецъ, въ Сѣв. Африкѣ, гдѣ темный типъ рѣзко преобладаетъ у евреевъ, Фишбергъ среди еврейскихъ дѣтей рядомъ съ 76% брюнетовъ нашелъ 5% блондиновъ и 19% смѣшаннаго типа. Что касается взрослаго населенія, то у мужчинъ темный типъ колеблется отъ 44% въ Галиціи до 54% въ Польшѣ, свѣтлый—отъ 7% въ Малороссіи до 13% въ Галиціи и смѣшанный—отъ 37% въ Польшѣ до 43% въ Малороссіи; у женщинъ эти варіаціи слѣдующія: темный типъ—отъ 50% въ Польшѣ и Румыніи до 62% въ Венгріи, свѣтлый—отъ 5% въ Польшѣ до 16% въ Галиціи и смѣшанный—отъ 33% въ Галиціи до 45% въ Польшѣ. Интересно сопоставить эти цифры съ соотвѣтственными цифрами, найденными среди не-евреевъ, для выясненія вопроса, не отличаются ли евреи, живущіе среди болѣе свѣтлаго населенія, и бо́льшимъ количествомъ блондиновъ, чѣмъ живущіе среди брюнетическаго населенія. И Фишбергъ, и нѣкоторые изъ его предшественниковъ останавливаются на этомъ вопросѣ и, большею частью, не находятъ подобной аналогіи, но, напротивъ, наталкиваются на противоположное явленіе. Какъ извѣстно, родиной блондиновъ въ Европѣ считается сѣверъ, и чѣмъ далѣе подвигаться на югъ и востокъ, тѣмъ число особей свѣтлаго типа понижается, а число брюнетовъ повышается. По отношенію къ евреямъ этого не наблюдается. Такъ, Вирховъ и Шиммеръ въ своемъ изслѣдованіи цвѣта волосъ и глазъ европейскихъ дѣтей Германіи и Австріи отмѣтили тотъ фактъ, что въ сѣверныхъ провинціяхъ брюнетовъ, обыкновенно, менѣе, чѣмъ въ южныхъ. Съ евреями дѣло обстоитъ совершенно наоборотъ: въ южныхъ и восточныхъ

Digitized by Google

частяхъ Германіи и Австріи встрѣчается наибольшее число блондиновъ-евреевъ, въ то время какъ высшій процентъ брюнетовъ наблюдается въ сѣверныхъ провинціяхъ. Тамъ, гдѣ число брюнетовъ среди христіанъ наименьшее, напримѣръ, въ Пруссіи, евреи обладаютъ наибольшимъ процентомъ брюнетовъ (43%). Напротивъ, въ Эльзасъ-Лотарингіи и Баваріи, гдѣ христіанское населеніе характеризуется количествомъ брюнетовъ въ 25% и 21%, среди евреевъ таковыхъ субъектовъ 35 и 39%. Съ другой стороны, въ Галиціи и Буковинѣ, гдѣ еврейское населеніе является рѣзко брюнетическимъ (20—30%), евреи отличаются высшимъ процентомъ блондиновъ (13%). Еще сильнѣе становится эта разница, если обратить вниманіе на цвѣтъ глазъ въ Германіи. Въ Пруссіи 43% христіанскихъ дѣтей имѣютъ свѣтлые глаза, въ Баваріи—29%. Евреи же въ Пруссіи имѣютъ свѣтлые глаза въ 19% случаевъ, а въ Баваріи это число поднимается до 20%. Черные глаза встрѣчаются у 53,5% евреевъ Пруссіи и у 49% евреевъ Баваріи, между тѣмъ какъ среди христіанъ въ Пруссіи найдено 24% и въ Баваріи—49% темныхъ глазъ.

Таковы факты и цифры наблюденій Фишберга, самыхъ богатыхъ въ антропологической литературѣ объ евреяхъ. Какія же причины обусловили присутствіе среди современныхъ евреевъ до 12—13% блондиновъ? Разсѣяніе евреевъ подъ различными широтами и климатами даетъ прежде всего поводъ предположить здѣсь вліяніе извѣстныхъ климатическихъ факторовъ. Но мы видѣли, что, вопреки тому, что имѣетъ мѣсто среди всего остального европейскаго населенія, въ сѣверныхъ полосахъ блондиновъ-евреевъ менѣе, чѣмъ въ южныхъ. Климатъ, слѣдовательно, не является рѣшающимъ моментомъ въ поставленномъ вопросѣ. Роль подобнаго фактора необходимо приписать наслѣдственности и смѣшенію съ какою-либо иною расою блондиновъ. Въ настоящее время считается общепринятымъ, что евреи на мѣстахъ своего первоначальнаго поселенія были уже смѣшанною расою и въ предѣлахъ древней Палестины находились въ тѣсномъ соприкосновеніи съ бѣлокурою расою аморитовъ, отъ которыхъ они, несомнѣнно, восприняли извѣстную степень бѣлокурости. Если бы, такимъ образомъ, это смѣшеніе оставалось единственнымъ источникомъ происхожденія блондиновъ среди современныхъ евреевъ, то они, какъ думаетъ Фишбергъ, въ различныхъ странахъ отличались бы одинаковымъ процентомъ особей свѣтлаго типа. На самомъ дѣлѣ, однако, послѣдній въ однихъ случаяхъ опускается у нихъ до 2—6%, въ другихъ поднимается до 30%. Это обстоятельство можно объяснить только тѣмъ, что въ тѣхъ странахъ, населеніе которыхъ относится преимущественно къ типу брюнетовъ, и евреи путемъ смѣшенія усваивали свойственный имъ темный типъ, какъ, напр., въ Сѣв. Африкѣ, на Кавказѣ, въ Италіи; тамъ же, гдѣ населеніе, главнымъ образомъ, свѣтлаго типа, евреи точно также, благодаря смѣшенію, увеличивали процентъ своихъ блондиновъ. Тотъ фактъ, что евреи-блондины не отвѣчаютъ основнымъ признакамъ сѣвернаго европейскаго типа, такъ какъ они не болѣе высокорослы и не болѣе длинноголовы, чѣмъ евреи-брюнеты, еще не устраняетъ предположенія, что большой процентъ блондиновъ-евреевъ можетъ считаться продуктомъ смѣшенія съ европейскими народами. Правда, та форма смѣшенія, которая осуществляется въ наше время, а именно смѣшанные браки между евреями и христіанами, едва ли можетъ оставить какой-нибудь слѣдъ на евреяхъ. Рупинъ доказываетъ, что изъ этихъ браковъ менѣе 10% дѣтей остаются въ еврействѣ и свыше 90% вырастаютъ уже христіанами. Такимъ образомъ, если вообще смѣшеніе съ европейскими расами могло оказать свое вліяніе, то такое смѣшеніе должно было имѣть мѣсто до наступленія эры

Digitized by Google

современныхъ смѣшанныхъ браковъ. По мнѣнію Фишберга, не отвергающаго также вліянія древнихъ аморитовъ, другимъ, болѣе сильнымъ, факторомъ. содѣйствовавшимъ появленію блондиновъ среди евреевъ, является смѣшеніе съ кореннымъ населеніемъ въ славянскихъ земляхъ на протяженіи послѣднихъ Среднихъ вѣковъ по XVII и отчасти XVIII столѣтіе новаго времени. Подтвержденіемъ этого служитъ, во-первыхъ, то, что блондины-евреи въ общемъ соотвѣтствуютъ типу блондиновъ-славянъ, ибо и тѣ, и другіе низкаго роста и брахицефальны; во-вторыхъ, и то, что большой процентъ блондиновъ среди евреевъ наблюдается въ восточныхъ и южныхъ провинціяхъ Германіи и Австріи. Какимъ же путемъ шло это смѣшеніе? Путь этотъ Фишбергъ видитъ въ тѣхъ преслѣдованіяхъ и погромахъ, которымъ евреи неоднократно подвергались въ тѣ времена и которые сопровождались всевозможными насиліями надъ ними. Для примѣра онъ упоминаетъ эпоху Хмельничины. Другими словами, авторъ принимаетъ скрытое, насильственное смѣшеніе (heimliche Vermischung) за источникъ происхожденія блондиновъ среди современныхъ евреевъ. Таковъ его заключительный выводъ.

Не отрицая съ своей стороны возможности смѣшенія евреевъ съ славянами, разъ они въ продолженіе столѣтій живутъ въ ихъ средѣ, трудно, однако, согласиться съ тою характеристикой, какую даетъ этому мнѣнію Фишбергъ; вѣдь хорошо извѣстно, въ какой изолированности и замкнутости жили и еще кое-гдѣ продолжаютъ жить евреи не только въ славянскихъ земляхъ, но и въ зап.-европейскихъ странахъ. Съ погромами Гайдамачины Фишбергъ ставитъ въ параллель еврейскіе погромы нашихъ дней, благодаря чему та характеристика его становится еще болѣе спорной. Намъ, современникамъ и даже очевидцамъ этихъ погромовъ, очень ясно, что они уничтожаютъ послѣднее достояніе евреевъ, разрушаютъ ихъ физически, но нисколько не могутъ вліять на измѣненіе ихъ антропологическаго типа, какъ ни велики насилія и произволъ, сопровождающіе эти погромы.

Трудъ д-ра Фишберга — крупное обогащеніе не одной лишь антропологіи евреевъ, но и науки антропологіи вообще. Въ своемъ стремленіи выяснить морфологію и значеніе типа блондиновъ для еврейской расы авторъ собралъ весьма цѣнныя и обширныя данныя для познанія столь важнаго вопроса, какъ вопросъ о взаимныхъ сочетаніяхъ кардинальныхъ антропологическихъ признаковъ—роста, головного указателя и пигментаціи. Изученіе этого вопроса по отношенію къ евреямъ привело Фишберга къ довольно вѣроятному толкованію сущности и происхожденія среди нихъ типа блондиновъ. Съ развитіемъ и расширеніемъ антропологическихъ знаній въ толкованіе это будутъ внесены тѣ или другія поправки и дополненія; пока же является назидательнымъ то обстоятельство, что свой результатъ авторъ могъ получить, не благодаря только личнымъ обширнымъ наблюденіямъ, но пользуясь и въ широкихъ размѣрахъ существующею литературой по антропологіи Европы. Такимъ образомъ, становится очевиднымъ, что проблема антропологіи евреевъ для своей болѣе прочной постановки, а тѣмъ болѣе для своего рѣшенія требуетъ не только многочисленныхъ индивидуальныхъ наблюденій надъ самими евреями, но и совокупныхъ матеріаловъ по антропологіи всего современнаго населенія, въ средѣ котораго разсѣяно еврейское племя.

А. Элькиндъ.

Digitized by Google

Maurice Fishberg. Materials for the Physical Anthropology of the Eastern European Jews. «Annals N. Y. Acad. Sc.» Vol. XVI, 1905.

Въ этой въ высшей степени интересной и добросовѣстной работѣ, основанной на богатомъ личномъ и всемъ матеріалѣ его предшественниковъ, Fishberg приходитъ къ результату, что американскіе евреи-иммигранты въ общемъ выше ростомъ своихъ европейскихъ соотечественниковъ. Въ то время какъ ростъ европейскихъ евреевъ въ среднемъ колеблется между 161 и 165 см., евреи, рожденные въ Америкѣ, имѣютъ ростъ, равный 167,9 см. Въ пользу этого заключенія говоритъ еще и то обстоятельство, что ростъ иммигрантовъ, распредѣленный по странамъ эмиграціи, выше оставшихся на родинѣ, какъ это ясно слѣдуетъ изъ прилагаемой таблички, составленной мною по даннымъ Fishberg'a. Сравнительно большое число наблюденій говоритъ за то, что мы имѣемъ здѣсь дѣло не со случайнымъ явленіемъ, а съ твердо установленнымъ фактомъ. Fishberg старается объяснить это явленіе тѣмъ, что только дѣйствительно здоровые и сильные элементы рѣшаются покинуть насиженное мѣсто и искать счастья за океаномъ. Этотъ подборъ на родинѣ совмѣстно съ лучшими условіями жизни въ Америкѣ и ведетъ къ тому, что рожденные въ Америкѣ евреи значительно выше европейскихъ. Сравнивая далѣе ростъ евреевъ различныхъ странъ съ ростомъ окружающаго ихъ населенія, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что ростъ первыхъ идетъ параллельно съ ростомъ второго, такъ что въ общемъ евреи тамъ выше, гдѣ коренное населеніе

Ростъ еврейскихъ иммигрантовъ въ Нью-Іоркѣ въ сравненіи съ таковымъ европейскихъ евреевъ.

Мѣсто рожденія.	Мужчины.			Женщины.		Европа [1]). Ростъ.
	Нью-Іоркъ.		Европа [1]) Ростъ.	Нью-Іоркъ.		
	Число изм.	Ростъ.		Число изм.	Ростъ.	
Галиція	305	162,2	162,3	122	152,4	—
Польша	315	163,4	161,0	56	152,2	150,4
Литва	275	164,2	162,0	100	153,7	150,7
Малороссія	219	165,7	164,0	74	154,6	151,5
Румынія	150	166,0	163,3	44	154,5	—
Венгрія	140	165,7	—	39	154,4	—
Соед. Штаты . . .	124	167,9	—	—	—	—

выше и наоборотъ, хотя въ среднемъ евреи ниже коренного населенія на 2 или 3 сант. Первое явленіе Fishberg объясняетъ смѣшеніемъ съ кореннымъ населеніемъ и вліяніемъ физическихъ особенностей послѣдняго на общее раз-

[1]) По разнымъ авторамъ.

Digitized by Google

витіе евреевъ. Второе же явленіе есть слѣдствіе экономической и соціальной нужды, царящей среди евреевъ. Кромѣ роста, Fishberg останавливается еще подробно на объемѣ груди и головы, разбираетъ головной, лицевой и носовой указатели и заканчиваетъ разсмотрѣніемъ цвѣта волосъ и глазъ. По головному указателю нью-йорскіе евреи болѣе склонны къ долихоцефаліи, чѣмъ европейскіе. Присутствіе среди евреевъ въ количествѣ почти 12% свѣтлаго типа Fishberg склоненъ объяснить смѣшеніемъ съ славянскими народностями въ противность прежней теоріи, стремившейся приписать это явленіе вліянію германской крови. Сопоставленіе цвѣтового типа съ ростомъ и головнымъ показателемъ говоритъ скорѣе за то, что у евреевъ свѣтлый цвѣтъ волосъ и глазъ связанъ съ низкимъ ростомъ и склонностью къ долихоцефаліи, темный же цвѣтъ волосъ и глазъ комбинируется чаще съ высокимъ ростомъ и склонностью къ брахицефаліи. Этими же особенностями отличаются и славянскія народности. Заканчиваетъ Fishberg свое изслѣдованіе слѣдующими словами: «Компактная масса современныхъ евреевъ, живущихъ въ Вост. Европѣ и составляющихъ 80% всѣхъ евреевъ земного шара, по своему физическому типу болѣе похожа на тѣ народности, среди которыхъ она живетъ, чѣмъ на т. наз. семитовъ».

С. Вайсенбергъ.

S. Weissenberg. Das judische Rassenproblem. «Zeitschrift f. Dem. u. Stat. d. Juden». 1905, Mai.

Вопросъ о двухъ типахъ въ еврействѣ, западномъ длинноголовомъ и восточномъ короткоголовомъ, остается до сихъ поръ неразрѣшеннымъ. Въ такомъ же положеніи находится вопросъ и о формѣ первичнаго еврейскаго типа, который одними причисляется къ длинноголовымъ семитамъ, другими же къ короткоголовымъ аборигенамъ передней Азіи. Желая выяснить эти вопросы, я подвергъ анализу тѣ немногочисленныя изслѣдованія надъ еврейскими черепами, которыя я нашелъ въ литературѣ, и пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) Древніе еврейскіе черепа, за рѣдкими исключеніями, длинноголовы, между тѣмъ какъ средневѣковые въ $^3/_4$ всѣхъ случаевъ короткоголовы. Произошло, такимъ образомъ, полнѣйшее преобразованіе формы, что должно объяснить усиленнымъ смѣшеніемъ; 2) въ то время какъ черепа западныхъ евреевъ (сефардовъ) замѣчательно однороднаго длинноголоваго типа, восточно-европейскіе евреи наполовину короткоголовы. Эта короткоголовость восточно-европейскихъ евреевъ стоитъ безъ сомнѣнія въ какой-либо связи съ короткоголовостью средневѣковыхъ евреевъ. Единственный кавказскій черепъ короткоголовъ. Эти два пункта ведутъ къ 3) по всему вѣроятію, длинноголовые, какъ и всѣ семиты, древніе евреи при своемъ разсѣяніи пришли въ соприкосновеніе, съ одной стороны, съ короткоголовыми Кавказа и альпійской Европы, и съ другой—съ длинноголовыми обитателями Средиземнаго моря. Первые, повидимому, видоизмѣнили, вторые же сохранили свою форму.

С. Вайсенбергъ.

Digitized by Google

Maurice Fichberg. Beiträge zur phisischen Anthropologie der nordafrikanischen Juden. «Zeitschrift f. Dem. u. Stat. d. Juden». 1905, November.

Какъ бы подтвержденіемъ сейчасъ высказанныхъ мыслей служитъ матеріалъ, собранный Fishberg'омъ при посѣщеніи имъ Сѣв. Африки, гдѣ онъ имѣлъ возможность изслѣдовать въ разныхъ мѣстахъ въ общемъ 77 взрослыхъ мужчинъ и 606 мальчиковъ. Я останавлюсь только на первыхъ, какъ на вполнѣ оформившихся особяхъ. Характерной особенностью африканскихъ евреевъ слѣдуетъ считать ихъ ясно выраженную длинноголовость съ головнымъ показателемъ въ среднемъ въ 78,24. Ихъ преобладающая длинноголовость еще яснѣе выступаетъ при серіаціи, что видно изъ слѣдующей таблички:

	Евреи Сѣв. Африки.	Евреи Восточ. Европы.
Ниже 76	26,0	24
„ 76—77	24,7	62
„ 78—79	19,5	14,2
„ 80—81	13,0	24,5
„ 82—83	9,1	24,6
„ 84—85	6,5	17,2
Выше 85	1,3	10,8

Въ то время какъ почти $^3/_4$ африканскихъ евреевъ имѣютъ головной показатель ниже 80, такой показатель у вост.-европейскихъ евреевъ встрѣчается только въ $^1/_4$ случаевъ, т.-е. въ три раза рѣже. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены остальные признаки сѣв.-африканскихъ евреевъ съ указаніемъ родины, изъ которой явствуетъ антропологическая однородность изслѣдованныхъ:

	Тунисъ (9).	Алжиръ (25).	Константина (31).	Марокко (12).	Сѣв. Афр. (77).
Ширина головы	150	149	150	145	149
Длина головы	196	189	184	190	188
Головной показатель . .	76,1	79,1	79,1	75,9	78,2
Высота лица	122	120	121	120	121
Ширина лица	139	135	137	134	136
Лицевой показатель . . .	88,8	88,9	88,3	89,5	89,0
Высота носа	54	57	56	55	56
Ширина носа	33	36	35	34	34
Носовой показатель . . .	61,1	63,2	62,5	61,8	60,7
Цвѣтъ волосъ: темный . .	—	—	—	—	92,2%
„ „ свѣтлый .	—	—	—	—	5,2%
„ „ рыжій . .	—	—	—	—	2,6%
Цвѣтъ глазъ: карій . . .	—	—	—	—	83,1%
„ „ сѣрый . .	—	—	—	—	14,3%
„ „ голубой . .	—	—	—	—	2,6%

Итакъ, длинноголовость сѣв.-африканскихъ евреевъ есть не случайное явленіе, а фактъ, ясно выступающій, какъ въ серіаціи, такъ и въ группировкѣ по странамъ. Такимъ образомъ слѣдуетъ, по-моему, признать, что среди современныхъ евреевъ дѣйствительно встрѣчаются два типа, а именно: коротконоловый и сѣв.-африканскій (средиземный?) длинноголовый. Помимо формы

Digitized by Google

головы эти два типа различаются еще и по своимъ цвѣтовымъ особенностямъ, такъ какъ среди сѣв.-африканскихъ евреевъ темные цвѣта волосъ и глазъ встрѣчаются значительно чаще, а свѣтлые въ два раза рѣже, чѣмъ среди вост.-европейскихъ.

Изслѣдованныя Fishberg'омъ дѣти имѣютъ тѣ же антропологическія особенности, что и взрослые. Ихъ головной показатель равняется въ среднемъ 78,4.

С. Вайсенбергъ.

J. Huguet. Recherches sur les habitants du Mzab. «Rev. de l'Ecole d'Anthrop.», t. XVI. 1906.

Въ этой поверхностной работѣ о жителяхъ оазиса Мцабъ приведены среди другихъ также неразработанныя измѣренія надъ 10 еврейскими мальчиками въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Эти евреи съ головнымъ показателемъ, равнымъ въ среднемъ 73,1, принадлежатъ къ настоящимъ длинноголовымъ и подтверждаютъ, такимъ образомъ, данныя Fishberg'а, а также и существованіе длинноголоваго еврейскаго типа. Привожу здѣсь размѣры для длины и ширины головы, а также высчитанный мною головной показатель для всѣхъ дѣтей:

N	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.
1	190	133	70,0
2	173	135	78,0
3	192	132	68,7
4	193	128	66,3
5	173	127	73,4
6	185	134	72,4
7	175	130	74,3
8	170	138	81,2
9	188	140	74,5
10	184	130	70,6
Среднее	182	133	73,1

С. Вайсенбергъ.

Dr. G. H. Stratz. Naturgeschichte des Menschen. Grundriss der somatischen Anthropologie. Mit 342 teils farbigen Abbildungen und 5 farbigen Tafeln. Stuttgart, 1904.

Авторъ составилъ себѣ извѣстность нѣсколькими, прекрасно изданными и богато иллюстрированными, трудами, нашедшими себѣ широкое распространеніе: „Die Schönheit des weiblichen Körpers", „Die Rassenschönheit des Weibes", „Der Körper des Kindes", „Die Körperformen in Kunst und Leben der Japaner", „Die Frauenkleidung und ihre natürliche Entwicklung" и др. Авторъ обладаетъ рѣдкимъ талантомъ соединять въ своихъ книгахъ научность содержанія съ популярностью изложенія. Научные вопросы, подчасъ очень сложные, трактуются имъ въ чрезвычайно простой, ясной и общепонятной формѣ. Этими же качествами отличается и вышеназванный новый трудъ его, который можетъ быть рекомендованъ всѣмъ желающимъ получить

Digitized by Google

главнѣйшія, отвѣчающія современному состоянію науки, свѣдѣнія по физической антропологіи. Книга подраздѣляется на шесть главъ. Въ первой изъ нихъ авторъ вкратцѣ знакомитъ съ современнымъ состояніемъ антропологической науки. Вторая глава посвящена филогенетическому развитію человѣчества. Въ ней особеннаго интереса заслуживаетъ набрасываемый авторомъ параллелизмъ между распространеніемъ человѣка въ доисторическія времена и распространеніемъ окружавшихъ его млекопитающихъ животныхъ, а также характеристика рудиментарныхъ образованій. Въ третьей главѣ разсматривается онтогенезъ человѣка—его эмбріональное развитіе и дальнѣйшій ростъ съ указаніемъ половыхъ различій. Въ четвертой главѣ, характеризующей физическіе признаки человѣка, авторъ довольно подробно останавливается на данныхъ краніологіи и антропометріи и на пропорціяхъ человѣческаго тѣла какъ мужского, такъ и женскаго. Въ пятой главѣ авторъ пытается выяснить вопросъ о развитіи расъ. Всѣ физическія особенности человѣка подраздѣляются, по Штратцу, съ филогенетической точки зрѣнія, на примитивныя, рудиментарныя и прогрессивныя. Различными комбинаціями этихъ признаковъ и можно объяснить различія расъ. Все человѣчество Штратцъ подраздѣляетъ на три главныхъ группы: протоморфную (первобытные народы), архиморфную (культурные народы) и метаморфную (смѣшанные народы); на приложенной картѣ показано географическое распространеніе этихъ трехъ группъ. Шестая глава, наконецъ, содержитъ въ себѣ характеристики отдѣльныхъ человѣческихъ расъ. Штратцъ различаетъ семь главныхъ расъ—четыре протоморфныхъ и три архиморфныхъ. Къ протоморфнымъ расамъ онъ относитъ: 1) австралійцевъ, 2) папуасовъ и меланезійцевъ, 3) конконовъ, наиболѣе чистыми представителями которыхъ являются бушмены, тогда какъ готтентоты выказываютъ нѣкоторые смѣшанные признаки, 4) американцевъ и нѣкоторыя родственныя имъ племена Малайскаго архипелага (тонганы, канаки, маори, батаки, дайяки и др.): сюда же входятъ нѣкоторыя метаморфныя племена, которыхъ раньше предпочитали относить къ малайцамъ или монголоиднымъ народамъ. Къ архиморфнымъ расамъ Штратцъ относитъ: 5) меланодермическую расу (акки и другія карликовыя негрскія племена), 6) ксантодермическую (монгольскую) расу съ входящими въ составъ ея эскимосами, японцами и индо-китайскими племенами, и 7) лейкодермическую, которую составляютъ протоморфныя формы веддасовъ и айновъ и многія метаморфныя формы, представляющія собою смѣшеніе представителей желтой и черной расъ, какъ туранцы и бирманцы, съ одной стороны, и эѳіопы (понимаемые въ смыслѣ Fritsch'a)—съ другой. Каждая глава снабжена указателемъ главнѣйшей, относящейся къ содержанію данной главы, литературы. Книга иллюстрирована почти 350 прекрасно исполненными рисунками, изображающими преимущественно типы различныхъ народностей. Переводъ книги д-ра Штратца на русскій языкъ, съ необходимыми дополненіями по антропологіи Россіи, представлялся бы очень желательнымъ.

Ал. Ивановскій.

Prof. E. Oberhummer. Anfänge der Völkerkunde in den bildenden Kunst. «Corresp.-Blatt der Deutschen Gesellschaft für Anthr., Ethn. u. Urgesch». November u. December 1905.

Авторъ разсматриваетъ рядъ изображеній у различныхъ народовъ, въ которыхъ можно видѣть сознательное воспроизведеніе расовыхъ признаковъ своихъ соплеменниковъ или чужихъ народовъ, съ которыми пришлось изобра-

Digitized by Google

жавшимъ эти рисунки столкнуться. Изученіе этихъ рисунковъ на разныхъ предметахъ у различныхъ народовъ даетъ богатый матеріалъ. Напомнивъ нѣсколько примѣровъ изъ исторіи землевѣдѣнія (замѣчанія Рубруквиса о первыхъ встрѣченныхъ имъ татарахъ, замѣтку изъ дневника Колумба о первыхъ видѣнныхъ имъ индѣйцахъ), авторъ останавливается на изображеніяхъ палеолитическаго и неолитическаго человѣка, данныхъ этимъ человѣкомъ въ его «femme au renne», охотника за бизономъ и т. д. Примѣры искусства и тонкой наблюдательности у австралійцевъ, бушменовъ и готтентотовъ, высокохудожественные образцы Бенинской бронзы (изображенія негровъ и европейцевъ 16 в., съ которыми неграмъ пришлось столкнуться), даже примѣры у полукультурныхъ народовъ Америки, которая долго вовсе не видѣла чужихъ народностей, пока не появились европейцы, наконецъ, народы культурнаго востока и юга Азіи—китайцы, японцы и индійцы въ произведеніяхъ своего искусства даютъ рядъ примѣровъ, рисующихъ ихъ тонкое пониманіе расовыхъ отличій народовъ, чуждыхъ имъ по крови и языку. Стоитъ вспомнить, напримѣръ, изображенія волосатыхъ айновъ съ ихъ типичными особенностями у китайцевъ и у японцевъ, какъ сказанное выше станетъ вполнѣ яснымъ. То же можно сказать про Индію,—на древнихъ фрескахъ изъ Adjant'ы (2 в. по Р. Х.) ясно различаются и индійцы, и персы, и темнокожіе народы. Сказанное имѣетъ мѣсто и для Египта, гдѣ на древнихъ изображеніяхъ можно видѣть составные элементы древняго населенія этой страны (ливійцы, хетиты и т. д.). По этимъ же изображеніямъ можно судить о болѣе значительномъ распредѣленіи стеатопигіи, какъ антропологическаго признака, на сѣверъ. Что касается грековъ, у которыхъ было высоко развито искусство пластики и существовали представленіи объ идеальной человѣческой фигурѣ, то тамъ мы видимъ идеализацію туземнаго типа въ ущербъ антропологической истинѣ. Тѣмъ не менѣе, и у грековъ мы видимъ на примѣрѣ одной іонійской вазы VI в. до Р. Х. рѣзкія отличія между греками и скиѳами и мн. др. Сказанное относится и къ изображеніямъ римлянъ. Вообще въ этомъ отношеніи имѣется богатый матеріалъ, который накопился какъ въ музеяхъ [1]), такъ и въ описаніяхъ путешествій и т. д., и который ждетъ научной обработки.

Б. Адлеръ.

---

[1]) Укажу только для примѣра на картину, хранящуюся въ этнографическомъ музеѣ Петербургской Академіи Наукъ, нарисованную абессинцемъ на полотнѣ яркими красками и изображающую битву при Адуѣ. Ровъ отдѣляетъ итальянцевъ отъ наступающихъ на нихъ абессинцевъ. Всѣ итальянцы, какъ еретики, изображены съ однимъ глазомъ, между тѣмъ какъ всѣ абессинцы имѣютъ два глаза, при чемъ, чтобы изобразить непремѣнно два глаза, художникъ повернулъ лицо en face, несмотря на неестественность этого положенія головъ. Изображеніе всѣхъ антропологическихъ и этнографическихъ особенностей абессинскихъ войскъ, свѣтлокожихъ и темнокожихъ, отлично схвачено и отлично рисуетъ составъ абессинской арміи; также довольно удачно подмѣчены черты итальянцевъ. Подобныхъ примѣровъ достаточно въ музеѣ Академіи Наукъ. Стоитъ вспомнить богатую коллекцію китайскихъ картинъ. Есть изображенія болѣе свѣтлыхъ народностей и болѣе темныхъ лицъ. Рѣзко отличаются въ изображеніяхъ маньчжуры отъ собственныхъ китайцевъ какъ по одеждѣ, такъ и по типу. Наконецъ, напомнимъ примѣръ древнихъ фресокъ изъ Кучинскаго и Турфанскаго оазисовъ, вывезенныхъ Д. А. Клеменцомъ и М. М. Березовскимъ. Здѣсь на-ряду съ бодисатвами съ расплывчатымъ широкоскулымъ лицомъ китаянки встрѣчаются изображенія чисто индійскаго стройнаго, тонколицаго типа. Различныя сношенія и заимствованія въ этой области дали намъ наслоенія, которыя можно ближе опредѣлить и по антропологическимъ даннымъ.

Digitized by Google

Dr. S. Weissenberg. Anthropometrische Prinzipien und Methoden. «Globus», 1906, № 22.

Д-ръ Вайсенбергъ въ настоящей краткой статьѣ поднимаетъ вопросъ о пересмотрѣ методовъ, примѣняемыхъ при антропологическихъ изслѣдованіяхъ. Къ этому пересмотру его побуждаетъ какъ вообще сознаніе устарѣлости нѣкорыхъ методовъ, такъ въ частности и чисто внѣшнее обстоятельство. Дѣло въ томъ, что съѣздъ антропологовъ въ Вормсѣ избралъ, по предложенію проф. Г. Швальбе, комиссію, которой было поручено изученіе населенія Германіи съ физическо-антропологической точки зрѣнія. Уже на слѣдующемъ съѣздѣ въ Зальцбургѣ выяснилась необходимость сократить и видоизмѣнить первоначальную программу. Эти соображенія заставляютъ д-ра Вайсенберга указать на то, что не придумываніемъ болѣе или менѣе точныхъ, болѣе или менѣе остроумныхъ инструментовъ долженъ заняться современный антропологъ. онъ долженъ имѣть прежде всего въ виду опредѣленныя цѣли, къ которымъ онъ обязанъ стремиться, и опредѣленный планъ, по которому необходимо работать. Нужно сознаться, что антропометрія (въ ея общей части) пока все еще не имѣетъ строгихъ научныхъ основаній. Одинъ и тотъ же народъ у различныхъ изслѣдователей можетъ фигурировать и подъ рубрикой брахи-и долихоцефаловъ и т. д. въ зависимости отъ числа изслѣдованныхъ особей. Было бы большой заслугой Нѣмецкаго Антропологическаго Общества, если бы оно взяло на себя выработку общихъ методовъ и принциповъ для антропометріи. Въ настоящей замѣткѣ д-ръ Вайсенбергъ знакомитъ вкратцѣ съ своей точкой зрѣнія на этотъ вопросъ, отсылая интересующихся болѣе подробно къ введенію къ его работѣ «Die südrussischen Juden» («Arch. für Anthr.», Bd XXIII). Прежде всего онъ указываетъ на необходимость производить только массовыя измѣренія, притомъ обоихъ половъ. Для такого смѣшаннаго населенія, какъ населеніе Европы, невозможно довольствоваться 10—12 измѣреніями.—подобныя данныя можно съ нѣкоторой оговоркой принимать въ расчетъ для народовъ чистыхъ. Также необходимы измѣренія всѣхъ возрастовъ, начиная съ новорожденнаго и кончая взрослымъ человѣкомъ. Только этимъ путемъ можно пролить свѣтъ на запутанный вопросъ происхожденія расъ, а это вѣдь и есть конечная цѣль антропометріи. Для этой цѣли необходимо число измѣреній по возможности сократить [1]), увеличивъ число измѣряемыхъ особей. Для той же цѣли необходимо измѣрять всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, всѣхъ заключенныхъ и всѣхъ призрѣваемыхъ въ пріютахъ. Что касается схемы измѣреній, то ее можно сократить, опустивъ мѣшкотныя подробности и детали. Такъ, для цвѣтности слѣдуетъ брать лишь главнѣйшія подраздѣленія, напр., для радужной оболочки цвѣта: карій, голубой и сѣрый, а для кожи и волосъ: темный и свѣтлый оттѣнки. Также можно опустить и высоту головы и измѣренія носа. Слѣдующимъ условіемъ для антропометрическихъ работъ необходима точность инструментовъ, опредѣленныя исходныя точки для измѣреній и опредѣленные методы. Инструменты должны быть портативны и по возможности просты,—это касается какъ работъ въ лабораторіи, такъ и работъ во время путешествія: съ этой точки зрѣнія д-ру Вайсенбергу антропометръ кажется лишней обузой. Для полученія точныхъ измѣреній

---

[1]) Редакція не можетъ согласиться съ подобной точкой зрѣнія д-ра С. А. Вайсенберга и полагаетъ, что для полноты антропологической характеристики той или иной народности и для рѣшенія вопроса о принадлежности данной народности къ той или иной антропологической группѣ возможно большее число измѣреній играетъ существенно важную роль. *Ред*

Digitized by Google

необходимо брать совершенно опредѣленныя и отграниченныя точки. Такъ, слѣдуетъ брать точки, гдѣ ясно прощупывается кость, и избѣгать мѣстъ съ сильнымъ развитіемъ мускулатуры и жирового слоя, а также стремиться брать рѣзко окрашенныя точки за исходныя (сосокъ, край рта и т. д.). Измѣреній въ области половыхъ органовъ слѣдуетъ избѣгать, такъ какъ они допускаются крайне неохотно измѣряемыми. Относительно методовъ д-ръ Вайсенбергъ выставляетъ требованіе, чтобы они были просты и ясны. Нельзя забывать, что человѣкъ не есть нѣчто неподвижное, а, наоборотъ, взаимоотношеніе его органовъ мѣняется. Исходя изъ этого, онъ отрицаетъ пригодность всѣхъ измѣреній въ проекціи, такъ какъ при этихъ измѣреніяхъ одновременно необходимо слѣдить за положеніемъ не только инструмента, но также и измѣряемой части тѣла, которая подвижна. Непригодность измѣреній въ проекціи имѣетъ мѣсто какъ для измѣреній головы, такъ тѣмъ болѣе туловища и конечностей. Напр., кто поручится за вѣрность измѣренія разстоянія конца большого пальца руки отъ пола, если принять въ расчетъ возможность, что, пока будетъ происходить измѣреніе, acromion измѣряемаго не опустится? При измѣреніи необходимо брать прямыя мѣры, а не относительныя. Отрицая значеніе антропометра, авторъ весь инструментарій антрополога считаетъ полнымъ, если въ немъ имѣются двѣ рулетки и одинъ головной циркуль. Что касается измѣреній, то онѣ должны касаться органовъ, анатомически опредѣленныхъ. Выразивъ эти общія замѣчанія, д-ръ Вайсенбергъ даетъ нѣсколько практическихъ совѣтовъ для измѣреній,—совѣтовъ, основанныхъ на его измѣреніяхъ многихъ тысячъ субъектовъ. Указавъ на упрощеніе инструментарія (удешевленіе, портативность, доступность большему числу изслѣдователей), онъ даетъ общіе совѣты, какъ пользоваться этими инструментами, ограничивая число измѣреній, давая по возможности прямыя величины, чтобы такимъ образомъ съэкономить время отъ кропотливыхъ и не дающихъ многаго вычисленій. Было бы желательно, чтобы комиссія переработала согласно этимъ замѣчаніямъ и таблицы вычисленій Мартина. Въ заключеніе статьи д-ръ Вайсенбергъ совѣтуетъ перестать давать коррекціонныя величины при вычисленіяхъ, такъ какъ дѣло не въ нивеллировкѣ данныхъ по тому или другому вопросу, а, напротивъ, въ указаніи отличій. Наконецъ, числа должны быть округлены, какъ и вообще слѣдуетъ, наконецъ, границу долихоцефаліи относить не къ 74,9, а къ 75, хамэпрозопію—не къ 89,9, а къ 90,0 и т. д. Высказавъ эти соображенія, д-ръ Вайсенбергъ надѣется пойти навстрѣчу назрѣвшему вопросу въ антропологіи.

Б. Адлеръ.

Drof. Dr. Rud. Martin. Zur Frage der anthropometrischen Prinzipien und Methoden. «Globus», 1906, Bd. XC, Nr. 2.

Настоящая статья цюрихскаго профессора Рудольфа Мартина представляетъ рядъ возраженій на вышеназванную статью д-ра С. А. Вайсенберга («Антропометрическіе принципы и методы»). Выражая вмѣстѣ съ д-ромъ Вайсенбергомъ сожалѣніе по поводу отсутствія единства въ антропометрической техникѣ, проф. Мартинъ находитъ, что хорошее доказательство причинъ этого явленія даетъ самъ д-ръ Вайсенбергъ, потому что послѣдній считаетъ, какъ и многіе другіе, только принятые имъ самимъ методы за единственно правильные. Необходимо считаться съ методами различныхъ авторовъ и школъ, и только путемъ изученія, примѣненія и провѣрки ихъ на практикѣ можно убѣдиться,

Digitized by Google

какія измѣренія даютъ наименьшія погрѣшности. По поводу отрицанія д-ромъ Вайсенбергомъ значенія проекціонныхъ измѣреній и утвержденія, что только прямыя, непосредственныя измѣренія могутъ дать надежные результаты, проф. Мартинъ возражаетъ, что онъ, на основаніи 14-лѣтнихъ практическихъ занятій со студентами, можетъ засвидѣтельствовать, что 90% послѣднихъ (а всѣхъ ихъ перебывало до 200) къ концу семестра способны были съ большою точностью производить какъ проекціонныя, такъ и прямыя измѣренія. Еще вопросъ, какія измѣренія въ извѣстныхъ случаяхъ даютъ болѣе надежные результаты—непосредственныя ли, при которыхъ изслѣдователь долженъ фиксировать одновременно двѣ, нерѣдко очень удаленныя другъ отъ друга, точки, или проекціонныя, при которыхъ нужно опредѣлить высоту надъ поломъ отдѣльнаго пункта. Контрольныя измѣренія могутъ легко обнаружить неточность. Практическая точка зрѣнія приводитъ къ заключенію, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ необходимо отдать предпочтеніе проекціоннымъ мѣрамъ. Вѣрно, что трудно достигнуть совершенно спокойнаго состоянія измѣряемаго, но большинство изслѣдуемыхъ субъектовъ, конечно, въ состояніи побыть въ теченіе нѣсколькихъ минутъ въ такомъ спокойномъ положеніи, при которомъ опытный наблюдатель могъ бы достигнуть настолько вѣрныхъ результатовъ, насколько это вообще возможно на живомъ. Но, само собою разумѣется, кто находитъ для себя легче брать прямыя измѣренія, пусть измѣряетъ такъ; необходимо только имѣть въ виду, чтобы прямыя измѣренія можно было сопоставлять и сравнивать съ проекціонными.

Лучшимъ инструментомъ для измѣренія длины человѣческаго тѣла является заимствованный изъ французской школы антропометръ. Д-ръ Вайсенбергъ отрицаетъ за нимъ raison d'être. Нѣтъ никакой необходимости, какъ иронизируетъ д-ръ Вайсенбергъ, «танцевать кругомъ субъекта съ антропометромъ». Вайсенбергъ говоритъ, что «каждая палка или каждая стѣна можетъ замѣнить его». Это было бы, конечно, большимъ шагомъ назадъ, не говоря уже о томъ, что и стѣну, и достаточной длины палку можно найти не вездѣ. Съ удивленіемъ всякій прочтетъ, что д-ръ Вайсенбергъ для опредѣленій пропорцій тѣла, длины туловища и конечностей рекомендуетъ измѣренія лентой, обѣщая при этомъ вѣрные результаты. Лента—идеальная мѣра для дугъ и окружностей, но для длинотныхъ измѣреній совершенно непригодна, такъ какъ при измѣреніи ею она слѣдуетъ за всѣми неровностями поверхности. Невозможно, по совѣту д-ра Вайсенберга, верхній край trochanter major брать за исходную точку при опредѣленіи длины ноги—за невозможностью опредѣленія этой точки на живыхъ. Нельзя также высоту туловища опредѣлять при сидячемъ положеніи субъекта. Д-ръ Вейсенбергъ полагаетъ, что достаточно ограничиваться немногими подраздѣленіями для обозначенія цвѣтовыхъ типовъ, такъ, для iris'a достаточно, по его мнѣнію, обозначеній: карій, голубой, сѣрый, а для волосъ и кожи—темный и свѣтлый. Кажется, въ настоящее время не можетъ быть никакого спора о томъ, что подобныхъ обозначеній совершенно недостаточно. Разные изслѣдователи будутъ неодинаково понимать, какая кожа или какіе волосы свѣтлые или темные, а отсюда и различная регистрація ими одинаковыхъ типовъ.

Ал. Ивановскій.

Digitized by Google

Извѣстія и замѣтки.

Присужденіе преміи по антропологіи имени Великаго Князя Сергѣя Александровича С. М. Чугунову. Въ годичномъ засѣданіи Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, 15-го октября 1906 г., было объявлено о присужденіи преміи по антропологіи имени Великаго Князя Сергѣя Александровича С. М. Чугунову. Отзывъ о работахъ г. Чугунова былъ представленъ президентомъ Общества и предсѣдателемъ Антропологическаго Отдѣла, проф. Д. Н. Анучинымъ: «С. М. Чугуновъ началъ работать по антропологіи, еще будучи студентомъ Казанскаго университета, въ 70-хъ годахъ. Первыя работы его помѣщены въ «Трудахъ Общества Естествоиспытателей при Казанскомъ университетѣ» 1878 г. Ниже я привожу списокъ извѣстныхъ мнѣ работъ г. Чугунова въ хронологическомъ порядкѣ:

1. Значеніе отношенія вышины черепа къ ширинѣ. Каз., 1878.

2. Матеріалы для антропологіи Востока Россіи. Отчетъ о раскопкахъ древнихъ кладбищъ въ г. Симбирскѣ въ 1878 г. Каз., 1879 (съ таблицами измѣр. череповъ).

3. Антропологическій матеріалъ антрополого-археологической выставки въ г. Казани въ 1878 г. Каз., 1880.

4. Результаты антропологической экскурсіи къ мордвѣ Симб. губ. въ 1880 г. I. Изслѣдованіе скелета мордвы. Каз., 1882 (изм. 23 жив. эрзянъ и костяковъ, особенно череповъ изъ эрзянскихъ кладбищъ).

5. Матеріалы для антропологіи Сибири. Главы I—V. Томскъ, 1893 (описаніе курганныхъ скелетовъ, татарскихъ и башкирскихъ череповъ и болѣе подробно череповъ и скелетовъ сургутскихъ остяковъ).

6. Матеріалы для антропологіи Сибири. VI. Къ вопросу объ антропологическомъ типѣ киргизовъ. Том., 1894 (обзоръ литературы, описаніе 2 труповъ киргизовъ и нѣсколькихъ череповъ—киргизскихъ и монгольскихъ).

7. Гипотеза эволюціи человѣческаго позвоночника, какъ объясненіе всѣхъ его численныхъ аномалій. Том., 1895. 155 стр. (авторъ принимаетъ теорію—отчасти уже выставленную Розенбергомъ по даннымъ эмбріологіи—о большемъ числѣ позвонковъ у предковъ человѣка и о постепенномъ передвиженіи отдѣловъ позвоночнаго столба (тазоваго пояса) кверху (кпереди); авторомъ изученъ подробно рядъ человѣческихъ скелетовъ и скелетъ орангъ-утанга).

8. Матеріалы для антропологіи Сибири. VII. Къ вопросу о краніологическомъ типѣ башкировъ. Том., 1896 (изучено два трупа (черепа) башкиръ).

Digitized by Google

9. Матеріалы для антропологіи Сибири. VIII. Курганы близъ с. Вороновскаго на р. Оби. Том., 1898 (измѣреніе нѣсколькихъ скелетовъ и 10 череповъ).

10. Матеріалы для антропологіи Сибири. IX. О курганныхъ искусственно-деформированныхъ черепахъ Сибири. Каз., 1896 (описаніе 5 деформир. череповъ: 2 изъ Керчи, 1 изъ Херсонеса и 2 изъ Сибири или Приуралья: черепъ изъ кургана Шадрин. уѣзда представленъ на рисункѣ).

11. Матеріалы для антропологіи Сибири. XI. Деформированный черепъ изъ кургана близъ д. Броды, Кунгур. у. XII. Древнее кладбище подлѣ дер. Чернильщиковой, на правомъ берегу р. Томи. Том., 1900.

12. Ossiculum seu processus Kerckringii (съ 2 табл. рис.). Том., 1900 (рядъ наблюденій, сопоставленныхъ съ литературой).

13. Анатомо-антропологическія наблюденія. Том., 1901 (нѣсколько аномалій скелета и черепа и описаніе одного челов. скелета и одного скелета орангъ-утанга).

14. Матеріалы для антропологіи Сибири. XIII. Древнее кладбище близъ Томска «Трояновъ городокъ». Том., 1901 (опис. и измѣр. 25 череповъ).

15. Что такое processus articularis Atlantis Halberts. etc. Съ табл. рис. Том., 1901.

16. Матеріалы для антропологіи Казанской губ. Каз., 1903 (описаніе 3 скелетовъ).

17. Матеріалы для антропологіи Сибири. XIV. Стар. татарское и слѣды другихъ кладбищъ въ «Юрточной» части г. Томска. Том., 1904 (измѣренія череповъ и костяковъ).

18. Матеріалы для антропологіи Сибири. XV. Антропологическій составъ населенія г. Томска по даннымъ 5 старыхъ правосл. кладбищъ. 264 стр. Ч. I. Том., 1905 (Съ большимъ числомъ измѣреній череповъ и нѣск. ихъ рисунками).

Кромѣ того, въ «Извѣстіяхъ» Томскаго университета я видѣлъ еще статью г. Чугунова объ одномъ естественно-мумифицированномъ трупѣ изъ старой могилы.

Изъ приведеннаго перечня видно, что г. Чугуновъ много поработалъ надъ матеріалами по антропологіи Приуральскаго края и Сибири, а также занимался и изслѣдованіями анатомическихъ аномалій; №№ 7 и 12 касаются болѣе общихъ вопросовъ фило-и онтогеніи человѣка. Затѣмъ г. Чугуновъ доставилъ еще Антропологическому Отдѣлу свои измѣренія надъ сургутскими остяками. Принимая все это во вниманіе, мнѣ думается, что Отдѣлъ поступилъ бы справедливо, поощривъ дѣятельность г. Чугунова присужденіемъ ему одной изъ премій. Наиболѣе подходящею могла бы быть признана премія имени Великаго Князя Сергѣя Александровича».

Присужденіе преміи по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова А. Н. Джавахову. Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи въ своемъ годичномъ засѣданіи, 15-го октября 1906 г., присудило премію имени А. П. Разцвѣтова А. Н. Джавахову за его рукописный трудъ: «Къ антропологіи Грузіи». Присужденіе состоялось на основаніи слѣдующаго отзыва пр.-доц. А. А. Ивановскаго: «До послѣдняго времени наши свѣдѣнія по антропологіи грузинъ ограничивались только немногочисленными, для опредѣленія ихъ физическаго типа совершенно недостаточными, данными, заключающимися въ трудахъ Пантюхова, Шантра и Эркерта. Отсутствіе антропометрическаго матеріала до сихъ поръ не позволяло установить черты сходства и различія гру-

Digitized by Google

зинъ съ другими кавказскими народностями, а равно и опредѣлить ту антропологическую группу, въ которую они должны быть отнесены по своимъ физическимъ признакамъ. Поэтому нельзя не привѣтствовать появленія, пока въ рукописномъ видѣ, обширнаго труда А. Н. Джавахова, носящаго заглавіе: «Къ антропологіи Грузіи» (резюмэ его напечатано въ «Рус. Антр. Журн.» 1905 г., №№ 3 и 4). Задаваясь цѣлью постепенно изслѣдовать въ антропологическомъ отношеніи всѣ народности, входящія въ составъ картвельскаго племени, г. Джавазовъ началъ эти изслѣдованія съ карталинцевъ и кахетинцевъ. Первыхъ имъ изслѣдовано по подробной программѣ нашего Антропологическаго Отдѣла 300 субъектовъ, а вторыхъ—по той же программѣ 100 субъектовъ, при чемъ карталинцы подраздѣляются на жителей Нижней, Средней и Верхней Карталиніи, по 100 представителей каждой. Изслѣдованіе г. Джавахова открывается историко-этнографическимъ очеркомъ, содержащимъ краткія свѣдѣнія о Грузіи и грузинахъ вообще и карталинцахъ и кахетинцахъ въ частности. Въ историческомъ очеркѣ авторъ обращаетъ должное вниманіе на факты, указывающіе на возможность смѣшенія грузинъ съ другими народностями, а въ этнографическихъ данныхъ много мѣста отводитъ такимъ, которыя могутъ помочь при выясненіи вопроса о мѣстныхъ различіяхъ въ физическихъ чертахъ изслѣдованныхъ народностей, какъ-то: физическому воспитанію дѣтей, браку, занятіямъ, пищѣ и питью, гигіеническимъ условіямъ и пр. Что касается собственно антропологической части изслѣдованія г. Джавахова, то она содержитъ въ себѣ подробное разсмотрѣніе описательныхъ и антропометрическихъ признаковъ, при чемъ авторъ всюду собственныя данныя сравниваетъ съ данными о другихъ кавказскихъ и нѣкоторыхъ не-кавказскихъ народностяхъ, а въ заключеніи, пользуясь предложенными мною классификаціонными формулами (въ моей работѣ «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи»), опредѣляетъ антропологическое мѣсто карталинцевъ и кахетинцевъ среди другихъ, выказывающихъ по отношенію къ нимъ наибольшую степень сходства, народностей. Работа иллюстрируется цѣлымъ рядомъ діаграммъ и многочисленными фотографіями, значительная часть которыхъ снята самимъ авторомъ съ субъектовъ, подвергавшихся измѣреніямъ, а часть пріобрѣтена покупкою. Къ изслѣдованію приложенъ обширный цифровой матеріалъ, заключающій въ себѣ данныя о всѣхъ индивидуальныхъ величинахъ, какъ абсолютныхъ, такъ и относительныхъ. Среди имѣющихся изслѣдованій по антропологіи Кавказа трудъ г. Джавахова, по обилію сгруппированныхъ въ немъ данныхъ и по детальной разработкѣ ихъ, долженъ занять первенствующее мѣсто, и я полагаю, что присужденіе автору его преміи имени А. П. Разцвѣтова будетъ вполнѣ справедливымъ поощреніемъ со стороны Антропологическаго Отдѣла».

Присужденіе золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова Д. Л. Іохельсонъ-Бродской. Въ своемъ годичномъ засѣданіи, 15-го октября 1906 г., Общество Любителей Естествознанія присудило золотую медаль по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова Д. Л. Іохельсонъ-Бродской за ея рукописный трудъ: «Къ антропологіи женщинъ племенъ крайняго сѣверо-востока Сибири». Отзывъ объ этомъ трудѣ былъ представленъ пр.-доц. А. А. Ивановскимъ: «Дина Лазаревна Іохельсонъ-Бродская въ 1900—1902 гг. принимала участіе въ Сѣверо-тихоокеанской экспедиціи, снаряженной на средства Джезупа Американскимъ музеемъ Естественныхъ Наукъ въ Нью-Іоркѣ на крайній сѣверо-востокъ Сибири для этнографическихъ и антропологическихъ изслѣдованій. Сопровождая своего мужа, В. И. Іохельсона, руководившаго однимъ изъ сибирскихъ отдѣловъ экспедиціи, г-жа Іохельсонъ-Бродская за время своего болѣе

Digitized by Google

чѣмъ 2-лѣтняго пребыванія на сѣверо-востокѣ Азіи произвела многочисленныя антропологическія изслѣдованія коряковъ, тунгузовъ и якутовъ (какъ мужчинъ, такъ женщинъ и дѣтей). Общее число изслѣдованныхъ ею особей достигаетъ 720. Кромѣ того, г-жа Іохельсонъ-Бродская 128 женщинъ (30 тунгусокъ, 32 юкагирки и 66 якутокъ) подвергла особенно подробному антрометрическому изслѣдованію. Обработку этихъ данныхъ и содержитъ въ себѣ присланный ею въ Антропологическій Отдѣлъ для напечатанія въ «Русскомъ Антропологическомъ Журналѣ» ея рукописный трудъ подъ заглавіемъ: «Къ антропологіи женщинъ племенъ крайняго сѣверо-востока Сибири». Къ собственнымъ измѣрительнымъ даннымъ г-жа Іохельсонъ имѣла возможность присоединить хранящіяся въ Американскомъ музеѣ Естественныхъ Наукъ въ Нью-Іоркѣ антропометрическія данныя, еще нигдѣ не опубликованныя, о камчатскихъ корякахъ, камчадалахъ, чукчахъ, азіатскихъ эскимосахъ и тунгусахъ, измѣренныхъ другимъ членомъ Джезупской экспедиціи, г. Богоразомъ, такъ что въ общемъ она располагала антропометрическимъ матеріаломъ о 1.150 представителяхъ и представительницахъ различныхъ племенъ, населяющихъ крайній сѣверо-востокъ Сибири. При обработкѣ этого обширнаго матеріала авторъ пользовался еще для различныхъ сравненій и сопоставленій имѣющимися въ литературѣ данными по антропологіи, съ одной стороны, нѣкоторыхъ монгольскихъ, тюркскихъ и т. наз. урало-алтайскихъ племенъ, а съ другой—индѣйцевъ сѣверо-западной Америки и аляскинскихъ и гренландскихъ эскимосовъ. Не весь, однако, этотъ богатѣйшій матеріалъ подвергнутъ авторомъ одинаково подробной разработкѣ. Ставя себѣ главною задачею выясненіе физическаго типа преимущественно женскаго населенія сѣверо-восточной Сибири, авторъ пользуется антропологическими данными о мужчинахъ, только какъ сравнительнымъ матеріаломъ. Что же касается измѣрительныхъ данныхъ о женщинахъ, то они разсмотрѣны авторомъ съ возможною полнотою и детальностью, при чемъ текстъ иллюстрируется 14 діаграммами и нѣсколькими фотографическими таблицами. Трудъ Д. Л. Іохельсонъ-Бродской является цѣннымъ пріобрѣтеніемъ русской антропологіи и, по моему мнѣнію, вполнѣ заслуживаетъ присужденія ему золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова. Прибавлю, что за этотъ трудъ, представленный авторомъ на нѣмецкомъ языкѣ, въ качествѣ докторской диссертаціи, въ медицинскій факультетъ Цюрихскаго университета и недавно напечатанный въ «Archiv für Anthropologie», г-жа Іохельсонъ, на основаніи отзыва проф. Руд. Мартина, удостоена степени доктора медицины Цюрихскаго университета».

Присужденіе золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова К. М. Курдову. Общество Любителей Естествознанія въ годичномъ засѣданіи присудило К. М. Курдову золотую медаль по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова за его статьи, напечатанныя въ «Русск. Антрополог. Журналѣ»: 1) «Къ антропологіи лезгинъ: кюринцы», 2) «Къ антропологіи лезгинъ: табасаранцы» и 3) «Горскіе евреи Дагестана». А. А. Ивановскій представилъ объ этихъ работахъ слѣдующій отзывъ: «К. М. Курдовъ, еще будучи студентомъ Московскаго университета, началъ интересоваться антропологическимъ изученіемъ Дагестана. Поселившись, по окончаніи курса въ университетѣ, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ, въ качествѣ преподавателя географіи въ мѣстномъ реальномъ училищѣ, г. Курдовъ получилъ возможность въ лѣтнее вакаціонное время совершать поѣздки въ различныя мѣстности Дагестанской области съ цѣлью изслѣдованія ея населенія въ антропологическомъ отношеніи. Результатомъ этихъ изслѣдованій явились пока три его статьи, напечатанныя въ «Рус. Антроп. Журналѣ»,

Digitized by Google

а именно: 1) «Къ антропологіи лезгинъ: кюринцы», 2) «Къ антропологіи лезгинъ: табасаранцы» и 3) «Горскіе евреи Дагестана». Первая изъ названныхъ статей, кромѣ краткаго этнографическаго очерка, содержитъ хотя сжатую, но обстоятельную характеристику физическаго типа кюринцевъ, изслѣдованныхъ авторомъ, въ количествѣ 132 человѣкъ (89 муж. и 43 мал.), въ Самурскомъ округѣ. По заключенію автора, «кюринцы, представляя, вѣроятно, осколокъ когда-то прежде широко распространенной расы, отчасти сохранили неприкосновенными физическія черты своихъ предковъ, а отчасти, уже впослѣдствіи, въ историческое время, подверглись метисаціи со стороны представителей семитическаго семейства, главнымъ образомъ, горскихъ евреевъ». Въ статьѣ о табасаранцахъ авторъ сообщаетъ результаты кефалометрическихъ изслѣдованій 30 мужчинъ-табасаранцевъ, живущихъ въ юго-восточной части Дагестана. До изслѣдованій г. Курдова въ литературѣ имѣлись неполныя антропометрическія данныя только о 8 табасаранцахъ, измѣренныхъ д-ромъ Свидерскимъ (см. его диссертацію: «Матеріалы для антропологіи Кавказа. Кумыки». Спб., 1898 г.). Третья статья г. Курдова, только что напечатанная въ «Рус. Антр. Журн.», посвящена антропологической характеристикѣ горскихъ евреевъ, живущихъ въ Кюринскомъ, Кайтаго-Табасаранскомъ и Темиръ-Ханъ-Шуринскомъ округахъ, Дагестанской области. Несмотря на громадный интересъ, представляемый антропологіей горскихъ евреевъ, послѣдніе оставались совершенно не изученными въ антропологическомъ отношеніи (по этнографіи ихъ имѣется прекрасное изслѣдованіе Анисимова: «Кавказскіе евреи-горцы»). К. М. Курдовъ произвелъ подробныя измѣренія 180 человѣкъ муж. пола (160 взрослыхъ и 20 мальчиковъ) и въ указанной статьѣ приводитъ главнѣйшіе результаты этихъ измѣреній, иллюстрируя изложеніе діаграммами и нѣсколькими фотографическими типами. Принимая во вниманіе все, сказанное выше объ антропологическихъ работахъ К. М. Курдова, я полагаю, онѣ заслуживали бы поощренія со стороны Антропологическаго Отдѣла присужденіемъ автору ихъ золотой медали по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова».

Присужденіе Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ большой золотой медали А. А. Ивановскому. Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, въ засѣданіи 30-го января 1906 г., присудилъ большую золотую медаль приватъ-доценту Московскаго университета А. А. Ивановскому за его изслѣдованіе: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи».

Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія имѣлъ въ 1906 г. три засѣданія (8 мая, 7 октября и 25 ноября), въ которыхъ были сдѣланы пять сообщеній: *Д. Н. Анучина* — Нѣкоторыя новости антропологической литературы, *С. А. Вайсенберга* — О пропорціяхъ тѣла у новорожденнаго и у трехмѣсячнаго ребенка, *А. А. Ивановскаго*—Сургутскіе остяки (по матеріаламъ С. М. Чугунова), *К. Н. Малинина*—Терскіе казаки и *К. Г. Прохорова*—Къ антропологіи населенія (великорусскаго и малорусскаго) Коротоякскаго у., Воронежской губ. Въ текущемъ 1907 г. состоялись четыре засѣданія (10 марта, 7 апрѣля, 4 октября и 22 декабря) съ 12 сообщеніями: *А. Н. Абрамова*—Башкиры, *Д. Н. Анучина* — Изъ заграничной поѣздки (два сообщенія), *П. А. Бѣльскаго*—Къ антропологіи молдаванъ, *А. Н. Джавахова*—Къ антропологіи грузинъ (кахетинцы), *А. А. Ивановскаго*: 1) Памяти проф. Эмиля Шмидта и 2) Къ антропологіи енисейскихъ инородцевъ (по матеріаламъ К. П. Горощенко), *К. Г. Прохорова*—О разноцвѣт-

Digitized by Google

ныхъ глазахъ, *Л. Д. Синицкаго*—Объ одномъ антропологическомъ заблужденіи (антропосоціологія, ея теоріи и «законы»), *Е. М. Чепурковскаго*—Нѣкоторыя видоизмѣненія антропометра Colin'a и гоніометра Ранке (съ демонстраціей инструментовъ), *А. Д. Элькинда*—Къ вопросу о происхожденіи блондиновъ среди евреевъ (по Фишбергу) и *Э. В. Эриксона*—Къ антропологіи армянъ.

Digitized by Google

Труды Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Томъ XVIII, вып. 1—3, подъ редакціей Д. Н. Анучина, Н. В. Гильченко и А. А. Ивановскаго. Москва, 1897 г. Цѣна 3 руб.

Содержаніе: Анатолій Петровичъ Богдановъ (съ портретомъ). — *А. Г. Рождественскій* — Величина головы человѣка въ ея зависимости отъ роста, пола, возраста и расы (съ 5-ю графич. таблицами).—*Н. В. Гильченко* — Матеріалы для антропологіи Кавказа. Кубанскіе казаки. — *А. Д. Элькиндъ* — Привислинскіе поляки. — *Н. А. Янчукъ* — Нѣсколько новыхъ свѣдѣній о литовскихъ татарахъ. — *А. А. Арутиновъ*—Къ антропологіи кавказскаго племени удинъ.—*Н. П. Константиновъ-Щипунинъ* — Къ краніологіи древняго населенія Костромской губ. — *Д. Н. Анучинъ*—Е. А. Покровскій, К. Н. Ивковъ и А. М. Раевская (некрологи.)— Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла. — Отзывы о трудахъ, представленныхъ въ Отдѣлъ для соисканія премій и золотой медали по антропологіи.

Томъ XIX, подъ редакціей Д. Н. Анучина и А. А. Ивановскаго. Москва, 1899 г. Цѣна 3 руб.

Содержаніе: *Р. Л. Вейнбергъ* — О строеніи большого мозга у эстовъ, латышей и поляковъ (съ 20 рис.).—*М. П. Лутохинъ*—Историческій обзоръ литературы о расовыхъ отличіяхъ таза.—*П. А. Минаковъ*—Новыя данныя по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ могилъ и отъ мумій (съ 1 раскраш. табл.).—*П. А. Минаковъ*—Ненормальная волосатость (съ 3 рис.).—*В. В. Воробьевъ*—Матеріалы къ антропологіи великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губ. (съ 9 діаграм.).—*В. П. Васильевъ*—Размѣры черепа и лица по отношенію къ возрасту и росту у учащихся въ школахъ Серпуховскаго уѣзда, Московской губ. (съ 4 діаграм.).—*Н. В. Гильченко*—Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію.—*А. А. Ивановскій*—Къ вопросу о различіяхъ формъ глазной щели.—*П. А. Минаковъ*—О формѣ и цвѣтѣ волосъ изъ кургановъ Ср. Россіи.—*А. Д. Элькиндъ*—О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи съ черепнымъ указателемъ (съ 4 діагр.). *А. Д. Элькиндъ*—Замѣтка о черепахъ изъ еврейскихъ катакомбъ въ Римѣ (съ 1 рис.).—*Д. Н. Анучинъ*—Памяти Г. Д. Филимонова и Г. де-Мортилье.—*А. А. Ивановскій*—Секція антропологіи XII-го международнаго съѣзда врачей (съ 6 рис.). — Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла.—Отзывы о трудахъ, представленныхъ въ Отдѣлъ для соисканія премій и золотой медали по антропологіи.

Томъ XX: В. В. Воробьевъ — Наружное ухо человѣка. Москва, 1901 г. Цѣна 3 руб.

Томъ XXI: А. Д. Элькиндъ — Евреи (сравнительно-антропологическое изслѣдованіе, преимущественно надъ польскими евреями). **Съ 6 діагр. и 70 рис. въ текстѣ. Москва, 1903 г. Цѣна 4 руб.**

Томъ XXII: А. А. Ивановскій — Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904 г. Цѣна 3 руб.

Томъ XXIII: А. А. Арутиновъ — Удины (Матеріалы для антропологіи Кавказа). **Москва, 1905 г. Цѣна 1 руб. 50 коп.**

Томъ XXIV: Р. Л. Вейнбергъ — Мозгъ поляковъ. Расово-анатомическое изслѣдованіе. **Москва, 1905 г. Цѣна 3 руб.**

Томъ XXV: Я. Д. Галай — Антропологическія данныя о великоруссахъ Старицкаго уѣзда, Тверской губ. Москва, 1905 г. Цѣна 2 руб.

Digitized by Google

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1908 годъ (XV годъ ИЗДАНІЯ) НА ЖУРНАЛЪ

„ЗЕМЛЕВѢДѢНІЕ“,

издаваемый ГЕОГРАФИЧЕСКИМЪ ОТДѢЛЕНІЕМЪ ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи въ Москвѣ (Политехническій музей),

подъ редакціей проф. *Д. Н. Анучина.*

Журналъ выходитъ 4-мя книжками въ годъ, размѣромъ около 10—12 печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ картъ, фототипій и рисунковъ въ текстѣ. Цѣна годовому изданію **6 руб.** съ пересылкой и доставкой.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: **Б. Ѳ. Адлеръ**, проф. **Н. И. Андрусовъ**, проф. **Д. Н. Анучинъ**, **А. С. Барковъ**, **Л. С. Бергъ**, **А. А. Борзовъ**, **П. А. Бѣльскій**, проф. **А. И. Воейковъ**, **С. Г. Григорьевъ**, **С. П. Думанскій**, пр.-доц. **Б. М. Житковъ**, пр.-доц. **А. А. Ивановскій**, **Д. М. Иловайскій**, **В. И. Іохельсонъ**, пр.-доц. **А. А. Круберъ**, проф. **Э. Е. Лейстъ**, **В. Н. Леоновъ**, **Е. И. Луценко**, проф. **А. П. Павловъ**, пр.-доц. **А. В. Павловъ**, **И. П. Силиничъ**, **Л. Д. Синицкій**, **А. А. Сперанскій**, **В. Л. Сѣрошевскій**, **Н. Н. Тихоновичъ**, проф. **В. Улэ**, пр.-доц. **А. Ѳ. Флеровъ**, **С. В. Чефрановъ**, **Ю. М. Шокальскій** и др.

Прежніе годы **«Землевѣдѣнія»** могутъ быть пріобрѣтаемы по 5 р. за годъ, за исключеніемъ 1-го (1894) года, который, безъ 1-й книжки, можетъ быть полученъ за 3 р. Полная серія за 14 лѣтъ (1894—1907), безъ 1-й книжки 1894 г., стоитъ 70 р., съ подпиской на 1908 годъ—75 р., а съ 1-й книжкой 1894 г.—90 р.

НА **1908** ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА годъ **XX**

„Этнографическое Обозрѣніе“,

журналъ, издаваемый Этнографическимъ Отдѣломъ **Императорскаго** Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ университетѣ,

подъ редакціей

председателя Отдѣла **В. Ѳ. Миллера** и товарища председателя **Н. А. Янчука.**

Выходитъ четыре раза въ годъ, въ необязательные сроки, книжками, около 10 листовъ каждая, въ форматѣ больш. 8°.

Цѣна годовому изданію 6 р. съ доставкой и пересылкой.

За границу **7** руб. съ пересылкой.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ РЕКОМЕНДОВАНО для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Обращаться *въ редакцію «Этнографическаго Обозрѣнія»: Москва, Политехническій музей.*

Digitized by Google

Русскій Антропологическій Журіалъ.

1900—1905 г.г. (кн. I—XXIV): *А. Н. Абрамовъ*—О формахъ Apertura pyriformis (8 рис.); *Б. Ѳ. Адлеръ*—Луки и стрѣлы Сѣв. Азіи,—Рибендорфъ (19 рис.); *Д. Н. Анучинъ*—Бѣглый взглядъ на прошлое антропологіи и на ея задачи въ Россіи,—Аномал. швы и кости мозгов. черепа человѣка по изслѣдов. проф. Ранке (3 рис.),—Объ останкахъ германцевъ въ торфян. Шлезвига (4 рис.),—Р. Вирховъ (2 порт. и 2 рис.),—О задачахъ и методахъ антропологіи (13 рис.),—Новыя антроп. діаграммы (5 черт.); *Н. А. Аристовъ*—Этнич. отнош. на Памирѣ и въ прилег. странахъ; *А. А. Арутиновъ*—Къ антроп. айсоровъ,—Удины (7 рис.); *К. А. Бари*—Скуловая кость (10 рис.); *П. О. Баронасъ*—Къ антроп. литов. племени; *Н. В. Берти*—Обраб. антроп. наблюд. при помощи теоріи вѣроятностей,—О методѣ изслѣдов. ископ. и соврем. череповъ (8 черт.); *О. З. Бѣлодѣдъ*—Къ антроп. малорус. насел. Черниг. г.; *С. А. Вайсенбергъ*—Караимы (3 рис.),—О пропорціяхъ тѣла у новорожд. и у 3-мѣсяч. ребенка; *Р. Л. Вейнбергъ*—Къ вопросу объ исполин. ростѣ (3 рис.),—Новѣйшіе успѣхи въ области антроп. костной системы (3 рис.),—Эсты (12 рис.),—Анатом. особенности первобыт. человѣка (6 рис.),—Къ анатоміи нёбнаго валика (2 рис.),—Женщина, какъ племен. типъ (3 рис.),—Къ ученію о формѣ мозга человѣка (10 рис.),—Главн. пріемы соврем. антроп. техники (9 рис.),—Г. Спенсеръ и предтечи дарвинизма; *Г. И. Вильга*—Зубы въ антроп. отнош. (12 рис.); *Н. А. Вологинъ*—О взаимоотн. череп. дугъ и хордъ (12 діагр.); *В. В. Воробьевъ*—Великоруссы (6 рис.),—О соотн. между глав. размѣрами головы и лица челов. и его ростомъ (6 діагр.),—Наруж. ухо челов. (6 рис.),—Объ антроп. изуч. славян. насел. Россіи,—Астрах. калмыки,—Нѣск. данныхъ по антроп. великорус. женщины; *Я. Д. Галай*—Великор. Стариц. у. (3 діагр. и 10 рис.); *Э. Гершельманъ*—Формы груд. железы у эстонокъ; *К. И. Горощенко*—Сойоты (1 рис.); *А. Н. Джавахиховъ*—Къ антроп. Грузіи (4 діагр. и 11 рис.); *П. Э. Дзержинскій*—Поляки Ново-Александр. у.; *К. И. Завойскій*—Медиц. и врачи въ Манчж. (65 рис.); *А. Л. Здроевскій*—Бѣлор. Дисн. у. (4 рис.); *Н. Л. Зеландъ*—Къ антроп. зап.-сибир. крестьянина,—О темпераментѣ; *А. А. Ивановскій*—Д. Н. Анучинъ (портр.),—Езиды,—Полож. человѣка въ ряду животныхъ,—Евреи (10 рис.),—Классиф. человѣч. расъ І. Деникера,—Зубы у различ. человѣч. расъ,—Карлики и пигмеи,—Объ антропол. изученіи инородч. насел. Россіи,—Киргизы Средн. орды (4 рис.),—Опытъ антроп. классиф. насел. Россіи,—Къ антр. закавказ. великорус.,—Сургут. остяки,—Объ антроп. таблицахъ,—Расы Европы; *А. Н. Кожуховъ*—Малор. Волын. г.; *А. И. Колмогоровъ*—Финны Финл.; *С. А. Королевъ*—Астрах. калмыки (4 рис. и 3 діагр.); *Д. А. Коропчевскій*—Кинъ и его руковод. по этнологіи; *Д. П. Косоротовъ*—О ритуал. поврежденіяхъ у скопцовъ; *А. Н. Красновъ*—Объ антроп. изслѣд. и измѣр. въ Харьков. и Валков. у.,—Матер. для антроп. рус. народа (4 табл. рис.); *К. М. Курдовъ*—Кюринцы (4 рис.),—Табасаранцы,—Горск. евреи Дагестана (7 рис. и 3 діагр.); *Е. П. Луценко*—Къ антроп. характер. алтайск. плем. теленгетъ (11 рис.); *И. П. Майновъ*—Помѣсь русскихъ съ якутами (4 рис.),—Два типа тунгусовъ (4 рис.),—Якуты (7 рис.); *К. Н. Малининъ*—Къ антр. кабардинцевъ; *Н. М. Малѣевъ*—Вогулы (2 рис.); *С. Д. Масловскій*—Гальча; *М. В. Милославскій*—Лобныя пазухи въ связи съ краніол. признаками (12 рис.); *П. А. Минаковъ*—Волосы въ антроп. отнош. (4 рис.),—Ногти человѣч. руки (1 рис.),—Мозгъ Г. Гельмгольца (2 рис.),—Знач. антроп. въ медицинѣ,—О посѣдѣніи волосъ (2 табл. рис.); *Д. П. Никольскій*—О чукчахъ Колым. окр.; *А. А. Піонтковскій*—Бѣлор. Гомел. у. (4 рис.); *К. Г. Прохоровъ*—Къ антроп. великор. Елатом. у.,—Изслѣд. великор. по отн. къ показ. Пинье; *А. Н. Рождественскій*—Къ антр. бѣлорус. Слуцк. у.; *В. Н. Розановъ*—Гинекомастія (5 рис.),—Полимастія и полителія (2 рис.); *И. П. Салинчъ*—Къ краніол. сойотъ,—Вогулы; *Л. Д. Синицкій*—Геогр. будущн. европ. расъ,—Біолог. корни человѣч. общества; *П. Г. Статкевичъ*—Гипертелія (9 рис.); *Ю. Д. Талько-Грынцевичъ*—Древ. обитатели Центр. Азіи,—Польск. антроп. литература (2 портр.),—Поляки (14 рис.),—Къ антроп. Забайк. и Монголіи (21 рис.),—Казан. татары; *Е. М. Чепурковскій*—Къ антроп. рус. женщинъ; *А. Д. Элькиндъ*—Евреи (25 рис. и 4 діагр.); *Э. В. Эрикенъ*—Къ антроп. грузинъ и др.

Digitized by Google

Русскій Антропологическій Журналъ,

издаваемый Антропологическимъ Отдѣломъ

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, подъ редакціей секретаря Отдѣла *А. А. Ивановскаго* (основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, 30 марта 1900 года, предсѣдателя Отдѣла, проф. *Д. Н. Анучина*), выходитъ 4-мя книжками въ годъ, съ рисунками.

Цѣна годовому изданію 5 руб. съ доставкой и пересылкой, за границу 6 руб. Цѣна отдѣльной книжки 1 р. 50 к. (двойной—3 р.).

Съ требованіями обращаться: Москва, Моховая улица, Университетъ, Антропологическій Музей, секретарю Антропологическаго Отдѣла А. А. Ивановскому.

Digitized by Google

Antropologicheskii Zhurnal

Годъ 7-й. Кн. XXVII—XXVIII.

UNIVERSITY OF CALIFORNIA
OCT 27 1938
LIBRARY

Русскій Антропологическій Журналъ

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла, проф. **Д. Н. Анучина.**

подъ редакціей
Секретаря Антропологическаго Отдѣла
А. А. Ивановскаго.

1907 г., №№ 3 и 4.

МОСКВА.
Типографія Императорскаго Московскаго Университета.
1908.

Digitized by Google

Digitized by Google

Годъ 7-й. Кн. XXVII—XXVIII.

Русскій Антропологическій Журналъ

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла, проф. **Д. Н. Анучина.**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
Секретаря Антропологическаго Отдѣла
А. А. Ивановскаго.

1907 г., №№ 3 и 4.

МОСКВА.
Типографія Императорскаго Московскаго Университета.
1908.

Digitized by Google

Печатано по постановленію Совѣта Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

А. Н. Абрамовъ. Башкиры (съ 17 рис.). 1

К. М. Курдовъ. Таты Дагестана 56

С. А. Вайсенбергъ. Ростъ головы и лица (съ 3 діагр.). . . 67

В. Е. Игнатьевъ. Периметръ груди, формула Пинье и index ponderalis Либи, какъ показатели физическаго развитія слушателей Константиновскаго Межевого института (съ 3 рис.). 86

А. Н. Джаваховъ. Къ антропологіи Грузіи: грузины Кахетіи (съ картой, 31 рис. и 4 діагр.). 127

Э. В. Эриксонъ. Къ антропологіи армянъ 168

К. Г. Прохоровъ. О разноцвѣтныхъ глазахъ. 181

Изъ иностранной литературы:

Л. Д. Синицкій. Объ одномъ антропологическомъ заблужденіи (Антропосоціологія, ея теоріи и „законы“). 183

Некрологъ:

А. А. Ивановскій. Проф. Эмиль Шмидтъ. 198

Digitized by Google

Digitized by Google

Башкиры.

Башкиры—народъ тюркскаго происхожденія, въ сильной степени подвергшійся вліянію татаръ. Область ихъ разселенія охватываетъ всю Уфимскую и Оренбургскую губерніи, Бузулукскій, Бугульминскій и Николаевскій уѣзды Самарской губ., всѣ уѣзды Пермской губ., за исключеніемъ трехъ сѣверныхъ, и Сарапульскій и Глазовскій уѣзды Вятской губ. Подробныя историческія свѣдѣнія о башкирахъ начинаются съ 1557 г., со времени перехода башкиръ въ русское подданство. До этого періода свѣдѣнія о башкирахъ чрезвычайно отрывочны. О пространствѣ, занятомъ въ настоящее время башкирами, есть нѣкоторыя историческія свѣдѣнія, соотвѣтствующія періоду до перваго нашествія татаръ, т.-е. XII в. и ранѣе. Вся историческая жизнь башкиръ всего естественнѣе дѣлится на три періода: 1) до-татарскій періодъ, обнимающій собою отдаленныя историческія времена, до начала XII в., перваго появленія монголовъ въ предѣлахъ Евр. Россіи; 2) періодъ владычества татаръ, продолжавшійся отъ начала XII до второй половины XVI вѣка, и 3) періодъ русскаго владычества—съ 1557 г. до настоящаго времени.

Въ до-татарскій періодъ мѣстности нынѣшней Башкиріи были окружены на западѣ владѣніями волжскихъ болгаръ, на сѣверѣ—древней Біармія, на востокѣ—югры, на югѣ—хазаровъ. Всѣ народы, окружавшіе владѣнія нынѣшней Башкиріи, находились между собой въ торговыхъ сношеніяхъ. Древняя полулегендарная Біармія, воспѣвавшаяся въ героическихъ пѣсняхъ скандинавскихъ скальдовъ, была доисторическимъ періодомъ Великой Перми—періодомъ «политически независимаго существованія пермскихъ инородцевъ, часто объединяемыхъ въ народной памяти подъ общимъ названіемъ чуди» [1]). По мнѣнію большинства историковъ: Карамзина, С. М. Соловьева, А. А. Дмитріева, и археологовъ: В. Н. Берха, А. П. Иванова, Д. Н. Анучина, самостоятельная культура древней Біарміи отсутствовала. Обитавшія же тамъ нѣкоторыя финскія племена, стоявшія въ культурномъ отношеніи выше другихъ, вели тор-

[1]) *Дмитріевъ.* Пермская Старина. Вып. 1, стр. 4.

Digitized by Google

говлю съ крайнимъ юго-востокомъ Европы и съ Азіей, чѣмъ и можно объяснить находки серебряныхъ и бронзовыхъ издѣлій восточнаго происхожденія въ мѣстностяхъ, которыя занимала древняя Біармія.

Впослѣдствіи пермскіе инородцы, потерявши свою самостоятельность, подпали подъ власть Великаго Новгорода. Въ тотъ періодъ Болгарія вела дѣятельныя торговыя сношенія не только съ Пермью Великой, но и съ отдаленной Югрой, откуда получала соболей, горностаевъ, бѣлокъ въ обмѣнъ на кожи, медъ и воскъ. За вывозимые товары Болгарія получала съ юга византійскую парчу, бусы, съ востока—драгоцѣнные камни, золотыя и серебряныя издѣлія, шелковыя и шерстяныя ткани, пряности, вино. Благодаря дѣятельному обмѣну товарами, Болгарія была посѣщаема различными иностранцами, оставившими потомству, какъ арабскій писатель XIV-го в. Ибнъ-Батута, свои описанія этой страны.

Отсутствіе какихъ-либо свѣдѣній о сношеніяхъ древнихъ болгаръ и чуди съ башкирами заставляетъ предполагать, что башкиры въ тотъ періодъ не были на мѣстахъ, нынѣ ими занимаемыхъ, а появились значительно позднѣе и, быть можетъ, что всего вѣроятнѣе, перекочевали вмѣстѣ съ монгольскими племенами изъ Азіи, во время татарскаго нашествія.

Поповъ, ссылаясь на башкирскія преданія, говоритъ, что «башкиры производятъ свой родъ отъ погайскихъ татаръ, поколѣнія Тарханова, обитавшаго въ Булгарской области, которую оставили они въ XII стол., поселились въ Уральскихъ горахъ и разсѣялись по всѣмъ мѣстамъ, и нынѣ ими обитаемымъ» [1]). Слѣдовательно, и преданія башкирскія, насколько они справедливы, указываютъ на то, что въ XII в. произошло переселеніе башкирскаго народа.

Были ли башкиры обитателями древней Югры или ихъ южными сосѣдями—вопросъ до сихъ поръ не разрѣшенный. Обыкновенно принимается, что потомки древней югры суть финскія племена—вогулы и остяки, въ до-татарскій періодъ Башкиріи жившіе по ту сторону Урала и, какъ можно вывести на основаніи древнихъ документовъ, опубликованныхъ въ «Пермской лѣтописи» Шишонко, переселившіеся въ періодъ нашествія татаръ на западные склоны Урала. Если у югры были сосѣдями съ юга башкиры, то естественно, что они вынуждены были передвинуться далѣе на западъ, въ область нынѣшняго ихъ разселенія.

Появленіе башкиръ на западныхъ склонахъ Урала вызвало враждебныя столкновенія съ волжскими болгарами, пока вся страна не подпала подъ власть Батыя въ 1234 г. Башкиры находились подъ властью Золотой Орды до междоусобной борьбы, возникшей послѣ смерти Тохтамыша въ 1391 г. между его преемниками (ставленниками Тамура и Тохтамышевичами). Возникавшими междоусобіями пользовался погайскій военноначальникъ Едигей, чтобы смѣнять и

---

[1]) *Поповъ.* Сельско-хозяйственное описаніе Пермской губ., изд. 1813 г., т. III.

Digitized by Google

безъ того часто смѣнявшихся хановъ. Съ начавшимся распаденіемъ Золотой Орды, власть, прочно установленная со времени правленія Батыя, на далекихъ окраинахъ Золотой Орды постепенно ослабѣваетъ все болѣе и болѣе, возникаютъ частыя междоусобія, поднимаемыя отдѣльными князьями, результатомъ чего было образованіе самостоятельныхъ ханствъ: Сибирскаго, Казанскаго, Крымскаго и Астраханскаго. Съ окончательнымъ распаденіемъ Золотой Орды, восточные башкиры, въ концѣ XV в., подпадаютъ подъ власть Сибирскаго хана, западные—подъ власть Казани. Астраханское ханство, вслѣдствіе своего политическаго безсилія, не въ состояніи было сыграть какой-либо существенной роли въ исторіи Башкиріи. Несравненно большее вліяніе и значеніе въ

Рис. 1. Башкирская деревня.

исторіи Башкиріи имѣли отдѣльные ногайскіе князьки, искатели приключеній, выходцы изъ Ногайской Орды, основанной въ 1270 г. татарскимъ ханомъ Ногаемъ, сподвижникомъ Батыя. Башкиры настолько свыклись и сроднились съ вліяніемъ ногайцевъ, что даже и свой родъ, по преданію, производятъ отъ ногайскихъ татаръ. Ногайскіе князья, появившись въ Башкиріи, быстро подчинили отдѣльныя области Башкиріи подъ свою власть. Рычковъ [1]) говоритъ, что ногайцы подчинили себѣ горныхъ башкиръ: зауральскіе подпали подъ власть

[1]) *Рычковъ*. Топографія Оренбургской губ. 1762 г. Вновь издано въ 1887 г. Оренбургскимъ Отдѣломъ Имп. Русск. Геогр. Общ., стр. 59.

Digitized by Google

Сибирскаго хана; башкиры, жившіе по рѣкамъ Бѣлой и Яику,—подъ власть казанскихъ татаръ.

Во время владычества надъ башкирами ногайцевъ власть была сосредоточена въ рукахъ многихъ князей, дѣйствовавшихъ вполнѣ самостоятельно и независимо другъ отъ друга. Однимъ изъ видныхъ ногайскихъ хановъ былъ Тиря-Бабату Клюсовъ, имѣвшій у себя въ подчиненіи 12 башкирскихъ тюбъ, на какія въ прежнее время дѣлились башкирскіе рода. Періодъ ногайскаго владычества въ Башкиріи характеризуется правомъ сильнаго. Каждый смѣлый и энергичный авантюристъ могъ сдѣлаться ханомъ и владѣтелемъ башкирскихъ земель. Такъ, ханъ Акназаръ, неизвѣстнаго древняго царскаго рода, почему-то даже названный султаномъ, подчинилъ своей власти не только башкиръ, а даже смѣлыхъ и предпріимчивыхъ ногайцевъ. Тираническая власть Акназара была особенно изнурительна для башкиръ. Онъ всякими способами старался обезсилить ихъ, отбиралъ земли, скотъ, дѣтей, облагалъ тяжелой податью или ясакомъ: звѣроловы (а это занятіе и скотоводство были единственными промыслами башкиръ) за право перейти р. Бѣлую должны были платить по лисицѣ, бобру и куницѣ съ каждаго человѣка [1]). Тяжело было башкирамъ ногайское владычество. Вотъ почему впослѣдствіи они тотчасъ отдались въ русское подданство, гдѣ сначала поступали съ ними великодушнѣе и брали умѣренный ясакъ [2]).

Ногайцы, какъ народъ чрезвычайно энергичный, дѣятельный и цѣнившій свою свободу выше всего, не могли ограничиться властью надъ покореннымъ народомъ. Достаточно упрочивши свое положеніе въ Башкиріи и заручившись покровительствомъ своего сильнаго сосѣда, Казанскаго ханства, ногайцы начали устраивать цѣлый рядъ набѣговъ на русскія владѣнія, результатомъ котораго былъ вызванъ такой погромъ, произведенный русской ратной силой въ 1478 г., отъ котораго они долгое время не могли оправиться. Видя очень опаснаго для себя сосѣда въ лицѣ русскихъ, ногайцы, чтобы окончательно упрочить свое положеніе, вошли въ довѣріе Казани и даже стали вмѣшиваться въ ея дѣла. Благодаря дѣятельности ногайцевъ, въ 1468 г. взошелъ на казанскій престолъ Аллей, сынъ умершаго царя Ибрагима, тогда какъ въ Крыму и Москвѣ хлопотали о Магметъ-Аминѣ, сынѣ вдовствующей дочери Темиръ-Хана, вступившей во второй бракъ съ крымскимъ ханомъ Менгли-Гиреемъ [3]).

Ногайцы, разсѣявшись по всѣмъ предѣламъ Башкиріи, производили набѣги далеко за предѣлы нынѣшнихъ ея границъ. Сѣверная граница современной Башкиріи проходитъ по Оханскому, Пермскому и Верхотурскому уѣздамъ Пермской губ. Набѣги же ногайцевъ съ башкирами достигали даже города

---

[1]) *Рычковъ.* Топографія Оренбургской губ.

[2]) Тамъ же.

[3]) *Шишонко.* Пермская лѣтопись, т. I.

Digitized by Google

Чердыни. Въ 1546 и 1547 г., во время набѣга ногайцевъ на Великопермскія земли, были убиты 85 человѣкъ въ Кондратьевской волости, Чердынскаго уѣзда, о чемъ свидѣтельствуетъ надпись на желѣзной доскѣ, прибитой къ стѣнѣ церкви Успенія Божіей Матери въ Чердыни [1]). Городъ Соликамскъ очень часто подвергался набѣгамъ ногайцевъ. Одинъ изъ значительныхъ набѣговъ былъ произведенъ въ 1552 г. Соликамцы обратились за помощью къ Іоанну Грозному, бывшему въ то время со всѣмъ своимъ войскомъ подъ Казанью. Въ отвѣтъ былъ полученъ соликамцами отъ Іоанна Грознаго образъ св. Николая Чудотворца съ увѣреніемъ, что святитель защититъ ихъ отъ нападенія враговъ.

Для характеристики періода владычества ногайцевъ надъ башкирами приведемъ слова Шишонко: «Въ Уфимскихъ предѣлахъ, по рѣкамъ Камѣ, Бѣлой или Бѣлой Воложкѣ и Уфѣ обитали мелкіе, но владѣтельные ногайскіе князьки, жившіе подъ милостью и покровительствомъ царства Казанскаго. Для ногайскихъ князьковъ интересы Казани были ихъ собственными интересами, паденіе царства Казанскаго—паденіемъ собственной ихъ независимости. Памятны были ногаямъ вторженія русской ратной силы и погромъ въ 1468 г. Видя, что Казани скоро не сдобровать, что надо ждать погрома хуже того, который видѣли обитатели Бѣлой-Воложки, весьма вѣроятно, что опасаясь всего этого и не желая пережить паденіе Казани по чувству народной гордости и въ силу религіознаго фанатизма, ногаи ушли отъ русскаго владычества на Кавказъ» [2]).

Остаткомъ прежняго владычества ногаевъ надъ башкирами могутъ служить названія различныхъ мѣстъ съ эпитетомъ ногайцевъ, сохранившіяся, по словамъ Шишонко, до сихъ поръ. Мостъ черезъ Бѣлую въ Уфѣ называется Ногайскимъ; вблизи города протекаетъ рѣчка Ногайка; въ 12 вер. отъ города есть село Ногаево; берегъ р. Бѣлой, недалеко отъ города, называется Ногайской стороной. Власть ногайцевъ распространялась далеко за предѣлы мѣстажительства горныхъ башкиръ, на что указываютъ вышепоименованныя ногайскія названія, а также и названіе Ногайской дороги, по которой были расположены различные башкирскіе рода, къ югу отъ центра Башкиріи. Власть ногайцевъ въ Башкиріи распространилась болѣе быстро и на большее пространство, чѣмъ другихъ татарскихъ ханствъ. На западѣ ихъ вліяніе распространилось до Казани, на сѣверѣ, югѣ и востокѣ—до самыхъ крайнихъ предѣловъ Башкиріи.

Ногайцы настолько были проникнуты дикимъ варварскимъ духомъ, настолько любили различныя хищническія нападенія, что даже нападали на своихъ единовѣрцевъ-башкиръ, по злобѣ за несочувствіе къ образу ихъ дѣйствій во время нападенія на русскія селенія около Тюмени въ 1608 и 1609 г.

---

[1]) Тамъ же.

[2]) *Шишонко.* Пермская лѣтопись, т. I, стр. 98.

Digitized by Google

Періодъ ихъ владычества надъ башкирами, продолжавшійся до паденія Казани, а мѣстами, гдѣ ногайскіе князьки не пожелали уйти на югъ вмѣстѣ съ своими родичами, даже и до начала XVII в., былъ тяжелымъ и бѣдственнымъ періодомъ всего башкирскаго народа. Это время было владычествомъ отдѣльныхъ тирановъ, видѣвшихъ въ своихъ подчиненныхъ только одно средство для достиженія своихъ честолюбивыхъ замысловъ.

Вполнѣ понятно, съ какимъ чувствомъ должны были встрѣтить башкиры подчиненіе своего могущественнаго сосѣда съ запада, Казани, русскому вліянію. При видѣ миролюбиваго отношенія покровителей къ побѣжденнымъ, года черезъ три послѣ покоренія Казани башкиры отправляютъ пословъ къ русскому царю, чтобы тотъ принялъ ихъ въ число своихъ подданныхъ. Такой образъ дѣйствія дикихъ кочевниковъ настолько былъ неожиданнымъ въ Москвѣ, что царь Іоаннъ Грозный издалъ грамоту, по которой всѣ земли, занятыя башкирами, переходятъ въ ихъ вѣчное владѣніе. Кромѣ того, они были надѣлены многими другими землями и различными льготами, пожалованными великой царской милостью, и назначенъ былъ низкій ясакъ въ сравненіи съ другими инородцами.

Въ моментъ перехода башкиръ въ русское подданство, башкиры такъ были истощены предшествующимъ періодомъ владычества ногайцевъ, что не имѣли лошадей для того, чтобы отвозить въ Казань наложенный на нихъ ясакъ, а относили его пѣшкомъ, въ зимнее же время на лыжахъ. Въ то время съ запада предѣлы Башкиріи были въ безопасности; только оставались незащищенными восточные и южные предѣлы, подвергавшіеся частымъ нападеніямъ сибирскихъ татаръ съ востока и киргизовъ съ юга. Башкиры отправили новую челобитную къ царю Іоанну, съ просьбой облагодѣтельствовать ихъ еще разъ, основавши въ ихъ предѣлахъ городъ, какъ для защиты ихъ отъ татарскихъ и киргизскихъ нападеній, такъ и для болѣе удобнаго сбора съ нихъ ясака. Слѣдствіемъ такаго ходатайства былъ основанъ въ 1558 г. городъ Уфа.

Послѣ этого башкиры почувствовали себя свободно. Съ уходомъ ногайцевъ, въ Башкиріи наступаетъ тишина, иногда прерываемая отдѣльными набѣгами на русскія владѣнія съ участіемъ татаръ, черемисъ, вогулъ и другихъ инородцевъ. Къ такимъ набѣгамъ необходимо отнести набѣгъ на Тюмень въ 1608 и 1609 г. при главномъ участіи ногайцевъ и въ 1616 г. набѣгъ татаръ на Казань, когда татары, соединившись съ чувашами, черемисами, вотяками и башкирами, «собравшись великимъ скопомъ, учинили нападеніе и держали Казань нѣкоторое время въ осадѣ, а прочіе измѣнники пошли по рѣкѣ Камѣ и осадили пригородки Сарапулъ и Осу; окрестности же пригородовъ подвергли опустошенію, жителей частью перебили, частью же взяли въ плѣнъ. Строгановы, видя опасность своимъ предѣламъ, собравъ множество своихъ и наемныхъ людей, снабдили всѣхъ необходимымъ оружіемъ, отправили къ осажденнымъ мѣстностямъ и усмирили бунтовщиковъ. Послѣ усмиренія, возвратясь

Digitized by Google

въ свои предѣлы, Строгановы съ ратной силой отправились въ примыкавшія къ нимъ инородческія башкирскія, вотскія и остяцкія селенія, не принимавшія участія въ возмущеніи, и учинили нападеніе, гдѣ множество не только мужескаго полу, но и женска безъ пощады порублено и въ полонъ побрано, чтобы столь опасный непріятель впредь въ покоѣ оставался». Избіеніе ни въ чемъ неповинныхъ инородцевъ вызвало массовое бѣгство башкиръ за Каму. Ходатаемъ за башкиръ явился уфимскій воевода князь Борисъ Хилковъ, донесшій царю истинное положеніе дѣла, на что отвѣтомъ была издана грамота 14 іюня 1616 г. на имя пермскаго воеводы, въ предѣлахъ правленія котораго произошло избіеніе, съ воспрещеніемъ подобныхъ избіеній, а въ случаѣ нарушенія учинить наказаніе виновныхъ, смотря по тамошнему дѣлу [1]).

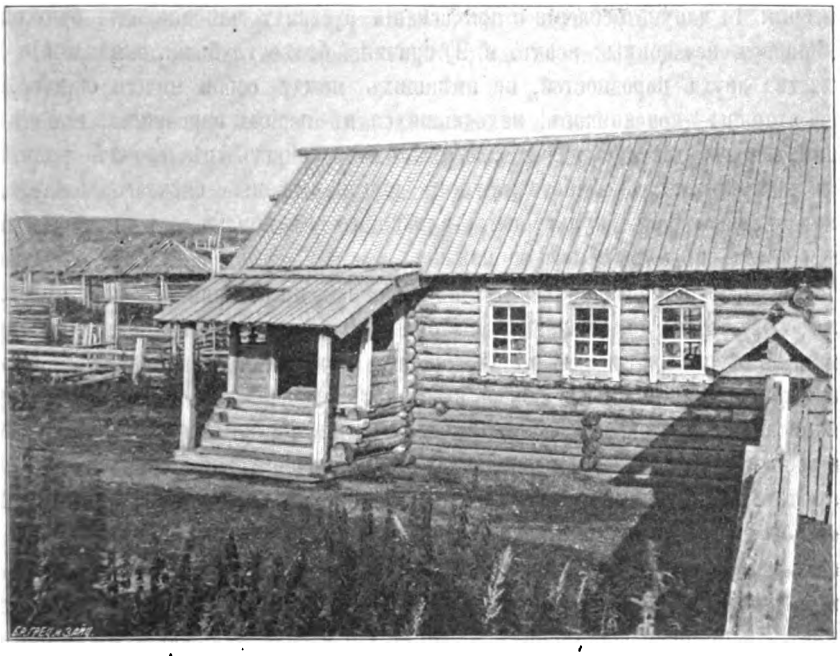


Рис. 2. Изба зажиточнаго башкира.

Любопытно, что то, что было осуждено царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ грамотой 14 іюня 1616 г., было одобрено черезъ 76 лѣтъ Петромъ Великимъ въ жалованной грамотѣ своему любимцу Григорію Строганову 25 іюля 1692 г., гдѣ онъ восхваляетъ предковъ именитаго человѣка, побившихъ много татаръ, чувашъ, черемисъ, вотяковъ и башкиръ, въ годъ осады пригородовъ Осы и Сарапула [2]).

---

[1]) *Шишонко.* Исторія о родословіи и богатствѣ г.г. Строгановыхъ.

[2]) *Шишонко.* Пермская лѣтопись, II періодъ, стр. 73.

Digitized by Google

Періодъ тихой и, сравнительно съ предшествующимъ, покойной жизни башкиръ продолжался до 1662 г. За это время башкиры могли матеріально оправиться, обзавестись хозяйственными принадлежностями, необходимыми для кочевниковъ, рогатымъ скотомъ, лошадьми, могли покойно заняться любимыми занятіями—пчеловодствомъ, охотой на пушныхъ звѣрей и т. п., однимъ словомъ, періодъ отдыха башкиръ отъ тяжелаго правленія ногайцевъ способствовалъ матеріальному улучшенію ихъ семейной жизни. Враждебныя столкновенія башкиръ съ русскими, начавшіяся главнымъ образомъ съ 1662 г., указываютъ на то, что башкиры въ то время были народомъ зажиточнымъ. Что же были за причины враждебныхъ отношеній русскаго народа къ своимъ подданнымъ, несмотря на ихъ мирныя отношенія въ первое время подданства башкиръ? Эти причины, по нашему мнѣнію, должны быть сгруппированы въ двѣ категоріи: 1) злоупотребленія и притѣсненія русскихъ чиновниковъ, бравшихъ съ башкиръ незаконный ясакъ, и 2) причины болѣе глубокія, вытекавшія отъ сосѣдства двухъ народностей, не имѣвшихъ между собой ничего общаго, съ одной стороны—кочевниковъ, находившихся въ періодѣ варварства, исповѣдывавшихъ магометанскую религію, нерѣдко доходившихъ въ своихъ религіозныхъ воззрѣніяхъ до фанатизма, а съ другой стороны—осѣдлаго, земледѣльческаго народа, болѣе культурнаго, видѣвшаго въ обиліи сосѣднихъ башкирскихъ земель прямую и легкую наживу.

Воеводы и другіе болѣе мелкіе чиновники, на обязанности которыхъ лежалъ сборъ ясака съ инородцевъ, злоупотребляли своими полномочіями, притѣсняя ихъ и беря ясакъ въ бо́льшемъ размѣрѣ, чѣмъ слѣдовало. Такого рода отношенія чиновныхъ людей вызывали недовольства инородцевъ, выражавшіяся въ неоднократной подачѣ челобитныхъ на притѣсненія ихъ и сборъ непосильнаго ясака. Къ сожалѣнію, подобныя челобитныя не имѣли должнаго результата, а вызывали ихъ повторенія и отправку уполномоченныхъ въ Москву для подачи челобитной самому царю и великому князю. Слѣдовавшія, въ отвѣтъ на челобитныя, грамоты, на подобіе грамоты 15 марта 1621 г., вызванной жалобой Сылвенскихъ и Иренскихъ татаръ и остяковъ на насильства и притѣсненіе начальствующихъ лицъ, вносили мало улучшенія въ отношенія чиновниковъ къ инородцамъ, а въ средѣ инородцевъ не были въ состояніи, вслѣдствіи ихъ неудовлетворительности, искоренить недовольство, а поселяли только недовѣріе къ способу подачи челобитныхъ для защиты себя отъ притѣсненій. На сѣверѣ большое притѣсненіе терпѣли башкиры съ татарами, остяками и вогулами отъ Строгановыхъ и отъ людей, имъ подчиненныхъ.

Башкиры издревле заняли мѣстности, обладающія болѣе плодородными свойствами почвы, и, какъ народъ кочевой, нуждались въ громадныхъ пространствахъ земли, необходимыхъ для ихъ періодическихъ перекочевокъ изъ однихъ мѣстъ въ другія: этимъ условіямъ и удовлетворяли мѣстности, занятыя башкирами. Въ то же время обиліе башкирскихъ земель хорошаго качества служило естественнымъ образомъ лакомымъ кускомъ для русскихъ осѣдлыхъ

Digitized by Google

земледѣльцевъ, соприкасавшихся съ предѣлами башкиръ. Это обстоятельство должно было способствовать привлеченію русскихъ въ башкирскія земли. Русскіе, послѣ паденія Казани, все болѣе и болѣе заселяли мѣста, находящіяся по сосѣдству съ башкирскими, и тѣснымъ кольцомъ облегали ихъ земли. Естественно, что то, что было необходимымъ условіемъ общественнаго быта башкиръ,—обиліе земель,—въ понятіи русскихъ было ни чѣмъ инымъ, какъ пустопорожними, незаселенными мѣстами, необходимыми для ихъ заселенія.

Различіе понятій о свободной землѣ обусловливало собою естественное стремленіе къ ея заселенію. То, что было для осѣдлыхъ земледѣльцевъ пустопорожнимъ пространствомъ, для кочевниковъ являлось вопросомъ жизни ихъ родного кочевого быта. Невольно чувствуя въ лицѣ русскихъ противниковъ ихъ общественнаго быта, башкиры также естественно и инстинктивно оказывали, гдѣ было возможно, сопротивленіе ненасытнымъ стремленіямъ русскихъ въ ихъ захватѣ земель, и недавніе благодѣтели и освободители сдѣлались ихъ врагами.

Враждебное чувство племенъ, находившихся на различныхъ ступеняхъ развитія общественнаго быта, развивалось постепенно, по мѣрѣ все большаго и большаго соприкосновенія обоихъ народовъ, а въ особенности отъ тѣхъ незаконныхъ захватовъ башкирскихъ земель, которые практиковались Строгановыми въ нынѣшней Пермской губ. (въ Пермскомъ и Осинскомъ уѣздахъ) и Пыскорскимъ и Вознесенскимъ монастырями—по р.р. Сылвѣ и Шаквѣ, въ Осинскомъ и Кунгурскомъ уѣздахъ. Со стороны башкиръ и другихъ инородцевъ, помогавшихъ имъ, были производимы набѣги на захваченныя у нихъ и заселенныя русскими земли, сопровождавшіеся грабежомъ и избіеніемъ жителей. Подобный вынужденный набѣгъ и былъ произведенъ въ 1662 г., когда, говоря словами лѣтописца, «жители степей, еще необузданные и неусмиренные регулярнымъ правленіемъ русскихъ, Сылвенскіе, Иренскіе и Шаквинскіе ясачные татары, вмѣстѣ съ Уфимскими (нынѣ красноуфимскими) башкирами сдѣлали дружное нападеніе на беззащитную пустынь Вознесенскаго монастыря»[1]), послѣ котораго она не могла уже достигнуть прежняго процвѣтанія.

Иммиграція русскихъ въ Башкирію началась вскорѣ послѣ перехода башкиръ въ русское подданство. Одинъ изъ извѣстныхъ иммигрантовъ ближайшаго къ тому времени былъ племянникъ патріарха Гермогена, Андрей Крыловъ, купившій въ 1614 г. небольшой клочекъ земли у башкиръ и поселившійся въ предѣлахъ нынѣшняго Осинскаго у., Пермской губ. Это было началомъ колонизаціи Осинскаго у. русскими поселенцами. Черезъ четыре года, въ 1618 г., Андрей Крыловъ увеличилъ свои владѣнія, купивши подъ Осинскимъ острогомъ (нынѣ гор. Оса) пустошь, которая въ 1623 г. была отдана ему на оброкъ, а въ 1628 г. на оброчную пустошь была дана вотчинная грамота. Впослѣдствіи, въ 1643 г., тотъ же Андрей Крыловъ на земляхъ,

---

[1]) *Шишонко.* Пермская лѣтопись. II періодъ, стр. 45.

Digitized by Google

принадлежащихъ башкирамъ, около башкирскаго селенія Краснаго Яра, въ 15 вер. отъ Осинскаго острога, основалъ с. Крылово.

Въ 1634 г. поступила челобитная царю Михаилу Ѳеодоровичу отъ игумена Вознесенскаго Соликамскаго монастыря Макара о пожалованіи монастырю пустопорожнихъ башкирскихъ земель на р. Сылвѣ, въ нынѣшнемъ Кунгурскомъ у., что и было исполнено. Черезъ четыре года, въ 1636 г., примѣру Вознесенскаго монастыря послѣдовалъ и Пыскорскій монастырь, которому, по челобитной настоятеля Гормогена, были жалованной грамотой отданы во владѣніе Ногаева пустошь и мѣста по р. Мечкѣ, по сосѣдству съ межой Вознесенскаго монастыря. Кромѣ купленныхъ и жалованныхъ грамотами башкирскихъ земель, какъ монастыри, такъ и частныя лица захватывали у башкиръ все новыя и новыя количества земель, и нерѣдко между русскими поселенцами происходили ссоры и тяжбы изъ-за не по праву захваченныхъ земель. То же самое произошло и съ вышеупомянутыми монастырями, когда предѣлы владѣнія обоихъ монастырей разрослись настолько, что тѣсно примкнули другъ къ другу. Возникновеніе споровъ изъ-за земли, незаконно захваченныхъ монастырями, относится къ 1641 г. Въ тотъ же годъ келарь Вознесенскаго монастыря подаетъ челобитную о пожалованіи этого монастыря новыми землями по рѣчкамъ Кунгуру и Ирени, вызвавшими тяжбу съ Пыскорскимъ монастыремъ. Незаконный захватъ башкирскихъ земель монастырями былъ узаконенъ и закрѣпленъ грамотой 26 іюля 1644 г. за Вознесенскимъ монастыремъ. Такое безцеремонное обращеніе съ земельной собственностью башкиръ со стороны частныхъ лицъ и монастырей, подтверждаемое царскими грамотами, естественно должно было разжигать недовольство среди башкирскаго народа, вылившееся въ концѣ концовъ въ нападеніе въ 1662 г. на пустынь Вознесенскаго монастыря.

Когда, такимъ образомъ, въ башкирскихъ владѣніяхъ на западныхъ склонахъ Урала практиковалась политика отдачи пустопорожнихъ башкирскихъ земель русскимъ поселенцамъ и поощрялись незаконные захваты тѣхъ же земель поселенцами и монастырями, на восточныхъ склонахъ Уральскаго хребта дѣло обстояло нѣсколько иначе: съ 1635 по 1660 г. было основано болѣе восьми остроговъ. Острогомъ называлась слобода, вооруженная пушками и пищалями и обнесенная деревяннымъ заборомъ съ бойницами, гдѣ помѣщались пушки. Пушки и пищали были лучшимъ огнестрѣльнымъ вооруженіемъ того времени, съ которыми не въ силахъ были состязаться луки и копья полудикихъ кочевниковъ башкиръ.

Въ 1635 г. были основаны въ русскихъ слободахъ, поселившихся на башкирскихъ земляхъ, два острога, Невьянскій и Ницинскій; въ 1640 году построена слобода Мурзинская, находящаяся въ ста верстахъ отъ Екатеринбурга, на р. Нейвѣ, которая по сліяніи съ Режемъ образуетъ р. Ницу, впадающую въ Туру. Въ 1644 г. былъ построенъ Ирбитскій острогъ; съ 1646 по 1651 г. былъ построенъ Катайскій острогъ; въ 1655 г. былъ сооруженъ

Digitized by Google

Пышминскій острогъ (село Ощепково), въ слѣдующемъ 1656 г.—острогъ въ Арамашевѣ.

Учрежденіе остроговъ на башкирскихъ земляхъ, дарованныхъ башкирамъ грамотой Іоанна Грознаго, на земляхъ, искони имъ принадлежащихъ, не могло быть встрѣчено башкирами дружелюбно. Недовольство, возникшее отъ неправильныхъ захватовъ, разгораясь все болѣе, перешло въ тихую затаенную вражду, готовую перейти въ явное возмущеніе. Такое настроеніе у башкиръ было въ концѣ пятидесятыхъ годовъ XVII стол. Съ 1660 г. начинается явное приготовленіе русскаго правительства къ могущему возникнуть возстанію

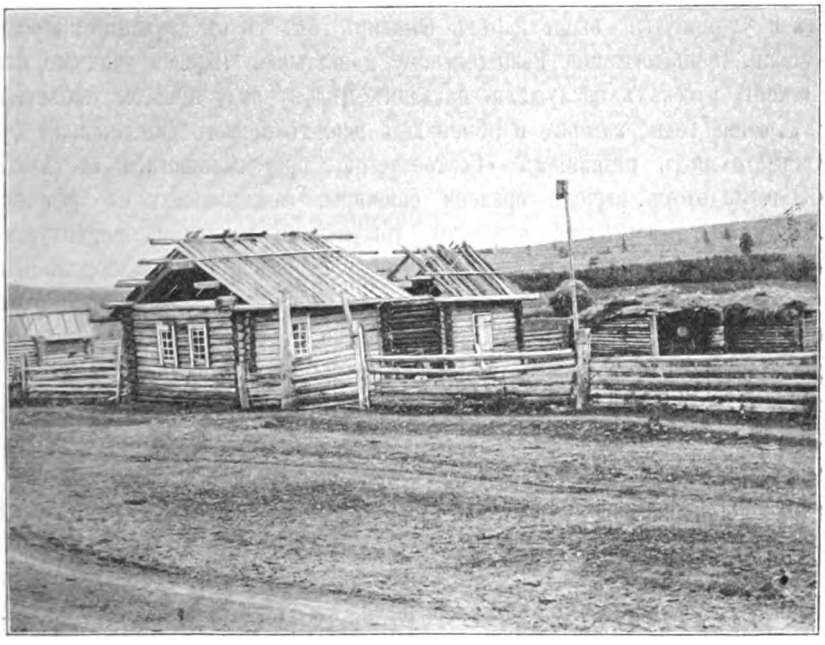


Рис. 3. Изба бѣднаго башкира.

башкиръ. Издавались приказы начальникамъ слободъ и остроговъ, чтобы тѣ строго слѣдили за башкирами и, при малѣйшей ихъ измѣнѣ, доносили по начальству, вооружались слободы и укрѣплялись остроги. Усиленному вооруженію русскихъ способствовала ихъ боязнь нападенія калмыковъ, занявшихъ земли у верховьевъ Иртыша, Ишима и Тобола, гдѣ прежде русскіе успѣли уже обзавестись своими селеніями, пашнями и т. п. [1]). Калмыки, тѣснимые съ востока и юго-востока монголами и киргизъ-кайсаками, расположили свои кочевья также и по рѣкамъ Яику, Ору, Сакмарѣ—мѣстностямъ, принадлежащимъ башкирамъ, врывались въ чужіе предѣлы, грабили и разоряли какъ русскія, такъ

[1]) *Шишонко.* Пермская лѣтопись, т. III, стр. 673.

Digitized by Google

и башкирскія селенія. Башкиры платили тѣмъ же, и произошла въ то время самая ожесточенная междоусобная война.

Къ 1660 г. положеніе башкиръ было таково, что съ запада и сѣвера они были тѣснимы русскими колонизаторами, за которыми скрывалась хорошо вооруженная, могучая сила русскаго народа; съ востока и юга калмыки своими безпощадными набѣгами убѣждали башкиръ въ томъ, что кромѣ, какъ на свою собственную силу, имъ надѣяться не на кого, и мы видимъ, что въ 1661 и въ послѣдующемъ году уфимскіе башкиры, соединившись съ кунгурскими татарами, разорили многія села и деревни, взяли приступомъ самый городъ Кунгуръ и предали его огню и мечу. Въ томъ же 1662 г. произошелъ и упомянутый выше набѣгъ башкиръ вмѣстѣ съ другими инородцами на земли, принадлежащія Вознесенскому монастырю. Первыя удачные набѣги на селенія русскихъ послужили началомъ цѣлому ряду новыхъ набѣговъ въ послѣдующіе годы, которые и обнимаютъ періодъ перваго башкирскаго бунта, извѣстнаго подъ названіемъ «Сентовскаго», продолжавшагося съ 1662 по 1668 г. За этотъ періодъ времени башкиры, соединившись съ уфимскими, сылвенскими, казанскими, вятскими, уржумскими татарами, верхотурскими, епанчинскими вогулами, мордвой и прочими инородцами, производили набѣги на Воздвиженскую пустынь Вознесенскаго монастыря, разорили Катайскій острогъ, Павлову пустынь, слободы и деревни по р. Уткѣ, Далматовъ монастырь, Новую Ощепкову слободу, Салухи, Пястелеву слободу, Невьянскій монастырь, Мурзинскую слободу и Бѣлую Слудку, дѣлали нападеніе на Ирбитскій острогъ и другія населенныя мѣстности. За этотъ же періодъ времени и русскіе не теряли даромъ времени и превратили цѣлый рядъ селеній въ укрѣпленныя слободы и остроги. Въ 1663 - 1664 г. возникъ Тагильскій острогъ, въ 1666—1667 г. основана Камышевская слобода при впаденіи Камышевки въ Исеть, переименованная въ 1687 г. въ Камышловскую слободу, которая, при открытіи Пермской губ., была обращена въ уѣздный гор. Камышловъ. Въ 1667 г. Краснопольская и Бѣлослудская слободы были огорожены стѣной, вооружены пушками и пищалями и такимъ образомъ превращены въ остроги. По окончаніи перваго башкирскаго бунта, набѣги на русскія селенія совершались періодически еще нѣкоторое время. Въ 1670 г. сибирскіе башкиры съ калмыками и казанскими инородцами произвели набѣгъ на Тобольскій уѣздъ.

Когда волненія перваго башкирскаго бунта были окончательно подавлены превосходствомъ силы огнестрѣльнаго оружія надъ луками, стрѣлами и копьями кочевниковъ, многія башкирскія семьи, цѣня свою свободу, перекочевали на восточные склоны Урала, думая тамъ найти себѣ свободу и независимость, но встрѣтились съ новыми порядками, вводимыми русскими для окончательнаго подчиненія инородческаго края съ цѣлью колонизаціи его поселенцами. Для этого отдѣльнымъ энергичнымъ лицамъ изъ крестьянской среды, по ихъ собственному желанію и иниціативѣ, поручалась постройка новой слободы и привлеченіе въ нее русскаго населенія. Такія лица назывались слобод-

Digitized by Google

чиками; за первое время существованія слободы (а иногда и пожизненно) имъ предоставлялось управленіе, веденіе внутренняго распорядка и полицейская власть въ основанной ими слободѣ. Русскіе колонизаторы, поселившіеся въ слободахъ, составляли другой разрядъ крестьянъ, называемый бѣломѣстными казаками. Крестьяне по собственному желанію могли поступить въ бѣломѣстные казаки, на обязанности которыхъ лежало, вмѣстѣ съ драгунами, нести гарнизонную и полицейскую службу въ слободѣ и исполнять порученія по казеннымъ дѣламъ. Жалованья за такую службу они не получали, а пользовались, не платя за это податей, какъ пахотной, такъ и сѣнокосной землей. [1])

Предоставленіе правительствомъ иниціативы колонизаціи бакширскихъ земель самому крестьянскому населенію вызвало большой наплывъ въ Зауралье бѣломѣстныхъ казаковъ, въ результатѣ чего возникли безконечныя тяжбы и жалобы башкиръ и бѣломѣстныхъ казаковъ на притѣсненія другъ-друга, что не могло не разжигать чувства недовольства въ средѣ башкиръ, переселившихся сюда съ западныхъ склоновъ Урала съ цѣлью найти здѣсь свободу и независимость.

Послѣ усмиренія перваго башкирскаго бунта русскіе продолжали усиленно сооружать остроги, чему, конечно, въ значительной степени способствовало дареваніе русскому населенію иниціативы заселенія башкирскихъ земель. За періодъ отсутствія всякихъ волненій въ Башкиріи были сооружены: въ 1673 г. Колчеданскій острогъ, въ 1676 г.—средняя Міасская-Окуневская слобода, впослѣдствіи именовавшаяся Окуневскимъ острогомъ, въ 1682 г.—Арамильская слобода, находящаяся въ 23 вер. на юго-востокъ отъ Екатеринбурга, и въ томъ же году—Бѣлоярская на р. Течѣ, въ 1686 г.—Барневская слобода, около Шадринска, при впаденіи р. Барневки въ р. Исеть, въ 1685 г.—Верхняя Міасская и Усть-Міасская слободы, въ 1687 г.—Новая Камышевская слобода, въ 1688 г.—Богоряцкая и Новопещанская слободы, около 1695 г.—Бѣлоярская-Пышминская слобода, и за тотъ же періодъ было основано еще много другихъ русскихъ укрѣпленныхъ или вооруженныхъ селеній.

Недовольство башкиръ, стѣсняемыхъ съ каждымъ десятилѣтіемъ все болѣе и болѣе русскими поселеніями, выразилось новымъ открытымъ возмущеніемъ въ 1707 г., продолжавшимся въ различныхъ мѣстахъ до трехъ лѣтъ и извѣстнымъ въ исторіи башкиръ подъ названіемъ «Алдаровскаго и Кусюмовскаго» второго башкирскаго бунта. Главной причиной бунта, какъ пишетъ Рычковъ [2]), были безразсудные поступки бывшаго въ Уфѣ комиссара Александра Сергѣева, который чрезмѣрной строгостью требовалъ съ башкиръ лошадей и выдачи бѣглыхъ людей, скрывавшихся въ ихъ жилищахъ. Самоуправство его доходило до того, что онъ на одномъ обѣдѣ у себя до смерти запоролъ нѣсколькихъ башкирскихъ старшинъ. Къ возмутившимся башкирамъ при-

---

[1]) *Шишонко.* Пермская лѣтопись, т. V[2], стр. 45—51.

[2]) *Рычковъ.* Топографія Оренбургской губ., стр. 62.

Digitized by Google

соединились и сосѣдніе татары, мещеряки и другіе инородцы, много выжгли селъ, деревень и побили массу людей и съ большой силой подступили къ Уфѣ, Бирску и Мензелинску. Намѣревались подступить къ Казани, но были остановлены въ 30 вер. отъ нея и прогнаны обратно вглубь Башкиріи, благодаря умѣлому и энергичному распоряженію казанскаго губернатора Кудрявцева.

Главныя событія въ періодъ второго башкирскаго бунта были сосредоточены въ центрѣ Башкиріи, въ нынѣшней Уфимской губ. Для усмиренія возникшаго мятежа былъ посланъ князь Хованскій съ восьмью полками регулярныхъ войскъ и до 1225 человѣкъ яицкихъ казаковъ. Самъ Хованскій съ большею частью войска остановился около Елабуги, а внутрь Башкиріи послалъ два полка. Одинъ изъ нихъ, подъ командой полковника Хохлова, былъ разбитъ башкирами около Табынскаго Солеварнаго городка, а другой, подъ командой Аристова, выдержалъ съ башкирами много сраженій близъ пригорода Бирска. Въ Оренбургскомъ и При-исетскомъ краяхъ башкирскій мятежъ не могъ разростись съ такой силой, какъ въ центрѣ Башкиріи, во-первыхъ, потому, что обѣ провинціи отстояли на значительномъ разстояніи отъ центра мятежа, а, во-вторыхъ, мѣстныя условія болѣе способствовали къ прекращенію возмущенія, чѣмъ къ его разростанію. Къ такимъ мѣстнымъ условіямъ въ При-исетскомъ краѣ необходимо отнести обиліе вооруженныхъ слободъ и хорошо укрѣпленныхъ остроговъ, въ Оренбургскомъ же—сосѣдство съ болѣе опаснымъ въ то время противникомъ—калмыками и киргизами.

Съ возникновеніемъ второго башкирскаго бунта многія слободы и остроги, уже укрѣпленные, приводили себя въ еще болѣе оборонительное положеніе, чтобы окончательно обезопасить себя отъ всякой возможности разграбленія и разоренія башкирами. Съ 1707 по 1724 г. Далматскій монастырь заботился о сооруженіи каменныхъ зданій и каменныхъ стѣнъ съ башнями на счетъ казны, на случай возникновенія башкирскаго возмущенія.

Несмотря на то, что всѣмъ виновнымъ башкирамъ въ поднятіи мятежа было объявлено всеобщее прощеніе, недовольство среди башкировъ не могло утихнуть, благодаря новымъ захватамъ земель, рыбныхъ промысловъ, звѣриной охоты русскими поселенцами. Положеніе оставалось напряженнымъ попрежнему, что и было оцѣнено русскимъ правительствомъ, которое съ конца 20-хъ годовъ XVIII стол. усиленно готовилось встрѣтить и подавить окончательно могущій возникнуть новый башкирскій бунтъ.

Къ 1724 г. въ Далматскомъ монастырѣ была почти закончена каменная стѣна, служившая надежной защитой отъ набѣга башкиръ; въ томъ же году, по просьбѣ архимандрита, вооруженіе монастыря было значительно усилено присылкою 15-ти пушекъ. Съ 1732 г. въ 25 вер. отъ г. Самары правительствомъ возводились по рр. Сакѣ, Черемшанкѣ, Шешмѣ крѣпости и редуты для защиты русскихъ селеній отъ возможныхъ башкирскихъ набѣговъ. Укрѣпленіе пограничныхъ мѣстностей и сооруженіе новыхъ крѣпостей русски-

Digitized by Google

ми не могло укрыться отъ глазъ подозрительныхъ башкиръ, и они, видя роковую опасность, усилили и безъ того скрываемые буйные замыслы. Замыслами башкиръ по сю сторону Урала сочувствовали и башкиры при-исетскіе [1]).

Въ апрѣлѣ 1733 г. башкиры напали и разграбили строеніе на рыбныхъ промыслахъ, захваченныхъ Далматскимъ монастыремъ у башкиръ при впаденіи р. Уя въ Тоболъ. Къ этому времени броженіе умовъ охватило всю Башкирію, и не было достаточнаго повода, чтобы оно открыто перешло въ мятежъ. Когда въ 1735 г. стат. сов. Крыловъ приступилъ къ закладкѣ Орен-

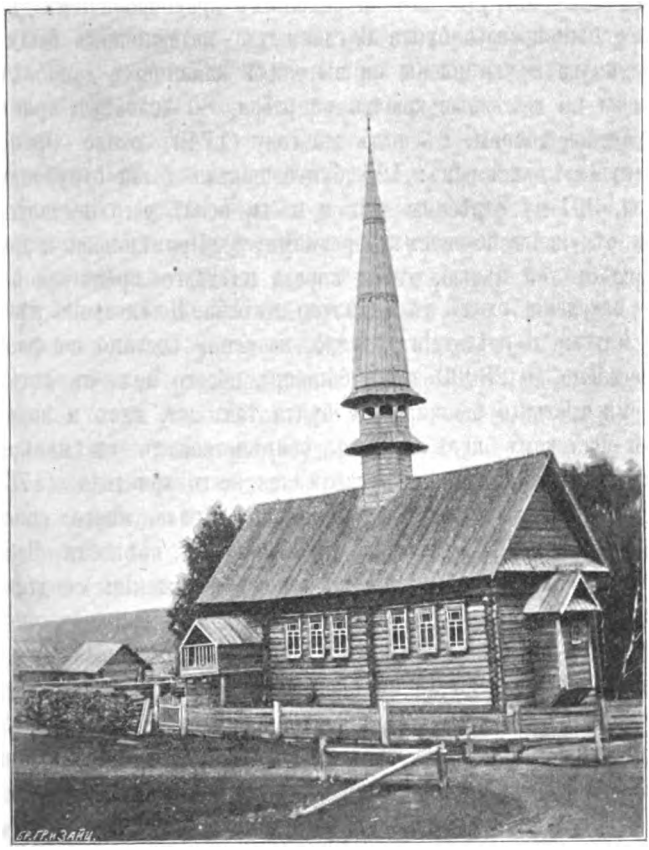


Рис. 4. Башкирская мечеть.

бурга, то общее недовольство башкиръ, прежде скрытое, превратилось уже въ повсемѣстный башкирскій бунтъ, длившійся въ центрѣ Башкиріи шесть лѣтъ, въ восточной, за-уральской, Башкиріи—три года. Причиной большого разрастанія третьяго башкирскаго бунта была также произведенная стат. сов. Кирилловымъ и полковникомъ Тевкелевымъ перепись башкиръ съ раздѣленіемъ

[1]) *Шишонко.* Пермская лѣтопись, т. V[3], стр. 395.

Digitized by Google

ихъ ауловъ и тюбъ на волости; тогда же и были всѣ башкирскія волости раздѣлены на Казанскую, Ногайскую и Сибирскую дороги. Такимъ образомъ искусственное дѣленіе башкирскихъ родовъ на волости положило начало конца существованія родового подраздѣленія, а въ частности кочевого быта башкирской народности.

Предводителями третьяго башкирскаго бунта, пишетъ Рычковъ, были башкирскіе старшины Ногайской дороги Кильмякъ Абызъ и Казанской—Акай, сынъ предводителя второго башкирскаго бунта Кусюма. Сей бунтъ продолжался съ немалыми затрудненіями и большимъ кровопролитіемъ [1]). «По усмиреніи третьяго башкирскаго бунта 6 главныхъ мятежниковъ были посажены на желѣзные колья и укрѣплены на высокихъ каменныхъ столбахъ, 11 человѣкъ повѣшены на желѣзные крючья за ребра, 80 человѣкъ просто повѣшены, 21 отрублены головы. Въ томъ же году (1740) около Оренбурга была другая «экзекуція» виновнымъ: 125 бунтовщикамъ были отрублены головы, 50 повѣшены, 301-му отрѣзаны уши и носы, послѣ чего несчастные, изувѣченные были отпущены по своимъ деревнямъ» [2]). Примѣнялись и другія крайне жестокія мѣры съ той цѣлью, чтобы впредь на долгое время искоренить среди башкирскаго населенія охоту къ поднятію мятежа. По сказанію лѣтописей, въ продолженіе мятежа и слѣдствія погибло, казнено, сослано во флотъ, въ резервъ и переселено до 28000 душъ башкиръ обоего пола съ дѣтьми.

Во время третьяго башкирскаго бунта такъ же, какъ и во время второго, въ При-исетскомъ краѣ мятежъ свирѣпствовалъ съ меньшей силой, чѣмъ въ остальной Башкиріи, и продолжался всего три года (1735—1738). Къ прекращенію мятежа по восточную сторону Урала много способствовало и то, что 30 декабря 1737 г. была учреждена въ крѣпости Чебаркульской Исетская провинціальная канцелярія на такомъ положеніи: «подчинить Исетской провинціальной канцеляріи всѣхъ за-уральскихъ башкиръ по р. Ай и верховьямъ Яика въ вѣдѣніе Оренбурга, воеводамъ и приказнымъ до разсмотрѣнія опредѣлить жалованіе, а съ башкиръ подарки и взятки брать жестоко запретить, чтобы оттого впредь вреда какого не произошло» [3]). Къ востоку отъ Исетской провинціи мятежъ продолжался до 1740 г., благодаря свирѣпству киргизъ-кайсаковъ, нападавшихъ какъ на русскія селенія, такъ и на башкирскія, не желавшія принимать съ ними участія въ набѣгахъ. На западныхъ склонахъ Урала волненія продолжались значительно долѣе и закончились только къ 1742 г.

За все время третьяго башкирскаго бунта мещеряки не поддерживали мятежа, а даже принимали участіе въ его подавленіи, за что и были пожа-

---

[1]) *Рычковъ.* Топогр. Оренбург. губ., стр. 63.

[2]) *Д. П. Никольскій.* Башкиры, стр. 11.

[3]) *Шишонко.* Пермская лѣтопись, т. V[3], стр. 395.

Digitized by Google

лованы отъ русскаго правительства всѣми башкирскими землями, на которыхъ они жили, какъ припущенники, уплачивая оброкъ.

Кромѣ массы бѣдствій, третій башкирскій бунтъ принесъ и новыя обязательства. Башкиры были обложены 25-ти-копеечнымъ сборомъ въ казну съ каждой избы (дыму); были принуждены выставлять, въ случаѣ надобности, по требованію правительства, опредѣленное число людей на службу въ войско; вскорѣ послѣ этого они были причислены къ военному сословію.

Башкирскія волненія происходили и послѣ третьяго башкирскаго бунта, около 1754 г. и во время Пугачевскаго бунта, но они уже не могли достигнуть тѣхъ предѣловъ, въ какихъ происходили прежнія возстанія, быть можетъ, отъ того, что въ народной памяти башкиръ были свѣжи воспоминанія о всѣхъ жестокостяхъ, примѣненныхъ русскими при подавленіи послѣдняго башкирскаго бунта. Во время Пугачевскаго бунта башкирскія селенія предавались русскими огню и мечу, безъ разбора, принимали ли эти селенія какое-либо участіе въ мятежѣ или нѣтъ, лишь только по одному подозрѣнію въ укрывательствѣ мятежниковъ. Такимъ образомъ русскими были сожжены до тла всѣ башкирскія селенія, расположенныя по р. Тулвѣ и ея притокамъ до башкирской деревни Краснояра, отстоящей отъ гор. Осы на разстояніи 50 вер. Населеніе всѣхъ уничтоженныхъ деревень, которое не успѣло скрыться въ сосѣдніе лѣса, было перебито, безъ разбора пола и возраста.

Бросивши общій взглядъ на историческое прошлое башкирскаго народа, нельзя не удивляться злостности судьбы, бросавшей башкирскій народъ изъ грубыхъ, невѣжественныхъ объятій одного народа въ желѣзныя объятія другого. Главное богатство башкиръ—стада лошадей, овецъ, рогатаго скота—было потеряно ими за періодъ мятежей. Матеріальный достатокъ, какой они имѣли отъ своихъ занятій, періодически уничтожался въ одинъ моментъ, и ни одна башкирская семья не могла быть спокойна за свое достояніе только потому, что она принадлежала къ той народности, отдѣльные члены которой вынуждены были силой вступиться за возстановленіе своихъ законныхъ правъ, несправедливо попиравшихся лицами, приставленными слѣдить за ихъ законнымъ исполненіемъ. Тяжела была жизнь башкирскаго народа подъ властью ногайцевъ, а подъ властью русскихъ она тоже была не легче. Слѣдуетъ удивляться тому мужеству и стойкости, съ какимъ башкиры переносили всѣ прихоти судьбы. Послѣ уничтоженія всего ихъ матеріальнаго богатства на мѣстахъ, гдѣ были разбросаны многочисленныя селенія, отъ которыхъ не осталось камня на камнѣ, башкиры, какъ трудолюбивые муравьи, начинаютъ трудиться надъ сооруженіемъ своихъ старыхъ построекъ, превращенныхъ въ прахъ прихотью сильнаго человѣка, не будучи увѣрены въ невозможности новаго подобнаго же уничтоженія. Не есть ли безпечность и лѣность въ характерѣ современнаго башкира результатъ историческаго прошлаго всего башкирскаго народа, когда все, что наживалось десятками лѣтъ и даже поколѣніями, вдругъ уничтожалось по мановенію злой судьбы?

Digitized by Google

Историческихъ моментовъ въ жизни башкиръ XIX стол. мы не будемъ здѣсь касаться, а дадимъ небольшой этнографическій очеркъ современныхъ башкиръ, въ сравненіи съ тѣмъ, что они представляли сто лѣтъ тому назадъ по описанію ихъ Поповымъ.

Къ началу XIX стол. башкиры въ Пермской губ., какъ видно изъ «Сел.-хозяйственнаго описанія Пермской губ.» Попова, жили преимущественно въ южныхъ уѣздахъ: Осинскомъ, Красноуфимскомъ, Екатеринбургскомъ, Шадринскомъ, отчасти въ Пермскомъ и др. Въ восточныхъ уѣздахъ: Шадринскомъ, Екатеринбургскомъ и отчасти въ Красноуфимскомъ, жили кочевые башкиры; въ западныхъ: Красноуфимскомъ, Осинскомъ и Пермскомъ,—полукочевые и осѣдлые. Какъ полукочевые, такъ и осѣдлые строили себѣ юрты изъ березоваго лѣса, на подобіе русскихъ избъ, но въ то же время имѣли и вежи—лѣтнія помѣщенія, въ которыя башкиры и перебирались съ наступленіемъ болѣе теплаго времени года. Столѣтній періодъ сосѣдства русскихъ съ башкирами, съ начала XIX по начало XX в., не остался безъ всякаго результата для полукочевого народа. При сравненіи образа жизни современныхъ башкиръ Осинскаго и сосѣднихъ уѣздовъ съ описаніемъ башкиръ, сдѣланнымъ Поповымъ для той же мѣстности въ началѣ прошлаго XIX стол., искусство въ постройкѣ домовъ современными башкирами значительно двинулось впередъ. «Осѣдлые башкиры», говоритъ Поповъ, «зимой обитаютъ всегда въ юртахъ, а лѣтомъ въ вежахъ. Юрты строятся на подобіе русскихъ избъ и покрываются дранницами, или у немногихъ топорнымъ тесомъ. Двери отворяются внутрь, а не наружу, и настолько малы, что въ нихъ чрезвычайно трудно пролѣзть; русскихъ полатей нѣтъ, а вмѣсто лавокъ нары, размѣщенныя вдоль стѣнъ и сдѣланныя изъ дерева, шириной аршина въ два; печи кирпичныя и частью битыя изъ глины. Въ шесткѣ избныхъ печей дѣлаются горнушки, надъ которыми вмазаны чугунные котлы для варенія пищи. Передъ дверьми во всю стѣну избы построено совершенно не закрытое крыльцо, чѣмъ оно и отличается отъ русскихъ сѣней. Однако, у многихъ можно встрѣтить и настоящія сѣни на подобіе русскихъ. Одинъ хозяинъ имѣетъ нѣсколько юртъ, расположенныхъ въ оградѣ безъ всякаго порядка. Кромѣ избы, многіе имѣютъ горницы, въ особенности башкиры Пермскаго у., деревни Тасимовой, гдѣ можно встрѣтить дома, выстроенные на городской образецъ, крытые тесомъ на четыре ската, съ нѣсколькими покоями, которые отличаются отъ русскихъ только своими нарами. Въ Осинскомъ и Красноуфимскомъ у. имѣютъ лучшіе дома и горницы только старшины. Для склада хлѣба имѣютъ амбары и житницы, а Тасимовскіе и Култаевскіе башкиры имѣютъ позади домовъ заднія избы и загоны для рогатаго скота и лошадей съ жеребятами. Овины съ пристроенными гумнами и мѣста для молоченія хлѣба такія же, какъ у русскихъ». Изъ приведенной цитаты видно, что башкиры къ началу XIX стол. въ значительной степени заимствовали многое изъ образа жизни отъ русскихъ. Въ теченіе послѣднихъ ста лѣтъ вліяніе русскихъ

Digitized by Google

сказалось еще болѣе. Дома стали строить башкиры изъ сосноваго или елового лѣса, въ рѣдкихъ случаяхъ употребляютъ другія породы лѣса, менѣе пригодныя для постройки. Всѣ дома крыты тесомъ на два или на четыре ската, причемъ не рѣдко можно встрѣтить архитектурныя украшенія въ русскомъ стилѣ, съ различными узорами, иногда раскрашенными яркими цвѣтами, какъ на окнахъ, такъ и на боковыхъ сторонахъ двускатныхъ крышъ. Домъ бѣднаго башкира рѣзко отличается отъ домовъ зажиточныхъ башкиръ. Онъ состоитъ изъ бревенчатой постройки съ полуразвалившейся крышей, обильно пропускающей атмосферные осадки; такой домъ стоитъ одиноко и бываетъ даже совершенно не обнесенъ никакой оградой. Стѣны домовъ всегда бревенчатыя; высокое крыльцо отъ пяти и болѣе ступеней, сверху крытое тесомъ, имѣетъ иногда крытыми и боковыя стороны, со свѣтлыми широкими вырѣзами, чѣмъ

Рис. 5. Башкирская мельница.

отличается отъ русскихъ построекъ. Самыя постройки всегда расположены правильными рядами, будутъ ли онѣ принадлежать одному хозяину или нѣсколькимъ. Такую же особенность имѣютъ и всѣ башкирскія деревни, расположенныя въ одну широкую улицу или нѣсколько, идущихъ параллельно и соединенныхъ между собой переулками. Нѣкоторыя башкирскія деревни занимаютъ громадное пространство, какъ въ длину, такъ и въ ширину, съ нѣсколькими тысячами жителей, какъ деревня Сараши Осинскаго у., Пермской губ., насчитывающая до трехъ тысячъ жителей. Чистота башкирскихъ улицъ зависитъ отъ богатства башкиръ данной деревни скотомъ. Чѣмъ больше

Digitized by Google

башкиры имѣютъ скота, тѣмъ улицы грязнѣе, потому что большую часть сутокъ скотъ проводитъ на улицахъ и загрязняетъ ихъ своими экскриментами. Во внутреннемъ устройствѣ комнатъ много заимствовано отъ русскихъ. Съ крыльца открывающаяся внутрь дома дверь ведетъ въ сѣни, которыя прямо имѣютъ дверь въ холодный чуланъ. Какъ чуланъ, такъ и сѣни служатъ мѣстомъ спанья башкирской семьи въ лѣтнее время. Привычка переселяться для спанья въ прохладное мѣсто въ лѣтнее время есть, повидимому, остатокъ нѣкогда бывшаго кочевого быта. Дверь направо изъ сѣней, открывающаяся наружу, ведетъ въ большую свѣтлую комнату, съ нѣсколькими окнами, расположенными на двухъ или на трехъ сторонахъ. Такая комната бываетъ иногда перегорожена занавѣской изъ покупной матеріи на двѣ. Вдоль стѣнъ иногда стоятъ лавки, такія же, какъ и у русскихъ, и нары, аршинъ до двухъ ширины, служащія мѣстомъ ночного отдыха въ зимнее время. Передъ нарами и лавками стоитъ или грубо сколоченный столъ, или столъ, сдѣланный чисто и раскрашенный различными цвѣтами, русской работы. Когда зажиточный башкиръ имѣетъ двухъ женъ и двѣ семьи или женатаго сына, не успѣвшаго еще отдѣлиться, то при входѣ въ сѣни налѣво ведетъ другая дверь въ такую же большую и свѣтлую комнату, какъ и справа. При входѣ въ комнату на той и на другой половинѣ выступаетъ почти до самой середины комнаты, противъ оконъ, печь, сдѣланная изъ кирпича и окрашенная мѣломъ. Печь имѣетъ сходство съ обыкновенной русской печью; въ ней башкиры пекутъ хлѣбъ, лепешки, варится маханъ и другія башкирскія кушанья. Всѣ башкиры—страстные любители пить чай; нерѣдко можно встрѣтить у нихъ русскіе самовары. Комнаты зажиточныхъ башкиръ производятъ пріятное впечатлѣніе чистоты, благодаря развѣшаннымъ на протянутыхъ веревкахъ чистымъ, бѣлымъ, вышитымъ или украшеннымъ покупными концами полотенцамъ. Нары покрыты войлоками, скатанными изъ шерсти, полученной отъ стрижки овецъ. На нарахъ высокой стопой лежатъ подушки и перины, наполненныя гусинымъ пухомъ и перомъ. Гусь—самая любимая птица башкиръ и всегда разводится ими въ большомъ количествѣ. Домъ бѣднаго башкира производитъ иное впечатлѣніе. Съ полу-развалившейся крышей, при отсутствіи крытаго крыльца, съ накренившимися въ разныя стороны ступеньками, бревенчатый срубъ съ полу-выбитыми стеклами одного или нѣсколькихъ оконъ, подпертый жердями съ накренившейся стороны, свидѣтельствуетъ живо и наглядно о тяжеломъ житьѣ-бытьѣ башкира-бѣдняка. Внутри убогаго дома сильно дымящая во время топки печь, съ вмазаннымъ въ нее котломъ, полуразвалившаяся нара и грубый самодѣльный столъ, издающій жалобный скрипъ при соприкосновеніи съ нимъ, составляютъ главное богатство башкира-бѣдняка. Передъ домами зажиточныхъ башкиръ часто можно видѣть устроенные около оконъ на улицѣ палисадники съ насаженными въ нихъ деревьями, преимущественно черемухой или рябиной, какъ передъ домами въ русскихъ деревняхъ. Также заимствовано отъ русскихъ устройство часто попадающихся въ

Digitized by Google

башкирскихъ деревняхъ скворешенъ. За столѣтній періодъ башкиры стали тщательно возводить свои деревянныя постройки. То же самое мы видимъ и въ постройкѣ мечетей, которыя находятся почти въ каждой значительной башкирской деревнѣ. Мечети выстроены аккуратно, имѣютъ форму удлиненныхъ зданій, съ конькомъ и крышей на два ската. Какъ на рѣдкое исключеніе въ архитектурѣ мечетей, можно указать на мечеть деревни Стараго Кайпана, Бирскаго у., Уфимской губ., стѣны которой составляютъ правильный восьмиугольникъ. Минаретъ, возвышающійся надъ зданіемъ мечети, въ видѣ очень удлиненнаго конуса, на вершинѣ котораго возвышается стимулъ магометанства—серпъ луны, иногда окрашенъ въ ярко зеленый цвѣтъ.

Башкиры западныхъ уѣздовъ Пермской и Уфимской губ. принадлежатъ къ осѣдлому земледѣльческому населенію, восточныхъ—къ полукочевому, у которыхъ земледѣліе развито значительно менѣе. Башкиры ведутъ земледѣліе по трехпольной системѣ, хотя часто можно встрѣтить и двупольную, при которой яровые и озимые хлѣба сѣютъ на одномъ полѣ, а другую половину оставляютъ подъ паромъ. Изъ хлѣбныхъ злаковъ башкиры воздѣлываютъ рожь, овесъ, ячмень, просо, въ большомъ количествѣ сѣютъ гречиху, которая часто подвергается, не успѣвши созрѣть, заморозкамъ, вслѣдствіе чего часто даетъ плохой урожай. Среди башкиръ развиты посѣвы волокнистыхъ растеній—льна, конопли.

Понятіе о народномъ богатствѣ, какъ и о богатствѣ природы, не вошло еще въ сознаніе башкиръ. Иногда башкиры хищнически истребляютъ громадныя пространства лѣсовъ, выжигая ихъ для того, чтобы на мѣстѣ пожарища посѣять хлѣбъ, обильно произрастающій на почвѣ, удобренной пепломъ и золой.

Насколько башкиръ плохой экономистъ, настолько онъ хорошій и добросовѣстный работникъ. На поденной работѣ башкиръ сдѣлаетъ болѣе русскаго, вслѣдствіе чего, при наймѣ рабочихъ, русскіе предпочитаютъ скорѣе имѣть башкиръ или вотяковъ, чѣмъ своихъ собратьевъ. Такую положительную черту въ характерѣ башкира можно объяснить его пунктуальностью въ исполненіи даваемыхъ имъ обѣщаній. На-ряду съ такимъ типомъ башкира встрѣчаются, какъ рѣдкое явленіе, индивидуумы, какъ говорится въ общежитіи, съ безшабашнымъ характеромъ, для которыхъ нѣтъ ничего святого, невозможнаго или недозволеннаго. Такой типъ башкира дѣлаетъ все, что захочетъ, но, къ счастью какъ для него самого, такъ и для его сосѣдей, всѣ его помыслы и стремленія довольно мирнаго характера и направлены къ одной цѣли—побольше выпить казеннаго вина и по возможности на даровщину. Для этой цѣли такой башкиръ не останавливается передъ вымогательствомъ, а въ случаѣ упорства его «знакома» [1]) прибѣгаетъ даже и къ побоямъ. Потасовки,

[1]) „Знакомомъ“ башкиры называютъ каждаго, съ кѣмъ приходилось имъ имѣть какое-либо дѣло; слово „знакомъ“ употребляется также въ томъ же смыслѣ, какъ въ русской рѣчи слово „землякъ“.

Digitized by Google

доходящія до кровопролитія, заканчиваются въ такихъ случаяхъ косушкой вина, выставляемой побѣжденной стороной. Въ данномъ случаѣ стремленіе башкира выражено открыто и дополняется тумаками съ болѣе сильной стороны. Въ другомъ случаѣ, когда башкиръ хочетъ получить могарычъ съ русскаго, и не рѣшается прибѣгнуть къ способу преобладанія физической силы, боясь получить серьезный отпоръ, онъ не жалѣетъ словъ на всевозможныя обѣщанія, можетъ сдать въ аренду покосъ, сданный уже другому лицу, продать проданное уже сѣно, лишь бы добиться своего могарыча натурой или деньгами. Въ большинствѣ случаевъ башкиры второго типа бываютъ тунеядцами и паразитами, живущими какъ на счетъ своихъ собратьевъ, такъ и на счетъ русскихъ. Вотъ этотъ то послѣдній типъ башкира съ отрицательными чертами характера, какъ болѣе бросающимися въ глаза, и способствовалъ проникновенію въ литературу отрицательнаго отношенія ко всему башкирскому народу, отмѣчаемаго нѣкоторыми авторами.

Говоря объ образѣ жизни башкиръ, Поповъ говоритъ, что башкиры имѣютъ для угощенія пріѣзжающихъ выдающихся гостей кофе и виноградные напитки. Такія угощенія могутъ быть отнесены къ чрезвычайно рѣдкому явленію, вслѣдствіе бѣдности башкиръ, и могутъ встрѣчаться только у такихъ состоятельныхъ башкиръ, которые, не стѣсняясь въ средствахъ, могутъ вести открытую жизнь, по-европейски.

Башкиры любятъ всякія празднества, на которыхъ они могли бы достаточно повеселиться, а веселье въ большинствѣ случаевъ заключается въ выпивкѣ. Въ лѣтнее время большой популярностью пользуется среди башкирскаго и другого инородческаго населенія праздникъ Сабантуй, устраиваемый въ главныхъ деревняхъ башкирскихъ родовъ, въ Сарашахъ Осинскаго у.—для гаинскихъ башкиръ и въ Старомъ Кайпанѣ Бирскаго у.—для танышскихъ башкиръ, съ такимъ разсчетомъ, что въ слѣдующей деревнѣ онъ начинается послѣ того, какъ закончится въ предъидущей, чтобы каждый любитель подобныхъ празднествъ могъ попасть туда и сюда. На эти башкирскіе праздники съѣзжается много народа и изъ далекихъ мѣстъ; на нихъ происходитъ борьба, состязаніе въ бѣгѣ, на лошадяхъ и т. п.. Многіе изъ пріѣхавшихъ башкиръ на праздникъ не могутъ отказаться отъ возліянія спиртныхъ напитковъ, и на этой почвѣ празднества не рѣдко сопровождаются побоищемъ, кончающимся смертью изъ наиболѣе пострадавшихъ. Въ особенности такими драками отличается Старый Кайпанъ, гдѣ во время празднествъ представители русской администраціи находятся въ меньшемъ количествѣ, что въ особенности и разжигаетъ страсть наиболѣе буйныхъ сыновъ Башкиріи, въ надеждѣ проявить свое, сохранившееся еще, дикое ухарство. Наиболѣе дѣятельное участіе въ дракахъ, побоищахъ, происходящихъ на башкирскихъ праздникахъ и въ базарные дни въ различныхъ деревняхъ, принимаютъ башкиры описаннаго выше типа съ отрицательными чертами характера.

Digitized by Google

Современное общественное состояніе башкиръ можетъ быть охарактеризовано, какъ одинъ изъ періодовъ перехода отъ кочевого быта къ земледѣльческому. Интенсивность перехода не всюду одинакова и зависитъ какъ отъ общихъ причинъ, лежащихъ въ основѣ колонизаторскаго движенія русскихъ къ востоку, такъ и отъ мѣстныхъ физико-географическихъ условій. Гдѣ было болѣе близкое сосѣдство русскаго населенія въ теченіе нѣсколькихъ сотъ лѣтъ, тамъ мы видимъ мѣстами трехъ-и двупольную систему земледѣлія, т.-е. переходъ къ земледѣльческому быту уже совершился, и башкиры вышли изъ него побѣдителями. Въ такомъ положеніи находятся мѣстности сѣв.-западной Башкиріи: Бирскій у. Уфимской губ. и Осинскій, Пермскій и отчасти Красноуфимскій у. Пермской губ. Въ другихъ мѣстахъ, какъ въ Зауральѣ, гдѣ вліяніе русскихъ должно было сказаться менѣе интенсивно вслѣдствіи мѣстнаго

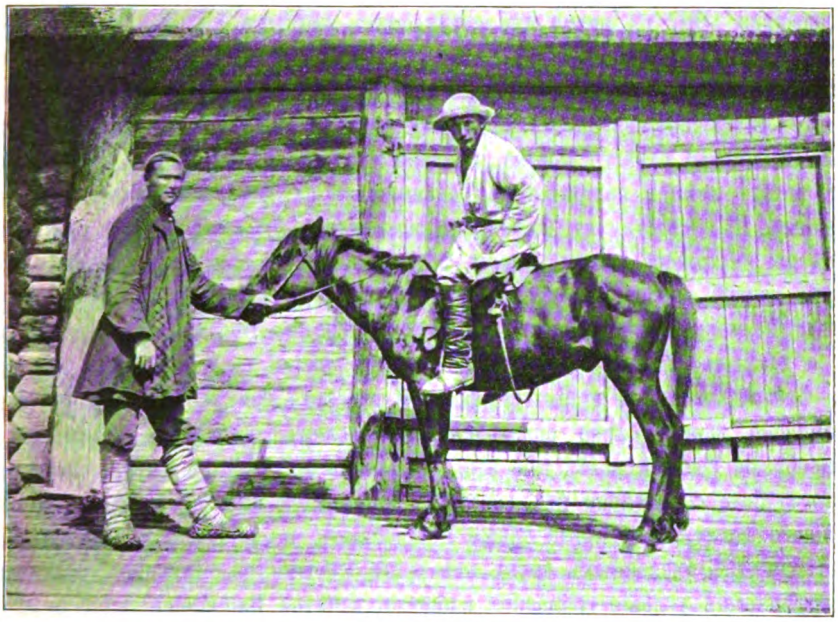


Рис. 6. Башкирская верховая лошадь.

положенія этой окраины, кочевой бытъ не потерялъ своей типичности до сихъ поръ. Такому различному состоянію развитія общественнаго быта башкиръ можетъ быть и иное толкованіе, вытекающее изъ первоначальнаго поселенія болѣе энергичныхъ и болѣе одаренныхъ башкирскихъ племенъ.

Изученіе физическаго типа племенъ и народностей является ближайшей задачей современной антропометріи. Существующій методъ среднихъ чиселъ произведенныхъ измѣреній можетъ дать вѣрное представленіе о типѣ народности какой-либо мѣстности только при значительномъ числѣ наблюденій. Вѣрность выводовъ, не говоря о тщательности измѣреній и ихъ обработкѣ, зави

Digitized by Google

сить также отъ количества произведенныхъ измѣреній. Точный предѣлъ необходимаго числа наблюденій установленъ быть не можетъ въ силу мѣстныхъ географическихъ и этнографическихъ условій, среди которыхъ находится каждая народность. Для полной характеристики физическаго типа народности должны собираться антропометрическія наблюденія изъ различныхъ мѣстностей, занятыхъ опредѣленной народностью, и изъ каждой мѣстности въ достаточномъ количествѣ. Достаточнымъ количествомъ для полученія болѣе или менѣе точныхъ выводовъ I. Деникеръ [1]) считаетъ 100 наблюденій для характеристики физическаго типа слегка смѣшанной народности какой-либо мѣстности. Слѣдовательно, вѣрность выводовъ антропометрическихъ наблюденій зависитъ не только отъ ихъ количества, а также и отъ числа различныхъ мѣстностей, гдѣ производились подобныя наблюденія. Башкиры въ этомъ отношеніи занимаютъ своеобразное положеніе. Численность башкирскаго населенія въ Россіи, по переписи 1897 г., видна изъ слѣдующихъ данныхъ [2]): въ Евр. Россіи—1.316.764 чел., въ Польшѣ—80, на Кавказѣ—948, въ Сибири—924 и въ Сред. Азіи—2.647, всего—1.321.363 чел. Между башкирами живутъ въ большомъ количествѣ различныя народности: тептяри (о нихъ см. ниже), вотяки, мещеряки, чуваши, черемисы, отчасти мордва, не говоря о русскихъ, которые всюду разселены между ними и являются въ большинствѣ случаевъ преобладающимъ населеніемъ. По сосѣдству съ башкирами находились въ историческое или находятся въ настоящее время: вогулы, остяки, пермяки, зыряне, на югѣ киргизы, на западѣ мордва и татары; послѣдніе нерѣдко разселены среди башкиръ. Вслѣдствіе только этнографическихъ условій, среди которыхъ находятся башкиры, и возможности смѣшенія сосѣднихъ народностей съ башкирами, изученіе ихъ физическаго типа путемъ антропометрическихъ измѣреній не можетъ быть ограничено какимъ-либо опредѣленнымъ числомъ. Дальность разстоянія и разнообразіе сосѣдей вслѣдствіе этого, вліявшія въ теченіе долгаго историческаго періода со времени ихъ заселенія занимаемой ими мѣстности и до настоящаго времени, не могли также не повліять и на варіаціи физическаго типа башкиръ удаленныхъ другъ отъ друга мѣстностей. Наконецъ, различныя орографическія условія громадной площади, занятой Башкиріей, способствовали не въ одинаковой степени измѣненію общественнаго быта изслѣдуемой народности. Степныя мѣстности, съ своими громадными пространствами пустопорожней земли, способствовали сохраненію унаслѣдованнаго отъ прадѣдовъ кочевого быта, тогда какъ горныя и покрытыя лѣсами мѣста, препятствуя постояннымъ кочевкамъ, въ болѣе короткое время способствовали выработкѣ осѣдлаго типа башкиръ. Подобныя различныя общественныя условія были причиной того, что нѣкоторые изслѣдователи башкирскаго населенія по физическому типу подраздѣляли башкиръ на степныхъ и лѣсныхъ. Глубоко

---

[1]) *I. Деникеръ.* Человѣческія расы. 1902 г.

[2]) „Русскій Антропологическій Журналъ“ за 1905 г., кн. 3 и 4.

Digitized by Google

правъ, по нашему мнѣнію, П. С. Назаровъ, придерживаясь, при изученіи современнаго типа башкиръ, ихъ древняго родового подраздѣленія. Подобное изученіе физическаго типа башкиръ по ихъ древнимъ родамъ было бы крайне желательно, но такого рода изученіе имѣетъ серьезныя затрудненія въ лицѣ т. наз. «ново-башкиръ», которые не имѣютъ понятія о древне-родовомъ подраздѣленіи своихъ соотечественниковъ. Если придется имѣть дѣло съ такимъ «ново-башкиромъ», то онъ не только не можетъ сообщить что-либо о родовомъ подраздѣленіи, но даже не въ состояніи бываетъ назвать, какой башкирскій родъ обитаетъ въ этой мѣстности. Не то съ кореннымъ башкиромъ, когда онъ имѣетъ передъ собой собесѣдника, пользующагося его довѣріемъ; онъ съ гордостью разсказываетъ о своемъ коренномъ происхожденіи и что онъ родомъ изъ Старой Башкиріи, называетъ свой родъ, а иногда, повидимому, низшую родовую единицу, на которыя подраздѣлялись рода и соотвѣтствующую, мѣстами, сохранившимся до сихъ поръ тюбамъ.

Ново-башкиры—это ассимилировавшіяся съ коренными башкирами финскія народности, предварительно перешедшія въ магометанство и подвергшіяся сильной башкиризаціи. Къ обашкирившимся финскимъ народностямъ принадлежатъ живущіе среди башкиръ вотяки, мещеряки, чуваши, черемисы и отчасти мордва; всѣ эти народности среди коренного башкирскаго населенія слывутъ подъ общимъ именемъ тептярей. Слово «тептярь», повидимому, произошло отъ башкирскаго слова «тюплярь», что значитъ «пеньки» или мѣсто, покрытое пеньками. Въ башкирскомъ произношеніи слова «тептярь» слышится среднее между «тюптярь» и «тюплярь»; такого же твердаго произношенія «тептярь», какъ говорятъ русскіе или вотяки и какъ принято писать въ литературѣ, въ башкирскомъ языкѣ нѣтъ. Колонизація башкирскаго края инородными элементомъ началась издавна. Башкиры, какъ собственники, поселившіеся на болѣе лучшихъ мѣстахъ, новымъ пришельцамъ отдавали, что похуже, т. е. такія мѣста, надъ которыми слѣдовало усиленно работать, чтобы сдѣлать ихъ годными для земледѣлія. Весьма возможно, что такимъ мѣстомъ бывало «тюплярь», т. е. мѣсто, покрытое пеньками, которые необходимо было сперва выкорчевать, прежде чѣмъ приступить къ обработкѣ земли. Отсюда названіе «тюплярь» могло перейдти и на самую народность, занявшую эту мѣстность.

Численность ново-башкиръ ворзастаетъ, кромѣ обычнаго прироста населенія, еще отъ постоянной ассимиляціи башкирскимъ населеніемъ пришлаго инородческаго элемента. Подобному сліянію немало оказываетъ услуги большая терпимость башкиръ къ лицамъ, перешедшимъ въ магометанство, которыя, кстати сказать, уравниваются правами съ башкирами-вотчинниками. Современный типъ башкиръ, какъ справедливо замѣчаетъ большинство изслѣдователей этой народности, есть конгломератъ народностей финскаго и тюрко-татарскаго племенъ. Подобное сліяніе двухъ могущественныхъ племенъ монгольской расы происходитъ на нашихъ глазахъ и происходило ранѣе, даже несмотря на строгіе законы, каравшіе переходъ изъ одной вѣры въ другую,

Digitized by Google

за исключеніемъ православія. Относительно вымиранія башкирскаго населенія Осинскаго и Бирскаго уѣздовъ, хотя и нѣтъ точныхъ данныхъ, не можетъ быть и рѣчи даже при самомъ поверхностномъ знакомствѣ съ этой народностью [1]). По этому вопросу есть цѣнныя данныя, опубликованныя Н. Л. Скалозубовымъ для башкиръ Красноуфимскаго у., на основаніи статистическихъ свѣдѣній, взятыхъ имъ за 32 года, съ 1858 по 1890 г., на каковой періодъ приростъ башкирскаго населенія составляетъ 45,4%, что даетъ на годъ приростъ 1,42%—нѣсколько ниже прироста населенія Евр. Россіи—1,8%, вычисленнаго за періодъ съ 1870 по 1883 г. [2]). Въ настоящее время мы являемся свидѣтелями не вымиранія башкирскаго населенія, по крайней мѣрѣ въ сѣв.-западной окраинѣ Башкиріи, а его перерожденіи въ новый типъ башкира, который почерпнетъ новую силу отъ многочисленныхъ пришельцевъ финскаго племени. По мѣрѣ того, какъ подобное перерожденіе будетъ пускать все болѣе и болѣе глубокіе корни среди башкирскаго населенія, съ каждымъ годомъ все будетъ труднѣе и труднѣе разбираться въ древнемъ родовомъ подраздѣленіи и въ связи между отдѣльными башкирскими родами.

Антропометрическія измѣренія производились мною лѣтомъ 1901, 1904 и 1905 г.г. въ Осинскомъ у., Пермской губ., и въ сосѣднемъ съ нимъ Бирскомъ у., Уфимской губ. За означенные года были произведены измѣренія надъ 151 суб.: башкиръ-мужчинъ—122 чел., башкирокъ-женщинъ—3, вотяковъ-мужчинъ—15 и тептярей—11. Въ предлагаемомъ очеркѣ подверглись обработкѣ характерныхъ признаковъ физическаго типа только 100 человѣкъ башкиръ, въ томъ числѣ и тѣ 50 башкиръ, обработанныя измѣренія которыхъ частью были опубликованы А. А. Ивановскимъ въ его монографіи: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи».

Измѣренные башкиры принадлежатъ къ четыремъ башкирскимъ родамъ: Гаинскому, Уранскому, Ирактинскому и Танынскому. Каждый изъ родовъ далеко раскинулъ свои предѣлы и не считается съ административными границами волостей, уѣздовъ и губерній; одной изъ низшихъ единицъ родового подраздѣленія считается тюба, мѣстами сохранившаяся до сихъ поръ, какъ синонимъ общества. Гаинскій родъ, повидимому, подраздѣлялся на двѣ тюбы: Туль-гаинскую и Муль-гаинскую. Туль-гаинская тюба расположена по бассейну р. Тулвы, направляющейся съ юга на сѣверъ по Осинскому у. и дѣлящей его на западную и восточную половины. Муль-гаинскіе башкиры отдѣлились отъ своего рода далѣе къ сѣв.-востоку и обитали въ прежнее время

---

[1]) Такого же мнѣнія относительно вымиранія башкиръ Осинскаго у. и д-ръ Смородинцевъ. „Сборн. Перм. Земства“ за 1885 г.

[2]) *Н. Л. Скалозубовъ*. Очеркъ экон. полож. башкиръ Красноуф. у., стр. 914. „Тр. сов. при Перм. Губ. Зем. Упр.“, 1893 г.

Digitized by Google

въ предѣлахъ нынѣшняго Пермскаго у., въ бассейнахъ небольшихъ рѣкъ Нижней и Верхней Муллянокъ. Произведенныя нами измѣренія башкиръ Гаинскаго рода касаются исключительно тулвинскихъ башкиръ, или Туль-гаинской тюбы. Уранскій башкирскій родъ живетъ въ предѣлахъ Осинскаго у., къ западу отъ р. Тулвы; на юго-востокѣ этотъ родъ примыкаетъ къ предѣламъ Ирактинскаго башкирскаго рода, раскинувшагося по бассейну р. Буя и заходящаго въ предѣлы Осинскаго и Бирскаго у. Четвертый башкирскій родъ, къ которому принадлежатъ измѣренные башкиры, Танынскій, расположенъ по бассейну р. Талыпа.

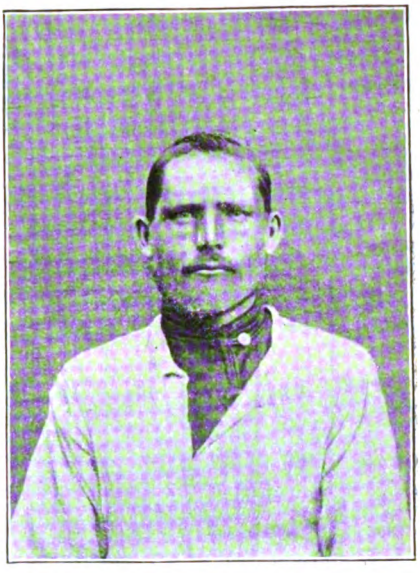


Рис. 7. Тептярь (мать—башкирка Гаинскаго рода).

По тѣлосложенію измѣренные башкиры распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Тѣлосложеніе.	Рода.				Всѣхъ.	%
	Гаинскій.	Уранскій.	Ирактинскій.	Танынскій.		
Толстъ	2	—	—	—	2	2
Средней упитанности .	24	3	18	13	58	58
Худъ.	10	3	23	4	40	40
Всѣхъ	36	6	41	17	100	100

Большій процентъ падаетъ на тѣлосложеніе средней упитанности.

По цвѣту волосъ на головѣ измѣренные нами башкиры распредѣляются на слѣдующія группы:

Цвѣтъ волосъ.	Рода.				Всѣхъ.	%
	Гаинскій.	Уранскій.	Ирактин.	Танынскій.		
Свѣтлорусые . . .	2	—	—	—	2	2
Темнорусые	4	3	9	5	21	22
Черные	30	2	29	12	73	76

Громадное большинство наблюденій падаетъ на черный цвѣтъ волосъ (76%).

Digitized by Google

По другимъ авторамъ измѣненіе цвѣта волосъ башкиръ видно изъ слѣдующей таблицы:

Цвѣтъ волосъ.	Никольскій [1].	Маліевъ [2].	Назаровъ [3].	Соммье [4].	Скалозубовъ [5].	Абрамовъ.	Всѣ.	%/0%/0	Всѣ безъ наблюденій Скалозубова.	%/0%/0
Бѣлокурый . .	—	—	—	3	—	—	3	0	3	1
Свѣтло-русый. .	—	5	1	2	13	2	23	4	10	2
Русый. .	—	—	—	8	—	—	8	1	8	2
Темно-русый. . .	63	1	17	13	194	21	309	46	115	25
Черный .	106	34	67	45	7	73	332	49	325	70
Всѣхъ. .	169	40	85	71	214	96	675	100	461	100

У всѣхъ авторовъ, за исключеніемъ Скалозубова, большее число наблюденій падаетъ на черный цвѣтъ волосъ, у Скалозубова—на темно-русый; но, какъ видно изъ приложенной къ работѣ Скалозубова шкалы, наблюденія надъ цвѣтомъ волосъ на головѣ опредѣлялись нѣсколько инымъ способомъ: подъ чернымъ цвѣтомъ отмѣчались только рѣзко черные, съ блестящимъ оттѣнкомъ, волосы; наблюденія съ чернымъ цвѣтомъ безъ блестящаго оттѣнка, повидимому, относились къ рубрикѣ темно-русыхъ волосъ; поэтому у него и получилось такое громадное преобладаніе темно-русаго цвѣта волосъ (изъ 214 набл. 194). Не принимая во вниманіе наблюденій надъ цвѣтомъ волосъ башкиръ Скалозубова, найдемъ процентъ черноволосыхъ 70. Но даже и съ данными Скалозубова преобладающій процентъ среди башкиръ все-таки будетъ на сторонѣ черноволосыхъ. Отсюда можно вывести заключеніе, что башкиры, какой бы мѣстности они ни были, имѣютъ преобладающій черный цвѣтъ во-

---

[1]) *Никольскій.* Башкиры. Дисс. Спб., 1899 г.

[2]) *Маліевъ.* Антропологическій очеркъ башкиръ. „Труды Казан. Общ. Естеств.“, 1876 г., т. V, вып. 5.

[3]) *Назаровъ.* Къ антропологіи башкиръ. „Днев. Антр. Отд. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн.“, 1890 г., вып. I, II и IX.

[4]) *Соммье.* О башкирахъ, пер. съ итал. подъ ред. Д. Никольскаго, 1891 г. (отд. отт. изъ „Зап. Ур. Общ. Люб. Естеств.“).

[5]) *Скалозубовъ.* Очеркъ экономическаго положенія башкирскаго населенія Красноуфимскаго уѣзда. „Труды совѣщанія при Пермской Губ. Земской Управѣ“, 1893 г.

Digitized by Google

лосъ; темно-русый цвѣтъ имѣетъ подчиненное распространеніе; свѣтло-русый, а еще болѣе бѣлокурый, наблюдавшійся только Соммье въ трехъ случаяхъ, встрѣчаются въ незначительномъ количествѣ. Если одинаковый цвѣтъ волосъ характеризуетъ чистоту типа расы, то о башкирахъ, какъ о чистомъ типѣ, говорить не приходится. Повидимому, въ современномъ типѣ башкиръ по цвѣту волосъ произошло смѣшеніе двухъ расъ: одной—болѣе устойчиваго типа съ чернымъ цвѣтомъ, другой—болѣе слабой свѣтлаго типа волосъ. Посторонній свѣтлый типъ, внѣдряясь въ основной черный, ослабилъ чистоту послѣдняго и способствовалъ возникновенію средняго типа съ свѣтло-русыми волосами. Такимъ путемъ, съ нашей точки зрѣнія, можно объяснить все возрастающій процентъ частоты цвѣта волосъ съ темнымъ оттѣнкомъ, въ предѣлахъ отъ бѣлокураго до чернаго цвѣта волосъ.

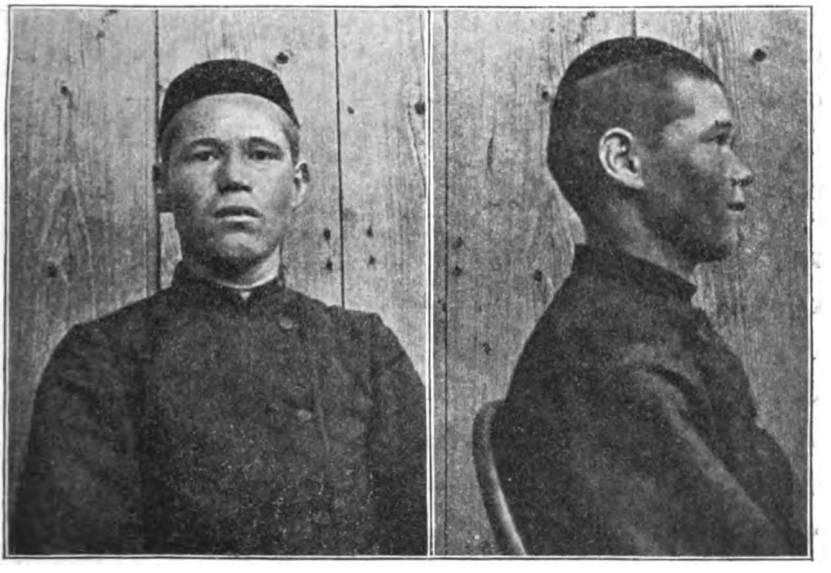


Рис. 8. Башкиръ Гаинскаго рода, 19-ти лѣтъ.

Башкиры имѣютъ мягкіе, густые волосы; рѣдкіе встрѣчаются не такъ часто. Плѣшь не встрѣчается въ возрастѣ ниже 40 лѣтъ.

Борода—короткая, спереди выбритая или обстриженая, въ рѣдкихъ случаяхъ появляется раньше 24-лѣтняго возраста, получаетъ значительное развитіе только въ возрастѣ около 30 лѣтъ. По мѣрѣ увеличенія возраста, безбородые встрѣчаются все рѣже и рѣже и послѣ 50 лѣтъ совершенно отсутствуютъ. Башкиры съ длинными бородами встрѣчаются, какъ рѣдкое исключеніе.

Усы появляются значительно ранѣе бороды. Довольно часто они бываютъ у 17-лѣтнихъ. 22-лѣтній возрастъ можно считать за предѣлъ отсутствія усовъ.

Digitized by Google

Баки развиты слабо, въ рѣдкихъ случаяхъ появляются одновременно съ бородой; наибольшее свое развитіе получаютъ около 50-лѣтняго возраста, въ періодъ исчезновенія безбородыхъ.

Скудную волосатость тѣла имѣютъ 77%, обильная встрѣчается въ количествѣ 11%.

Посѣдѣніе волосъ башкиръ начинается послѣ 40 лѣтъ; послѣ 50 лѣтъ отсутствіе сѣдины является, какъ рѣдкое исключеніе.

О цвѣтѣ глазъ башкиръ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Цвѣтъ глазъ.	Малиевъ. Степ.	Малиевъ. Лѣсн.	Сомье.	Никольскій.	Смолзубовъ.	Абрамовъ.	Всѣ.
Сѣрые	9	4	5	2	5	10	35
Свѣтло-сѣрые	—	—	3	—	—	—	3
Сѣро-голубые	—	—	2	—	—	—	2
Сѣрые или голубые съ рад. желт. штрихами	—	—	—	—	3	—	3
Голубые	1	—	—	2	8	20	31
Сѣро-каріе	—	—	7	—	—	—	7
Свѣтло-каріе	2	2	5	—	—	19	28
Съ радіальн. штрихами	—	—	—	62	—	—	62
Каріе	17	4	13	107	165	51	357
Темно-каріе	—	—	22	—	—	—	22
Черные	—	—	17	5	2	—	24
Зеленоватые	—	—	—	3	—	—	3
Издали зеленые, вблизи голубоватые	—	—	—	—	1	—	1
Вблизи и издали зеленые	—	—	—	—	28	—	28
Всѣ	29	10	74	181	212	100	606

Такимъ образомъ преобладающій типъ цвѣта глазъ башкиръ—карій.

Слѣдующая таблица, дающая представленіе о типѣ башкиръ по цвѣту волосъ и глазъ, составлена по свѣдѣніямъ, опубликованнымъ А. А. Ивановскимъ въ его книгѣ: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», за исключеніемъ нашихъ данныхъ, основанныхъ отчасти на наблюденіяхъ, не вошедшихъ въ прежнюю обработку антропометрическаго матеріала.

Digitized by Google

		Назаровъ.	Никольскій.	Маліевъ.		Weissenberg.	Абрамовъ.	Всего.
				Степ.	Лѣсн.			
	Число особей.....	85	181	30	10	68	100	474
Абсолютныя числа.	Свѣтлый.....	—	4	—	—	2	18	24
	Смѣшанный.....	18	8	10	4	8	39	87
	Темный	67	169	20	6	58	43	363
Въ процентахъ.	Свѣтлый..... ...	—	2	—	—	3	18	5
	Смѣшанный.....	21	4	33	40	12	39	18
	Темный	79	94	67	60	85	43	77

По цвѣту волосъ и глазъ башкиры представляютъ неустойчивый типъ. Повидимому, югъ и востокъ Башкиріи представляетъ болѣе чистый типъ, сѣверъ же и западъ—болѣе смѣшанный. Только-что высказанному предположенію служитъ подтвержденіемъ историческое прошлое башкирскаго народа. На югъ и юго-востокъ сосѣдями башкиръ были непримиримые враги-киргизы, на сѣверъ и сѣв.-западъ—русскіе и инородцы финскаго происхожденія. Въ то время, какъ русскіе чиновники своими несправедливыми притѣсненіями вооружали башкиръ противъ русскихъ, Башкирія гостепріимно открывала свои двери бѣглецамъ изъ Россіи и финскимъ инородцамъ, тѣснимымъ съ запада русскими. Такимъ образомъ въ Башкирію переселились вотяки, мещеряки, черемисы и др. инородцы. Свѣтлый типъ башкиръ по цвѣту волосъ и глазъ, встрѣчаясь только на сѣверѣ Башкиріи, наибольшее свое распространеніе имѣетъ въ сѣв.-западной ея части, въ предѣлахъ Осинскаго у. Пермской и Бирскаго у. Уфимской губ. Въ распространеніи смѣшан-

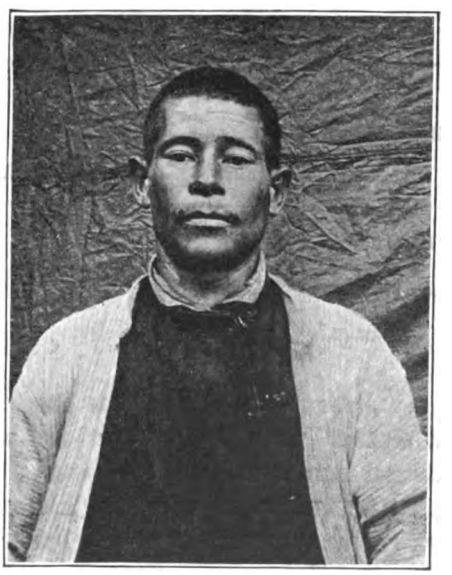


Рис. 9. Башкиръ Танынскаго рода, 27 лѣтъ.

Digitized by Google

наго типа мы найдемъ нѣкоторое сходство со свѣтлымъ типомъ. Въ наибольшемъ своемъ количествѣ (39%) смѣшанный типъ встрѣчается такъ же, какъ и свѣтлый, на сѣв.-западѣ Башкиріи. Преобладающимъ же типомъ среди башкирскаго народа у всѣхъ авторовъ будетъ темный, въ среднемъ 77%.

Распредѣленіе типовъ по цвѣту волосъ и глазъ по башкирскимъ родамъ на сѣв.-западѣ Башкиріи видно изъ слѣдующей таблицы:

	Р о д а.				Всѣ.	% %
	Гаинскій.	Уранскій.	Ирактинскій.	Танынскій.		
Свѣтлый....	2	3	9	4	18	18
Смѣшанный.	12	3	18	6	39	89
Темный	22	—	14	7	43	43

Что касается распредѣленія волосъ на башкирскомъ тѣлѣ, то оно незначительно; сравнительно рѣдко попадаются индивидуумы съ тѣломъ, густо покрытымъ волосами,—11%; приблизительно сходный процентъ имѣетъ распространеніе средняго развитія волосатости, при подавляющемъ преобладаніи скуднаго развитія волосъ на башкирскомъ тѣлѣ—77%.

Просматривая тотъ же признакъ по родамъ, найдемъ:

Волосатость.	Р о д а.				Всѣ.	% %
	Гаинскій.	Уранскій.	Ирактинскій.	Танынскій.		
Обильная ...	4	1	6	—	11	11
Средняя	5	—	4	3	12	12
Скудная	27	6	30	14	77	77

Цвѣтъ кожи башкиръ на открытыхъ мѣстахъ (кистяхъ рукъ, лицѣ, шеѣ и верхней части грудной клѣтки) коричневаго цвѣта—результатъ сильнаго загара, такъ какъ башкиры большую часть лѣтняго дня проводятъ подъ открытымъ небомъ на полевыхъ или иныхъ какихъ-либо работахъ, въ рубашкѣ съ развязаннымъ воротомъ. Вслѣдствіе характернаго способа ношенія башкирами рубашекъ съ развязанными воротами на груди получается фигура треугольника, вершиной обращеннаго къ низу, коричневаго или желто-коричневаго цвѣта. На закрытыхъ мѣстахъ цвѣтъ кожи рѣзко мѣняется, пріобрѣтая окраску, болѣе свойственную цвѣту башкирской кожи. Смуглый и бѣлый цвѣтъ кожи наиболѣе характерны для кожи, покрытой одеждой и недоступ-

Digitized by Google

ной для вліянія лучей лѣтняго солнца. Наши наблюденія надъ цвѣтомъ кожи башкиръ (на закрытыхъ одеждой мѣстахъ) сводятся къ слѣдующей таблицѣ:

Цвѣтъ кожи.....	Число набл.	% %
Бѣлый.....	44	44
Розоватый.....	4	4
Желтоватый	17	17
Смуглый.....	35	35

Д-ръ Никольскій, дѣлая общую характеристику башкирской кожи, говоритъ, что башкиры—смуглы. По нашимъ наблюденіямъ, смуглый цвѣтъ кожи башкиръ, имѣя подчиненное распространеніе, встрѣчается почти наравнѣ съ бѣлымъ цвѣтомъ.

Переносье башкиръ—выпуклое, рѣже встрѣчается вдавленное и очень рѣдко плоское. Наблюдаемыя формы были обнаружены изъ 99 случаевъ: выпуклое—89 разъ, вдавленное—7 и плоское—3 раза.

Глазныя щели измѣренныхъ башкиръ представляютъ нѣкоторую особенность. У монгольскихъ племенъ глазныя щели въ болѣе сильной степени скошены кнаружи и кверху, чѣмъ у европейцевъ. Косо поставленные глаза считаются главнымъ расовымъ признакомъ восточныхъ азіатовъ, напр., китайцевъ и японцевъ [1]). У тюрко-татарскихъ племенъ этотъ признакъ выраженъ слабѣе; въ частности у башкиръ разрѣзы глазъ встрѣчаются какъ типичные для монголовъ, такъ и совершенно имъ несвойственные. Достаточно разсмотрѣть ниже помѣщенную таблицу,

Глазныя щели:	Число набл.	% %
Открытыя.....	46	46
Узкія.....	53	54
Горизонтальныя.....	49	49
Косыя.....	50	50
Открытыя и горизонтальныя.	32	32
Смѣшанный типъ [2]).....	30	30
Узкія и косыя.....	37	37

[1]) *Ранке.* Человѣкъ, т. II, стр. 37.

[2]) Подъ смѣшаннымъ типомъ мы подразумѣваемъ глазныя щели открытыя и косыя или горизонтальныя и узкія.

Digitized by Google

чтобы замѣтить, что глазныя щели осинскихъ и бирскихъ башкиръ составляютъ варіаціи двухъ типовъ: одного—несвойственнаго монгольскимъ племенамъ, съ открытыми горизонтальными разрѣзами, и другого—съ узкими и косыми разрѣзами, характернаго для монгольскихъ племенъ. Частота наблюденій открытыхъ и узкихъ глазъ почти одинакова: изъ 99 наблюденій 46 первыхъ и 53 вторыхъ. Горизонтальные и косые разрѣзы представляютъ еще большую смѣшанность, имѣя перевѣсъ на сторону косыхъ только однимъ наблюденіемъ: 50 косыхъ, 49 горизонтальныхъ. Необходимо установить тотъ фактъ, что различные типы прорѣзовъ глазъ встрѣчаются почти въ одинаковомъ количествѣ, съ небольшимъ преобладаніемъ монгольскаго типа. Повидимому, здѣсь произошла въ сильной степени метисація признака, пустившая настолько глубоко корни, что произошелъ новый смѣшанный типъ, частота наблюденій котораго немногимъ уступаетъ смѣшавшимся типамъ.

Результаты наблюденій различныхъ авторовъ надъ формой носа башкиръ видны изъ слѣдующей таблицы:

Форма носа.	Число наблюденій.			
	Абрамова.	Назарова.	Никольскаго.	Маліева.
Прямой.....	75	80	—	31
Горбатый.....	11	3	—	2
Вздернутый.....	13	2	10	—
Тонкій.....	32	—	19	—
Средній.....	53	—	—	—
Широкій.....	14	—	105	—
Рѣзко отграниченъ отъ щекъ.....	98	—	—	—
Не рѣзко отграниченъ отъ щекъ.....	2	—	—	—

Всѣ авторы указываютъ на прямую форму башкирскаго носа. Д-ръ Никольскій цифровыхъ данныхъ по этому вопросу не приводитъ, но, характеризуя башкирскій носъ, говоритъ: «носъ у башкиръ большею частью прямой, широкій, курносые—исключеніе».

Digitized by Google

Всѣ наблюденія авторовъ надъ величиной губъ башкиръ сходятся между собой, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Губы:	Назаровъ.	Маліевъ.	Нефедовъ (по Никольскому).	Абрамовъ.	Всѣ.	% %
Тонкія ...	11	12	8	34	65	25
Среднія...	64	27	26	44	161	61
Толстыя..	10	1	4	22	37	14
Всѣ.....	85	40	38	100	263	100

Губы башкиръ въ громадномъ большинствѣ случаевъ средней величины, тонкія встрѣчаются значительно рѣже, чѣмъ толстыя.

Щеки башкиръ—впалыя; полныя щеки составляютъ 10, среднія—33, впалыя—57 наблюденій изъ ста.

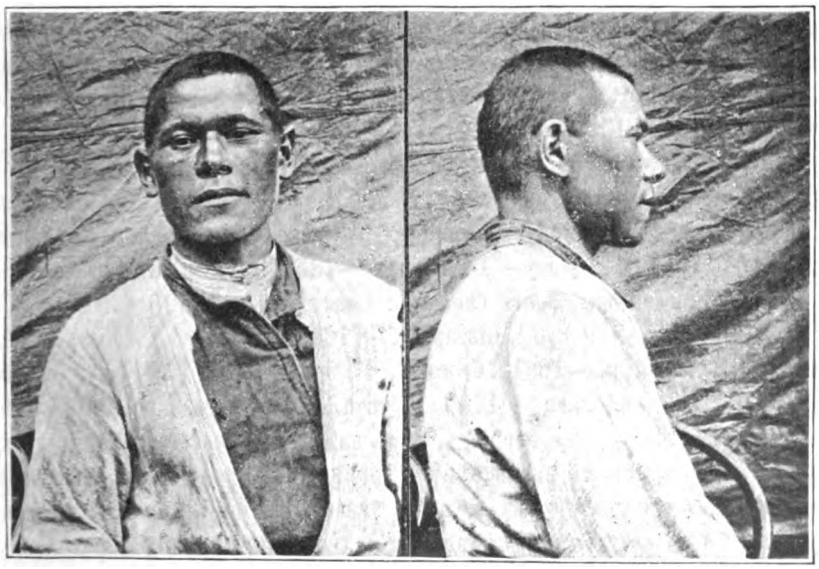


Рис. 10. Башкиръ Танынскаго рода, 27 лѣтъ.

При наблюденіяхъ отмѣчались нами три типа подбородка: выдающійся, прямой и покатый взадъ. Первые два типа встрѣчаются въ одинаковомъ количествѣ—по 43%, покатый взадъ—14%.

Характерная форма ушей для многихъ изъ монгольскихъ племенъ—оттопыренная, что мы и нашли для башкиръ Осинскаго и Бирскаго у.: изъ 96 субъектовъ 67 имѣли оттопыренныя уши и 27—среднее разстояніе отъ черепа.

Digitized by Google

Необходимо отнести къ этнографической особенности башкирскаго населенія его любовь къ ношенію большихъ мѣховыхъ шапокъ, называемыхъ, какъ и въ Сибири, малахаями. Малахай башкиръ носитъ съ малолѣтства большую часть года, сильно надвинувши его на голову, такъ что уши значительно отгибаются въ стороны, и никогда башкиры свои уши не заправляютъ подъ малахай. Характерная особенность ношенія этихъ шапокъ съ малолѣтства не можетъ не отражаться на положеніи уха къ черепу. Что касается завитка раковины башкирскихъ ушей, то онъ развитъ нормально и въ большинствѣ случаевъ равномѣрно (67 случаевъ изъ 86), и только въ 19 случаяхъ раковина была загнута слабо. Къ одной изъ особенностей башкирскаго уха слѣдуетъ отнести присутствіе Дарвинова и Сатирова бугорковъ. Первый встрѣчается значительно чаще второго: изъ ста башкиръ 18 имѣли только одинъ бугорокъ Дарвина и двое имѣли оба бугорка—Дарвиновъ и Сатировъ. Дарвиновъ бугорокъ у башкирскаго населенія встрѣчается въ количествѣ 20%; въ этотъ процентъ входятъ наблюденія I, II, III и IV формы Дарвинова бугорка. Также производимы были наблюденія надъ мочкой; подъ приросшей мочкой отмѣчались I и II формы мочки, т.-е. форма „мочки, постепенно переходящей въ кожу щеки», имѣющая подобіе остроугольнаго треугольника, и форма, когда мочка припрощена къ кожѣ щеки на всемъ своемъ протяженіи; подъ отдѣленной мочкой наблюдались формы III и IV, т.-е. формы свободной и полусвободной мочки [1]). Приросшая мочка, I и II формы, встрѣчена у 54%, мочка отдѣленная, III и IV формы,—у 46%.

Переходя къ характеристикѣ роста башкирскаго населенія, необходимо отмѣтить, что эта народность принадлежитъ къ племени чрезвычайно смѣшанному по своему физическому типу. Средній ростъ измѣренныхъ нами ста башкиръ составляетъ 1663 м.м. (min.—1488, max.—1857). Другіе авторы даютъ слѣдующія среднія цифры роста башкиръ: Скалозубовъ—1626 (351 суб.), Никольскій — 1641 (219 суб.), Назаровъ — 1659 (160 суб.), Соммье — 1660 (74 суб.), Вайсенбергъ—1661 (68 суб.), Маліевъ—1660 (30 суб.), онъ же— 1732 (10 суб.), Уйфальви — 1700 (12 суб.), общая средняя (1024 суб.)— 1645 mm. Средній ростъ башкиръ, какъ видно изъ только-что приведенныхъ данныхъ, варьируетъ въ значительной степени въ различныхъ мѣстностяхъ Башкиріи, что естественно не можетъ указывать на чистоту типа племени. Для того, чтобы составить представленіе о географическомъ распредѣленіи роста башкиръ, необходимо разсмотрѣть его въ болѣе мелкихъ группахъ—по уѣздамъ и, гдѣ возможно, по родамъ. Относящіяся сюда данныя сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

---

[1]) Формы бугорковъ и мочекъ взяты (по схемѣ Schwalbe) по В. В. Воробьеву („Наружное ухо человѣка“).

Digitized by Google

	Число наб.	Средній ростъ.	Средній ростъ по уѣздамъ.	Авторы.
Перм. г., Шадринскій у.	59	1632	1632	Никольскій.
„ Екатеринбургскій у.	22	1648	1648	
„ Красноуфимскій у.	351	1626	1626	Скалозубовъ.
„ Осинскій у., Ганнскій родъ	36	1658	1663	Абрамовъ.
Перм. г., Осин. у. и Уранскій родъ	6	1647		
Уфим. г., Бирск. у. Ирактинскій родъ	41	1664		
Уфим. г., Бирскій у., Кайпан. тюба Танынскаго р.	17	1674		
„ „	44	1656	1656	Никольскій.
„ Уфимскій у.	30	1646		
„ „	10	1732	1664	Маліевъ.
„ Белебеевскій у.	30	1660		
Оренб. г., Оренбургскій у.	74	1660	1669	Соммье.
„ „	12	1700		Уйфальви.
„ „	8	1707		Никольскій.
„ Орскій у., карагай-кипчаки	11	1666	1666	Назаровъ.
„ „ бирянне	34	1675		
„ „ дангауры	17	1667		
„ „ усергане	68	1661		
„ Верхнеурал. у., кара-кипчаки	20	1646	1629	Никольскій.
„ „	56	1623		
„ Троицкій у.	10	1597	1597	Назаровъ.
„ Челябинскій у.	68	1661	1661	Вайсенбергъ.

Нанося сгруппированныя въ таблицѣ данныя на карту, получимъ географическое распространеніе высоты роста башкирскаго населенія. Здѣсь мы наталкиваемся на любопытный фактъ: дѣленіе Башкиріи по высотѣ роста на двѣ половины—юго-западную и сѣв.-восточную. Въ первой преобладаетъ ростъ выше средняго, во второй—ниже средняго, за исключеніемъ башкиръ Челябинскаго у. (по наблюденіямъ Вайсенберга), имѣющихъ среднюю высоту роста въ 1661 mm. Это исключеніе находитъ себѣ оправданіе въ томъ, что авторъ при своихъ изслѣдованіяхъ пользовался однороднымъ матеріаломъ въ возрастѣ 21—25 лѣтъ, собравши его въ войскахъ въ одномъ изъ южныхъ городовъ Россіи; а такъ какъ въ войскахъ опредѣленнаго оружія производится искусственный подборъ солдатъ съ высокимъ ростомъ, то возможно, что въ данномъ случаѣ повышеніе средняго роста произошло отъ упомянутой причины. Какія причины лежатъ въ основѣ дѣленія Башкиріи по росту ея населенія

Digitized by Google

на юго-западную и сѣв.-восточную половины, сказать трудно, но необходимо отмѣтить тотъ фактъ, что въ южной половинѣ распространенія высокаго роста, гдѣ еще до сихъ поръ сохранились черты кочевого быта, отсутствуютъ, по изслѣдованіямъ Назарова, башкиры худые (по тѣлосложенію), тогда какъ въ сѣверной половинѣ, по нашимъ наблюденіямъ, они составляютъ 40%.

Высота роста башкиръ Скалозубова (1626 mm.)—одна изъ низкихъ величинъ. Авторъ пользовался однороднымъ матеріаломъ, въ который вошли всѣ призывавшіеся къ исполненію воинской повинности, какъ принятые, такъ и оказавшіеся негодными для военной службы, съ 1883 по 1887 годъ, т.-е. въ общемъ не достигшіе еще полнаго роста. Средняя высота роста этихъ башкиръ оказалась значительно ниже таковой же челябинскихъ башкиръ (1661) Вайсенберга, несмотря на сходную однородность собраннаго матеріала. Не зависитъ ли низкая высота роста красноуфимскихъ башкиръ отъ ихъ тягостнаго экономическаго положенія, причины котораго Скалозубовъ видитъ въ русской колонизаціи этого края и въ непосильномъ обремененіи башкиръ податями и сборами [1]). Колонизація русскими башкирскихъ земель была для полукочевого народа невыгодна и тяжела и сопровождалась развитіемъ среди башкиръ пьянства, безпечности, склонности къ легкой наживѣ и другихъ отрицательныхъ чертъ характера. Хищническая эксплоатація русскими поселенцами башкирскихъ земель и самихъ владѣльцевъ и неприспособленность послѣднихъ къ земледѣльческому образу жизни были главными причинами, вызывавшими хроническія голодовки башкирскаго населенія. Въ особенно тягостныхъ условіяхъ, по словамъ Скалозубова, находятся башкиры Красноуфимскаго у., гдѣ высота роста ниже другихъ мѣстностей, лежащихъ въ лучшихъ условіяхъ. Это обстоятельство служитъ подтвержденіемъ зависимости высоты роста отъ питанія. Въ Осинскомъ у., гдѣ башкиры находятся въ лучшихъ экономическихъ условіяхъ, благодаря совершившемуся переходу къ земледѣльческому быту, и гдѣ не наблюдается такихъ хроническихъ голодовокъ, какъ въ Красноуфимскомъ у., ростъ башкиръ ни въ одномъ родѣ не достигаетъ такой низкой цифры.

Всѣ измѣренные нами башкиры по росту распредѣляются въ слѣдующія группы:

Ростъ.	Ирактинскій родъ (41 суб.)	Гаипскій родъ (36 суб.)	Танынскій родъ (17 суб.)	Уранскій родъ (6 суб.)	Всѣ	% %
Низкій ростъ.....	4	6	3	1	14	14
Ниже средняго.....	14	12	5	3	34	34
Выше средняго....	13	11	4	1	29	29
Высокій.	10	7	5	1	23	23
Средній ростъ.....	1664	1658	1674	1647	1663	—

[1]) *П. Л. Скалозубовъ.* Очеркъ экономич. положенія башкирскаго населенія Красноуфим. у. „Труды сов. при Пермск. Г. Зем. Упр.“, 1893 г.

Digitized by Google

Болѣе всего преобладаетъ ростъ ниже средняго—34% и слѣдующій, выше средняго,—29%; эти двѣ группы составляютъ значительное большинство среднерослыхъ—до 63% общаго измѣреннаго числа башкиръ. При разсматриваніи двухъ главныхъ группъ роста, высокаго и низкаго, незначительный перевѣсъ падаетъ на сторону перваго: 52% высокаго и 48% низкаго роста. Изъ этого можно заключить, что башкиры Осинскаго и Бирскаго у. вообще средняго роста съ наклонностью къ высокорослости. Нерѣдко можно встрѣтить башкиръ низкаго роста (14%), но почти вдвое чаще встрѣчаются башкиры, имѣющіе высокій ростъ (23%). Распредѣленіе средняго роста башкиръ по родамъ показываетъ, что Ирактинскій и Танынскій рода, лежащіе далѣе вглубь Башкиріи, имѣютъ болѣе высокій ростъ въ сравненіи съ Уранскимъ и Гаинскимъ родами, расположенными по ея окраинѣ. Тоже самое было замѣчено Назаровымъ для башкиръ Оренбургской губ.,—повышеніе роста по направленію вглубь Башкиріи. Но центръ Башкиріи, судя по имѣющимся въ литературѣ свѣдѣніямъ, не характеризуется самымъ высокимъ ростомъ, каковой встрѣчается въ Оренбургской губ. Можетъ быть, уменьшеніе высоты роста башкиръ на окраинахъ имѣетъ оправданіе въ большей смѣшанности съ иными народностями. Подобное же смѣшеніе народностей происходитъ и въ центрѣ Башкиріи, благодаря поселившимся тамъ мещерякамъ, черемисамъ, вотякамъ и др., что не могло, повидимому, способствовать увеличенію роста, такъ какъ финскія народности отличаются меньшимъ ростомъ въ сравненіи съ тюрко-татарскимъ племенемъ.

Рис. 11. Башкиръ Ирактинскаго рода, 38 лѣтъ.

Примѣняя классификацію А. А. Ивановскаго къ изслѣдованнымъ башкирамъ Осинскаго и Бирскаго у. по отношенію къ росту, находимъ, что наши башкиры входятъ въ группу *Cc* смѣшаннаго роста.

Наибольшій продольный діаметръ головы башкиръ имѣетъ среднюю величину въ 187 mm. для 99 наблюденій (min.—172, max.—204). Эта средняя на 3 mm. превышаетъ таковую же, найденную А. А. Ивановскимъ для 460 башкиръ различныхъ авторовъ. Изъ отдѣльныхъ родовъ наибольшій продольный діаметръ длиннѣе всего у субъектовъ Танынскаго (190 mm.) и Гаинскаго рода (189) и сравнительно короче у Уранскаго (187) и Ирактинскаго рода (186).

Digitized by Google

Въ зависимости отъ роста разсматриваемый признакъ измѣняется правильно, т.-е. большему росту соотвѣтствуетъ и большая величина: низкій ростъ—182, ниже и выше средняго—188 и высокій—189 mm. Распространеніе различныхъ размѣровъ наибольшаго продольнаго діаметра по родамъ и процентное ихъ содержаніе видно изъ слѣдующей таблицы:

Размѣры наиб. продольнаго діаметра.	Число субъектовъ.	Гаинскій родъ.	Ирактинскій родъ.	Уранскій родъ.	Танышскій родъ.	Всѣ.
Малый (до 180).....	13	3	7	1	2	13
Средній (181—190).....	63	18	29	4	12	63
Большой (191 и бол.)....	23	14	5	1	3	23
Малый.	въ процентахъ.	9	17	17	12	13
Средній.....		51	71	66	71	64
Большой.....		40	12	17	17	23

Преобладающій размѣръ—средній (64%) съ большею наклонностью къ большому (23%), нежели къ малому (13%). Такимъ образомъ, по классификаціи А. А. Ивановскаго, наши башкиры по размѣрамъ наиб. продольнаго діаметра головы принадлежатъ къ 4-ой группѣ.

Наибольшій поперечный діаметръ распредѣляется у башкирскихъ родовъ слѣдующимъ образомъ:

	Гаинскій родъ.	Ирактинскій родъ.	Уранскій родъ.	Танышскій родъ.	Средній для всѣхъ.
Наиб. поперечный діаметръ..	148	150	152	149	149
Minimum.	137	136	147	137	136
Maximum.	159	163	158	161	163
Разность.....	22	27	11	24	27

Разницы въ размѣрахъ наибольшаго поперечнаго діаметра въ зависимости отъ роста не наблюдается: какъ у высокорослыхъ, такъ и низкорослыхъ субъектовъ діаметръ одинаково равенъ 149 mm.

Digitized by Google

Головной указатель былъ изслѣдованъ нами у башкиръ Осинскаго и Бирскаго у. у 99 субъектовъ; въ среднемъ онъ равенъ 79,87. По средней

	Гаинскіе.	Уранскіе.	Ирактинскіе.	Танып-скіе.	Всѣ.
Число наблюденій.	35	6	41	17	99
Средній головной указатель.....	78,33	81,25	81,06	79,69	79,87
Minimum	69,90	77,37	73,82	73,47	69,90
Maximum.....	87,64	85,40	90,45	88,89	90,45
Разность.....	17,74	8,03	16,63	15,42	20,55

величинѣ головного показателя башкиры обоихъ указанныхъ уѣздовъ принадлежатъ къ мезоцефаламъ; въ частности же гаинскіе и танынскіе башкиры болѣе мезоцефаличны, чѣмъ средній типъ; другіе же два рода, уранскій и ирактинскій,—суббрахицефалы, но съ большей склонностью къ мезоцефаліи, чѣмъ къ брахицефаліи. Изъ другихъ авторовъ, изслѣдовавшихъ башкиръ, на ихъ мезоцефалію указываютъ только Маліевъ для 10 лѣсныхъ башкиръ Уфимскаго у. (79,35) и Никольскій для уфимскихъ и екатеринбургскихъ башкиръ (79,10). Мезоцефалія нашихъ башкиръ находитъ себѣ объясненіе въ сравнительно большой величинѣ періода колебаній крайнихъ величинъ головного указателя. У нашихъ башкиръ этотъ періодъ достигаетъ до 20,55, тогда какъ у другихъ авторовъ только 16,82 (башкиры Назарова). Это обстоятельство позволяетъ сдѣлать заключеніе, что наши башкиры представляютъ болѣе смѣшанный типъ по головному указателю въ сравненіи съ башкирами другихъ мѣстностей. Разсмотримъ распространеніе среднихъ величинъ головного указателя по уѣздамъ и губерніямъ на основаніи данныхъ различныхъ авторовъ:

Губерніи:	Оренбургская.					Уфимская.		Уфимская и Пермская	Пермская.		Всѣ.
Уѣзды:	Оренбургскій.	Орскій.	Верхнеуральскій.	Троицкій.	Челябинскій.	Белебеевскій.	Уфимскій.	Бирскій и Осинскій.	Екатеринбургскій.	Шадринскій.	—
Число наблюденій.	94	130	76	10	68	30	40	143	22	59	672
Средній головной указатель.	83,62	83,06	81,19	82,84	83,5	82,2	79,25	80,88	79,1	83,4	82,14

Изъ только-что приведенной таблицы видно, что уѣзды Оренбургскій, Орскій, Челябинскій Оренбургской губ. и Шадринскій Пермской губ., распо-

Digitized by Google

ложенные на югѣ и востокѣ Башкиріи, являются брахицефаличными по головному указателю. Уѣзды Верхне-уральскій и Троицкій Оренбургской губ. на юго-востокѣ Башкиріи и на западѣ—Белебеевскій и Бирскій Уфимской и Осинскій Пермской губ. имѣютъ суббрахицефалическій головной указатель, причемъ суббрахицефалія понижается къ мезоцефаліи (82,2 для Белебеевскаго и 80,88 для Бирскаго и Осинскаго у.) и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ переходитъ въ мезоцефалію (Уфимскій и Екатеринбургскій у.) Получается склонность къ измѣненію брахицефалическаго, болѣе чистаго, типа башкиръ къ мезоцефалическому, болѣе смѣшанному, съ юга на сѣверъ и съ востока на западъ. Съ востока на западъ подобное измѣненіе брахицефалическаго типа башкиръ въ мезоцефалическій наблюдается съ особенной характерностью для южныхъ уѣздовъ Пермской губ.: Шадринскій у. имѣетъ головной указатель 83,4 для 59 башкиръ Никольскаго, Екатеринбургскій—79,1 для 22 башкиръ Никольскаго, Осинскій—78,33 для 35 гаинскихъ башкиръ Абрамова. Средній указатель для 672 башкиръ всѣхъ уѣздовъ—мезоцефалическій, равный 82,14, незначительно отличается отъ такового же 82,53, вычисленнаго А. А. Ивановскимъ для 536 субъектовъ, на основаніи данныхъ различныхъ авторовъ, работы которыхъ вошли и въ наши вычисленія. Отсюда можно сдѣлать заключеніе, что головной указатель 82,14 близко стоитъ къ нормальному головному указателю для всего башкирскаго народа въ данное время. Степные башкиры Белебеевскаго у., измѣренные Маліевымъ, суть наиболѣе близкіе выразители средняго типа башкиръ по головному указателю (82,2); близко къ нимъ подходятъ 85 башкиръ Назарова. Произведенныя Назаровымъ дополненія измѣрительнаго матеріала до 160 суб. повысили величину головного указателя до 83,05, и послѣдній сталъ выразителемъ не средняго типа всѣхъ башкиръ, а скорѣе только мѣстныхъ, южныхъ уѣздовъ Оренбургской губ.

Распредѣляя головной указатель измѣренныхъ нами башкиръ по группамъ роста, получимъ слѣдующую таблицу:

	Долихоцефалы.	Мезоцефалы.	Брахицефалы.	Долихоцефалы.	Мезоцефалы.	Брахицефалы.	Долихоцефалы.	Мезоцефалы.	Брахицефалы.	Средній головной указатель.	
							Въ процентахъ.				
Низкій ростъ...	2	2	10	13	8	26	28	17	55	82,28	80,72
Ниже средняго..	11	6	16							80,06	
Выше средняго..	12	8	9	18	16	18	35	30	35	78,73	79,11
Высокій.....	6	8	9							79,58	

Digitized by Google

Низкому росту соотвѣтствуетъ суббрахицефалическій головной указатель, высокому же—мезоцефалическій. Среди башкиръ низкаго роста брахицефалія имѣетъ распространеніе вдвое большее, чѣмъ долихоцефалія. Мезоцефалія среди низкаго роста встрѣчается вдвое рѣже, чѣмъ въ высокомъ, и, наконецъ, долихоцефалія и брахицефалія среди высокаго роста встрѣчаются въ равной степени. Наиболѣе смѣшаннымъ по головному указателю оказывается высокій ростъ, имѣющій 30% мезоцефалии и по 35% долихоцефалии и брахицефалии. Основнымъ типомъ является въ общемъ брахицефалическій, соотвѣтствующій росту ниже средняго, характерному, какъ то мы видѣли выше, для всего башкирскаго народа. Поэтому ростъ ниже средняго и низкій съ брахицефаліей оказались болѣе стойкими по отношенію къ вносимой посторонними элементами долихоцефалии, почти уравновѣшенной въ высокомъ ростѣ съ мезофаліей и брахицефаліей. Такое мѣстное преобладаніе брахицефалии надъ другими типами головного указателя лишній разъ служитъ доказательствомъ смѣшанности типа башкирской народности.

Посмотримъ теперь, какъ распредѣляются цифры головного указателя по родамъ, встрѣченнымъ нами въ Осинскомъ и Бирскомъ у:

	Число наблюдевій.	Долихоцефалы.	Субдолихоцефалы.	Мезоцефалы.	Суббрахицефалы.	Брахицефалы.	Долихоцефалы.	Мезоцефалы.	Брахицефалы.	Долихоцефалы.	Мезоцефалы.	Брахицефалы.
										Въ процентахъ.		
Гаинскіе...	35	5	11	8	8	3	16	8	11	52	33	25
Уранскіе	6	—	1	1	3	1	1	1	4	3	4	9
Ирактинскіе	41	3	6	10	12	10	9	10	22	29	42	50
Танынскіе.....	17	3	2	5	4	3	5	5	7	16	21	16
Всѣ.....	99	11	20	24	27	17	31	24	44	100	100	100

Чистоты башкирскаго типа по головному указателю нельзя замѣтить ни въ одномъ изъ башкирскихъ родовъ; можно здѣсь говорить только объ относительной чистотѣ типа въ сравненіи съ другими родами. Только одинъ Гаинскій родъ имѣетъ въ подавляющемъ количествѣ долихоцефалію (52%). Въ Уранскомъ, Ирактинскомъ и Танынскомъ родахъ преобладающій перевѣсъ стоитъ на сторонѣ брахицефалии; мезоцефалія и долихоцефалія играютъ подчиненную роль, причемъ въ Уранскомъ и Танынскомъ роду какъ мезоцефалія, такъ и долихоцефалія встрѣчаются въ одинаковой степени.

Брахицефалія распространена среди башкиръ обоихъ уѣздовъ въ количествѣ 44%, долихоцефалія—31% и мезоцефалія—24%. Такимъ образомъ паши

Digitized by Google

новыя дополнительныя измѣренія башкиръ Осинскаго и Бирскаго у. не въ состояніи были измѣнить положенія, занятаго ими въ классификаціи А. А. Ивановскаго. Они принадлежатъ по головному указателю къ группѣ смѣшаннаго типа и занимаютъ вмѣстѣ съ лѣсными башкирами Маліева обособленное положеніе отъ остальныхъ башкиръ другихъ авторовъ.

О величинѣ головы башкиръ въ настоящее время имѣются наблюденія Назарова—85 суб., Никольскаго съ измѣреніями Нефедова—219 суб. и наши—99 суб., всего 403 суб. Средняя величина головы башкиръ, по Назарову,—193 mm., по Никольскому—233, по моимъ измѣреніямъ—241, по суммарнымъ даннымъ—227 mm. Разсматривая абсолютную и относительную величину головы башкиръ въ связи съ ростомъ (низкій ростъ—232 и 14,96, ростъ ниже средняго—239 и 14,66, выше средняго—242 и 14,43 и высокій—250 и 14,36), мы находимъ, что и наши данныя подтверждаютъ выводы А. Г. Рождественскаго въ его извѣстной работѣ: «Величина головы человѣка въ ея зависимости отъ роста, пола, возраста и расы», а именно, что абсолютная величина головы увеличивается съ повышеніемъ роста, относительная же, наоборотъ, уменьшается.

Объ измѣненіи величины головы по отдѣльнымъ башкирскимъ родамъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	Абсолютная величина.					Относительная.				
	Гаинскій родъ.	Уранскій родъ.	Ирактинскій родъ.	Танынскій родъ.	Всѣ.	Гаинскій.	Уранскій.	Ирактинскій.	Танынскій.	Всѣ.
Число субъектовъ...	36	6	40	17	99	36	6	40	17	99
Величина головы...	244	242	240	240	241	14,69	14,71	14,43	14,34	14,53
Minimum.....	218	226	212	217	212	13,64	14,15	12,84	12,45	12,45
Maximum.....	277	259	263	259	277	16,01	15,43	15,69	15,34	16,01
Разность	59	33	51	42	65	2,37	1,28	2,85	2,89	3,56

Какъ видимъ изъ этой таблицы, замѣтной разницы въ величинѣ головы башкирскихъ родовъ не наблюдается.

Высота черепной части головы опредѣлялась нами вычитаніемъ изъ высоты роста высоты слухового отверстія. Въ среднемъ для 97 субъектовъ она равна 135 mm. (min.—106, max.—156 mm.). Повидимому, большая высота головы соотвѣтствуетъ и большому росту: у низкорослыхъ она равна въ среднемъ 126 mm., у субъектовъ роста ниже средняго—135, выше средняго—134 и у высокорослыхъ—141 mm.

Digitized by Google

Высота головы по родамъ измѣняется съ небольшими уклоненіями въ ту и другую сторону отъ средняго числа: самая большая высота головы— 137 mm. у Гаинскаго рода и наименьшая—133 mm. у Ираптинскаго рода.

	Гаинскій родъ.	Уранскій родъ.	Ираптинскій родъ	Танынскій родъ.	Всѣ.
Число субъектовъ.....	35	6	39	17	97
Средняя высота головы...	137	134	133	136	135
Minimum.....	119	121	106	125	106
Maximum.....	154	156	155	155	156
Разность	35	35	49	30	50

Высотный указатель опредѣлялся путемъ дѣленія высоты черепа на наибольшій продольный діаметръ головы. Въ среднемъ онъ равенъ 71,94 (min.— 58,24, max.— 83,78); Никольскій для изслѣдованныхъ имъ 218 суб. даетъ средній высотный указатель 74,3, Вайсенбергъ (68 суб.)—68,7 и Назаровъ

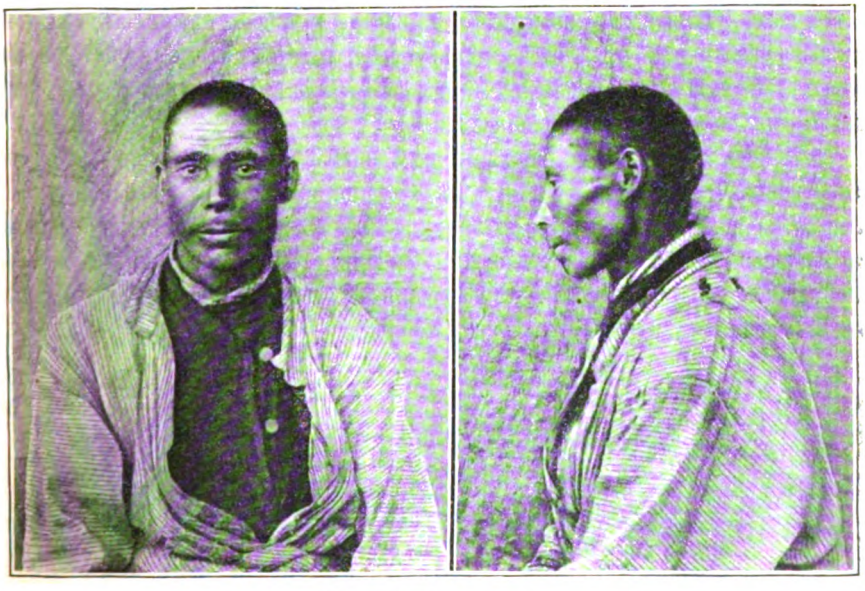


Рис. 12. Башкиръ.

(77 суб.)—62,08. У низкорослыхъ субъектовъ высотный указатель менѣе (71,11), чѣмъ у высокорослыхъ (72,67). О распредѣленіи среди изслѣдован-

Digitized by Google

ныхъ мною башкирскихъ родовъ хамецефаловъ (до 72), ортоцефаловъ (72,01—75) и гипсицефаловъ (75,01 и болѣе) даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	Гаинскій р.		Уранскій р.		Ирактинскій р.		Танынскій р.		Всѣ.	
	Абс.	Отн.	Абс.	Отн.	Абс.	Отн.	Абс.	Отн.	Абс.	Отн.
Хамецефалы....	17	49	4	66	24	62	7	41	52	53
Ортоцефалы....	7	20	1	17	6	15	7	41	21	22
Гипсицефалы ..	11	31	1	17	9	23	3	18	24	25
Minimum.	62,50		67,03		58,24		66,15		58,24	
Maximum.....	81,38		81,25		83,78		82,89		83,78	
Разность	18,88		14,22		25,54		16,74		25,54	
Среднее.....	72,18		71,78		71,48		72,56		71,94	

Среди изслѣдованныхъ башкиръ преобладаетъ хамецефалія, но не въ такомъ громадномъ количествѣ, какъ было найдено для башкиръ Вайсенбергомъ (82%) и Назаровымъ (97%). По классификаціи А. А. Ивановскаго, наши башкиры стоятъ въ группѣ со смѣшаннымъ указателемъ, тогда какъ башкиры Назарова и Вайсенберга принадлежатъ къ группѣ типичныхъ низкоголовыхъ. Башкиры Никольскаго, имѣя въ среднемъ ортоцефалическій высотный указатель (74,3), едва ли могутъ быть отнесены къ группѣ низкоголовыхъ. Отсюда можно видѣть, что на юго-востокѣ Башкиріи развита низкоголовость, на сѣверѣ—смѣшанный типъ.

Полная длина лица башкиръ, по нашимъ 100 наблюденіямъ, въ среднемъ равна 183, при колебаніяхъ въ 45 mm. въ сторону большей и меньшей величины. Найденная нами средняя длина башкирскаго лица одинакова съ таковой же (182 mm.) для 432 башкиръ различныхъ авторовъ, вычисленной А. А. Ивановскимъ. О колебаніяхъ этого размѣра по отдѣльнымъ родамъ можно судить по слѣдующей таблицѣ:

Длина лица.	Гаинскій р.	Уранскій р.	Ирактинскій родъ.	Танынскій р.	Всѣ.
Малая (до 170).....	3	—	9	3	15
Средняя (171—185).....	18	3	18	8	47
Большая (186 и бол.)..	15	3	14	6	38
Minimum.....	163	177	164	162	162
Maximum	204	201	207	19	207
Разность.....	41	24	43	34	45
Средняя.....	185	187	182	180	183

Digitized by Google

Съ повышеніемъ роста длина лица увеличивается: у низкорослыхъ она равна въ среднемъ 179 mm., у субъектовъ роста ниже средняго—181, выше средняго—184 и у высокорослыхъ—186 mm.

Для лицевого указателя нами составлена слѣдующая таблица:

	Гаинскій р.	Уранскій р.	Ирактинскій р.	Танышскій р.	Всѣ.
Лептопрозопы (до 70).....	2	—	1	—	3
Мезопрозопы (70,01—80)..	29	5	23	11	68
Хамепрозопы (80,01 и бол.).	5	1	17	6	29
Minimum	69,07	73,63	68,10	71,28	68,10
Maximum	88,02	80,88	91,98	87,65	91,98
Разница.	18,95	7,25	23,88	16,37	23,88
Средній лицевой указ.....	76,83	77,57	78,92	79,01	78,10

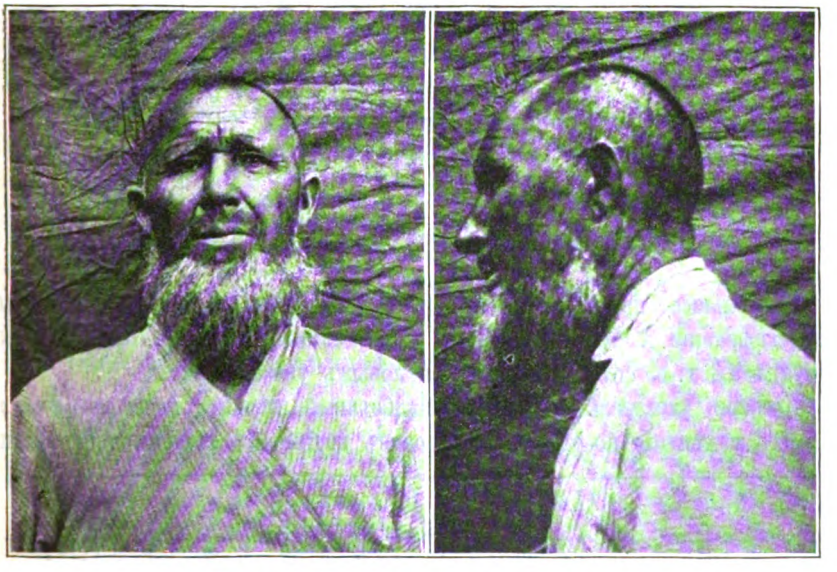


Рис. 13. Башкиръ Ирактинскаго рода, 55 лѣтъ.

Такимъ образомъ мы имѣемъ преобладающее распространеніе мезопрозопіи съ наклонностью къ хамепрозопіи, вслѣдствіе чего наши башкиры по лицевому указателю входятъ, по классификаціи А. А. Ивановскаго, въ группу

Digitized by Google

Bb$_2$—среднелицыхъ съ наклонностью къ широколицести. У низкорослыхъ лицевой указатель большій, нежели у высокорослыхъ: у первыхъ онъ равенъ 78,73 и 78,88 (ростъ низкій и ниже средняго), а у вторыхъ—77,16 и 77,77 (ростъ выше средняго и высокій).

Скуловой діаметръ измѣренъ нами только у 55-ти башкиръ. Соотвѣтственно различной величинѣ роста, этотъ діаметръ и скуловой указатель измѣняются слѣдующимъ образомъ:

Ростъ.	Число суб.	Скуловой діам.	Скуловой указ.
Низкій.....	10	116	64,60
Ниже средняго...	17	119	66,25
Выше средняго..	16	117	64,81
Высокій.....	12	120	66,35

О распредѣленіи скулового указателя по башкирскимъ родамъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Скуловой указ.	Гаинскій р.	Уранскій.	Ирактинскій родъ.	Тапыскій родъ.	Всѣ.	% %
Малый (до 65).....	4	4	7	7	22	40
Средній (65,01—70)....	6	—	9	8	23	42
Большой (70,01 и болѣе)	3	—	7	—	10	18

Наибольшее преобладаніе имѣетъ средній и малый скуловой указатель. Въ классификаціи А. А. Ивановскаго наши башкиры должны быть отнесены къ группѣ *C*, т.-е. со смѣшаннымъ скуловымъ указателемъ.

Носовой указатель (отношеніе наибольшей ширины носа къ его длинѣ) и его измѣненія по отдѣльнымъ родамъ видны изъ прилагаемой таблицы:

Носовой указ.	Уранскій р.	Гаинскій р.	Ирактинскій р.	Тапыскій р.	Всѣ.	% %
Лепторины (до 70).....	5	15	25	10	55	55
Мезорины (70,01—85).....	1	16	15	6	38	38
Платирины (85,01 и бол.)...	—	5	1	1	7	7

Digitized by Google

Изъ башкирскихъ родовъ наиболѣе узкимъ носомъ обладаетъ Ирактинскій родъ; мезориновъ большее количество встрѣчается въ Гаинскомъ родѣ; платирины довольно рѣдки. По классификаціи А. А. Ивановскаго наши башкиры по носовому указателю могутъ быть отнесены къ группѣ Aa_2, т.-е. къ узконосымъ, но съ значительной наклонностью къ слѣдующей группѣ—среднешироконосыхъ.

Длина туловища для 50 башкиръ Осинскаго и Бирскаго у., вошедшихъ въ монографію А. А. Ивановскаго, опредѣлялась нами разстояніемъ между верхнимъ краемъ manubrii sterni и верхнимъ краемъ symphysis pubis. Вслѣдствіе различнаго метода опредѣленія размѣровъ туловища наши башкиры въ упомянутой монографіи заняли совершенно обособленное положеніе, характеризующее народности съ очень малымъ туловищемъ. Въ настоящей работѣ прежніе 50 башкиръ подверглись переработкѣ по отношенію къ размѣрамъ туловища. Эти размѣры опредѣлены теперь разстояніемъ между верхне-плечевымъ отросткомъ и швомъ заднепроходной промежности. Абсолютная и относительная длина туловища имѣетъ у изслѣдованныхъ нами башкиръ слѣдующіе размѣры:

	Гаинскій р.	Уранскій р.	Ирактинскій р.	Танысскій р.	Всѣ.	% %
Число субъектовъ.....	35	6	38	17	96	—
Длина туловища.....	560	551	551	563	556	—
Minimum.....	510	521	518	521	510	—
Maximum.....	679	575	601	634	679	—
Разность.....	169	54	83	113	169	—
Отн. длины тулов. къ росту.....	33,87	33,50	33,06	33,61	33,48	—
Minimum.....	31,11	31,20	30,43	31,11	30,43	—
Maximum.....	41,61	35,34	35,90	35,71	41,61	—
Разность.....	10,50	4,14	5,47	4,60	11,18	—
Туловище малое (до 33).....	16	2	18	5	41	43
» среднее (33,01—35)....	11	2	18	10	41	43
» большое (35,01 и бол.).	8	2	2	2	14	14

Digitized by Google

Съ повышеніемъ роста абсолютная длина туловища увеличивается, а относительная, наоборотъ, уменьшается:

	Число субъектовъ.	Абс. длина туловища.	Отн. длина туловища.
Ростъ низкій.....	14	540	34,21
„ ниже средняго.....	32	555	34,01
„ выше средняго.....	28	555	33,14
„ высокій.....	22	570	32,69

Малые и средніе размѣры туловища встрѣчаются среди нашихъ башкиръ въ одинаковомъ количествѣ (по 43%), что затрудняетъ включеніе измѣренныхъ башкиръ въ какую-либо изъ группъ, установленныхъ А. А. Ивановскимъ; всего ближе наши башкиры подходятъ къ группѣ съ малымъ туловищемъ. Вообще же и по этому признаку такъ же, какъ и по большинству другихъ, наши башкиры обнаруживаютъ крайне смѣшанный типъ.

Окружность груди имѣетъ у измѣренныхъ нами башкиръ слѣдующіе размѣры:

	Гаинскій р.	Уранскій р.	Ирактинскій р.	Таныпскій р.	Всѣ.	% %
Число субъектовъ.....	36	6	40	17	99	—
Объемъ груди.....	883	869	864	882	874	—
Minimum.....	804	856	784	814	784	—
Maximum..... ..	969	891	928	946	969	—
Разность.	165	35	144	132	185	—
Отн. окружн. груди къ росту....	53,26	52,95	51,90	52,70	51,57	—
Minimum.....	48,37	48,69	47,31	47,52	47,31	—
Maximum.....	59,70	58,40	57,14	55,77	59,70	—
Разность.....	11,33	9,71	9,83	8,25	12,39	—
Окружн. груди малая (до 50).....	6	1	9	2	18	18
„ „ средняя (50,01—55)..	20	4	26	14	64	65
„ „ большая (55,01 и бол.).	10	1	5	1	17	17

Digitized by Google

Сравнивая нашихъ башкиръ съ башкирами, изслѣдованными другими авторами, мы находимъ, что наши башкиры какъ по абсолютной, такъ и по относительной окружности груди уступаютъ башкирамъ другихъ мѣстностей. Если «жизненный индексъ» есть показатель здоровья отдѣльнаго лица или народности, то сѣв.-западный край Башкиріи можетъ считаться наименѣе благопріятной мѣстностью для развитія физическаго здоровья башкиръ, что уже было нами отмѣчено по отношенію распространенія среди этой народности худого тѣлосложенія, составляющаго 40% всей массы.

Съ повышеніемъ роста абсолютная длина окружности груди въ общемъ увеличивается, а относительная уменьшается: низкій ростъ—869 и 55,07, ниже средняго—856 и 52,36, выше средняго—878 и 52,06 и высокій—900 и 51,78.

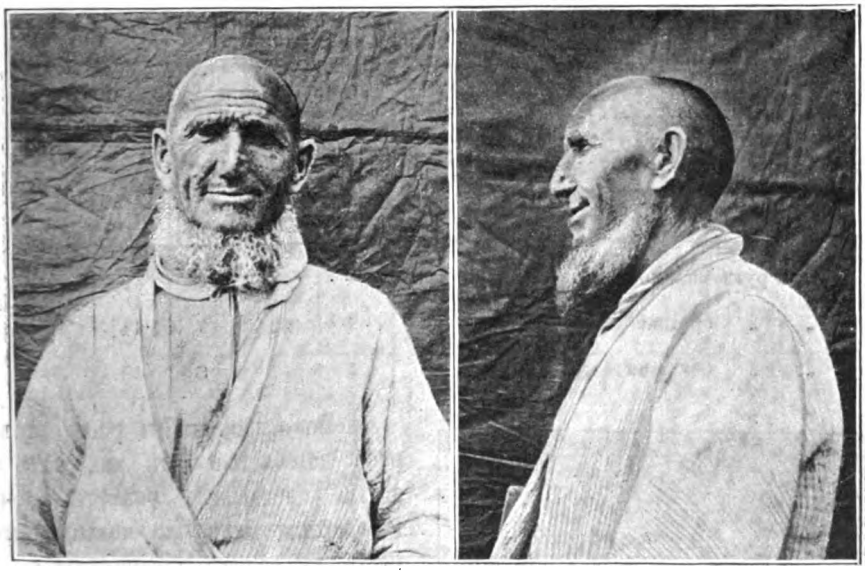


Рис. 14. Башкиръ Танынскаго рода, 80 лѣтъ.

Для всѣхъ нашихъ башкиръ преобладающій размѣръ окружности груди —средній (65%), съ почти одинаковымъ распространеніемъ малаго (18%) и большого (17%) размѣровъ, хотя наши башкиры должны быть отнесены къ группѣ *Bb*—народностей съ средней окружностью груди (А. А. Ивановскій), но они обнаруживаютъ большое сходство со слѣдующей подгруппой Bb_1— съ болѣе выраженными средними свойствами окружности груди, при одинаковыхъ процентахъ особей малаго и большого размѣровъ. Въ этомъ отношеніи наши башкиры рѣзко отличаются отъ башкиръ другихъ авторовъ и отъ средняго типа, выведеннаго А. А. Ивановскимъ для 419 субъектовъ, характерная черта которыхъ—большая окружность груди.

Digitized by Google

О длинѣ рукъ нашихъ башкиръ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

	Гаинскій р.	Уранскій р.	Ирактинскій р.	Тапыкскій р.	Всѣ.	% %
Число субъектовъ.....	35	6	40	17	98	—
Длина рукъ.....	750	741	746	750	748	—
Minimum.....	695	703	703	661	661	—
Maximum.....	837	849	828	853	853	—
Разность.	142	146	125	192	192	—
Отн. длины рукъ къ росту.	45,26	45,99	44,84	44,76	45,04	—
Minimum.....	42,08	44,31	39,67	40,18	39,67	—
Maximum.....	50,82	47,24	47,51	47,34	50,82	—
Разность.....	8,74	2,93	7,84	7,16	11,15	—
Длина рукъ малая (до 43).	2	—	1	2	5	5
„ „ средняя (43,01—45)...	14	1	22	7	44	45
„ „ большая (45,01 и бол.).	19	5	17	8	49	50

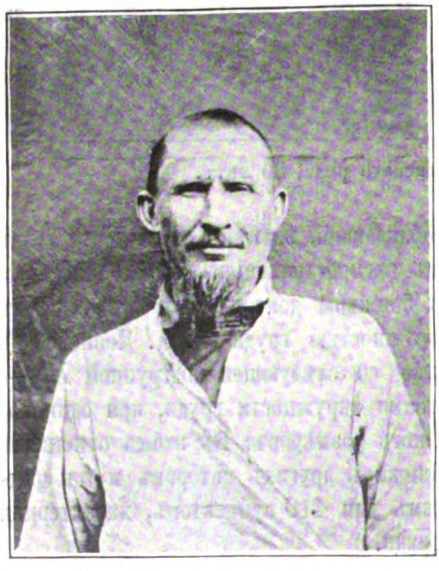


Рис. 15. Башкиръ.

По отношенію къ росту длина руки колеблется такъ же, какъ и другіе продольные размѣры, т.-е. абсолютная длина съ повышеніемъ роста въ общемъ увеличивается, а относительная умепьшается: низкій ростъ—717 и 45,49, ниже средняго—733 и 44,91, выше средняго—754 и 43,55 и высокій—783 и 44,90. Абсолютная длина рукъ нашихъ башкиръ — наименьшая въ сравненіи съ остальными изслѣдованными башкирами; относительная—также одна изъ небольшихъ. Примѣняя группировку, принятую А. А. Ивановскимъ, мы найдемъ, что наши башкиры, несмотря на то, что большая длина руки составляетъ 50%,

Digitized by Google

должны быть отнесены къ группѣ Bb_2—среднерукихъ съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ.

О длинѣ ногъ (отъ trochanter major) башкиръ мы имѣемъ слѣдующія данныя:

	Ганскій р.	Уранскій р.	Ирактинскій р.	Танынскій р.	Всѣ.	% %
Число субъектовъ.....	36	6	39	17	98	—
Длина ногъ.....	836	825	835	827	834	—
Minimum.....	765	745	753	791	745	—
Maximum.....	937	953	941	902	953	—
Разность.....	172	208	188	111	208	—
Отн. длины ногъ къ росту.....	50,48	50,03	50,14	49,42	50,13	—
Minimum.....	46,70	47,94	47,20	47,58	46,70	—
Maximum.....	57,73	52,08	55,32	50,65	57,73	—
Разность..... ..	11,03	4,14	8,12	3,07	11,03	—
Длина ногъ малая (до 50).....	15	2	19	12	48	49
„ „ средняя (50,01—52)...	16	3	17	5	41	42
„ „ большая (52,01 и бол.).	5	1	3	—	9	9

Абсолютная длина ногъ нашихъ башкиръ оказывается по средней цифрѣ болѣе короткой, чѣмъ длина ногъ башкиръ, изслѣдованныхъ другими авторами; такъ, по даннымъ Маліева, у 10 лѣсныхъ башкиръ она равна 1009 и у 30 степныхъ—973 мм., по Назарову (85 суб.) — 920 и по Никольскому (219 суб.)—862 мм. Относительная длина ногъ—преимущественно малая (49); длинноногихъ среди башкиръ сравнительно очень немного (9%). Съ повышеніемъ роста въ общемъ увеличивается какъ абсолютная, такъ и относительная длина ногъ: низкій ростъ—794 и 50,29, ниже средняго—808 и 49,67, выше средняго—843 и 50,34 и высокій ростъ—879 и 50,43. Примѣняя группировку А. А. Ивановскаго, найдемъ, что наши башкиры должны быть отнесены къ группѣ Bb—средненогихъ съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ ноги, хотя малые размѣры ноги, какъ было уже указано, составляютъ наибольшій процентъ распространенія.

Digitized by Google

Подводя итогъ цифровымъ и буквеннымъ обозначеніямъ по различнымъ признакамъ для 100 башкиръ и сравнивая его съ результатами, полученными прежде для 50 субъектовъ, найдемъ, что дополнительныя измѣренія почти нисколько не измѣнили характера показателей по каждому признаку въ отдѣльности. Всѣ признаки обнаруживаютъ до поразительности среднее развитіе, иногда съ наклонностью къ большимъ или малымъ размѣрамъ. Новыя данныя не только подтвердили прежніе размѣры тѣхъ или иныхъ признаковъ, но даже на основаніи ихъ такіе признаки, какъ типъ по цвѣту волосъ и глазъ, ростъ и длина лица, должны быть отнесены въ группы съ крайне смѣшаннымъ типомъ. Все это, вмѣстѣ взятое, заставляетъ видѣть въ башкирахъ народность, настолько смѣшанную съ антропологической точки зрѣнія, что о чистотѣ ея типа не можетъ быть и рѣчи.

Рис. 16. Башкирка Кайпанской тюбы, 25 лѣтъ.

Разсматривая антропологическую характеристику башкирской народности, выведенную А. А. Ивановскимъ на основаніи антропометрическихъ данныхъ неоднократно цитированныхъ авторовъ, нельзя не отмѣтить той же черты, какая была обнаружена въ частности для нашихъ башкиръ, именно большую смѣшанность антропометрическихъ признаковъ и антропологическую обособленность башкиръ отъ другихъ народностей. Обособленность нашихъ башкиръ

Digitized by Google

можетъ быть объяснена, во-первыхъ, исторически. Сѣв.-западный край Башкиріи въ большей степени, чѣмъ какая-либо другая ея часть, подвергся вліянію различныхъ племенъ и народностей. На этомъ пространствѣ въ доисторическое время обитала древняя чудь, на что указываютъ сохранившіяся до сихъ поръ въ Осинскомъ у. городища; въ началѣ XVII стол., какъ можно было установить на основаніи различныхъ грамотъ, этотъ край Башкиріи былъ заселенъ татарами, бабкинскими и иренскими остяками (въ нынѣшнемъ Осинскомъ у.) и рызанскими (шаквинскими) остяками (въ нынѣшнемъ Осинскомъ и Кунгурскомъ у.). Въ настоящее время вотяки и происходящіе отъ нихъ, вслѣдствіе ассимиляціи ихъ башкирскимъ населеніемъ, тептяри составляютъ одно изъ главныхъ сосѣднихъ племенъ этого края. Во-вторыхъ, физико-географическія условія благопріятствовали сліянію сосѣднихъ племенъ какъ въ теченіе всего историческаго прошлаго, такъ и въ настоящее время, и въ-третьихъ, кочевая Башкирія, раскинувшаяся на громадномъ пространствѣ, при развитіи колонизаціоннаго движенія на востокъ, была не въ состояніи сохранить единство своего типа въ далеко отдаленныхъ окраинахъ.

Рис. 17. Башкирка Гаинскаго рода (мать тептяря на рис. 7).

Арх. Абрамовъ.

Digitized by Google

Таты Дагестана.

Болѣе подробное и близкое знакомство съ физическимъ типомъ горскихъ евреевъ Дагестана [1]) побудило меня обратить свое вниманіе на мало извѣстный народъ въ Дагестанѣ—татовъ, внѣшній обликъ которыхъ во многомъ напоминаетъ черты еврейскаго типа, сравнить ихъ въ антропологическомъ отношеніи и выяснить степень и предѣлы метисаціи. Антропологическимъ изученіемъ татовъ занимались: Шантръ [2]) и Свидерскій [3]). Первый изъ нихъ далъ неполныя измѣренія 73 татовъ (67 муж. и 6 жен.), живущихъ въ Бакинской губ., а у второго приведены индивидуальныя цифры размѣровъ роста, окружности головы и окружности груди 5 татовъ Дагестанской обл. Въ дальнѣйшемъ изложеніи будутъ приняты во вниманіе не только мои личныя измѣренія, но, гдѣ это окажется возможнымъ, и измѣренія только-что указанныхъ авторовъ. Названіе «таты» не есть собственно этническое обозначеніе извѣстнаго народа, а такимъ именемъ тюркскія кочевыя племена называли вообще всѣхъ порабощенныхъ ими народовъ, ведшихъ осѣдлый образъ жизни, и это названіе скорѣе обозначаетъ образъ жизни и соціальное положеніе даннаго лица, чѣмъ его происхожденіе. «Самое слово «татъ» на одномъ изъ нарѣчій тюркскаго языка имѣетъ значеніе подданнаго, живущаго или служащаго у вельможи. Языкъ татовъ, фарсидскій, есть не что иное, какъ испорченный народный говоръ ново-персидскаго языка». Вотъ почему одни ученые считаютъ татовъ народностью иранскаго племени, которая была выведена въ разное время изъ Персіи съ цѣлью колонизировать подвластныя ей нѣкогда закавказскія, прикаспійскія провинціи для борьбы съ сѣверными народами; другіе ученые, наоборотъ, признаютъ татовъ турками, которые, по покореніи ихъ персами, должны были принять вѣру и языкъ побѣдителей.

---

[1]) См. мою статью: „Горскіе евреи Дагестана". „Рус. Антр. Жур." за 1905 г., кн. 3—4.

[2]) *Chantre*—Recherches anthrop. dans l'Asie Occid.; *его же*—Aperçu sur l'anthropometrie des peuples de la Transcaucasie.

[3]) *Свидерскій*—Матеріалы для антропологіи Кавказа. Кумыки.

Digitized by Google

Въ настоящее время таты отдѣльными участками разбросаны по всему Закавказью: селенія ихъ встрѣчаются въ Бакинской и Елизаветпольской губ., въ Карсской и Дагестанской обл. Число ихъ на Кавказѣ доходитъ до 135.000 чел. Въ предѣлахъ Дагестана таты живутъ въ Сѣв.-Табасаранскомъ участкѣ Кайтаго-Табасаранскаго округа, около г. Дербента, охватывая его своими селеніями полукольцомъ съ запада. Всего селеній, населенныхъ татами въ Дагестанѣ,—7 [1]). Только въ одномъ изъ нихъ (Гимейды) таты живутъ вмѣстѣ съ татарами, остальныя же населены исключительно татами. Количество дымовъ въ каждомъ селеніи колеблется отъ 45 до 200. Время появленія татовъ на Кавказѣ вообще не поддается точному опредѣленію. Что же касается Дагестана, то появленіе здѣсь татовъ стоитъ въ связи съ основаніемъ г. Дербента [2]). Большинство восточныхъ историковъ, какъ мусульманскихъ, такъ и армянскихъ, приписываютъ основаніе Дербента персидскимъ царямъ изъ династіи Сассанидовъ: Кобаду I и его сыну Хозрою I Анушірвану, царствовавшимъ въ концѣ V и въ VI вѣкѣ [3]). Какъ повѣствуетъ «Дербентъ-Наме», Кобадъ-шахъ, ведя долгія войны съ хозарами, рѣшилъ укрѣпить сѣверный проходъ въ свои владѣнія и такимъ образомъ обезопасить персовъ отъ вторженія враговъ. Для этого «онъ собралъ искусныхъ инженеровъ и мастеровъ изъ своихъ подданныхъ и отправилъ ихъ къ Каспійскому проходу съ приказомъ возвести тамъ значительный городъ, а по окончаніи донести ему». Въ теченіе долгаго времени городъ былъ оконченъ, окруженъ стѣной и снабженъ желѣзными воротами. Историки добавляютъ, что, по повелѣнію Кобадъ-шаха, «въ Дербентѣ были водворены 3000 семействъ, переселенныя изъ Ирана, изъ племени самого государя, и что сверхъ того туда же были отправлены 3000 всадниковъ для постояннаго несенія караульной службы». Спустя нѣкоторое время, Анушірванъ, сынъ Кобада, прибылъ въ Дербентъ и, получивъ согласіе отца, построилъ вокругъ города цѣлый рядъ укрѣпленій. Сдѣлавшись по смерти отца царемъ Персіи, «Анушірванъ окончилъ постройку города, окончательно укрѣпилъ его и увеличилъ населеніе города переселе-

---

[1]) Селенія эти слѣдующія: Джалганъ, Рукелъ, Митаги, Кемахъ, Зидіанъ, Бильгады и Гимейды. Изъ этого подсчета исключено селеніе Марага, въ которомъ, согласно указанію „Дагестанскаго Сборника", живутъ таты, татары и табасаранцы; изъ личнаго опроса выяснилось, что населеніе здѣсь исключительно табасаранское, татовъ же и татаръ нѣтъ. Правда, мнѣ указывали кварталъ (дымовъ въ 10—15), который называется до сихъ поръ „татларъ-ара" (татарская улица), что можетъ служить нѣкоторымъ доказательствомъ пребыванія здѣсь въ прошломъ нѣсколькихъ татскихъ семей, которыя впослѣдствіи, очевидно, растворились въ окружающемъ табасаранскомъ населеніи.

[2]) Дербентъ—по-персидски: *дер*—дверь, *бент*—преграда; по-арабски: Бабъ-эль-Абвабъ (ворота воротъ).

[3]) *Е. И. Козубскій*—Исторія Дербента.

Digitized by Google

ніемъ жителей Персіи, преимущественно изъ Хорассана. Стѣны города и молъ опъ выдвинулъ въ море, въ цитадели построилъ разныя зданія. Остальные пограничные пункты Дагестана Анушірванъ заселилъ своимъ племенемъ и далъ имъ правителя изъ своего рода». Все это дѣлалось въ половинѣ VI вѣка. Обезопасивъ сѣверную границу своего государства Дербентскими твердынями, Анушірванъ далъ этому краю прочное административное устройство, благодаря чему онъ былъ обезпеченъ отъ покушенія хозаръ, и «хотя пограничныя столкновенія съ этими невѣрными происходили по-прежнему, но овладѣть городомъ они уже не были въ силахъ».

Такимъ образомъ, историческими данными устанавливается фактъ заселенія Дербента и прилегающихъ къ нему мѣстностей Дагестана колонистами изъ Ирана для защиты отъ хозаръ. Потомками этихъ первыхъ колонистовъ края могутъ быть признаны жители семи вышеуказанныхъ селеній, расположенныхъ около Дербента, къ югу отъ стѣны, которые теперь извѣстны подъ общимъ именемъ татовъ. Преданія, распространенныя среди жителей, и нѣкоторыя географическія названія также указываютъ на иранское происхожденіе татовъ Дагестана.

Селенія татовъ расположены на предгорьяхъ Дагестанской горной страны и поставлены въ благопріятныя географическія и климатическія условія: полоса предгорій съ широкими, плодородными долинами не отличается значительной высотой, чрезвычайно живописна и покрыта молодымъ, по большей части дубовымъ лѣсомъ. Климатъ—теплый, ровный, съ достаточнымъ количествомъ влаги.

Занятіе жителей преимущественно составляетъ земледѣліе: хлѣбопашество (сѣютъ кукурузу, пшеницу), садоводство (разводятъ виноградъ и фруктовыя деревья), огородничество. Второе мѣсто занимаетъ скотоводство (разводятъ овецъ, рогатый скотъ, птицъ). При недостаткѣ земли подсобными промыслами служатъ: тканье ковровъ, выжиганіе углей и отхожій промыселъ на заработки въ городъ.

Внѣшній видъ селеній татовъ, внутренность ихъ жилища, характеръ одежды, составъ пищи, многіе обычаи и нѣкоторыя черты быта напоминаютъ въ существенномъ то же и у ихъ сосѣдей-горцевъ: табасаранцевъ и татаръ. Исповѣдуютъ они магометанскую религію.

Подобно тому, какъ это было указано для горскихъ евреевъ, замѣтна извѣстная изолированность и татовъ отъ мѣстнаго населенія, не смотря даже на единство исповѣдуемой религіи. Прежде всего туземцы смотрятъ на татовъ, какъ на пришлый элементъ, захвативший часть ихъ земель; во-вторыхъ, сами таты обладаютъ нѣкоторыми несимпатичными чертами, съ точки зрѣнія туземнаго населенія; послѣднее считаетъ ихъ трусливыми, скупыми, нерѣшительными, невѣрными своему слову и убѣжденіямъ, глупыми. Слово «татъ» употребляется даже у татаръ иногда, какъ слово бранное: человѣка, измѣнившаго своимъ убѣжденіямъ, несправедливаго, уличеннаго во лжи и неправ-

Digitized by Google

дѣ, называютъ «сынъ тата» (тат-аолъ). И дѣйствительно, таты при измѣреніяхъ сплошь и рядомъ боялись признавать свое происхожденіе и отказывались говорить по-татски. Изъ бесѣдъ съ ними оказалось, что они не всегда понимаютъ даже свою общественную пользу: отказались построить школу, основать общество взаимопомощи. Вообще таты оставляютъ впечатлѣніе забитаго, невѣжественнаго народа, но за-то крайне трудолюбиваго, тихаго и терпѣливаго. До сихъ поръ они еще находятся въ крѣпостной зависимости отъ мѣстныхъ бековъ, которымъ они обязаны отдавать часть своего урожая.

Говорятъ они, какъ выше указывалось, на фарсидскомъ языкѣ, который въ послѣднее время все больше вытѣсняется татарскимъ; причиной этого является то обстоятельство, что сами таты избѣгаютъ говорить на своемъ языкѣ, такъ какъ онъ имъ не нравится. Напр., жители с. Рукелъ постановили цѣлымъ обществомъ не говорить на своемъ родномъ языкѣ, и теперь только нѣкоторые старики понимаютъ по-татски, остальное же населеніе все поголовно говоритъ по-татарски. Такое же отрицательное отношеніе къ родному языку наблюдается и среди жителей другихъ татскихъ селеній. Единственное исключеніе представляетъ с. Джалганъ, въ семи верстахъ отъ г. Дербента. Здѣсь татскій языкъ сохранился въ полной чистотѣ; маленькія дѣти и тѣ свободно говорятъ на немъ. Это тѣмъ болѣе удивительно, что, казалось бы, близость города должна была дѣйствовать какъ разъ въ обратномъ смыслѣ.

По офиціальнымъ даннымъ, общее количество татовъ въ Дагестанѣ не превышаетъ 4000 душъ обоего пола.

Мной измѣрено 52 человѣка мужского пола, въ возрастѣ отъ 16 до 60 лѣтъ. Наблюденія велись по программѣ Антропологическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. По тѣлосложенію большинство татовъ—средней упитанности—67%, худыхъ—25% и толстыхъ—8%. Волосы на головѣ наощупь почти у половины измѣренныхъ—средніе (48%), по формѣ—прямые (96%) и густые (83%); имѣющихъ жесткіе волосы почти въ два раза больше (35%), чѣмъ имѣющихъ мягкіе (17%). Плѣшь встрѣтилась у 3 ч. (6%), съ 42 лѣтъ. Совершенно сѣдыхъ не отмѣчено; неполная сѣдина встрѣтилась у 8 ч. (16%), съ 40 лѣтъ, но за-то, какъ особенность, надо отмѣтить сѣдину у болѣе молодыхъ субъектовъ, которая встрѣчается довольно часто отдѣльными пучками на головѣ; такихъ зарегистровано 5 ч. (10%). Черный цвѣтъ волосъ наблюдался у 40 суб. (77%), темно-русый—у 10 (19%), и свѣтло-русый—у 2 (4%). Свѣтлыхъ волосъ среди татовъ не наблюдалось. Цвѣтъ волосъ на бородѣ и усахъ преобладаетъ также темный. Появленіе бороды и усовъ среди татовъ наблюдается довольно рано, съ 15—16 лѣтъ; бороду часто бреютъ. Волосатость тѣла: скудная—у 44%, средняя—у 19%, обильная—у 21% и у 16% волосъ на тѣлѣ не оказалось совершенно.

По цвѣту кожи на закрытыхъ частяхъ тѣла большинство татовъ смуг-

Digitized by Google

лые (80%), изъ которыхъ 15% имѣютъ цвѣтъ кожи даже весьма смуглый, остальные 20% приходятся на бѣлый цвѣтъ.

У 38 суб. (73%) носъ былъ прямымъ, у 13 (25%)—горбатымъ и у 1 (2%)—вздернутымъ. Крылья носа въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ сливаются незамѣтно со щеками (92%) и только у 8% рѣзко отграничены отъ щекъ.

Уши преобладаютъ оттопыренныя (56%); мочка уха у половины измѣренныхъ была отдѣлена и у половины—приросшая.

Прорѣзы глазъ у всѣхъ измѣренныхъ оказались открытые и горизонтальные.

По цвѣту радужной оболочки глазъ большинство татовъ — съ карими глазами—20 суб. (38%); свѣтло-карій цвѣтъ наблюдался у 13 чел. (25%); сѣрый—у 11 (21%), голубой—у 5 (10%) и черный—у 3 (6%).

Сопоставляя темный цвѣтъ волосъ съ темнымъ цвѣтомъ глазъ, свѣтлые волосы съ свѣтлыми глазами и выдѣляя субъектовъ, имѣющихъ темные волосы съ свѣтлыми глазами и обратно—свѣтлые волосы съ темными глазами, мы получаемъ три типа: 1) брюнетическій, 2) свѣтлый и 3) смѣшанный. Среди татовъ преобладаетъ типъ брюнетическій (69%), съ довольно значительнымъ процентомъ смѣшаннаго типа (31%); свѣтлый типъ отсутствуетъ. При сравненіи татовъ по типамъ цвѣтности съ горскими евреями Дагестана замѣтно большее число среди татовъ субъектовъ смѣшаннаго типа, вслѣдствіе большаго количества среди нихъ свѣтлоглазыхъ. Сопоставляя мои данныя о типахъ цвѣтности съ данными Шантра о 15 суб., мы находимъ, что таты Шантра обладаютъ значительно большимъ процентомъ темнаго типа (14 суб., или 93%) и меньшимъ—смѣшаннаго (1 суб., или 7%). Принимая во вниманіе изслѣдованіе А. А. Ивановскаго: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», придется моихъ татовъ отнести по типамъ цвѣтности къ «темному типу съ примѣсью смѣшаннаго» (*Cc.*), тогда какъ таты Шантра должны быть отнесены къ «настоящимъ брюнетамъ» (Cc_1).

По средней ариѳметической роста, равной 1657 mm., мои таты стоятъ на границѣ роста ниже и выше средняго и въ этомъ отношеніи очень близко подходятъ къ горскимъ евреямъ Дагестана, средній ростъ которыхъ равенъ 1659 mm. Колебаніе роста между min.—1530 mm. и max.—1760 равно 230 mm. и не отличается такой высокой амплитудой, какую мы наблюдаемъ у горскихъ евреевъ (465 mm.). Принимая во вниманіе данныя о ростѣ татовъ Шантра и Свидерскаго и соединяя ихъ съ моими, получаемъ: средній ростъ 21 тата, измѣреннаго Шантромъ,—1701 mm., 5 татовъ Свидерскаго—1656, и общая средняя (для 78 суб.) вмѣстѣ съ моими данными—1669 mm. Таты Шантра значительно превосходятъ по величинѣ средняго роста и моихъ, и татовъ Свидерскаго: поэтому и общій средній ростъ поднимается на 1 сант., но надо помнить, что Шантръ занимался изслѣдованіемъ татовъ, живущихъ въ Бакинской губ., а не въ Дагестанѣ.

Digitized by Google

Распредѣляя цифры роста моихъ татовъ на общепринятыя четыре группы, мы получаемъ низкаго роста—10 чел. (19%), ниже средняго—11 (21%), выше средняго—20 (38%) и высокаго—11 (21%). Высокорослыхъ, слѣдовательно, въ 1½ раза больше низкорослыхъ. Почти совершенно аналогичную картину роста наблюдаемъ мы и у горскихъ евреевъ Дагестана. Среди татовъ Шантра преобладаютъ высокорослые (15 суб., или 71%, тогда какъ низкорослыхъ 6 чел., или 21%), у Свидерскаго — низкорослые (3 чел. изъ 5-ти, т.-е. 60%). Мои таты вмѣстѣ съ горскими евреями Дагестана входятъ въ одну группу «смѣшаннаго роста» (*Cc*), таты Шантра—въ группу «высокорослыхъ» (*Dd*), таты же Свидерскаго—въ группу «среднерослыхъ съ наклонностью къ низкорослости» (*Bb*).

Соединяя всѣхъ татовъ по росту вмѣстѣ (78 ч.), получаемъ: низкаго роста—12 чел. (15%), ниже средняго — 18 (23%), выше средняго — 29 (37%) и высокаго—19 (25%), иначе говоря, таты по суммарнымъ даннымъ относятся къ группѣ «высокорослыхъ». (*Dd*).

Головной указатель татовъ варьируетъ между min. — 78,95 и max. — 91,11 (разн.—12,16); въ среднемъ онъ равняется 85,11. Слѣдовательно, таты, какъ и горскіе евреи Дагестана, по средней головного указателя—чистые брахицефалы, только у послѣднихъ брахицефалія выражена еще болѣе рѣзко (средній головн. ук.—86,35). Сравнивая моихъ татовъ по этому признаку съ татами Шантра (Свидерскій не даетъ измѣреній головы), мы наблюдаемъ огромную разницу: средній головной указатель, даваемый Шантромъ для 38 чел., равенъ 78,62, т.-е. они—мезоцефалы съ примѣсью долихоцефалія. Если соединить ихъ съ моими, то получается средній головной указатель для 90 чел.—82,37.

Среди измѣренныхъ мною татовъ (24 суб., или 46%) преобладаютъ гипербрахицефалы, но также наблюдается значительный процентъ брахицефаловъ (9 суб., или 17%) и суббрахицефаловъ (16 суб., или 31%); мезоцефаловъ всего только 3 суб. (6%), долихоцефалы отсутствуютъ совершенно среди татовъ.

Картина головного указателя горскихъ евреевъ нѣсколько иная: среди послѣднихъ процентъ брахицефалія почти въ 2 раза больше процента суббрахицефалія, среди татовъ—наоборотъ; за-то среди татовъ больше въ 6 разъ мезоцефаловъ, чѣмъ среди горскихъ евреевъ. Обращаясь къ татамъ Шантра, мы видимъ, что у него превалируютъ долихоцефалы (15 суб., или 39%); брахицефаловъ среди измѣренныхъ имъ татовъ—13 (35%) и мезоцефаловъ—10 (26%). Слѣдовательно, по классификаціи А. А. Ивановскаго, мои таты вмѣстѣ съ горскими евреями отойдутъ въ группу «настоящихъ короткоголовыхъ» (*Cc*$_1$), а таты Шантра—въ группу «смѣшаннаго типа» (*Bb*). Соединяя всѣхъ 90 татовъ вмѣстѣ, мы получаемъ: долихоцефаловъ — 15 (17%), мезоцефаловъ—13 (14%) и брахицефаловъ—62 (69%), т.-е. по суммарнымъ даннымъ головного указателя таты должны быть отнесены въ группу «короткоголовыхъ» (*Cc*).

Digitized by Google

Высотно-продольный указатель у татовъ колеблется между min.—62,16 и max.—96,11, равняясь въ среднемъ 76,24. Преобладаютъ среди татовъ гипсицефалы (28 суб., или 54%); затѣмъ идутъ хамецефалы (20 суб., или 38%) и меньше всего ортоцефаловъ (4 суб., или 8%). Почти аналогичная картина наблюдается и среди горскихъ евреевъ. Слѣдовательно, таты вмѣстѣ съ горскими евреями по этому признаку относятся къ группѣ «смѣшаннаго высотно-продольнаго указателя» (*Bb*).

Наибольшій продольный и поперечный діаметры головы среди татовъ преобладаютъ среднихъ размѣровъ. Эти діаметры въ среднемъ равны: первый—186, при min.—174 и max.—200; второй—158, при min.—147 и max.—168. По наибольшему продольному діаметру головы мои таты вмѣстѣ съ горскими евреями входятъ въ группу «средняго продольнаго діаметра съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ» (подраздѣленіе *2*).

Величина головы и высота черепа у татовъ отличаются большими размѣрами: первая величина равна въ среднемъ 247 mm., при min. — 214 и max.—290; вторая—142 mm., при min.—115 и max.—180. Отношеніе къ росту величины головы равно въ среднемъ 14,89, отношеніе высоты черепа—8,54.

Горизонтальная окружность головы у татовъ по своимъ абсолютнымъ размѣрамъ отличается большими размѣрами и равна въ среднемъ 549 mm., при min.—520 и max.—590. Горизонтальная окружность головы 5 татовъ Свидерскаго равна въ среднемъ 564. Отношеніе ея къ росту для моихъ татовъ равно 33,14.

Высота надъ поломъ слухового отверстія и нижняго края подбородка въ среднемъ равны: первая—1515 mm., вторая—1410 mm.

Средній лицевой указатель у татовъ составляетъ 81,69 между min.—72,50 и max.—91,52 (разн.—19,02). Они — ясно выраженные хамепрозопы (37 суб., или 71%), съ примѣсью однако мезопрозопіи (15 суб., или 29%). Сравнивая ихъ по этому признаку съ горскими евреями, мы наблюдаемъ полную аналогію и должны отнести татовъ, какъ и евреевъ, въ группу «широколицыхъ» (*Dd*); только таты обладаютъ еще большей широколицестью, чѣмъ евреи.

Наибольшая длина и ширина лица среди татовъ—среднихъ размѣровъ: первая равна въ среднемъ 177 mm., при min.—160 и max.—203; вторая—145 mm. при min.—131 и max.—160. Почти полная аналогія наблюдается и у горскихъ евреевъ, такъ что по наибольшей длинѣ лица таты вмѣстѣ съ послѣдними относятся къ группѣ «средней длины лица съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ» (подраздѣленіе *2*).

Носовой указатель татовъ въ среднемъ равенъ 58,45 между min.—50 и max.—71,43 (разн.—21,43). Величина этого указателя, даваемая Шантромъ для 38 чел., въ среднемъ значительно больше—67,65. Платириновъ среди моихъ татовъ нѣтъ совсѣмъ, мезориновъ—только 2 суб. (4%), гро-

Digitized by Google

мадное же большинство (50 суб., или 96%)—лепторины. По проценту лепторинiи они превосходятъ горскихъ евреевъ и должны быть отнесены къ группѣ «настоящихъ узконосыхъ» (*Aa*). Таты Шантра—тоже лепторины (24 суб., или 63%), но съ большей примѣсью мезоринiи (12 суб., или 32%) и платириниi (2 суб., или 5%); поэтому они и относятся къ группѣ «узконосыхъ» (Aa_2).

Длина и ширина носа у татовъ—среднихъ размѣровъ: первая равна въ среднемъ 59 mm., при min.—50 и max.—65; вторая—34 mm., при min.—28 и max.—41. Подобныя величины мы наблюдаемъ и у горскихъ евреевъ.

Скуловой указатель татовъ равенъ въ среднемъ 63,37 при min.—57,22 и max.—69,09.

Мегаземовъ по этому указателю нѣтъ среди татовъ совсѣмъ, мезоземовъ —18 суб. (35%) и микроземовъ—34 суб. (65%); слѣдовательно, таты вмѣстѣ съ горскими евреями должны быть отнесены въ группу «узкоскулыхъ» (Aa_1).

Средняя скулового діаметра равна 112 mm., при min.—100 и max. —128.

Физіономическій указатель лѣваго уха равенъ въ среднемъ—55,25 при min.—45,61 и max.—65,38.

Среди татовъ преобладаютъ широкія уши (25 суб., или 48%), затѣмъ идутъ среднія (17 суб., или 33%) и узкія (10 суб., или 19%). По этому указателю они весьма близко подходятъ къ горскимъ евреямъ.

Длина и ширина уха (лѣваго) у татовъ отличаются малыми размѣрами: первая равна въ среднемъ 58 mm. (min.—47, max.—70), вторая—32 mm. (min.—25, max.— 38).

Окружность груди татовъ по своимъ абсолютнымъ и относительнымъ размѣрамъ характеризуется средними размѣрами: 911 mm. при min.—780, max.—1005 и разн.—225, что составляетъ 54,98% роста при min.—49,53, max.—64,05 и разн.—14,52. Горскіе евреи въ этомъ отношеніи уступаютъ по среднимъ величинамъ моимъ татамъ; точно также имъ уступаютъ и таты Свидерскаго, средняя окружность груди которыхъ равна 863 mm., что составляетъ 51,99% роста. Среди моихъ татовъ малую относительную окружность груди имѣютъ 2 суб. (4%), среднюю—26 (50%) и большую—24 (46%). Сравнивая татовъ съ горскими евреями, находимъ, что послѣдніе имѣютъ большій процентъ съ малой окружностью груди и меньшій процентъ широкогрудыхъ, но разница настолько незначительна, что таты вмѣстѣ съ ними относятся къ группѣ «средней окружности груди съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ» (Bb_3).

Туловище татовъ, какъ и у горскихъ евреевъ, отличается большими абсолютными и относительными размѣрами; первый изъ нихъ равенъ въ среднемъ 676 mm. при min.—540 и max.—764, второй—40,80 при min. —35,30 и max.—44,21. Всѣ измѣренные мной таты имѣютъ большое туло-

Digitized by Google

выше (по отношенію къ росту). По этому признаку они очень близко подходятъ къ горскимъ евреямъ и составляютъ съ ними общую группу «съ очень большимъ туловищемъ» (Cc_1).

Высота надъ поломъ шва промежности равна въ среднемъ 696 mm.

Длина руки у татовъ характеризуется большими размѣрами, длина ноги—средними. Первая имѣетъ въ среднемъ 761 mm. при min.—675 и max.—855, что составляетъ 46,02% роста при min.—42,52 и max.—49,85. Вторая даетъ въ среднемъ 849 mm. при min.—755 и max.—930, что составляетъ 51,15% роста при min.—45,06 и max.—54,07. Горскіе евреи превосходятъ татовъ по длинѣ руки и уступаютъ имъ по длинѣ ноги, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

	Относ. длина руки.			Относ. длина ноги.		
	Малая.	Средняя.	Большая.	Малая.	Средняя.	Большая.
Колич.	2 ч.	17 ч.	33 ч.	11 ч.	26 ч.	15 ч.
%	4	33	63	21	50	29

Согласно этой таблицѣ, мои таты входятъ по длинѣ руки въ группу «длиннорукихъ, съ большой длиной руки» (Cc), по длинѣ ноги—въ группу «средненогихъ съ наклонностью къ большой длинѣ ноги» (Bb_2).

Высота надъ поломъ верхнеплечевого отростка равна 1383 mm.

Высота надъ поломъ нижняго конца средняго пальца руки равна 611 mm.

Такимъ образомъ, какъ показываетъ анализъ физическихъ признаковъ, таты весьма близко подходятъ по своему физическому облику къ горскимъ евреямъ Дагестана, и если наблюдается нѣкоторая разница, то касается она несущественныхъ подробностей; въ общемъ же habitus татовъ долженъ быть охарактеризованъ тѣми же чертами, что и горскихъ евреевъ. Для выясненія «степени сходства» татовъ съ другими народами, а также для опредѣленія положенія ихъ въ общей антропологической классификаціи Россіи, выписываемъ найденную для нихъ антропологическую формулу и сравниваемъ ее по методу А. А. Ивановскаго съ другими:

Digitized by Google

Признаки. / Народности.	Типъ по цвету волосъ и глазъ.	Ростъ.	Головн. ук. и наиб. прод. д. Высот.-продол. указ.		Лицевой ук. и полн. дл. л.	Носовой ук.	Туловище.	Окружность груди.	Рука.	Нога.	Единицы разницы.	Степень сходства.
Таты.	Cc.	Cc.	$2Cc_1$	Bb.	2Dd.	Aa.	Cc_1	Bb_2.	Cc.	Bb_2.	—	—
Горскіе евреи Даг.	$^1/_2$	—	—	—	—	$^1/_3$	—	—	$^1/_2$	$^2/_3$	2	II
Кабардинцы (Вышогр).	—	1	—	—	—	$^1/_3$	0	—	$^1/_3$	$^1/_3$	2	II
Айсоры (Арутин.)	—	—	—	—	$1^1/_3$	—	—	$^1/_3$	$^1/_2$	—	$2^1/_6$	III
Таранчи дер. (Мац. и Пояр.).	$^1/_2$	—	—	—	0	—	—	—	1	$1^1/$	$2^2/_3$	III
Сарты (суммарно).	$^1/_2$	—	—	1	0	—	$^1/_2$	$^1/_3$	—	$^2/_3$	3	III

Оказывается, что таты подошли ближе всего къ горскимъ евреямъ Дагестана и къ кабардинцамъ Вышогрода, обнаруживъ съ ними «II степень сходства»; съ остальными четырьмя народностями они находятся въ «сходствѣ III степени», тогда какъ отъ татовъ Шантра при четырехъ признакахъ они отличаются $3^2/_3$ «единицами разницы», а отъ персовъ (суммарно) при десяти признакахъ $5^5/_6$ «единицами разницы».

Чтобы прослѣдить, въ какую антропологическую группу войдутъ таты, составляемъ новую таблицу, пользуясь тѣмъ же методомъ (см. таблицу на стр. 66-ой. Какъ видно изъ таблицы, таты вмѣстѣ съ горскими евреями входятъ въ «средне-азіатскую антропологическую группу», съ народами которой образуютъ «группу I порядка»; черезъ кабардинцевъ Вышогрода и айсоровъ Арутинова мы переходимъ въ «группу II порядка», гдѣ встрѣчаемся, съ одной стороны, съ «армянской, осетинской и лезгинской антропологическими группами», съ другой стороны—съ кумыками и иштигардцами; черезъ послѣднихъ таты имѣютъ связь въ «группѣ III порядка» съ представителями «иранской антропологической группы». Слѣдовательно, для татовъ, какъ показали мои наблюденія, намѣчается болѣе близкое родство въ антропологическомъ отношеніи съ народами тюркскаго поколѣнія, нежели иранскаго; также замѣтна довольно опредѣленная метисація съ армянской, осетинской и лезгинской группами.

Въ заключеніе приношу мою горячую благодарность преподавателю Т.-Х.-Шуринскаго реальнаго училища Л. И. Ханагову за его помощь при ис-

Digitized by Google

полненіи работы и ученику того же училища Гани-беку Бабаеву за его непосредственное участіе при собираніи сырого матеріала.

Народности.	Группа I порядка.							Группа II порядка.								Груп. III п.		
	Таты Дагестана	Горскіе евреи Дагест.	Кабардинцы (Вышгорода) . . .	Айсоры (Арутинова)	Таранчи дер. (М. и П.) . . .	Сарты (М. и П.)	Сарты (суммарно)	Киргизы Ср. ор. (Ивановскаго)	Киргизы (суммарно)	Армяне (суммарно)	Осетины (суммарно)	Лезгины (суммарно)	Айсоры (суммарно)	Кумыки	Ишгигардцы	Персы (Данилова)	Мезлеганцы	Персы (суммарно) . . . . .
Таты Дагестана.	0 II	II	—	III	III	III	III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горскіе евреи Дагестана.	II	0	—	—	III	III	III	III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кабардинцы (Вышгор.).	—	—	0	—	—	—	—	—	—	—	—	III	II	II	III	—	—	—
Айсоры (Арутиновъ).	III	—	—	0	—	—	—	—	—	—	—	—	II	II	III	—	—	—
Таранчи дер. (М. и П.).	III	III	—	—	0	—	—	II	I	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сарты (Мац. и Поярк.).	III	III	—	—	—	0 I	—	III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сарты (суммарно).	III	III	—	—	—	I	0	III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Киргизы Ср. ор. (Ив-скій).	III	II	—	—	—	—	III	0	II	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Киргизы (суммарно).	III	III	—	—	—	—	III	II	0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Армяне (суммарно).	II	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	—	III	—	—	—	—	—
Осетины (суммарно).	II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	—	III	—	—	—	—	—
Лезгины (суммарно).	III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	III	—	—	—	—	—
Айсоры (суммарно).	II	—	—	—	—	—	—	—	—	III	III	III	0	III	III	—	—	—
Кумыки.	II	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	III	0	III	—	—	—
Ишгигардцы.	III	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	III	III	0	III	III	III
Персы (Данилова).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	III	0	I	II
Мезлеганцы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	III	I	0	II
Персы (суммарно).	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	III	II	II	0

Группа I порядка. Группа II порядка. Группа III пор.

К. Курдовъ.

Digitized by Google

Ростъ головы и лица.

Ростъ головы и лица представляетъ одну изъ интереснѣйшихъ и поучительнѣйшихъ главъ антропометріи, но, къ сожалѣнію, ни антропологи, ни педіатры не посвятили достаточно вниманія этому вопросу. А между тѣмъ только детальное изученіе этихъ частей тѣла могло бы дать извѣстный матеріалъ для опредѣленнаго рѣшенія нѣкоторыхъ запутанныхъ и спорныхъ вопросовъ современной антропологіи, изъ которыхъ я укажу здѣсь только на развитіе формы головы, выражающейся въ ея показателѣ. Не менѣе интересно было бы также прослѣдить постепенное развитіе лица и его соотношеніе съ черепной крышкой отъ преобладанія послѣдней надъ маленькимъ личикомъ у новорожденнаго до въ общемъ длиннаго, значительно превосходящаго лобную часть лица у взрослаго. Въ своей работѣ объ южно-русскихъ евреяхъ я остановился на этихъ вопросахъ, но мой матеріалъ былъ тогда, къ сожалѣнію, слишкомъ малъ. Насколько мнѣ извѣстно, съ тѣхъ поръ ни одна работа не посвящена данному вопросу во всемъ его объемѣ и въ предначертанномъ мною направленіи, почему я думаю, что разработка накопившагося у меня съ того времени матеріала представитъ нѣкоторый интересъ. Многое могли бы тутъ сдѣлать родовспомогательныя заведенія и клиники, но употребляемая въ нихъ схема посвящена исключительно головѣ, опуская размѣры лица, и притомъ измѣренія производятся непосредственно послѣ родовъ, когда обезображенныя вслѣдствіе родового акта части очень далеки отъ своихъ нормальныхъ формъ и размѣровъ. Не отрицая значенія такихъ измѣреній для акушерства, слѣдуетъ, однако, констатировать, что они не имѣютъ почти никакого значенія для антропометріи.

Я преднамѣренно отказался отъ производства измѣреній изъ года въ годъ, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что измѣреніями надъ малолѣтними дѣтьми, въ виду понятнаго страха передъ инструментами, причиняющими нерѣдко чувствительную боль, не всегда достигаются точные результаты. Съ другой стороны, я не могъ себѣ поставить задачей изслѣдованіе вопроса о ростѣ головы и лица во всей его полнотѣ, а стремился только къ тому,

Digitized by Google

чтобы намѣтить для себя и другихъ точки отправленія для будущихъ болѣе детальныхъ работъ въ этой области. Вслѣдствіе этихъ причинъ я производилъ свои измѣренія надъ группами, возрастъ которыхъ разнился на пять лѣтъ, и думаю, что я этимъ избѣгъ также и невольной путаницы, нерѣдко вносимой въ антропометрическія изслѣдованія изъ года въ годъ, вслѣдствіе индивидуальныхъ особенностей измѣряемыхъ и недостаточной точности нашихъ методовъ. Съ научной точки зрѣнія было бы, можетъ быть, правильнѣй при рѣшеніи нашей задачи исходить отъ времени прорѣзанія зубовъ, такъ какъ измѣненія лица являются въ своемъ конечномъ результатѣ слѣдствіемъ роста челюстей и зубовъ. Но время прорѣзанія зубовъ колеблется въ такихъ широкихъ границахъ и зависитъ отъ столькихъ чисто внѣшнихъ условій, что на немъ практически трудно остановиться, какъ на исходномъ моментѣ, тѣмъ болѣе, что ростъ собственно головы не стоитъ въ зависимости отъ развитія челюстей и отъ развитія мозга. Кромѣ того, за изслѣдованіе по возрастнымъ группамъ говоритъ еще и то обстоятельство, что въ будущемъ можно будетъ сравнить между собой матеріалы, добытые при измѣреніяхъ различныхъ расъ, такъ какъ еще неизвѣстно, прорѣзываются ли зубы у различныхъ расъ въ это время.

Мои измѣренія обнимаютъ слѣдующія группы: 25 новорожденныхъ мальчиковъ, по столько же пяти,—десяти—и пятнадцати-лѣтнихъ мальчиковъ и десяти-лѣтнихъ дѣвочекъ, 50 взрослыхъ женщинъ и 100 взрослыхъ мужчинъ. Всѣ измѣренные по національности своей евреи. У всѣхъ я бралъ слѣдующіе размѣры: 1) ростъ тѣла, 2) наибольшую длину головы, 3) наибольшую ширину головы, 4) горизонтальную окружность головы, 5) высоту лица отъ корня носа до подбородка, 6) наибольшую ширину лица между скуловыми дугами, 7) высоту носа отъ корня его до основанія, 8) верхнюю ширину носа—межглазничное пространство и 9) нижнюю ширину носа.

Измѣренные мною новорожденные не были собственно таковыми, а находились въ среднемъ приблизительно въ возрастѣ десяти недѣль отъ роду. Какъ я уже замѣтилъ выше, голова новорожденнаго слишкомъ обезображена, чтобы давать результаты, годные для сравненія съ послѣдующими годами, между тѣмъ какъ черезъ нѣсколько недѣль послѣ родовъ всѣ травматическія нарушенія формы головы и лица въ большинствѣ случаевъ совершенно исчезаютъ. Поэтому я и предпочелъ подвергать измѣренію болѣе зрѣлыхъ новорожденныхъ, тѣмъ болѣе, что собственно новорожденные суть, по понятнымъ причинамъ, довольно рѣдкіе гости въ амбулаторіи врача.

Прежде чѣмъ перейти къ темѣ, я сообщаю здѣсь средній ростъ тѣла отдѣльныхъ группъ:

Средній ростъ	25 новорожд. мальч.	573	мм., т.-е.	35%	окончательнаго роста.
„	25 пяти-лѣт. „	1032	„ „	62	„
„	25 десяти-лѣт. „	1272	„ „	77	„
„	25 пятнадцати-л. „	1543	„ „	93	„
„	100 взрослыхъ мужч.	1651	„ „	100	„
„	25 десяти-лѣт. дѣв.	1267	„ „	82	„
„	50 взрослыхъ жен.	1536	„ „	100	„

Digitized by Google

Ростъ горизонтальной окружности головы даетъ въ общемъ вѣрное представленіе о ростѣ головы вообще.

Табл. I.

Ростъ окружности головы.

Возрастъ. / Колебанія.	Мужчины.					Женщины.	
	Новорож.	5 л.	10 л.	15 л.	Взрослые.	10 л.	Взрослыя.
351—360	4						
—370	20						
380	24						
390	12						
400	16						
410	24						
...							
471—480		12					
490		16					2
500		32	8			20	
510		24	16	4	1	36	4
520		16	28	12	4	36	14
530			32	12	9	8	12
540			12	32	17		37
550			4	16	24		18
560				12	25		8
570				12	12		4
580					6		
590					1		
600					1		
Minimum	355	475	500	510	502	495	490
Maximum	410	520	542	570	600	530	563
Разница между ними	55	45	42	60	98	35	73
Средняя.....	387	499	521	541	550	511	536
Приростъ		112	22	20	9		25
Къ окончат. величинѣ=100.....	70,3	90,7	94,7	98,3	100	95,0	100
Къ росту тѣла=100	67,5	48,3	41,0	35,1	33,3	40,3	34,9
Приростъ		−19,2	−7,3	−5,9	−1,8		−5,4

Табл. I показываетъ, во-первыхъ, что у новорожденнаго голова значительно больше, чѣмъ у взрослаго, что, впрочемъ, бросается въ глаза и безъ измѣренія. Въ то время, какъ длина тѣла новорожденнаго составляетъ только одну треть длины тѣла взрослаго, окружность головы достигаетъ у новорожденнаго уже 70% ея окончательной величины; говоря другими словами, голова новорожденнаго въ періодъ роста увеличивается только на одну треть, длина же тѣла увеличивается за это время втрое. По отношенію къ длинѣ тѣла голова новорожденнаго (67,5) вдвое больше головы взрослаго (33,3). Во время утробной жизни голова развивается, повидимому, съ особенной энергіей. Импульсы этого энергичнаго развитія продолжаютъ дѣйствовать приблизительно до пятаго года жизни, съ какового момента ростъ окружности

Digitized by Google

головы значительно ослабѣваетъ, что видно изъ того, что приростъ этого размѣра въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ составляетъ 11 см., въ теченіе послѣ-

Табл. II.

Длина и ширина головы.

Колебанія. / Возрастъ.	Длина головы. Мужчины. Новор.	5 л.	10 л.	15 л.	Взросл.	Женщины. 10 л.	Взросл.
111—115	8						
120	8						
125	16						
130	36						
135	20						
140	12						
.....							
156—160		16					
165		8					
170		48	32				
175		24	20	4			
180		4	40	28	1		
185			8	36	26	8	2
190				28	27	28	2
195				4	6	8	8
200					1	1	2
Minimum.....	114	160	167	175	170	163	160
Maximum.....	137	178	185	192	197	177	187
Разница между ними.	23	18	18	17	27	14	27
Средняя.....	128	168	175	183	183	170	176
Приростъ.....	—	40	7	8	0	—	6
Къ окончат. вел.=100.	70,0	91,8	95,6	100	100	96,6	100
Къ росту=100.	22,3	16,3	13,8	11,9	11,1	13,1	11,5
Приростъ.....	—	—6,0	—2,5	—1,9	—0,8	—	—1,9

Колебанія. / Возрастъ.	Длина головы. Мужчины. Новор.	5 л.	10 л.	15 л.	Взросл.	Женщины. 10 л.	Взросл.
96—100	4						
105	16						
110	4						
115	24	4					
120	40	12	8	16	5	24	2
125	12	24	32	32	13	32	22
.....		52	20	36	39	40	30
131—135		8	8	12	22	4	32
140				4	17		14
145					3		
150					1		
155							
160							
165							
170							
Minimum.....	100	124	136	142	139	137	134
Maximum.....	125	155	156	162	170	155	154
Разница между ними.	25	31	20	20	31	18	20
Средняя.....	115	146	147	151	151	145	145
Приростъ.....	—	31	1	4	0	—	0
Къ окончат. вел.=100.	76,2	96,7	97,3	100	100	100	100
Къ росту=100.	20,1	14,1	11,6	9,8	9,1	11,1	9,1
Приростъ.....	—	—6,0	—2,5	—1,8	—0,7	—	—2,0

дующихъ же десяти лѣтъ только 4 см. Дальнѣйшій приростъ меньше, чѣмъ на одинъ сантиметръ, показываетъ, что окружность головы достигаетъ своей

Digitized by Google

окончательной величины уже въ юношескомъ возрастѣ. Благодаря этимъ особенностямъ развитія, отношеніе окружности головы къ росту даетъ только отрицательный приростъ.

Тѣ особенности роста, которыя мы сейчасъ установили, будутъ въ большей или меньшей степени повторяться и при другихъ размѣрахъ головы и лица.

Въ то время, какъ окружность головы даетъ намъ только возможность судить о величинѣ ея, мы изъ длины и ширины головы можемъ получить нѣкоторое представленіе и объ ея формѣ. Изъ табл. II явствуетъ, что ростъ длины и ширины головы слѣдуетъ въ общемъ росту окружности ея, но съ той разницей, что длина головы растетъ немного быстрѣе ширины ея. Результатомъ этого различнаго роста является наступающее съ годами замѣтное измѣненіе формы головы въ смыслѣ нѣкотораго удлиненія ея.

Форма головы находитъ свое выраженіе въ отношеніи ширины ея къ длинѣ, въ т. наз. головномъ показателѣ, сгруппированномъ въ табл. III. Уже одинъ взглядъ на таблицу говоритъ въ пользу того, что форма головы съ возрастомъ постепенно, но замѣтно удлиняется, что явствуетъ не только изъ среднихъ чиселъ, но и изъ группировки головного показателя по разрядамъ. Такъ, новорожденные и пятилѣтки безъ исключенія коротко-головые, потомъ появляется среднеголовый и у взрослыхъ даже длинноголовый элементъ.

Табл. III.

Головной показатель.

Форма головы. \ Возрастъ.	Мужчины.					Женщины.	
	Новор.	5 л.	10 л.	15 л.	Взросл.	10 л.	Взросл.
70—75 Долихоцефалія .					1		
80 Мезоцефалія . .			12	20	18		18
85 Брахицефалія. .	4	38	48	68	62	48	70
90 Гипербрахицефалія.	52	48	32	12	19	48	12
95 Ультрабрахицефалія	40	16	8			4	
100 Изоцефалія. . .	4						
Minimum.	85,0	80,7	76,2	78,8	73,7	80,6	77,5
Maximum.	97,6	91,2	91,8	86,6	88,6	92,3	86,8
Разница между ними .	12,6	10,5	15,6	7,8	14,9	11,7	9,3
Средняя.	89,8	86,9	84,0	82,5	82,5	85,3	82,4
Приростъ.		—2,9	—2,9	—1,5	0		—2,9

Въ высшей степени интересный вопросъ о соотношеніяхъ между головнымъ показателемъ и возрастомъ почти совер-

Digitized by Google

шенно не затронутъ въ литературѣ. О немъ говорятъ только вскользь при изслѣдованіяхъ надъ дѣтьми школьнаго возраста, и я не знаю ни одной спеціальной работы, посвященной всецѣло этому вопросу. Въ нашей слѣдующей таблицѣ я привожу тѣ скудныя данныя, которыя мнѣ удалось найти въ литературѣ.

Табл. IV.

Головной показатель по разнымъ авторамъ.

Возрастъ.	Boas [1].		Lucae.	Ranke.		Васильевъ [1].		West.		Hoesch-Ernst.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Новорожденный.				81,5	80,7						
1				83,9	83,9						
2			82,0	82,3	84,7						
3			81,1	81,8	83,7						
4			82,2	82,7	82,1						
5			80,6	83,4	82,7			79,6	79,4		
6	79,2	79,8	80,3	82,3	82,2			78,9	79,6		
7	78,9	79,4	81,9	84,6	82,4			79,4	80,0		
8	80,0	80,0	81,7	82,9	82,4	84,1	83,3	78,7	80,4		
9	79,6	79,6	81,2	82,3	80,3	82,7	82,7	79,6	79,7	82,9	82,9
10	79,7	79,8	81,3	82,0	81,0	82,7	82,2	80,3	79,3	83,4	82,6
11	79,2	79,8	81,4	82,4	82,5	82,8	81,3	78,8	78,9	83,3	82,8
12	79,8	79,4	81,4	82,8	81,6	82,8	82,2	79,4	79,4	83,2	83,3
13	79,3	79,6	82,0	81,8	82,1	81,8		79,3	79,6	83,2	82,0
14	78,6	79,1	82,2	81,2	81,3	83,6		78,6	79,0	82,8	82,3
15	78,7	78,8		81,8	82,2	82,7		78,6	79,0	82,4	83,0
16	78,0	78,8						77,8	78,3		
17	78,1	78,4						78,3	78,3		
18								78,9	79,4		
19								78,3	79,7		
20								77,9	79,4		
21								79,3	78,4		

Табл. IV не даетъ возможности прійти къ какому-либо опредѣленному заключенію о соотношеніи между возрастомъ и головнымъ показателемъ. Цифровые ряды въ общемъ слишкомъ непостоянны, чтобы можно было вывести какое-нибудь заключеніе въ ту или другую сторону,—они не поднимаются, но и не падаютъ правильно и безпрерывно. Но если оставить замѣчаемую неправильность въ сторонѣ, то мнѣ кажется возможнымъ допустить нѣкоторое удлиненіе головы съ возрастомъ. Возможно, что неясные результаты являются слѣдствіемъ смѣшаннаго матеріала, надъ которымъ работали авторы, приведенные въ таблицѣ. Что «американцы», какъ таковые, не могутъ служить объектами для изслѣдованій по общимъ вопросамъ антропометріи, для меня ясно, и я крайне удивляюсь такому ученому, какъ Boas, который много лѣтъ оперируетъ надъ американцами, не задавая себѣ вопроса о цѣ-

[1]) Вычислено мною.

Digitized by Google

лесообразности такого занятія. Вѣдь американцевъ нельзя еще назвать сформировавшейся расой, процессъ амальгамированія тамъ еще въ полномъ ходу и сотни тысячъ ежегодно новыхъ иммигрантовъ мѣшаютъ этому процессу. Колебанія въ цифрахъ Boas и Wert'a можно, поэтому, съ нѣкоторымъ правомъ приписать случайному преобладанію опредѣленнаго расоваго элемента въ извѣстныхъ возрастахъ. Тоже самое можно сказать и о данныхъ другихъ авторовъ. Прекрасная по внѣшности работа Hoesch-Ernst теряетъ всю свою научную цѣнность вслѣдствіе того, что среди измѣренныхъ ею дѣтей цюрихскихъ школъ были, по ея собственному указанію, кромѣ швейцарцевъ, также и нѣмцы, и французы, и итальянцы, и даже русскіе. Даетъ ли право такой матеріалъ на какой-либо выводъ, претендующій на научность? Я думаю, что нѣтъ, и готовъ сдѣлать подобнымъ авторамъ упрекъ въ томъ, что они вводятъ путаницу въ еще неустановившуюся, какъ наука, антропометрію и тѣмъ дискредитируютъ ее, давая поводъ къ извѣстному выраженію, что статистикой можно все доказать. Основнымъ требованіемъ всякой антропометрической работы должна быть однород-

Табл. V.

Головной показатель по индивидуальнымъ измѣреніямъ Lucae.

№	Возрастъ.	Головной показ.	Разница.
1	2 — 7	76,2—75,6	—0,6
2	3 — 8	82,3—80,2	—2,1
3	4 — 9	83,2—82,4	—0,8
4	4 — 9	83,2—82,5	—0,7
5	4 — 9	78,9—77,9	—1,0
6	5 — 10	84.0—82,1	—1,9
7	6 — 11	80,5—80,2	—0,3
8	7 — 11	80,3—81,3	+1,0
9	7 — 12	83,9—81.6	—2,3
10	7 — 12	81,0—80,0	—1,0
11	7 — 12	81,6—80,5	—1,1
12	8 — 13	80,4—80,6	+0,2
13	8 — 13	78,1—75,4	—2,7
14	8 — 13	82,4—80,3	—2,1
15	8 — 12	79,2—79,1	—0,6
16	9 — 14	82,8—79.3	—3,5
17	9 — 14	85,1—79,1	—6,0
18	9 — 14	81,5—82,6	+1,1
19	10 — 14	72,9—74,6	+1,7
20	10 — 14	79,8—79,1	—0,7

ность матеріала. Поэтому небольшой матеріалъ Васильева, полученный надъ великоруссами Серпуховского уѣзда, для меня цѣннѣе большаго матеріала Ranke, полученнаго надъ дѣтьми, собранными съ сосенки и съ бора въ школахъ Киля и Любека. За правильность моего взгляда говоритъ

Digitized by Google

одно очень важное обстоятельство, которое можно констатировать на матеріалѣ Lucae. Въ работѣ послѣдняго приводятся измѣренія надъ одними и тѣми-же дѣтьми въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и эти индивидуальныя наблюденія, свободныя отъ всякихъ упрековъ, находятся въ совершенномъ противорѣчіи съ приводимыми имъ-же, ничего не говорящими, средними цифрами. Въ табл. V составлены индивидуальныя измѣренія Lucae такимъ образомъ, что первая цифра обозначаетъ первоначальную, а вторая—заключительную величину. Изъ таблицы видно, что изъ 20 дѣтей у 16 голова съ возрастомъ въ большей или меньшей степени удлинилась. Такимъ образомъ, тѣ особенности роста, которыя, вслѣдствіе крайней разнородности матеріала, о чемъ свидѣтельствуютъ колебанія головного показателя, сгладились въ среднихъ цифрахъ, ярко выступили при другомъ, болѣе точномъ методѣ изслѣдованія.

Удлиненіе головы съ возрастомъ подтверждается также цифрами Чепурковскаго и Fishberg'a. Первый нашелъ головной показатель у русскихъ женщинъ равнымъ $81,_{8}$, а у ихъ дѣтей, измѣренныхъ имъ въ первыя недѣли ихъ жизни, равнымъ $83,_{1}$. Fishberg даетъ для африканскихъ евреевъ слѣдующія цифры:

	Дѣти школьнаго возр.	Взрослые.
Тунисъ.....	$77,_{6}$	$76,_{1}$
Алжиръ.....	$80,_{1}$	$79,_{1}$
Константина.....	$79,_{2}$	$79,_{66}$

Тутъ, можетъ быть, будетъ умѣстно остановиться немного на вопросѣ о соотношеніи между расой и формой головы. Расы дѣлятся, какъ извѣстно, на длинно- и на короткоголовыя. Но вопросъ о томъ, является-ли форма головы врожденной или пріобрѣтенной въ періодъ индивидуальнаго развитія, не только еще не рѣшенъ въ ту или другую сторону, но къ его рѣшенію даже еще не приступлено. Очень интересныя наблюденія въ этомъ смыслѣ сдѣлали Walcher и Elsässer. Имъ удавалось произвести на голову новорожденнаго опредѣленное вліяніе, благодаря тому, что они давали ей въ продолженіе извѣстнаго времени особое положеніе. Такъ, голова дѣтей, удерживаемыхъ въ затылочномъ положеніи, укорачивалась, и ихъ головной показатель увеличивался въ среднемъ на $3,_{75}$, голова же дѣтей въ боковомъ положеніи удлинялась, и ихъ головной показатель уменьшался въ среднемъ на $2,_{50}$. Но эти опыты подтверждаютъ только давно извѣстный фактъ, что и голова при разныхъ внѣшнихъ манипуляціяхъ поддается деформаціи. Возможно, что какой-нибудь длинноголовый и получилъ свою форму головы вслѣдствіе лежанія на боку, но трудно допустить происхожденіе длинноголовыхъ расъ такимъ страннымъ и простымъ способомъ. Спино-затылочное положеніе является нормальнымъ для новорожденнаго дитяти во время кормленія и сна, и если бы боковое положеніе было гдѣ-либо, напр. у длинноголовыхъ негровъ, обычнымъ явленіемъ, то такой фактъ не могъ бы остаться незамѣченнымъ со стороны многочисленныхъ путешественниковъ. Не отрицая вліянія положенія на форму

Digitized by Google

головы, я однако сомнѣваюсь, чтобъ это было единственной или даже главной причиной разнородности формъ, и думаю, что форма головы является скорѣе врожденной, чѣмъ пріобрѣтенной особенностью. Въ этомъ смыслѣ говоритъ и болѣе детальный анализъ данныхъ Walcher'a. Съ одной стороны, изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что воздѣйствіе въ смыслѣ короткоголовости было въ общемъ больше ($3_{,75}$), чѣмъ въ смыслѣ длинноголовости ($2_{,56}$); съ другой же стороны, измѣненія въ сторону короткоголовости удавались чаще ($84_{,1}$), чѣмъ въ сторону длинноголовости ($62_{,7}$), что вполнѣ понятно, если принять во вниманіе, что средній европеецъ имѣетъ въ общемъ короткую голову. Кромѣ того, изъ всѣхъ приведенныхъ данныхъ можно вывести только наклонность къ нѣкоторому удлиненію головы, но не къ совершенному измѣненію ея формы изъ короткой въ длинную, не смотря на то, что дѣти, какъ только они научились владѣть своими членами, предпочитаютъ боковое положеніе. Возможно, что констатированная мною крайняя короткоголовость десятинедѣльныхъ дѣтей является слѣдствіемъ ихъ лежанія на затылкѣ, такъ же какъ и наступающее потомъ нѣкоторое удлиненіе головы есть слѣдствіе перемѣны положенія на боковое въ болѣе зрѣломъ возрастѣ. Но форму головы, какъ расовую особенность, опредѣляетъ пока еще неизвѣстный для насъ факторъ. И если тамъ что-нибудь непонятно, то мы обыкновенно находимъ магическое слово, которое намъ сразу все объясняетъ. Въ данномъ случаѣ этимъ словомъ является вліяніе расы. Нѣкоторый свѣтъ въ этотъ темный вопросъ могли бы внести изслѣдованія надъ дѣтьми негровъ или другой какой-либо длинноголовой расы. Къ сожалѣнію, мы до сихъ поръ такими изслѣдованіями не обладаемъ.

Возможно, что форма женскаго таза имѣетъ какое-либо опредѣляющее вліяніе на форму головы. Между этими частями тѣла должно, во всякомъ случаѣ, существовать какое-нибудь извѣстное соотношеніе. Къ сожалѣнію, и здѣсь намъ недостаетъ сравнительнаго матеріала по внѣевропейскимъ расамъ. За-то размѣры таза европейской женщины, безъ сомнѣнія, говорятъ въ пользу того, что онъ способствуетъ округленію головы. Такъ, Schräder даетъ слѣдующіе размѣры женскаго таза:

	Прямой діаметръ.	Поперечный.	Соотношеніе.
Входъ въ тазъ.....	110	134	$82_{,1}$
Ширь таза (Beckenweite)..	126	124	$101_{,6}$
Узость таза (Beckenenge).	115	104	$90_{,4}$
Выходъ изъ таза.....	110	110	$100_{,0}$

А каковы размѣры негритянскаго таза?

Возвращаясь къ нашей темѣ, мы видимъ, что ростъ лица даетъ нѣкоторыя уклоненія отъ роста головы, что, главнымъ образомъ, стоитъ въ зависимости отъ развитія челюстей и зубовъ. Въ общемъ и размѣры лица ближе къ своимъ окончательнымъ величинамъ, чѣмъ ростъ тѣла, изъ чего слѣдуетъ, что и лицо новорожденнаго по отношенію къ лицу взрослаго слѣ-

Digitized by Google

дуетъ считать большимъ. Въ сравненіи же съ размѣрами головы размѣры лица развиваются медленнѣе, но за-то интенсивнѣе, что слѣдуетъ изъ того, что

Табл. VI.

Высота лица и ширина его.

Возрастъ. / Колебанія.	Высота лица. Мужчины. Новор.	5 л.	10 л.	15 л.	Взросл.	Женщины. 10 л.	Взросл.	Ширина лица. Мужчины. Новор.	5 л.	10 л.	15 л.	Взросл.	Женщины. 10 л.	Взросл.	Возрастъ. / Колебанія.
51— 55	4	12	4			44	2	8	4	52	8	8	4	4	81— 85
60	20	44	8			36	4	20	8	32	24	30	56	16	90
65	36	20	24	4	9	20	20	28	40	12	44	24	32	34	95
70	36	16	60	24	15	34	34	16	48	4	12	12	4	34	100
75	4	8	4	28	24	22	12	4			4		4	12	105
.....				32	24	12	4	2							110
81— 85				4	4	4	2								115
90				8	10										120
95					5										125
100															130
105															135
110															140
115															145
120															150
125															
130															
135															
Minimum.....	51	82	90	98	107	91	95	85	104	116	121	126	114	120	
Maximum.....	74	105	106	128	134	104	129	109	120	133	144	150	134	140	
Разница между ними.	23	23	16	30	27	13	34	24	16	17	23	24	20	20	
Средняя.	64	91	101	114	119	98	110	96	114	122	133	138	121	130	
Прирость.	—	27	10	13	5	—	12	—	18	8	11	5	—	9	
Къ оконч. вел.=100.	53,8	76,3	84,9	95,8	100,0	89,1	100,0	69,7	82,6	88,5	66,4	100,0	93,1	100,0	
Къ росту=100.	11,2	8,8	7,3	7,4	7,2	7,7	7,2	16,8	11,0	9,6	8,6	8,3	9,5	8,6	
Прирость.		— 2,4	— 0,3	— 0,5	— 0,2	—	— 0,5	—	— 5,8	— 1,1	— 1,0	— 0,3		— 1,9	

лицо позже останавливается въ своемъ развитіи; интенсивность же роста доказывается тѣмъ, что первоначальные размѣры дальше отстоятъ отъ своихъ

окончательныхъ величинъ, чѣмъ мы это видѣли у головы. При этомъ замѣчаются два періода усиленнаго роста лица.

Характернымъ для развитія лица можно считать увеличеніе высоты его. Изъ табл. VI мы видимъ, что у новорожденнаго высота лица немногимъ болѣе половины ея окончательнаго размѣра. Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ высота лица увеличивается на 27 мм. и достигаетъ уже $^3/_4$ окончательнаго размѣра. Это увеличеніе на $^1/_4$ есть слѣдствіе развитія альвеолъ и прорѣзанія молочныхъ зубовъ. Высота лица между 10 и 15 годами увеличивается больше, чѣмъ между 5 и 10 годами, что опять-таки стоитъ въ зависимости отъ прорѣзыванія постоянныхъ зубовъ, падающаго, главнымъ образомъ, на возрастъ послѣ 10 лѣтъ. Наконецъ, обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что лицо, въ противность головѣ, продолжаетъ расти и послѣ 15 лѣтъ и увеличивается почти на 5%. Прямымъ слѣдствіемъ прорѣзыванія зубовъ является и то, что лицо болѣе увеличивается въ вышину, чѣмъ въ ширину. Послѣднее обстоятельство ведетъ къ тому, что лицо съ возрастомъ удлиняется, о чемъ ясно говоритъ постоянное нарастаніе съ возрастомъ лицевого показателя, при чемъ наибольшее увеличеніе его падаетъ на первое пятилѣтіе.

Табл. VII.

Лицевой показатель.

Возрастъ. / Колебанія.	Мужчины.					Женщины.	
	Новор.	5 л.	10 л.	15 л.	Взр.	10 л.	Взр.
55,1 — 60	8						
65	24						
70	44						
75	20	16	8		2		4
80		40	12	8	7	44	12
85	4	32	40	28	29	40	34
90		8	36	52	35	16	38
95		4	4	12	28		8
100					8		4
105					1		
Minimum	59,2	73,3	71,5	77,6	72,8	76,0	72,8
Maximum	81,2	90,5	91,2	94,5	100,8	88,0	96,3
Разница между ними	21,9	17,2	19,7	16,7	28,0	12,0	23,5
Средняя	66,7	79,6	82,6	85,1	86,2	81,0	84,6
Приростъ		13,1	3,0	2,8	0,5		3,6

Весьма интересны приводимые Lucae размѣры лица изъ года въ годъ. Его размѣры въ общемъ меньше моихъ для соотвѣтствующихъ возрастовъ,

Digitized by Google

что можетъ быть слѣдствіемъ различныхъ исходныхъ точекъ или же расовыхъ особенностей лица. Въ остальномъ же они еще болѣе рельефно, чѣмъ мои данныя, доказываютъ зависимость формы лица отъ прорѣзыванія зубовъ. Прорѣзываніе молочныхъ зубовъ къ концу третьяго года обыкновенно уже совершенно закончено, и приблизительно съ седьмого года жизни начинается смѣна зубовъ. Вычисленный мною лицевой показатель по даннымъ Lucae ясно отражаетъ эти два періода. Достигнувъ у трехлѣтняго ребенка извѣстной величины, значительно большей, чѣмъ у новорожденнаго, онъ мало растетъ до шести лѣтъ; въ семь же лѣтъ замѣчается значительный скачекъ, стоящій въ связи со смѣной рѣзцовъ, опредѣляющихъ, главнымъ образомъ, ростъ въ длину.

Табл. VIII.

Размѣры лица по Lucae.

Возрастъ.	Высота.	Ширина.	Показатель.
2	78	108	$72_{,2}$
3	81	110	$73_{,6}$
4	83	111	$75_{,3}$
5	85	112	$75_{,9}$
6	87	114	$76_{,3}$
7	90	113	$79_{,6}$
8	92	117	$78_{,6}$
9	94	119	$79_{,0}$
10	95	120	$79_{,2}$
11	97	122	$79_{,5}$
12	98	123	$80_{,3}$
13	100	124	$80_{,7}$
14	102	126	$81_{,0}$

Къ сожалѣнію, размѣры лица по даннымъ Васильева не соотвѣтствуютъ моимъ, почему я вынужденъ отказаться отъ ихъ разсмотрѣнія.

Мы переходимъ къ носу, служащему отраженіемъ развитія средней части лица, и наталкиваемся и здѣсь на очень интересныя явленія, объясненіе которыхъ слѣдуетъ искать, главнымъ образомъ, въ прорѣзываніи зубовъ.

Изъ табл. IX слѣдуетъ, во-первыхъ, что верхняя и нижняя ширины носа не растутъ равномѣрно. Послѣдняя растетъ энергичнѣй, такъ что, будучи вначалѣ у новорожденнаго и у пятилѣтняго ребенка на одинъ мм. меньше верхней, она въ десять лѣтъ равняется верхней, а послѣ этого возраста нижняя ширина носа обгоняетъ верхнюю и становится больше ея.

Digitized by Google

Во-вторыхъ, мы видимъ, что высота носа обладаетъ наибольшимъ ростомъ, увеличиваясь болѣе чѣмъ вдвое, при чемъ и тутъ наибольшій приростъ па-

Табл. IX.

Размѣры носа.

Возрастъ. / Колебанія.	Межглазничное пространство. Мужчины. Новор.	5 л.	10 л.	15 л.	Взр.	Женщины. 10 л.	Взр.	Ширина носа. Мужчины. Новор	5 л.	10 л.	15 л.	Взр.	Женщины. 10 л.	Взр.	Высота носа. Мужчины. Новор.	5 л.	10 л.	15 л.	Взр.	Женщины 10 л.	Взр.
16 — 20	4							24													
25	80	24				2	8	4	72	28					48						
30	16	76	80	28	49	78	78	4	72	72	20	15	96	52	52						
35			16	64	44	24	28			28	68	60	4	44		4					
40			4	8	5						12	23		4		76	4			4	2
45												2				20	20	12		60	2
50																	76	24	17	32	50
55																		52	51	4	40
60																		12	28		6
65																			4		
Minimum	20	23	26	27	24	24	24	18	22	27	28	29	26	26	21	32	40	41	47	40	40
Maximum	27	30	37	36	40	32	33	26	30	32	36	45	31	36	30	44	50	60	63	51	57
Разница	7	7	11	9	16	8	9	6	8	5	8	16	5	10	9	12	10	19	16	11	17
Средняя	23	27	30	31	31	29	30	22	26	30	32	34	29	31	25	39	47	51	54	45	50
Приростъ		4	3	1	0		1		4	4	2	2		2		14	8	4	3		5
Къ оконч. вел.=100	74,2	87,1	96,8	100,0	100,0	96,7	100,0	64,7	76,5	88,9	94,1	100,0	93,5	100,0	46,5	72,9	87,0	94,4	100,0	90,0	100,0
Къ шир. лица=100	24,0	23,7	24,6	23,5	22,3	24,1	23,1	22,0	22,8	24,6	24,1	24,6	24,0	23,8	39,1	42,9	46,5	44,7	45,4	45,9	45,4
Къ высотѣ лица=100																					
Приростъ		−0,3	0,9	−1,3	−0,8		−0,9		−0,1	1,8	−0,5	0,5		−0,2		3,8	3,6	−1,8	0,7	3,5	−0,5
Къ росту=100															4,1	3,8	3,7	3,3	3,3	3,3	3,3

даетъ на первое пятилѣтіе. Вслѣдствіе значительно большаго развитія носа въ

высоту, чѣмъ въ ширину, форма его съ возрастомъ совершенно видоизмѣняется, превращаясь изъ почти квадратной въ удлиненную, каковое превращеніе совершается, главнымъ образомъ, въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ жизни. Развитіе носа въ общемъ видно изъ измѣненій носового показателя, отношенія ширины его къ высотѣ, падающаго съ 88,0 у новорожденнаго сразу до 66,7 у пятилѣтняго и понижаясь въ дальнѣйшемъ только на 4 единицы.

Табл. X.

Носовой показатель.

Возрастъ. / Колебанія.	Мужчины					Женщины.	
	Новор.	5 л.	10 л.	15 л.	Взр.	10 л.	Взр.
40,1—50					4		4
60		12	20	28	33	28	38
70		56	68	64	50	56	48
80	28	24	12	4	11	16	10
90	36	8		4	2		
100	36						
Minimum	71,4	57,9	54,0	54,4	48,3	54	50,0
Maximum	100,0	81,1	75,0	80,9	85,1	77,5	77,5
Разница между ними .	29,6	23,2	21	26,5	36,8	23,5	27,5
Средняя	88	66,7	63,8	62,8	63,0	64,4	62,0
Приростъ		−21,3	−2,9	−1,0	0,2		−2,4

Болѣе подробный анализъ цифръ выясняетъ развитіе верхней челюсти, составляющей главную основу носа. Принадлежа своими лобными отростками собственно къ черепу, верхняя челюсть слѣдуетъ въ своемъ развитіи какъ черепу, такъ и лицу. Эта двойственность сказывается, съ одной стороны, въ извѣстной отсталости въ развитіи межглазничнаго пространства, стоящаго на границѣ между черепомъ и лицомъ, и съ другой стороны—въ усиленномъ ростѣ собственно носа, принадлежащаго лицу. Послѣднее обусловливается, главнымъ образомъ, развитіемъ альвеолярныхъ отростковъ. Если фактически бо́льшіе верхніе зубы, ведущіе къ выступанію верхняго ряда зубовъ надъ нижнимъ, и развитіе Гайморовой полости составляютъ причину развитія средней части лица въ ширину и выступанія ея, то бросающаяся въ глаза величина верхнихъ рѣзцовъ, прорѣзывающихся во второмъ пятилѣтіи, составляетъ причину столь значительнаго прироста въ 1,8 за это время ширины носа по отношенію къ ширинѣ лица. Эксцесивный ростъ верхней челюсти въ теченіе второго пятилѣтія сказывается также въ значительномъ увеличеніи высоты носа. Наступающее въ дальнѣйшемъ значительное уменьшеніе послѣдняго размѣра по отношенію къ высотѣ лица слѣдуетъ поставить въ зависимость отъ почти исключительнаго роста зубовъ въ длину въ болѣе зрѣломъ возрастѣ.

Digitized by Google

Считаю не лишнимъ привести здѣсь для сравненія размѣры лица и носа, имѣющіяся у Daffner'a. Въ общемъ они у новорожденнаго меньше, а у взрослаго больше моихъ. Первое объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что Daffner измѣрялъ дѣйствительно новорожденныхъ, а я—десяти-недѣльныхъ дѣтей.

Табл. XI.

Размѣры лица и носа по Daffner'y.

Размѣръ.	Новорожд.		Взрослый.	
	Ж.	М.	Ж.	М.
Высота носа . . .	2,03	2,15	4,99	5,31
Высота лица . . .	5,14	5,25	11,68	12,63
Ширина носа . . .	1,97	2,03	3,89	4,03
Ширина лица . . .	7,49	7,67	13,0	14,28
Носовой показатель	97,0	95,2	68,0	72,7
Лицевой показатель	68,6	68,3	89,8	88,4

Не расходясь значительно съ моими, эти числа подтверждаютъ также установленный мною выше болѣе усиленный ростъ средней трети лица, выражающійся въ отношеніи между высотами носа и лица, равномъ у новорожденнаго 40,4 и у взрослаго—43,7.

Разсмотрѣвъ каждый размѣръ въ отдѣльности, постараемся, на основаніи прилагаемыхъ графическихъ таблицъ, уяснить себѣ развитіе частей головы и лица въ ихъ совокупности. Рис. 1 показываетъ [1]), во-первыхъ, что всѣ размѣры головы и лица въ теченіе перваго пятилѣтія растутъ сильнѣе всего, такъ что сумма приростовъ за послѣдующіе періоды въ большинствѣ случаевъ ниже прироста за этотъ первый періодъ. Далѣе видно, что чѣмъ больше размѣръ, тѣмъ больше его абсолютный приростъ, что само-собой понятно, хотя верхняя и нижняя ширины носа, перекрещиваясь, составляютъ исключеніе изъ этого правила. Относительный же ростъ изслѣдуемыхъ нами размѣровъ даетъ совершенно другую картину, о чемъ мы будемъ говорить ниже. Въ-третьихъ, явствуетъ, что нѣкоторые размѣры достигаютъ своего окончательнаго развитія уже въ пятнадцать лѣтъ и дальше не растутъ. Это интересное явленіе иллюстрируетъ весьма ясно рис. 2, кривыя котораго да-

[1]) Цифры, стоящія въ началѣ кривыхъ на рис. 1 и 2, обозначаютъ: *1*—окружность головы, *2*—длина головы, *3*—ширина головы, *4*—высота лица, *5*—ширина лица, *6*—высота носа, *7*—верхняя ширина носа, *8*—нижняя ширина носа.

Digitized by Google

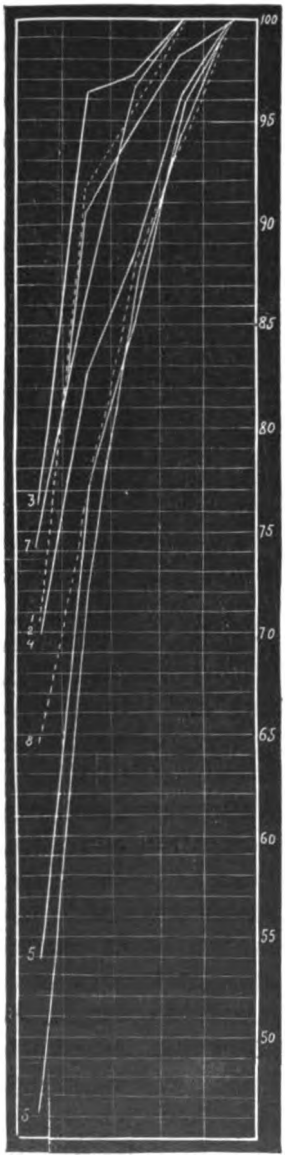


Рис. 1.
Абсолютные размѣры (----- женщины).

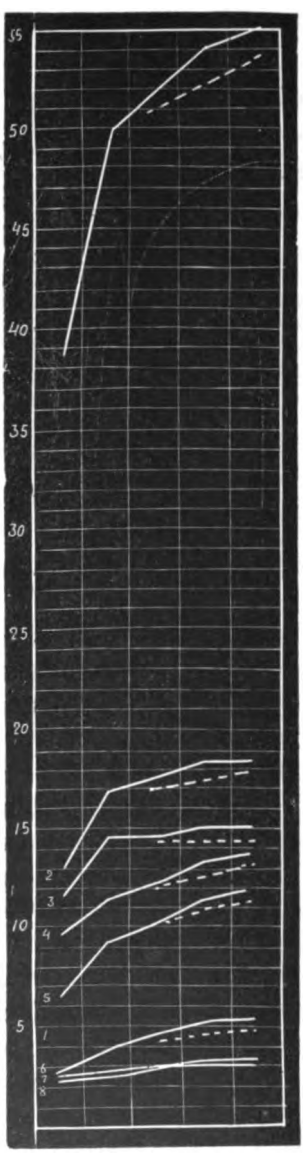


Рис. 2.
Къ окончательной величинѣ=100 (----- женщины).

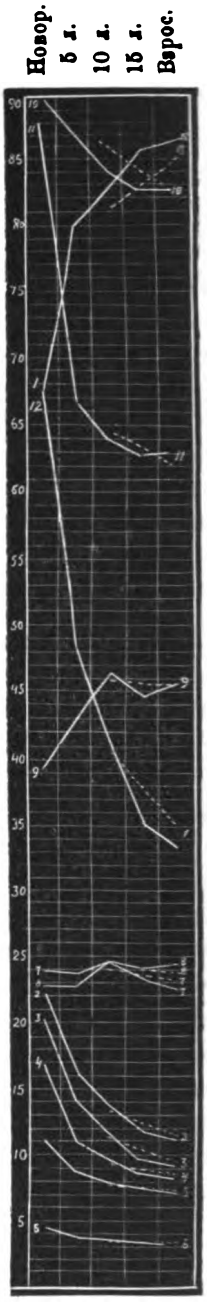


Рис. 3.
Относительные размѣры (----- женщины).

Digitized by Google

ютъ отношеніе каждаго размѣра къ его окончательной величинѣ, равной 100. Мы видимъ здѣсь два центра, при чемъ одинъ падаетъ на пятнадцатилѣтній, а другой—на зрѣлый возрастъ, и, кромѣ того, въ каждый центръ стекаются опредѣленные, находящіеся въ извѣстной зависимости между собою, размѣры. Въ то время какъ въ первомъ центрѣ соединены размѣры головы и принадлежащая собственно къ головѣ верхняя ширина носа, у второго центра группируются всѣ размѣры лица. Хотя окружность головы лежитъ во второмъ центрѣ, ее съ бо̀льшимъ правомъ слѣдуетъ причислить къ первому, такъ какъ увеличеніе окружности головы послѣ 15 лѣтъ составляетъ только 1 см. Позволительно, поэтому, сдѣлать заключеніе, что голова, ростъ которой останавливается въ періодѣ юношества, въ общемъ раньше заканчиваетъ свое развитіе, чѣмъ лицо, увеличивающееся до зрѣлаго возраста. Мы констатируемъ, главнымъ образомъ, тотъ на первый взглядъ странный фактъ, что органъ интеллектуальной жизни, мозгъ, раньше останавливается въ своемъ ростѣ, чѣмъ органъ чисто животной жизни, зубы. Изъ рис. 2 слѣдуетъ также, что не всѣ разсматриваемыя части развиваются одинаково интенсивно, такъ какъ и въ этомъ отношеніи головные размѣры идутъ послѣ лицевыхъ, темпъ роста которыхъ больше. Полюсами служатъ, съ одной стороны, ширина головы съ наименьшей и, съ другой стороны, высота носа съ наибольшей интенсивностью роста.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію роста отдѣльныхъ частей въ отношеніи другъ къ другу, мы изъ рис. 3 видимъ [1]), что въ этомъ смыслѣ размѣры развиваются далеко не однообразно. Въ то время какъ кривая окружности головы падаетъ почти вертикально, кривая высоты носа имѣетъ почти горизонтальное направленіе; говоря другими словами, окружность головы въ сравненіи съ ростомъ растетъ очень слабо, такъ какъ она уже у новорожденнаго относительно велика, высота же носа, вслѣдствіе усиленнаго роста средней трети лица, развивается почти параллельно съ высотой тѣла. По типу высоты носа идетъ ростъ высоты и ширины лица, длина же и ширина головы стоятъ по ходу своего развитія ближе къ окружности головы. Характерно отношеніе между кривыми длины и ширины головы, съ одной стороны, и кривыми высоты лица и его ширины съ другой: первыя расходятся, вторыя же сходятся въ своемъ теченіи. Это отношеніе еще болѣе рѣзко выступаетъ

---

[1]) На рис. 3 цифры, стоящія въ началѣ кривыхъ, обозначаютъ: *1*—окружность головы, *2*—длина головы, *3*—ширина головы, *4*—ширина лица, *5*—высота лица, *6*—высота носа (всѣ шесть размѣровъ по отношенію къ росту), *7*—верхняя ширина носа, *8*—нижняя ширина носа (послѣдніе два размѣра по отношенію къ ширинѣ лица), *9*—высота носа къ высотѣ лица, *10*—головной показатель, *11*—носовой показатель и *12*—лицевой показатель.

Digitized by Google

на кривыхъ головного и лицевого показателей, которые, вслѣдствіе отрицательнаго роста перваго и положительнаго второго, скрещиваются. Особенности развитія носа, о которыхъ было подробно говорено выше, выступаютъ на кривыхъ весьма рельефно, и мы не будемъ останавливаться на нихъ еще разъ.

Резюмируя кратко все вышесказанное о ростѣ головы въ цѣломъ, мы можемъ раздѣлить ее на три неодинаково развивающіяся части. Собственно голова, черепная крышка, обладаетъ наименѣе интенсивнымъ ростомъ и въ юношескомъ возрастѣ совершенно останавливается въ своемъ развитіи. Изъ остальныхъ двухъ частей средняя, или носъ обладаетъ наиболѣе усиленнымъ темпомъ роста, но по времени останавливается въ своемъ развитіи немного раньше нижней части или челюстей.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о размѣрахъ головы и лица у женщины. Исходя, на основаніи долголѣтнихъ изслѣдованій, изъ того положенія, что половыя особенности сказываются только ко времени половой зрѣлости, я при измѣреніяхъ женщинъ ограничился только двумя группами, дѣтской и взрослой. Изъ рис. 1 видно, что абсолютные размѣры женщинъ всегда ниже мужскихъ и что разница между размѣрами съ возрастомъ увеличивается. Въ то время какъ соотвѣтственныя точки для десятилѣтнихъ дѣвочекъ и мальчиковъ почти совпадаютъ, кривыя съ возрастомъ значительно расходятся, что подтверждаетъ вышеупомянутое положеніе. Что касается до относительныхъ размѣровъ, то кривыя иллюстрируютъ странное на первый взглядъ явленіе, состоящее въ томъ, что всѣ женскіе размѣры въ десятилѣтнемъ возрастѣ немного меньше, а у взрослой ясно больше мужскихъ. Первое явленіе объясняется, можетъ быть, тѣмъ обстоятельствомъ, что въ десять лѣтъ у дѣвочекъ начинается усиленный ростъ тѣла, за которымъ, повидимому, не поспѣваетъ ростъ головы. Какъ указано во введеніи къ этой работѣ, ростъ десятилѣтнихъ дѣвочекъ равняется уже 82% ихъ окончательнаго роста, ростъ же мальчиковъ только 75%. Во всякомъ случаѣ, дальнѣйшія изслѣдованія въ этомъ направленіи были бы очень интересны. Второе явленіе, а именно большіе относительные размѣры головы у женщины, говоритъ въ пользу того, что женская голова по своимъ пропорціямъ стоитъ ближе къ дѣтской, чѣмъ къ мужской,—фактъ, установленный и по отношенію къ другимъ частямъ тѣла женщины.

Въ заключеніе я позволяю себѣ привести здѣсь отчасти вычисленные мною размѣры головы и лица по Quetelet, единственному автору, приводящему, за исключеніемъ ширины лица, всѣ другіе взятые мною размѣры.

Digitized by Google

Табл. XII.

Размѣры головы и лица по Quetelet.

Размѣръ.	Новорожд.		5 л.		10 л.		15 л.		Взрослый.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
Ростъ	500	494	987	974	1273	1249	1513	1488	1686	1580
Окружность головы	335	335	503	500	527	517	547	523	564	538
Длина головы	120	120	176	175	182	180	186	183	191	186
Ширина головы	100	100	139	138	145	142	149	144	154	147
Головной показатель	83,3	83,3	79,0	78,5	79,7	78,9	80,1	78,7	80,6	79,0
Высота лица	45	45	90	86	99	95	106	103	113	108
Межглазничное пространство	22	22	29	28	31	30	32	32	35	34
Ширина носа	20	20	28	27	31	29	33	32	37	35
Высота носа	18	18	32	32	38	38	46	44	49	47
Высота носа къ росту=100	3,6	3,7	3,3	3,3	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,5
Носовой показатель	111,1	111,1	87,5	84,4	81,6	76,3	71,7	72,7	75,5	74,0

Не входя здѣсь въ оцѣнку методовъ Quetelet, можно сказать, что цифры его въ общемъ подтверждаютъ вышеизложенные результаты, и тѣ особенности въ развитіи головы и лица, которыя были констатированы мною, оправдываются также данными Quetelet. Не входя въ детали, я указываю только на пониженіе съ возрастомъ головного показателя, на рѣзкое измѣненіе формы носа, на параллельное съ ростомъ тѣла развитіе высоты носа и на соотношенія между шириной носа и межглазничнымъ пространствомъ.

Литература:

1. *Boas Franz.* Statistics of Growth. United States Bureau of Education, 1904.
2. *Daffner Franz.* Das Wachstum des Menschen. Leipzig, 1902.
3. *Elsässer K.* Zur Entstehung von Brachy-und Dolichocephalie durch willkürliche Beeinflussung des kindlichen Schädels. „Zentralbl. f. Gyn.“, 1906.
4. *Fishberg Maurice.* Beiträge zur physischen Anthropologie der nordafrikanischen Juden. „Zeitsch. f. Dem. u. Stat. d. Juden“, 1905.
5. *Hoesch-Ernst Lucy.* Das Schulkind in seiner körperlichen und geistigen Entwickelung. Leipzig, 1906.
6. *Lucae Chr. G.* Ein Beitrag zum Wachsen des Kinderkopfes. „Festschrift z. 13. Jahresvers. d. deutschen anthr. Ges. zu Frankfurt a. M.“, 1882.
7. *Ranke Otto.* Anthropometrische Untersuchungen an gesunden und kranken Kindern. „Zeitsch. f. Schulgesundheitspflege“, 1905.
8. *Schräder Karl.* Lehrbuch der Geburtshülfe. Bonn, 1888.
9. *Tschepourkovsky E.* Ueber die Vererbung des Kopfindex von Seiten der Mutter. „Corr.-Bl. der deutsch. anthr. Ges.“, 1903.
10. *Walcher G.* Ueber die Entstehung von Brachy-und Dolichocephalie durch willkürliche Beeinflussung des kindlichen Schädels. „Zentralbl. f. Gyn.“, 1905.
11. *Васильевъ В. И.* Размѣры черепа и лица по отношенію къ возрасту и росту. „Тр. Антроп. Отд.“, т. XIX.
12. *Weissenberg S.* Die südrussischen Juden. „Arch. f. Anthr.“, B. 23.
13. *West G. M.* Anthropometrische Untersuchungen über die Schulkinder in Worcester Mass. „Arch. f. Anthr.“, B. 22.
14. *Quetelet Ad.* Anthropométrie. Bruxelles, 1870.

С. Вайсенбергъ.

Digitized by Google

Периметръ груди, формула Пинье и index ponderalis Livi, какъ показатели физическаго развитія слушателей Константиновскаго Межевого Института.

Съ тѣхъ поръ, какъ анатомія и физіологія легли въ основу оцѣнки роста и развитія организма, опредѣленіе возмужалости или вполнѣ развитого организма стало на путь точнаго наблюденія и изслѣдованія. Правда, не смотря на накопившіяся свѣдѣнія въ этой области, не смотря на громадный цифровой матеріалъ, обнимающій различныя расы лицъ, живущихъ при различныхъ соціальныхъ условіяхъ, особенности пола и т. д., трудно, а, пожалуй, и невозможно съ точностью опредѣлить тотъ рубежъ, за которымъ организмъ заканчиваетъ свое развитіе; однако въ преобладающемъ числѣ случаевъ можно съ увѣренностью утверждать, что человѣкъ къ 20—22 годамъ представляется окончательно сформировавшимся съ физической стороны, онъ пріобрѣтаетъ такія особенности, которыя даютъ ему возможность переносить тяготы физическаго тяжелаго труда и быть годнымъ и выносливымъ въ различныхъ профессіяхъ, гдѣ къ физической организаціи предъявляются особыя или же однородныя, но постоянныя требованія.

До какой степени произвольно устанавливалась физическая зрѣлость, дававшая возможность служить въ войскахъ, служитъ указаніе, которое можно найти у проф. Доброславина [1]). Онъ говоритъ, что «Карлъ Великій въ 802 г. установилъ зрѣлость въ 12 лѣтъ. Позднѣе госларскіе статуты еще считаютъ 13-лѣтнихъ дѣтей достигшими совершеннолѣтія». Насколько правильны были эти возрастныя нормы, показало намъ послѣдующее время, когда онѣ все болѣе и болѣе отодвигались и когда онѣ, наконецъ, продвинулись къ 20—22 годамъ, къ тому возрасту, который во всѣхъ государствахъ признано считать призывнымъ возрастомъ, годнымъ для несенія военной службы.

---

[1]) Военная гигіена, т. I. Спб., 1885, стр. 39.

Digitized by Google

«Великая французская армія», состоявшая изъ солдатъ не моложе 22—23 лѣтъ, пробывшихъ на службѣ не болѣе двухъ лѣтъ, во время похода, дойдя до Аустерлица, потеряла очень незначительное число больными и отставшими, но та же армія при походѣ на Вѣну въ 1809 г., не смотря на меньшій переходъ, усѣяла свой путь больными, переполнившими госпитали. Причиной такого явленія было то, что большинство солдатъ не достигли 20-лѣтняго возраста. «Когда,—говоритъ проф. Доброславинъ—въ 1813 г. Наполеонъ возстановлялъ армію, онъ писалъ военному министру: «Я требую наборъ 300.000 человѣкъ, но я хочу людей взрослыхъ; дѣти же, которыхъ мнѣ присылаютъ, могутъ служить только для заполненія госпиталей». Дѣйствительно, предсказанія сбылись, и 17-лѣтнія дѣти усѣяли путь арміи и ея госпитали [1]).

То же имѣло мѣсто среди англичанъ во время крымской кампаніи; то же свидѣтельствуютъ французскіе волонтеры, поступавшіе на службу въ возрастѣ 18 лѣтъ, давшіе и наибольшее число больныхъ и наибольшую смертность. Иначе говоря, въ незаконченномъ физическомъ развитіи, при отягченіи организма тяжелымъ механическимъ трудомъ, требующимъ для своего выполненія крѣпости и прочности скелета, равно и достаточнаго развитія мышцъ, мы имѣемъ важный факторъ, опредѣляющій отношеніе организма къ заболѣванію его тѣми или другими общими или мѣстными разстройствами. Еще Кетле показалъ, при сравненіи различныхъ возрастныхъ группъ, что взрослый мужчина обнаруживаетъ не одинаковое усиліе при работѣ и что спинныя мышцы максимумъ работы производятъ въ возрастѣ 25 лѣтъ. Это состояніе держится нѣсколько лѣтъ на одной высотѣ и начинаетъ падать съ 30 лѣтъ.

Во всякомъ случаѣ въ настоящее время достаточно опредѣлилось, что къ возрасту въ 21 годъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, организмъ достигаетъ извѣстнаго развитія и способенъ переносить многое, обладая и большой крѣпостью, и выносливостью. Но утверждая это, мы еще не даемъ въ руки тѣхъ объективныхъ данныхъ, которыя бы служили надежнымъ показателемъ здоровья человѣка или физическаго развитія, обладающаго наибольшею устойчивостью; почему и необходимо искать такіе объективные признаки, на основаніи которыхъ можно было бы выносить опредѣленное сужденіе о физической организаціи человѣка.

Исторически это сужденіе, какъ и вопросъ о возрастѣ, складывается точно также постепенно, и первое, что кидалось въ глаза, это—тотъ р о с т ъ, которымъ обладалъ человѣкъ, такъ какъ съ нимъ тѣсно связывались двѣ вещи—скелетъ и мышцы, а, слѣдовательно, и механическая работа. Выносливость организма и физическая работоспособность отождествлялись съ ростомъ, и прусскій король Фридрихъ-Вильгельмъ I отбиралъ людей высокаго роста,

---

[1]) L. c., стр. 41.

Digitized by Google

наполняя ими по преимуществу свою армію. Это можно было сдѣлать, такъ какъ численность арміи была не велика и болѣе тщательный отборъ былъ возможенъ. Въ XVII в. во Франціи солдаты имѣли въ среднемъ 170 сант. роста, но затѣмъ пришлось эту норму уменьшить и въ 1872 г. довести ее до 154 сант. По годамъ это уменьшеніе шло такъ:

2 сен. 1691 г.	для пѣхоты во время мира	1,705 метр.
„ „ „ „ „	„ „ „ войны	1,678 „
22 іюля 1792 г.	„ „ „ „	1,624 „
8 фруктидора VIII года	„ „ „	1,541 „
въ 1813 году (весьма интересно)	„ „	1,520 „
11 марта 1832	„ „ „ „	1,560 „
1 февраля 1868 г.	„ „ „	1,550 „
27 іюля 1872 г.	„ „ „ „	1,540 „

Допуская отступленіе отъ первоначальныхъ требованій, въ большинствѣ случаевъ довольно высокихъ, постепенно подходили отъ случайной, произвольной нормы къ настоящей, къ той границѣ, переступая которую, лежитъ вѣроятность встрѣтиться съ слабостью организма и съ его небольшою способностью противодѣйствія вреднымъ вліяніямъ. Такою нормою для солдатъ, напр., считается ростъ въ 154 сант., такъ какъ наблюденія показываютъ, что лица съ меньшимъ ростомъ не могутъ переносить всѣхъ трудностей военной службы.

Если указывать на эту цифру и для одной только группы лицъ, то вопросъ очень съуживается; по существу его надо ставить шире и говорить объ оцѣнкѣ физическаго здоровья всякаго, призывается онъ или нѣтъ къ несенію военной службы. На это обстоятельство было обращено вниманіе прежде всего французскихъ врачей. Французскіе клиницисты, такъ много сдѣлавшіе въ вопросѣ о туберкулезѣ, наблюдая больныхъ съ процессами бугорчатки, задались вопросомъ: не существуетъ ли особый типъ физическаго развитія, располагающій къ такому тяжкому заболѣванію? Простое наблюденіе людей съ узкою, впалою грудью, плохо экскурсирующею грудною клѣткою и на ряду съ этимъ страдающихъ туберкулезомъ легкихъ, невольно наталкивало на болѣе детальное и точное изслѣдованіе и на опредѣленіе тѣхъ признаковъ, по которымъ можно было бы дѣлать выводы о такомъ «чахоточномъ типѣ». Около этого же времени Willermé сдѣлалъ другое немаловажное указаніе, что на человѣческій ростъ оказываютъ вліяніе соціальныя условія, въ которыхъ живетъ человѣкъ. Въ сравнительно недавнее время эта зависимость физическаго развитія фабричныхъ рабочихъ отъ рода ихъ занятій вполнѣ доказана работами проф. Ѳ. Ѳ. Эрисмана и д-ра Дементьева.

Старый взглядъ такихъ видныхъ представителей антропологіи, какими были Broca и Topinard, настойчиво заявлявшихъ, что ростъ, а равно и другія физическія особенности человѣка стоятъ въ исключительной зависимости

Digitized by Google

отъ расы, были скоро поколеблены новыми данными, въ частности опубликованными Pagliani. Изъ наблюденій надъ дѣтьми итальянцевъ бѣднаго и богатаго класса въ Туринѣ Паліани съ неопровержимою очевидностью показалъ, что лучшія санитарныя условія благодѣтельно вліяютъ на здоровье дѣтей. Въ томъ же смыслѣ находимъ указанія у Ricardi, изслѣдовавшаго женщинъ г. Болоньи, причемъ оказалось, что ростъ ихъ стоитъ въ связи съ матеріальнымъ достаткомъ, что видно изъ слѣдующей таблицы:

Женщины.

Лѣта.	Зажиточныя.	Средняго достатка.	Бѣдныя.
17	1566 милл.	1538 mm.	1504 mm.
18	1565 „	1546 „	1529 „
19	1559 „	1551 „	1550 „
20—25	1568 „	1552 „	1541 „
26—35	1553 „	1543 „	1523 „

Отто Болингеръ добавилъ къ этому, что сильная мышечная работа несомнѣнно вліяетъ на костякъ, увеличивая ростъ костей, чѣмъ можно объяснить, что жители гористыхъ мѣстностей имѣютъ и бо̀льшій ростъ. Наконецъ, не слѣдуетъ забывать и еще одно обстоятельство, а именно, въ какомъ возрастѣ матери имѣетъ мѣсто рожденіе дѣтей. По Duncan

При возрастѣ матери въ	Мальчики имѣютъ ростъ.	Дѣвочки имѣютъ ростъ.
20—24 года	50,7 сант.	50,0 сант.
25—29 „	50,8 „	50,3 „
30—34 „	51,0 „	50,3 „

Тоже утверждаетъ и Kézmárszky, приводя слѣдующій цифровой матеріалъ:

	Новорожденные.	
Возрастъ матери.	Длина тѣла.	Вѣсъ.
16—19 лѣтъ.	49,03 санг.	3162 граммъ
20—24 „	49,54 „	3176 „
25—29 „	49,97 „	3270 „
30—34 „	50,25 „	3280 „
35—37 „	50,28 „	3281 „

Правильность наростанія вѣса въ связи съ возрастомъ матерей выступаетъ довольно ясно, и это даетъ право Kézmárszky выставить положеніе, что ростъ женщины заканчивается къ 25 годамъ, и потому, естественно, потомство не можетъ обладать необходимымъ физическимъ развитіемъ у женщинъ, рано выходящихъ замужъ.

Béla Réwész [1]) опредѣленно говоритъ, «что чѣмъ моложе матери въ

[1]) Der Einfluss des Alters der Mutter auf die Körperhöhe. „Arch. f. Anthropologie“, Bd. IV, Hf. 2/3, 1906.

Digitized by Google

странѣ, тѣмъ меньше дѣти ростомъ и, наоборотъ, чѣмъ старше онѣ, тѣмъ выше, больше ростомъ ихъ дѣти», и въ доказательство приводитъ установившійся обычай у евреевъ рано выходить замужъ, равно и у японцевъ, гдѣ вступленіе въ бракъ въ 11—12 лѣтъ не рѣдкость. Какъ тѣ, такъ и другіе обладаютъ низкимъ ростомъ, особенно послѣдніе. Изъ 1260 измѣреній японскихъ солдатъ оказалось, что средній ихъ ростъ былъ равенъ 1.585 mm., японскіе рабочіе и кули имѣли ростъ въ 1570 mm., а средній зажиточный классъ—1590 mm.

Перечисленные факты показываютъ намъ, сколь много условій участвуетъ въ образованіи роста, и въ этомъ лежитъ причина, почему нельзя предложить такихъ таблицъ роста, которыя не давали бы исключенія. Съ другой стороны, нельзя и отрицать извѣстнаго значенія за такими предѣльными величинами, такъ какъ онѣ намѣчаютъ ту среднюю, по которой должна идти оцѣнка физическаго развитія. Гульдъ даетъ такую возрастную таблицу величинъ роста для Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ:

менѣе	17 лѣтъ	1630,3 mm.		24 лѣтъ	1727,1 mm.
	17 „	1673,9 „		25 „	1727 „
	18 „	1690,8 „		26 „	1717,5 „
	19 „	1709,3 „		27 „	1727,7 „
	20 „	1719,4 „		28 „	1727,4 „
	21 „	1721,4 „		29 „	1728,2 „
	22 „	1724,8 „		30 „	1728,5 „
	23 „	1787,1 „	31—34	„	1729 „
			35 и выше		1726,1 „ [1])

Понятно, что найденныя величины изъ огромнаго цифрового матеріала (1.104.841 наблюденій), представленнаго Гульдомъ, имѣютъ значеніе при оцѣнкѣ физическаго развитія, но не всѣхъ людей, а именно американцевъ, да при этомъ еще слѣдуетъ имѣть въ виду, что позднее окончаніе роста относится не ко всѣмъ лицамъ, живущимъ на территоріи Соединенныхъ Штатовъ, а преимущественно къ природнымъ американцамъ. Ранке, разсматривая тотъ же матеріалъ, точно также отмѣчаетъ усиленный ростъ около 20 года, продолжающійся въ теченіе трехъ лѣтъ, остающійся затѣмъ неизмѣннымъ до 29 года и снова увеличивающійся до 30 лѣтъ.

Сравненіе высокорослыхъ гражданъ и уроженцевъ Соединенныхъ Штатовъ съ малорослыми [2]), напр., японцами показываетъ намъ расовую разницу въ ходѣ роста. Правильный и мало чѣмъ отличающійся отъ роста европейцевъ ростъ японцевъ до 15—16 лѣтъ, въ этомъ возрастѣ круто обрывается и въ дальнѣйшемъ почти не увеличивается, иными словами, окончаніе роста

---

[1]) *Купріяновъ*. О ростѣ нижнихъ чиновъ во время прохожденія службы. Спб. Дисс. 1891 г., стр. 14.

[2]) *Деникеръ*. Человѣческія расы. Спб. 1902. Приложеніе I-е.

Digitized by Google

японцевъ падаетъ на сравнительно ранній періодъ жизни. Гдѣ этому лежитъ причина, трудно отвѣтить, но самый фактъ не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ предѣльный возрастъ для роста у различныхъ не только расъ, но и у отдѣльныхъ національностей не одинъ и тотъ же. Для бельгійцевъ (Quetelet) это будетъ 30 лѣтъ, для нѣмцевъ (Zeising)—21 г., (Luschka) 21 г., (Liharzik) 25 л., для французовъ (Willermé)—23 года. Что касается новобранцевъ, изслѣдованныхъ Куприяновымъ, то изъ его данныхъ видно, что ростъ людей въ возрастѣ отъ 22 до 25 лѣтъ, во время прохожденія службы, не прекращается, а продолжаетъ увеличиваться въ среднемъ на одинъ сантиметръ въ годъ.

На основаніи приведеннаго, далеко не исчерпаннаго съ этой стороны матеріала, можно прійти къ заключенію, что оцѣнка здоровья, если руководствоваться ростомъ, должна быть дѣлаема съ большою осторожностью, и если во всѣхъ государствахъ установлены такія нормы, то онѣ принимаются въ соображеніе, какъ одно изъ слагаемыхъ, при чемъ болѣе всего цѣнны минимальныя величины, ниже которыхъ ростъ не долженъ спускаться, такъ какъ при болѣе низкомъ ростѣ передъ нами индивидуумъ съ плохимъ физическимъ развитіемъ. Въ общемъ минимальный ростъ для призывныхъ въ англійскихъ войскахъ, въ Швеціи и въ Даніи принятъ въ 160 сант., въ Германіи и Бельгіи—въ 157 сант., въ Италіи и Испаніи—въ 156 сант., въ Австро-Венгріи—155, во Франціи—154 и, наконецъ, у насъ, въ Россіи,—въ 153,35 сантим. [1]). Эта послѣдняя цифра заслуживала бы особаго разсмотрѣнія, но это не входитъ въ нашу задачу, почему мы и ограничиваемся простымъ только указаніемъ на нее.

II.

Изученіе скелета и въ частности грудной клѣтки животныхъ показало, какой длинный путь долженъ былъ пройти человѣкъ, прежде чѣмъ его грудная клѣтка приняла видъ и особенности, ей присущія. Онтогенія отмѣчаетъ рядъ измѣненій, происходящихъ съ отдѣльною особью съ момента зачатія и до появленія ея на свѣтъ, и если мы останавливаемъ на этомъ вниманіе, то достаточнымъ основаніемъ служитъ то обстоятельство, что этотъ біогенетическій законъ находитъ себѣ подтвержденіе и въ измѣненіяхъ скелета. Симфизіальный уголъ [2]) нижней челюсти у всѣхъ человѣческихъ расъ менѣе 90°, но у животныхъ, начиная съ антропоидныхъ обезьянъ, онъ всегда больше прямого угла. Интересно то, что человѣческія расы, по своему развитію относящіяся къ низшимъ расамъ, приближаются къ человѣкообразнымъ обезь-

---

[1]) „Реальная энциклопедія“, т. XIII, статья: „Новобранцы“, стр. 298.

[2]) Это названіе обозначаетъ уголъ, образуемый нижнимъ краемъ нижней челюсти и линіей, проведенной посрединѣ подбородка въ направленіи къ нижнимъ рѣзцамъ.

Digitized by Google

знамъ, имѣютъ довольно большой уголъ, жители же Европы обладаютъ острымъ угломъ и тѣмъ острѣе, чѣмъ выше раса.

Лучше всего эта особенность видна изъ таблицы, приводимой Мережковскимъ [1]):

Хищныя животныя.	140°	Океаническіе негры. . . .	73°
Низшія обезьяны.	121°	Австралійцы.	72°
Шимпанзе.	119°	Готтентоты.	68°
Горилла	105°	Негры Африки	65°
Орангъ.	104°	Малайцы.	62,5°
Человѣкъ каменнаго вѣка (Naulette).	91°	Самоѣды.	58°
		Французы	56°

Сравнивая эти цифры съ измѣненіями симфизіальнаго угла у зародышей и дѣтей, легко замѣтить полный параллелизмъ:

Число наблюденій.	Возрастъ.	Среднія числа.
27	Зародыши 1-го періода .	100°,74
17	„ 2-го „ .	97°,58
31	Новорожденныя.	95°,58
19	До 1-го года.	86°,0
20	Отъ 1—3 лѣтъ.	73°,80
19	„ 3—5 „	71°,47
9	„ 5—9 „	68°,67
5	Выше 9 лѣтъ.	66°,60
36	Взрослые.	56°,0

Въ раннемъ эмбріональномъ существованіи этотъ уголъ имѣетъ величину 100°,74, близкую къ такому же углу оранга, а затѣмъ съ возрастомъ онъ все уменьшается, и если у новорожденныхъ онъ приближается къ доисторическому человѣку каменнаго вѣка и равенъ 95°,58, у дѣтей въ возрастѣ отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ онъ имѣетъ ту же величину, какую находимъ у австралійцевъ, наиболѣе первобытной расы. Въ дальнѣйшемъ уголъ постепенно уменьшается и, наконецъ, пріобрѣтаетъ величину, свойственную такой высоко культурной расѣ, къ какой принадлежатъ французы.

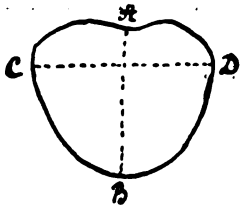
Подобный же фактъ имѣетъ мѣсто и относительно величины отверстія

---

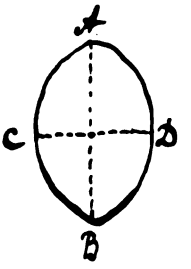
[1]) О задачахъ и методахъ изслѣдованій физическаго развитія дѣтей, стр. 11.

Digitized by Google

большого таза. У бѣлой расы фигура этого отверстія приближается къ овалу, у котораго передне-задній діаметръ (AB) меньше поперечнаго діаметра (CD).

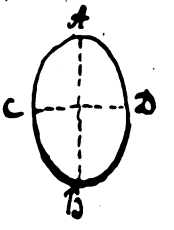


Контуръ отверстія большого таза у европейца (AB—передне-задній діаметръ, CD — поперечный діаметръ).



Контуръ отверстія большого таза у гориллы.

(По Мережковскому).



Контуръ отверстія большого таза у человѣческаго зародыша.

У низшихъ расъ фигура отверстія ближе подходитъ къ кругу, а у человѣкоподобныхъ обезьянъ передне-задній діаметръ больше поперечнаго, т.-е. тазъ сплюснутъ съ боковъ, при чемъ лонное соединеніе рѣзко выдается впередъ. Принимая поперечный діаметръ за единицу сравненія и считая его за 100, можно выразить передне-задній въ доляхъ поперечнаго, это и будетъ указатель отверстія большого таза. Сравненіе показываетъ намъ, что у высшихъ расъ этотъ указатель наименьшій, но чѣмъ ниже раса, тѣмъ указатель становится все больше и больше, и у человѣкоподобныхъ обезьянъ онъ дѣлается выше ста, т.-е. превосходитъ по величинѣ поперечный. Подробно это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Величина AB, если CD=100.		Величина AB, если CD=100.
Хищныя животныя . .	118,28	Ново-каледонцы . . .	94,60
Низшія обезьяны. . .	152,91	Негры Африки	90,47
Шимпанзе	139,75	Татары	84,36
Горилла	135,35	Лапландцы.	83,00
Орангъ	121,37	Французы	80,91

Измѣненіе скелета зародышей и дѣтей французовъ въ тазовомъ поясѣ совершенно повторяетъ то же, что было отмѣчено по отношенію къ симфизіальному углу нижней челюсти. Въ самомъ раннемъ періодѣ зародышевой жизни форма отверстія сходна съ тою, которую можно встрѣтить у гориллы; въ возрастѣ 8—15 лѣтъ тазъ по виду приближается къ тазу негритянской расы, и только при дальнѣйшемъ развитіи этотъ указатель все уменьшается.

Не останавливаясь на другихъ частяхъ скелета, Мережковскій обращаетъ вниманіе на отношеніе, существующее между шириною грудной клѣтки и между глубиною ея, т.-е. передне-заднимъ діаметромъ. Принимая ширину за 100, можно вычислить величину грудного показателя, а этотъ послѣдній говоритъ

Digitized by Google

намъ, что грудная клѣтка человѣка больше развита въ ширину; передне-задній діаметръ значительно уменьшенъ по сравненію съ поперечнымъ, почему грудная клѣтка человѣка напоминаетъ костякъ таза. Грудная клѣтка зародыша, очень сходная съ грудною клѣткою животныхъ, у дѣтей съ годами мѣняетъ свой видъ, грудной указатель становится меньше, грудная клѣтка сплющивается спереди назадъ. Это послѣднее обстоятельство указываетъ намъ на то, что изученіе діаметровъ грудной клѣтки можетъ имѣть не только теоретическое значеніе.

Давнишнее представленіе о чахоточномъ сложеніи и о паралитической груди нашло себѣ соотвѣтствующее освѣщеніе только въ недавнее время. Ruehle, пользуясь богатымъ клиническимъ матеріаломъ, указываетъ только на то, что передне-задній діаметръ у чахоточныхъ обыкновенно укороченъ, а продольный (вертикальный) размѣръ удиненъ. Онъ же обращаетъ вниманіе на то, что верхніе отдѣлы грудной клѣтки суживаются, сплющиваются, вслѣдствіе чего нижніе отдѣлы могутъ представляться расширенными. Цимссенъ [1]), не придавая особеннаго значенія абсолютнымъ цифрамъ, такъ какъ въ предѣлахъ здоровья онѣ значительно колеблются, тѣмъ не менѣе говоритъ, что у мужчинъ средняго роста (170 — 175 сент.) передне-задній діаметръ грудной клѣтки рѣдко бываетъ ниже 20 сант., у чахоточныхъ же онъ доходитъ до 18 сант., а у женщинъ можетъ спускаться даже до 15 сант.

Если оставить въ сторонѣ находку Corbin, что правая половина грудной клѣтки имѣетъ передне-задній діаметръ большій, чѣмъ лѣвая, то уже Woillez указываетъ на важность измѣренія груди на уровнѣ верхняго конца грудины, а также на разстояніе между наружными концами ключицъ и остистыми отростками спинныхъ позвонковъ. Topinard, опредѣляя различные діаметры груди, нашелъ, что грудной указатель — грудной коэффиціентъ $= \frac{\text{глубина} \times 100}{\text{ширину}}$ — неодинаковъ у различныхъ человѣческихъ расъ. Если принять глубину грудной клѣтки за 100, то ширина груди у европейцевъ равна 134—138, у антропоидныхъ обезьянъ болѣе 100, у низшихъ обезьянъ и другихъ животныхъ меньше 100.

Изъ работы Машковскаго, [2]) обнимающей матеріалъ изъ 275 здоровыхъ и 275 туберкулезныхъ больныхъ въ различныхъ стадіяхъ болѣзни, видно, что особенно рѣзкая разница въ діаметрахъ груди была отмѣчена у лицъ, наиболѣе отягченныхъ болѣзненнымъ процессомъ; «относительно этихъ лицъ можно съ большою вѣроятностью предположить, что у нихъ аномальное въ

---

[1]) Къ діагностикѣ туберкулеза. Москва, 1888. Клинич. лекціи, стр. 5.

[2]) Измѣренія діаметровъ груди у людей здоровыхъ и страдающихъ легочной бугорчаткой. Дисс. Спб., 1889, стр. 38.

Digitized by Google

высокой степени строеніе груди играло въ заболѣваніи легочной бугорчаткой роль предрасполагающаго момента».

Какъ бы тамъ ни было, несмотря на ограниченность матеріала, давнишняя мысль, что хорошо развитая грудная клѣтка несетъ въ себѣ извѣстную гарантію здоровья, не оставляла никогда врачей. Интересно было только знать, какъ происходитъ развитіе грудной клѣтки, и съ другой стороны, какъ найти способъ учесть это развитіе не абсолютно, а въ отношеніи къ другой какой-либо величинѣ, напр., къ росту. На первое обстоятельство обратилъ вниманіе Roberts, указавъ, что, начиная съ рожденія и до 6—7-лѣтняго возраста, діаметры груди увеличиваются постепенно, при чемъ боковой діаметръ удваивается, а передне-задній нѣсколько отстаетъ, и удвоеніе его наступаетъ лишь къ концу periodus pubertatis. Подробныя наблюденія, произведенныя Закомъ [1]), обнимаютъ матеріалъ въ 6678 учащихся мальчиковъ въ возрастѣ отъ 8 до 20 лѣтъ, при чемъ въ большинствѣ возрастныхъ группъ имѣлось отъ 600 до 800 человѣкъ, что даетъ право автору дѣлать серьезные выводы. Измѣренія діаметровъ происходили утромъ, почти натощакъ, къ концу выдыханія, въ плоскости сѣченія грудной клѣтки на уровнѣ сосковъ спереди и нижнихъ угловъ лопатокъ сзади, что соотвѣтствуетъ наибольшей массѣ легкихъ и сердца. Результаты этихъ измѣреній сведены въ таблицу [2]):

Возрастъ.	Ростъ (H) сант.	Окружность груди (Per) сант.	$Per - \frac{H}{2}$	Грудные діаметры.		Грудной индексъ.	
				боковой (a)	передн.-задній (b)	если a=100	если b=100
8— 9 л.	124,8	59,8	— 2,6	18,7	14,5	77	128
9—10 „	130,3	62,4	— 2,7	19,4	14,6	75	132
10—11 „	133,8	63,6	— 3,3	19,6	15,1	77	129
11—12 „	138,0	65,1	— 3,9	20,1	15,3	76	131
12—13 „	142,5	67,1	— 4,1	20,7	15,6	75	132
13—14 „	147,5	69,7	— 4,2	21,5	16,0	74	134
14—15 „	155,6	73,8	— 4,0	22,4	16,7	74	131
15—16 „	161,4	77,4	— 3,3	23,1	17,5	75	132
16—17 „	165,7	80,3	— 2,5	24,0	17,9	74	134
17—18 „	168,1	82,5	— 1,5	24,5	18,1	74	135
18—19 „	169,4	84,2	— 0,5	25,0	18,5	74	135
19—20 „	170,2	84,6	— 0,5	25,0	18,5	74	135
20 и болѣе	169,7	85,3	+ 0,5	25,4	18,8	74	135

Разсматривая цифры, легко придти къ заключенію, что боковой діаметръ во всѣхъ возрастахъ превышаетъ передне-задній, но въ то время, какъ бо-

[1]) Матеріалы къ характеристикѣ физическаго развитія дѣтей. Діаметры груди и вѣсъ тѣла. Спб., 1898. Отд. оттискъ.

[2]) Въ таблицѣ я опустилъ амплитуду колебаній, ежегодный приростъ и число наблюденій.

Digitized by Google

ковой діаметръ съ 8 до 20 лѣтъ увеличивается на 35,8%, передній только на 29,7%. Ясно, что грудная клѣтка уплощается; мало того, это увеличеніе идетъ довольно правильно, и если грудной указатель до 13 лѣтъ,—фактъ, заслуживающій особаго вниманія,—мало устойчивъ и колеблется отъ 128 до 132, то послѣ 13 лѣтъ такія рѣзкія колебанія уже не наблюдаются.

Отмѣтивъ попутно изъ своего матеріала, что грудной указатель у евреевъ въ «старшихъ возрастахъ меньше, чѣмъ для русскихъ, т. е. грудь ихъ болѣе приближается къ цилиндрической формѣ, а въ младшихъ возрастахъ, наоборотъ, грудь болѣе уплощена», авторъ обращаетъ вниманіе на ходъ прироста по періодамъ. Первый періодъ продолжается до 12—13 лѣтъ съ замѣтнымъ паденіемъ энергіи въ 10 лѣтъ, и это обстоятельство стоитъ въ тѣсной связи съ тѣмъ, что можно отмѣтить для роста и окружности груди. Второй періодъ продолжается 4 года—до 16 лѣтъ и характеризуется усиленной прибавкою въ грудныхъ діаметрахъ; въ послѣдующіе годы (третій періодъ) приростъ не великъ, равенъ лишь нѣсколькимъ миллиметрамъ.

Такъ стоитъ вопросъ относительно грудныхъ діаметровъ, и одно уже то обстоятельство, что увеличеніе ихъ опредѣляетъ особенности грудной клѣтки человѣка, а, слѣдовательно, и тѣхъ органовъ, которые заложены въ ней, заставляетъ обращать на эти размѣры груди особое вниманіе и не лишено практическаго значенія. Проф. Гундобинъ говоритъ: «онѣ объясняютъ особенности въ положеніи сердца, а также и типъ дыханія. Въ зависимости же отъ типа дыханія находится предрасположеніе дѣтей къ грудными заболѣваніямъ» [1]). Съ нѣкоторымъ правомъ это заключеніе можно перенести и на взрослыхъ людей; къ сожалѣнію, только прямыхъ наблюденій въ этомъ направленіи нѣтъ.

III.

Фактъ—всѣмъ извѣстный, что форма грудной клѣтки можетъ быть крайне разнообразна, и Пумпянскій, спеціально занимавшійся вопросомъ о значеніи окружности груди въ дѣлѣ оцѣнки тѣлеснаго развитія новобранцевъ [2]), обращаетъ вниманіе на внѣшній видъ грудной коробки, на расположеніе обѣихъ лопатокъ, на кривизну и положеніе ключицъ, равно и на форму реберной дуги. Анатомическое расположеніе этихъ частей опредѣляетъ особенности грудной клѣтки и даетъ возможность говорить о высокой, конической, цилиндрической, бочкообразной груди,—безъ того, чтобы имѣла мѣсто эмфизема,—о груди впалой, плоской. Однако, несмотря на все разнообразіе особенностей

---

[1]) Особенности дѣтскаго возраста. Спб., 1906, стр. 124.

[2]) Значеніе окружности груди въ дѣлѣ оцѣнки тѣлеснаго развитія молодыхъ людей призывного возраста. „Воен.-Мед. Журн.“ 1892, часть CLXXIII стр. 48—108.

Digitized by Google

строенія грудной клѣтки, можно утверждать, что форма ея зависитъ отъ плечевого пояса и нижняго отрѣзка грудной клѣтки и ея соотношенія къ брюшной полости. Изъ всѣхъ горизонтальныхъ сѣченій грудной коробки наиболѣе устойчивымъ является плоскость въ области сосковъ, почему отношеніе между периметромъ груди и ростомъ можетъ служить довольно надежнымъ подспорьемъ при санитарной оцѣнкѣ здоровья отдѣльнаго лица. Такъ какъ съ большою легочною емкостью соединяется большее количество поглощаемаго кислорода, а, слѣдовательно, и болѣе энергичный газовый обмѣнъ, то является необходимость знать, насколько ростъ груди идетъ параллельно или въ зависимости отъ роста организма въ вышину. У новорожденныхъ периметръ груди болѣе полуроста на нѣсколько сантиметровъ, при чемъ это отношеніе, по Кетле, выражается какъ 6 : 5; но затѣмъ въ первые годы жизни ростъ въ длину превалируетъ надъ ростомъ въ ширину, и къ возрасту въ 9—10 лѣтъ окружность груди менѣе полуроста. Такое отношеніе держится до юношескаго возраста, когда оно начинаетъ уменьшаться, и, наконецъ, наступаетъ извѣстный годъ, когда периметръ груди снова дѣлается болѣе полуроста. Это послѣднее обстоятельство натолкнуло на мысль искать въ немъ достаточный критерій для оцѣнки физическаго здоровья организма вообще и въ частности развитія грудной клѣтки.

Физіологическій ходъ развитія всего скелета въ длину и емкости—ширины грудной клѣтки, конечно, далеко не идентиченъ у всѣхъ людей, у различныхъ національностей, у различныхъ расъ, наконецъ, у лицъ, живущихъ при различныхъ соціальныхъ условіяхъ. Можно сказать только одно, что съ увеличеніемъ роста относительная окружность (т. е. отношеніе ея къ росту), или, какъ нѣкоторые называютъ, *жизненный указатель* постепенно падаетъ; такъ, напр., у рабочихъ при ростѣ въ 135—145 сант. этотъ указатель равенъ +9,4 сант., а при ростѣ отъ 185—192 сант. онъ равенъ—1,3 сант. Еще рѣзче это видно изъ обработки данныхъ измѣреній солдатъ австрійской арміи у Chatelanat [1]).

Ростъ въ въ дюймахъ.	Процентъ индивидуумовъ съ окруж. груди меньше полуроста.
60	27,4%
62	36,0 „
64	44,5 „
66	58,9 „
68	68,0 „
70	82,7 „

Тоже подтверждаютъ данныя Столярова, Дика, Дементьева. Учащіеся московскихъ средне-учебныхъ заведеній при высокомъ ростѣ имѣютъ непро-

[1]) *Зак.* Физическое развитіе дѣтей въ средне-учебныхъ заведеніяхъ г. Москвы. Дисс. Москва, 1892 г., стр. 189.

Digitized by Google

порціонально развитую грудь, что, конечно, должно отражаться на времени, когда окружность груди по отношенію къ полурасту дѣлается положительной.

Изъ сравненія различныхъ группъ населенія, подвергавшихся измѣренію, видно, что окружность груди начинаетъ сравниваться съ полуростомъ [1]):

У учащихся въ Оксфордѣ	около 16 лѣтъ.
„ англичанъ вообще, въ 1-ой военной гимназіи по Дику, у фабричныхъ Москов. губ.	„ 17 „
„ дерптскихъ и гамбургскихъ гимназистовъ	„ 19 „
„ московскихъ гимназистовъ	„ 20 „
а превосходитъ полурость [2]):	
„ крестьянскихъ дѣтей Петербургскаго у.	„ 15 „
„ учениковъ въ Конотопскомъ у., крестьянъ Новгородской губ.	„ 16 „
„ поденщиковъ на фабрикахъ Московской губ.	„ 17 лѣтъ.
„ фабричныхъ въ гор. Москвѣ.	„ 18 „
„ бумагопрядильщиковъ на фабрикахъ Московской губ.	„ 21 „

Изъ этихъ данныхъ, какъ справедливо замѣчаетъ Закъ, слѣдуетъ, «что отсутствіе пропорціональности въ ростѣ въ вышину и въ груди до поздняго возраста составляетъ особенность въ развитіи учащихся у насъ въ Россіи, въ отличіе отъ развитія учащихся въ Англіи». Абсолютная величина роста, видимо, здѣсь не имѣетъ исключительнаго значенія, такъ какъ англичане учащіеся, дѣйствительно имѣя въ среднемъ ростъ выше гимназистовъ, на-ряду съ этимъ имѣютъ и лучшій жизненный указатель.

Вліяніе національностей крайне рельефно выступаетъ изъ матеріала ранѣе упомянутаго Chatelanat:

Національность изслѣд. солдатъ.	Окружность груди солдатъ австрійской арміи: меньше полуроста.	равна полурасту.	больше полуроста.
Нѣмцы	45,8%	19,0%	35,2%
Чехи	41,9 „	22,4 „	35,7 „
Поляки	35,6 „	27,3 „	37,1 „
Русины	24,5 „	25,4 „	*50,1* „
Мадьяры	29,8 „	21,1 „	49,1 „
Словаки	37,6 „	25,8 „	36,6 „
Румыны	31,5 „	26,9 „	41,6 „
Кроаты	36,1 „	26,1 „	37,8 „

Таблица показываетъ, что среди русинъ число лицъ съ хорошо развитой грудью значительно больше, чѣмъ среди поляковъ и нѣмцевъ, что отчасти

---

[1]) *Закъ*, l. c., стр. 196.

[2]) *Закъ*, l. c., стр. 193.

Digitized by Google

подтверждается и измѣреніями гимназистовъ-поляковъ въ Радомѣ и Варшавѣ, имѣющихъ худшую относительную окружность груди, чѣмъ ученики русскіе.

Иную картину представляютъ инородцы Симбирской губ.—мордва, чуваши, татары, которые, по Благовидову, имѣютъ прекрасное физическое развитіе, и если оно падаетъ въ годы усиленнаго роста въ вышину, то, съ другой стороны, оно быстро выравнивается въ послѣдующіе годы и въ старшихъ возрастахъ довольно велико. Отдавая дань физіологическому закону въ ходѣ роста въ періодъ возмужанія, это же населеніе, растущее на свободѣ полей и при здоровомъ физическомъ трудѣ, легко и безъ особыхъ потрясеній справляется съ нимъ и быстро восполняетъ потери.

Занятіе и родъ труда несомнѣнно оказываютъ вліяніе на развитіе груди. Vallin [1]), разбивъ новобранцевъ во Франціи по профессіямъ, получилъ слѣдующія отношенія периметра груди къ полуросту:

	больше полуроста	менѣе полуроста
Изъ хлѣбопашцевъ . . .	85,0%	15,0%
„ рабочихъ.	76,0 „	24,0 „
„ чиновниковъ	55,0 „	45,0 „
„ студентовъ	36,0 „	64,0 „
„ конторщиковъ. . . .	27,0 „	73,0 „

Откуда слѣдуетъ, что чѣмъ больше человѣкъ имѣетъ возможность быть на свѣжемъ воздухѣ, тѣмъ совершеннѣе его физическое здоровье и, наоборотъ, чѣмъ болѣе сидячій образъ жизни онъ ведетъ, тѣмъ оно хуже, тѣмъ организмъ слабѣе. Jansen для Люксембурга нашелъ, что у новобранцевъ-землепашцевъ периметръ груди больше полуроста на 5 сант., у рабочихъ—на 3 сант., а у чиновниковъ—только на 0,5 сант. Даже въ близкихъ профессіяхъ, какими можно считать ткачей на бумажныхъ и шелковыхъ фабрикахъ, и то мы замѣчаемъ разницу. Такъ, по Пескову, у призывныхъ шелковыхъ ткачей окружность груди больше полуроста на 0,9 сант., а бумажныхъ ткачей—на 2,2 сант. Причину этого явленія можно отнести къ тому, что шелковые ткачи въ меньшемъ числѣ пользуются отлучками въ деревню, и въ то время, какъ изъ числа бумажныхъ ткачей только 4—5% не пользуются отлучками, шелковые ткачи не уходятъ въ деревню въ количествѣ 30%. Не приводя многихъ другихъ данныхъ, подкрѣпляющихъ вышеизложенныя, можно утверждать, что даже одно грудоизмѣреніе, кстати сказать, легко выполнимое, даетъ весьма цѣнныя указанія и должно быть отнесено къ научнымъ способамъ изслѣдованія. Цѣнность этого способа увеличивается еще болѣе, когда пользуются не абсолютными цифрами, но отношеніемъ груди къ полуросту.

---

[1]) *Зак*, l. c., стр. 215.

Digitized by Google

Съ 1834 г., когда Нейнеръ въ Великомъ герцогствѣ Гессенскомъ установилъ наименьшую окружность груди для пріема въ строевыя войска новобранцевъ, а Гарцъ (1836) произвелъ методическое изслѣдованіе груди у большого числа здоровыхъ и больныхъ людей, этотъ способъ получилъ широкое примѣненіе, являясь надежнымъ подспорьемъ при санитарной оцѣнкѣ здоровья отдѣльнаго лица. Если, по Frölich, существуетъ до 27 различныхъ способовъ для производства измѣреній груди, что какъ бы говоритъ за ненадежность способа, то, съ другой стороны, нужно признать, что, если изслѣдуемый имѣетъ окружность груди болѣе полуроста, онъ обладаетъ, за рѣдкими исключеніями, достаточнымъ здоровьемъ и, наоборотъ, если периметръ груди равенъ или, что хуже, менѣе полуроста, здоровье изслѣдуемаго сомнительно.

Германія, Австро-Венгрія и Франція не установили обязательной минимальной окружности груди для новобранцевъ, предоставивъ выборъ годныхъ людей особому составу воинскаго присутствія, внимательно дѣлающему отборъ, тѣмъ не менѣе германское наставленіе указываетъ на то, что при среднемъ ростѣ обхватъ груди въ 80 сант. (послѣ глубокаго вздоха) во время паузы «достаточенъ къ службѣ лишь въ исключительныхъ случаяхъ, при прочихъ благопріятныхъ условіяхъ со стороны организма и если ширина размаховъ груди во время акта дыханія не меньше 5 сант.». Далѣе „призывные съ малымъ ростомъ (157—154 сант.) годны къ строевой службѣ, если окружность груди въ моментъ полнаго вздоха превышаетъ на 1—2 сант. половину роста. При меньшей окружности груди, которая не должна, однако, быть меньше полуроста, изслѣдуемый признается годнымъ къ строевой службѣ лишь тогда, когда недостатокъ въ окружности груди уравновѣшивается особенно крѣпкимъ строеніемъ организма и болѣе сильными размахами грудной клѣтки». [1]) Въ Австро-Венгріи съ 1873 г. былъ установленъ минимумъ периметра въ 79 сант. для всякаго роста, но уже въ 1894 г. онъ былъ понижень до 75,2 сант., при чемъ прибавлено, что измѣреніе окружности груди обязательно для лицъ, кажущихся сомнительными относительно здоровья. Въ Россіи, начиная съ 1806 г., правительство издавало наставленія, необходимыя для освидѣтельствованія лицъ, поступающихъ на военную службу, при чемъ еще въ наставленіи 1883 г. сказано, что «для признанія свидѣтельствуемаго способнымъ къ военной службѣ необходимо, чтобы окружность грудной клѣтки превышала половину роста не менѣе $^1/_4$ вершка, за исключеніемъ евреевъ, которые признаются способными къ военной службѣ и тогда, если окружность грудной клѣтки менѣе половины роста до полувершка». Въ наставленіи, объявленномъ 27 іюня 1906 г., [2]) это требованіе изложено иначе: „Грудь осматриваютъ по

[1]) „Реальная энциклопедія медиц. наукъ“, т. 13, стр. 305.

[2]) Собр. Узаконеній и Распор. Правит. за № 158 въ 1906 г. Прик. по воен. вѣд. за тотъ же годъ № 465.

Digitized by Google

отношенію устройства грудной клѣтки, силы и правильности дыхательныхъ движеній, при чемъ производятъ измѣреніе окружности груди и сравниваютъ полученную величину съ ростомъ, руководствуясь дѣйствующей нынѣ инструкціей [1]). Окружность груди у правильно сложеннаго *не менѣе полуроста.* При наличности признаковъ полнаго здоровья и хорошаго тѣлосложенія, недостаточный размѣръ окружности груди самъ по себѣ не имѣетъ рѣшающаго значенія для признанія призываемаго негоднымъ къ военной службѣ" (§ 11). Изъ этого параграфа особенно важна оговорка, что «недостаточный размѣръ окружности груди самъ по себѣ не имѣетъ рѣшающаго значенія», и для точнаго опредѣленія состоянія легкихъ и сердца необходимо изслѣдованіе ихъ выслушиваніемъ и постукиваніемъ. Во всякомъ случаѣ у правильно сложеннаго въ возрастѣ 21 года окружность груди не должна быть меньше полуроста, и это требованіе желательно сохранить. Можно ли на немъ одномъ основывать оцѣнку здоровья, видно будетъ изъ дальнѣйшаго изложенія, но игнорировать такую объективную мѣру ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ.

IV.

Послѣднимъ факторомъ, на который слѣдуетъ обращать вниманіе при оцѣнкѣ здоровья, служитъ вѣсъ. Tenon (1783), кажется, былъ первымъ, указавшимъ на то, что вѣсъ можетъ служить показателемъ крѣпости организма; но это заявленіе было забыто и снова поставлено на очередь, спустя почти 40 лѣтъ, Quetelet, опубликовавшимъ свои „Recherches sur le poids de l'homme aux differents âges" въ 1832 г. Въ этомъ трудѣ и въ послѣдующихъ Кетле придаетъ большое значеніе вѣсу, какъ показателю крѣпости организма. Marshall (1846 г.) въ Англіи, пользуясь данными, полученными относительно вѣса новобранцевъ, предлагаетъ установить минимумъ вѣса при пріемѣ людей въ армію и добавляетъ, что такой минимумъ вѣса нужнѣе минимума роста. Паркесъ, а за нимъ Aitken и Longmore настаиваютъ на предѣльности вѣса въ 58 килогр. для солдатъ. Кстати сказать, эта предѣльная цифра показала англійскимъ врачамъ, что лица 18-лѣтняго возраста не могутъ быть принимаемы въ армію, такъ какъ въ среднемъ они вѣсили 52 килогр. Въ Сѣв.-Американскихъ Штатахъ до сихъ поръ принята норма, предложенная Hammond (1863 г.), а именно 56 килогр., ниже которой вѣсъ не долженъ быть ни у одного новобранца. По примѣру Америки, такая же норма принята въ Баваріи; чѣмъ руководствовалась послѣдняя въ пріемѣ такого минимума, трудно сказать. Грудзинскій, первый занявшійся вѣсомъ призывныхъ въ Россіи, нашелъ, что при среднемъ ростѣ въ 167 сант. вѣсъ равенъ

[1]) Измѣренія производятся между 4 и 5 ребрами, „надъ самыми лопатками", по выпуклымъ точкамъ, не входя въ углубленія, при сложенныхъ на головѣ рукахъ и при медленномъ счетѣ изслѣдуемаго до 20.

Digitized by Google

65,6 килогр. Столяровъ изъ многочисленныхъ измѣреній приходитъ къ выводу, что каждому росту соотвѣтствуетъ предѣльный обхватъ груди и вѣсъ тѣла, почему и необходимо составить такую шкалу, въ которой каждому дюйму роста были бы соотвѣтствующія величины вѣса. Несмотря на то, что, по его наблюденіямъ, съ каждымъ вершкомъ роста вѣсъ увеличивается на 7 фунтовъ, тѣмъ не менѣе колебанія въ ту и другую сторону настолько велики, что взвѣшиванія, по его мнѣнію, не могутъ имѣть практическаго примѣненія при пріемѣ новобранцевъ. Гумилевъ, наоборотъ, отводитъ вѣсу главную роль при опредѣленіи крѣпости тѣлосложенія. Военное вѣдомство, пользуясь имѣвшимся у него матеріаломъ, въ 1869 г. издало приказъ, вмѣнявшій въ обязанность воинскимъ присутствіямъ у всѣхъ вообще рекрутъ, тѣлосложеніе которыхъ возбуждаетъ сомнѣніе, производить тщательныя измѣренія роста и обхвата груди, а въ особо сомнительныхъ случаяхъ и взвѣшиваніе тѣла. Для оцѣнки же тѣлосложенія къ инструкціямъ была приложена таблица роста и вѣса въ фунтахъ:

Ростъ.	Средній вѣсъ.	Наименьшій вѣсъ.
35 верш.	141 фун.	124 фун.
36 „	149 „	132 „
37 „	157 „	140 „
38 „	165 „	148 „
39 „	178 „	156 „
40 „	181 „	164 „
41 „	189 „	172 „

Съ введеніемъ всесословной воинской повинности въ 1871 г. при пересмотрѣ инструкціи эта статья была оставлена цѣликомъ, а между тѣмъ она требовала особаго вниманія, такъ какъ въ ней имѣется простое отношеніе, т. е. съ увеличеніемъ роста на вершокъ сдѣлана простая прибавка въ 8 фунтовъ; на самомъ же дѣлѣ при увеличеніи роста вѣсъ все болѣе и болѣе отступаетъ отъ теоретической нормы, уменьшаясь почти въ ариѳметической прогрессіи. Зеландъ, придавая большее значеніе обхвату груди, чѣмъ вѣсу, тѣмъ не менѣе далъ нѣкоторыя цифровыя данныя для вѣса, говоря, что, при надежномъ отношеніи обхвата груди къ полурасту, слѣдуетъ признать соотвѣтствующимъ росту

въ 36	вершковъ	вѣсъ	въ	140	—145	рус.	фунтовъ.
отъ 37	„	„	„	150	—160	„	„
„ 38	„	„	„	160	—170	„	„
„ 39	„	„	„	175,8	—185	„	„
„ 42	„	„	„	195	—200	„	„

Наблюденія Веревкина надъ 97 рекрутами, бывшими на испытаніи въ клиническомъ военномъ госпиталѣ въ 1870, 71 и 72 годахъ, показали въ большинствѣ случаевъ ошибочность этой нормы. Только 10 человѣкъ имѣли вѣсъ тѣла или равный, или превышавшій данныя инструкціи, при чемъ превыше-

Digitized by Google

ніе не было болѣе 6 фунтовъ, наоборотъ, недостатокъ въ вѣсѣ былъ значительный и тѣмъ большій, чѣмъ выше ростъ. Новобранцы

при ростѣ въ	35	вершковъ	обнаруживали	недочетъ въ	5	фунт.
„ „ „	36	„	„	„ „	13	„
„ „ „	37	„	„	„ „	14	„
„ „ „	38	„	„	„ „	10	„
„ „ „	39	„	„	„ „	11	„
„ „ „	40	„	„	„ „	16	„

Такимъ образомъ высокія требованія инструкцій, сопровождавшіяся браковкою людей, обладавшихъ по всѣмъ другимъ соображеніямъ достаточнымъ питаніемъ, а равно и достаточно здоровыхъ, заставили въ 1875 г. измѣнить эту инструкцію, и взвѣшиваніе въ сомнительныхъ случаяхъ было отмѣнено. Штегманъ [1]) придаетъ значеніе среднему нормальному вѣсу, отвѣчающему размѣрамъ человѣческаго тѣла въ соотвѣтствіи съ возрастомъ, и полагаетъ, что „вѣсъ тѣла, зависящій отъ количества тканей вообще, въ частности можетъ быть показателемъ степени развитія скелета, мышечной системы и соотвѣтствующей ей мышечной силы". Въ подкрѣпленіе своего положенія авторъ приводитъ средніи цифры вѣса, обнимающія 22000 наблюденій призывныхъ Петербургскаго военнаго округа и морского вѣдомства за 8-лѣтній промежутокъ времени, съ 1875 по 1883 г. Оказалось, что

росту въ	34	вершка	соотвѣтствуетъ	вѣсъ въ	133	фун.
„ „	35	„	„	„ „	136	„
„ „	36	„	„	„ „	149	„
„ „	37	„	„	„ „	157	„
„ „	38	„	„	„ „	166	„
„ „	39	„	„	„ „	175	„
„ „	40	„	„	„ „	182	„
„ „	41	„	„	„ „	190	„
„ „	42	„	„	„ „	190	„
„ „	43	„	„	„ „	204	„

и если въ среднемъ это нарощеніе въ вѣсѣ составитъ $8^7/_8$ фунта,—цифра, на которую указывали и раньше,—то, съ другой стороны, оно далеко не одинаково для каждаго вершка роста, колеблясь отъ 3 до 14 фунтовъ. Штегманъ, какъ на основаніи многочисленныхъ чужихъ наблюденій, такъ и своихъ, приходитъ къ заключенію, что „съ увеличеніемъ роста увеличивается и вѣсъ тѣла, но въ приращеніи вѣса на каждый вершокъ роста не замѣчается никакой правильности".

---

[1]) Къ матеріаламъ по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ роста, окружности груди и вѣса человѣческаго тѣла. „Воен.-Мед. Журн.", 1889 г., ч. CLXV, стр. 393, 394.

Digitized by Google

Въ послѣднемъ наставленіи Присутствіямъ по воинской повинности, о которомъ уже было упомянуто, о вѣсѣ не сказано ни слова; вѣсъ не признается критеріемъ оцѣнки здоровья, а между тѣмъ попытки, сдѣланныя въ этомъ направленіи въ другихъ государствахъ, заслуживаютъ вниманія. Vallin говоритъ, что солдатъ не годенъ къ военной службѣ, если онъ имѣетъ вѣсъ менѣе 50 килогр., и всякій человѣкъ, при ростѣ въ 180 сант., имѣющій вѣсъ менѣе 70 килогр., долженъ возбуждать подозрѣніе относительно крѣпости своего здоровья, а если вѣситъ 65 килогр., то не годенъ къ службѣ; при ростѣ въ 170 сант. и выше, если вѣситъ менѣе 60 килогр., то внушаетъ подозрѣніе, а если менѣе 56 килогр., то непригоденъ къ службѣ, наконецъ, при ростѣ отъ 154 до 170 сант. вѣсъ въ 50 килогр. долженъ повышаться сообразно съ ростомъ. Извѣстные военные врачи Германіи Roth и Lex, указывая на несомнѣнное значеніе вѣса въ связи съ ростомъ, тѣмъ не менѣе не могли дать точныхъ или, вѣрнѣе, опредѣленныхъ указаній относительно вѣсовыхъ нормъ. Schaeffer (Австро-Венгрія) обращаетъ особое вниманіе на отношеніе между ростомъ и вѣсомъ и придаетъ ему серьезное значеніе въ дѣлѣ оцѣнки годности призывныхъ къ несенію военной службы. Zwardemaker (Голландія) считаетъ необходимымъ взвѣшивать худыхъ, такъ такъ вѣсъ такихъ лицъ служитъ показателемъ развитія мышцъ, равно и всѣхъ призывныхъ, при чемъ для 20-лѣтнихъ устанавливаетъ норму роста въ 166,5 сант. при вѣсѣ въ 57250 граммовъ и периметрѣ груди не менѣе 80 сант. Наконецъ, Lehrnbecher (1886 г.), предложивъ новыя данныя для оцѣнки здоровья, а именно величины плечевого и тазового поясовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ приходитъ къ выводу, что минимальный вѣсъ призывныхъ можетъ колебаться между 53 и 55 килогр. при минимумѣ роста въ 157 сант. и что съ увеличеніемъ роста на сантиметръ въ среднемъ вѣсъ повышается на 750 граммъ. Отдавая предпочтеніе при оцѣнкѣ здоровья периметру груди и размѣрамъ плечевого и тазового поясовъ, Lehrnbecher, говоря, что цифры одного вѣса не могутъ служить надежными данными квалификаціи здоровья, вмѣстѣ съ тѣмъ готовъ признать, что низкій вѣсъ имѣетъ значеніе.

Всѣ приведенныя указанія свидѣтельствуютъ, что вѣсу, какъ объективному признаку, отводили соотвѣтствующее мѣсто; слѣдовало только, вырабатывая отношеніе, не приравнивать вѣсъ къ одному росту, но и къ другимъ даннымъ, въ частности къ периметру груди. Борнгардтъ въ 1886 г. предложилъ брать отношеніе вѣса не къ росту, а къ произведенію роста на окружность груди, иначе говоря, къ поверхности человѣческаго тѣла. Вводя такое положеніе, Борнгардтъ нашелъ, что у людей слабыхъ и плохого сложенія вѣсъ относится къ произведенію роста [1]) на окружность, какъ 1 : 5,35, у лицъ средняго сложенія—какъ 1:5 и, наконецъ, у крѣпкихъ людей—какъ 1:4,37; кромѣ того, Борнгардтъ приходитъ къ слѣдующимъ заклю-

[1]) Измѣренія были произведены въ вершкахъ и рус. фунтахъ.

Digitized by Google

ченіямъ: 1) при меньшемъ ростѣ вѣсъ тѣла можетъ быть больше, какъ это бываетъ у крѣпкихъ людей; 2) вѣсъ тѣла не увеличивается пропорціонально поверхности; 3) при одномъ и томъ же вѣсѣ поверхность тѣла можетъ быть различной и 4) при одинаковыхъ поверхностяхъ тѣла вѣсъ послѣдняго можетъ быть различный: гораздо больше у крѣпкихъ, меньше у слабыхъ.

Работа Борнгардта не осталась безъ вниманія, вызвавъ провѣрку со стороны Алексѣевскаго, Абаковича и Афонскаго. Абаковичъ, пользуясь метрической системой, пришелъ къ противоположнымъ выводамъ, а именно, что не вѣсъ относится къ произведенію окружности груди и роста, какъ 1: 5, а наоборотъ. Алексѣевскій [1]) выставилъ слѣдующія положенія: 1) между произведеніемъ роста на окружность груди и вѣсомъ существуетъ опредѣленное отношеніе; 2) это отношеніе колеблется между 1 : 3,8 и 1 : 4,95; 3) для лицъ крѣпкаго сложенія это отношеніе равно 1 : 4,40, средняго 1 : 4,08 и слабаго 1 : 3,87; 4) при одинаковомъ ростѣ и окружности груди вѣсъ тѣла можетъ быть различный, смотря по качеству тѣлосложенія; 5) при одномъ и томъ же ростѣ увеличеніе окружности груди не всегда вызываетъ увеличеніе въ вѣсѣ. Афонскій же отнесся критически къ предложенію Борнгардта и справедливо замѣтилъ, что Борнгардтъ расширилъ значеніе своей формулы, выражающей поверхность тѣла, перенеся ее на объемъ. Такая недостаточность основаній, положенныхъ въ оцѣнку здоровья, предложенную Борнгардтомъ, послужила поводомъ къ новой работѣ. Куприяновъ [2]) составилъ формулу для математическаго опредѣленія вѣса, исходя изъ того положенія, что вѣсъ долженъ относиться не къ поверхности, а къ объему тѣла и что размѣры периферическихъ частей тѣла имѣютъ прямое вліяніе на увеличеніе или уменьшеніе вѣса. Такъ какъ для полученія объема тѣла человѣка необходимо умножить ростъ на площадь окружности груди, то пришлось бы принять человѣческое тѣло имѣющимъ видъ цилиндра, у котораго основаніемъ были бы периметръ груди, а высотою его ростъ человѣка. На самомъ же дѣлѣ человѣческое тѣло не представляетъ правильной геометрической фигуры, почему если высота и соотвѣтствуетъ росту, то поперечникъ слѣдуетъ вычислить, при чемъ послѣдній получается изъ среднихъ величинъ размѣровъ груди, окружности плечъ, живота, окружностей бедеръ и голеней. Куприяновъ изъ 342 измѣреній вполнѣ здоровыхъ людей нашелъ периметръ тѣла равнымъ 98,515 сантим. и по формулѣ $Q = \frac{7a^2h}{88}$, гдѣ Q — искомый объемъ тѣла, a — периметръ тѣла, h — ростъ, легко вычислить объемъ тѣла всякаго человѣка. На основаніи непосредственныхъ измѣреній Куприяновъ получилъ рядъ величинъ вѣса для

---

[1]) По Куприянову, l. c., стр. 31.

[2]) L. c., стр. 40.

Digitized by Google

различнаго роста, при чемъ оказалось, что только при ростѣ въ 163,38 сант., почти соотвѣтствующемъ среднему росту людей той войсковой части, въ которой онъ производилъ свои измѣренія, дѣйствительный вѣсъ совпалъ съ нормальнымъ; въ остальныхъ же случаяхъ при большемъ или меньшемъ ростѣ вѣсъ давалъ уклоненія, и при большемъ ростѣ эта разница увеличивается почти въ ариѳметической прогрессіи, т.-е. дѣйствительный вѣсъ значительно ниже вычисленнаго нормальнаго, что и показываетъ слѣдующая таблица [1]):

При ростѣ.	Средній вѣсъ.	Нормальный.	Разница.
152,47 сант.	53540 грм.	50872	+ 2668 грм.
155,47 „	56851 „	53933	+ 2918 „
158,48 „	58556 „	57129	+ 1427 „
161,37 „	60640 „	60312	+ 328 „
163,38 „	62695 „	62693	+ 2 „
165,66 „	64416 „	65132	— 716 „
168,04 „	66772 „	68540	— 1818 „
171,48 „	70680 „	72368	— 1688 „
174,54 „	73737 „	76311	— 2574 „
177,41 „	76837 „	80123	— 3286 „
180,52 „	79410 „	84425	— 5015 „
183,03 „	81981 „	88385	— 6404 „
186,28 „	84183 „	92765	— 8582 „

Сравнивая цифры вѣса, приводимыя Штегманомъ, съ нормальными величинами Купріянова, не трудно замѣтить, что между цифрами роста въ 37 и 38 вершковъ и вѣсомъ имѣется то же отношеніе, какое соотвѣтствуетъ одинаковымъ цифрамъ вѣса въ таблицѣ Купріянова, какъ по теоретическому вычисленію, такъ и по непосредственному наблюденію. Въ остальныхъ величинахъ необходимо ввести поправку и имѣть въ виду, что отрицательная разница вдвое больше положительной, такъ что при увеличеніи роста дѣйствительный вѣсъ въ своей разницѣ вдвое болѣе отступаетъ отъ нормы, чѣмъ прибываетъ при уменьшеніи роста. Такая поправка и была сдѣлана, когда была опредѣлена разность прогрессіи; и въ этомъ послѣднемъ случаѣ величины вѣса выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Ростъ въ сантим.	Теоретическій вѣсъ въ граммахъ.	Поправленный въ граммахъ.
150,96—154,81	51425	54869,5
155,40—159,84	56186,4	58466,2
160,39—164,83	*61702,2*	*62392,4*
165,38—169,82	67561,7	66592,7
170,37—174,81	73771,7	69081,1
175,36—179,80	80380,4	73734,5
180,35—184,79	87581,3	77849,0
185,34—190,33	95032,6	82610,1 [2]).

[1]) L. c., стр. 52.

[2]) Крайне подробныя таблицы автора (стр. 55) мною соединены въ группы по пяти-сантиметровой разницѣ.

Digitized by Google

Шагъ за шагомъ выясняя вопросъ, Купріяновъ установилъ и тотъ минимальный вѣсъ, ниже котораго питаніе организма должно быть признано недостаточнымъ, состояніе здоровья слабымъ, лица же, имѣющія его, неспособными нести тяжелую воинскую службу. Эти величины, исправленныя по тому же способу, какъ это было сдѣлано и для средняго нормальнаго вѣса, выразились по отношенію къ росту въ слѣдующихъ цифрахъ:

Ростъ въ сант.	Средній вѣсъ въ граммахъ.	Минимальный вѣсъ въ граммахъ.
150—154	54869,5	49244,8
155—159	58466,2	52315,4
160—164	*62392,4*	*55839,3*
165—169	66592,7	59158,8
170—174	69081,1	61871,3
175—179	73734,5	64901,0
180—184	77849,0	68259,6
185—189	82610,1	72160,7

Я придаю этой таблицѣ извѣстную цѣнность, такъ какъ она даетъ возможность нѣсколько оріентироваться въ такомъ сложномъ вопросѣ, какимъ является вѣсъ—величина, крайне перемѣнная не только у различныхъ лицъ одного и того же роста, но даже и у одного лица, но въ различное время, при установившемся ростѣ. Выводы, къ которымъ приходитъ Купріяновъ, таковы: «1) вѣсъ человѣка находится въ прямомъ отношеніи къ объему тѣла его и выражается цифрой 0,50234; 2) по извѣстной формулѣ, зная ростъ, размѣръ груди и периферическихъ частей человѣческаго тѣла, можно вычислить его вѣсъ съ точностью до 1,4 фунта; 3) формула эта примѣнима для людей почти всѣхъ возрастовъ съ тою только разницею, что у дѣтей и юношей между дѣйствительнымъ и вычисленнымъ вѣсомъ разница большею частію получается отрицательная, у взрослыхъ же положительная; 4) у взрослыхъ чѣмъ ростъ становится выше средняго, тѣмъ отношеніе къ нему окружности груди и мускулатуры дѣлается меньше и наоборотъ, т.-е. какъ окружность груди, такъ и мускулатура съ повышеніемъ роста отстаютъ въ своемъ развитіи, съ пониженіемъ же роста прибываютъ; 5) у юношей, въ особенности въ періодъ развитія половой зрѣлости, оба эти отношенія значительно хуже, чѣмъ у взрослыхъ; у дѣтей до 11-лѣтняго возраста какъ грудь, такъ и мускулатура относительно лучше развиты, чѣмъ у юношей, но все-таки хуже, чѣмъ у взрослыхъ; 9) уменьшеніе вѣса съ увеличеніемъ роста идетъ вдвое быстрѣе, чѣмъ увеличеніе при уменьшеніи роста; въ первомъ случаѣ разность прогрессіи равна 0,774, во второмъ—0,372; 13) если вѣсъ изслѣдуемаго субъекта ниже вѣса этой таблицы (т.-е. минимальнаго вѣса), то его можно считать почти абсолютно негоднымъ къ военной службѣ; если равенъ или превышаетъ на 1—2 фунта, то здоровье его крайне подозрительно и

Digitized by Google

только при абсолютно здоровыхъ внутреннихъ органахъ, въ особенности легкихъ, его можно принять на службу» [1]).

Ларинъ [2]) примѣнялъ эти нормы къ оцѣнкѣ болѣзненности и смертности нижнихъ чиновъ 155 Кубинскаго полка, расположеннаго въ Карсѣ, и нашелъ, что лица, «имѣвшія вѣсъ ниже вѣса таблицы, являясь въ часть, дѣйствительно оказывались болѣе слабыми сравнительно съ прочими нижними чинами того же срока службы и предъявляли больше данныхъ къ опротестованію; но они еще болѣе являлись неустойчивыми во время прохожденія службы, почему и исключались въ большомъ числѣ. При разсмотрѣніи увольненія по болѣзнямъ, по срокамъ службы отдѣльно, видно, что наибольшее число уволенныхъ съ вѣсомъ меньше вѣса таблицы приходится въ первые два года службы; слѣдовательно, на указанныхъ нижнихъ чиновъ военная служба особенно тяжело сказывается съ первыхъ ея лѣтъ». Далѣе прибавляетъ, «что такихъ людей нѣтъ никакого разсчета принимать на военную службу». Изъ 317 человѣкъ съ вѣсомъ ниже указаннаго въ таблицѣ только 14,2% ни разу за все время службы ничѣмъ не хворали, остальные же переболѣли различными мѣстными и общими разстройствами, при чемъ за 4 года службы на каждаго изъ нихъ приходилось 2,4 заболѣванія. «По отношенію же къ заболѣваніямъ исключительно органовъ дыханія оказывается, что одно такое заболѣваніе приходится приблизительно на каждые 4 человѣка изъ числа имѣющихъ вѣсъ ниже вѣса таблицы». Правда, этою провѣркою на небольшомъ матеріалѣ и ограничивается сообщеніе, но оно не лишено интереса, такъ какъ даетъ возможность признать попытку, сдѣланную Купріяновымъ,—установленіе нормальнаго и минимальнаго вѣса, осуществимою. Необходимо только болѣе деталировать вопросъ, болѣе точно опредѣлить объемъ человѣческаго тѣла, и тогда ошибки, уклоненія отъ полученныхъ величинъ будутъ значительно меньшими. Важнымъ подспорьемъ для подобныхъ опредѣленій должны служить среднія величины вѣса, полученныя изъ возможно большаго количества измѣреній. Наиболѣе цѣннымъ въ этомъ отношеніи матеріаломъ являются измѣренія проф. Ѳ. Ѳ. Эрисмана [3]) надъ 16085 рабочими мужчинами Московскаго фабричнаго района, представляющія особенности вѣса населенія центральной Россіи въ возрастѣ отъ 11 до 60 и болѣе лѣтъ.

---

[1]) Остальныя положенія не приводятся, такъ какъ они повторяютъ частію уже изложенное.

[2]) Опытъ примѣненія таблицъ д-ра Купріянова. „Воен.-Мед. Жур.“, 1892 г., ноябрь, стр. 194 и слѣд.

[3]) Untersuchungen über die körperliche Entwickelung der Fabrikarbeiter in Zentral-Russland. Tübingen, 1889.

Digitized by Google

Возрастъ.	Рабочіе Московскаго района по Эрисману. Число случаевъ.	Средній вѣсъ тѣла въ килограммахъ.	Прибыль въ вѣсѣ.	Населеніе Бельгіи по Кетле. Средній вѣсъ тѣла въ килограммахъ.	Прибыль въ вѣсѣ.
10	41	27,59	—	24,52	—
11	88	29,13	1,54	27,10	2,58
12	221	30,93	1,80	29,82	2,72
13	360	32,72	1,79	34,38	4,56
14	641	35,19	2,47	38,76	4,38
15	795	39,35	4,16	43,62	4,86
16	655	44,04	*4,69*	49,67	*6,05*
17	712	49,75	*5,71*	52,95	3,18
18	626	53,86	4,11	57,85	4,97
19	625	56,00	2,14	—	—
20—21	1253	57,48	1,48	60,06	2,21 (на годъ 1,10)
22—23	1032	58,13	0,65 (на годъ 0,32)	—	—
24—25	929	58,67	0,54 („ 0,27)	62,93	2,87 („ 0,57)
26—27	930	59,17	0,50 („ 0,25)	—	—
28—29	885	59,40	6,23 („ 0,12)	—	—
30—34	1869	59,85	0,45 („ 0,11)	63,65	0,72 („ 0,14)
35—39	1575	66,13	0,28 („ 0,06)	—	—
40—49	1672	60,50	0,37 („ 0,05)	63,67	0,02
50—59	874	60,13	0,37 („ 0,04)	63,46	0,21 („ 0,02)
60 и болѣе	303	59,53	0,60 („ 0,06)	61,94 59,52 57,83	1,52 („ 0,15) 2,42 („ 0,24) 1,69 („ 0,17)

Изъ разсмотрѣнія таблицы явствуетъ, что за періодъ роста ежегодная прибыль въ вѣсѣ представляется не одинаковою и съ этой стороны повторяется то же самое, что можно наблюдать и въ ходѣ роста, и въ обхватѣ груди. До періода полового созрѣванія это увеличеніе не превышаетъ 2,0 килогр. въ годъ, но въ возрастѣ 14—15 лѣтъ картина мѣняется и прибыль въ вѣсѣ вырастаетъ въ 2—2½ раза, параллельно съ обхватомъ груди, но запаздываетъ по отношенію къ росту, такъ что максимальная прибыль въ ростѣ опережаетъ максимальную прибыль въ вѣсѣ. Дальнѣйшій приростъ идетъ очень слабо, у 40-лѣтнихъ онъ достигаетъ 50—100 граммъ въ годъ, оканчиваясь въ возрастѣ 40—50 лѣтъ. Сопоставленіе этого матеріала съ такимъ же, полученнымъ для населенія Бельгіи, показываетъ, что тамъ нарастаніе идетъ болѣе правильно, и наибольшая прибыль въ вѣсѣ наблюдается годомъ раньше, а именно въ возрастѣ 16 лѣтъ. Чтобы показать большую связь между обхватомъ груди и между вѣсомъ—съ одной стороны и, съ другой стороны, сгладить разницу въ ростѣ,—факторъ, имѣющій значеніе при расовыхъ особенностяхъ,—проф. Эрисманъ сдѣлалъ расчетъ на метръ роста и получилъ слѣдующую таблицу:

Digitized by Google

На одинъ метръ роста:

въ возрастѣ.	обхватъ груди.	вѣсъ.	въ возрастѣ.	обхватъ груди.	вѣсъ.
10 лѣтъ.	50,02 сант.	21,85 кило.	19 лѣтъ.	51,01 сант.	34,24 кило.
11 „	49,64 „	22,42 „	20—21 „	51,08 „	34,97 „
12 „	49,25 „	23,01 „	22—23 „	51,32 „	35,25 „
13 „	48,97 „	23,76 „	24—25 „	51,68 „	35,57 „
14 „	49,01 „	24,92 „	26—27 „	51,90 „	35,83 „
15 „	49,00 „	26,83 „	28—29 „	52,14 „	35,97 „
16 „	49,00 „	28,75 „	30—39 „	52,41 „	36,32 „
17 „	49,54 „	31,37 „	40—49 „	52,62 „	36,63 „
18 „	50,23 „	33,31 „	50—59 „	52,88 „	36,48 „

Изъ нея видно, что относительно—на единицу роста—вѣсъ изъ года въ годъ увеличивается; наибольшее наращеніе наблюдается между 14 и 18 годами и идетъ быстрѣе, чѣмъ увеличеніе роста. Если наращеніе вѣса въ возрастѣ 10—13 лѣтъ по годамъ равно 0,6—0,7 килогр., то у 14—18-лѣтнихъ оно достигаетъ 2—2,5 килогр., послѣ чего быстро падаетъ, и съ 20-лѣтняго возраста рабочій прибываетъ въ вѣсѣ не болѣе 0,16 килогр. въ годъ.

Другая работа, обнимающая 6600 наблюденій надъ учащимися города Москвы, въ возрастѣ отъ 10 до 16 лѣтъ, принадлежитъ д-ру Заку [1]). Эти данныя еще разъ показываютъ, что относительный вѣсъ съ возрастомъ постепенно увеличивается, и въ 18 лѣтъ на каждый метръ роста приходится вѣсъ вдвое большій, чѣмъ въ 8 лѣтъ. Интересно только выяснить, какой факторъ больше вліяетъ на вѣсъ тѣла—ростъ въ вышину или же периметръ груди. Дементьевъ [2]), разсматривая вѣсъ фабричныхъ рабочихъ и признавая, что онъ можетъ сильно колебаться подъ вліяніемъ условій жизни, тѣмъ не менѣе заявляетъ, что онъ «все-таки прежде всего зависитъ отъ роста и обусловливается имъ, какъ въ абсолютной, такъ и въ относительной своей величинѣ». Закъ, сдѣлавъ соотвѣтствующій перечетъ для относительной окружности груди, приходитъ къ заключенію, «что вѣсъ въ каждомъ возрастѣ постепенно уменьшается у той группы дѣтей, которая въ среднемъ имѣетъ худшую относительную грудь, хотя ростъ ихъ при этомъ все болѣе повышается», почему «развитіе окружности имѣетъ гораздо болѣе важное значеніе для развитія вѣса, чѣмъ ростъ». Тѣ же антропометрическія данныя указываютъ, что въ одной возрастной группѣ дѣти-юноши имѣютъ все меньшій вѣсъ, по мѣрѣ того какъ ихъ относительная окружность уменьшается, несмотря на то, что ростъ ихъ увеличивается. Очевидно, что на уменьшеніе вѣса по преимуществу оказываетъ вліяніе не ростъ, а окружность груди; вотъ почему усиленный ростъ

---

[1]) L. c., стр. 9 и слѣд.

[2]) Развитіе мышечной силы человѣка въ связи съ общимъ его физическимъ развитіемъ. Дисс. Москва. 1889, стр. 91.

Digitized by Google

организма въ длину всегда долженъ возбуждать особое вниманіе лицъ, наблюдающихъ за физическимъ развитіемъ.

Весь приведенный матеріалъ, касающійся роста, перинетра груди, размѣровъ грудной клѣтки, наконецъ, вѣса, съ ясностью показываетъ, что оцѣнка физическаго развитія, крѣпости организма должна основываться не на одной какой-либо величинѣ, но на совокупности ихъ, на ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, и, отдавая предпочтеніе той или другой, равно и вырабатывая минимумы, всегда слѣдуетъ имѣть въ виду эту связь. Этимъ обстоятельствомъ можно объяснить, что нормы, принятыя и дѣйствовавшія довольно большой срокъ въ различныхъ государствахъ, пришлось не только пересмотрѣть и измѣнить, но даже отмѣнить, введя въ оцѣнку нѣкоторый субъективизмъ. Такъ поступила Пруссія, отмѣнивъ регламентъ и сосредоточивъ все дѣло въ рукахъ пріемщиковъ. Съ 1876 по 1885 г. изъ числа осмотрѣнныхъ было оставлено въ войскахъ только 20,59%, остальные были забракованы. Казалось бы, такой высокій процентъ, какъ 80% забракованныхъ, могъ бы внушать опасеніе, ставя на очередь вопросъ о вырожденіи, но это не такъ: на самомъ дѣлѣ прусскимъ пріемщикамъ есть что выбирать, и они не стѣсняются въ браковкѣ. Иное дѣло въ нашемъ отечествѣ, гдѣ и составъ населенія, и мѣстныя условія, и экономическія крайне разнообразны. Необходимость вынуждаетъ устанавливать такіе минимумы, и если въ общемъ въ наставленіяхъ, издаваемыхъ правительствомъ, все больше и больше точная регламентація отодвигается на задній планъ, что нельзя не привѣтствовать, тѣмъ не менѣе въ виду крайняго разнообразія населенія, изъ котораго вербуются люди, оставлять попытки выработать величины минимума не слѣдуетъ; желательно только устранить нерѣдко наблюдаемую односторонность.

Jansen (1877), опубликовавшій свои наблюденія надъ рекрутами въ Бельгіи, былъ иниціаторомъ закона, изданнаго 25 марта 1880 г. относительно нормъ, которыми должны пользоваться пріемщики въ воинскихъ присутствіяхъ, а спустя пять лѣтъ, Titeca представилъ работу, въ которой доказывалъ, что ростъ, вѣсъ и обхватъ груди варіируютъ изъ года въ годъ, какъ въ каждой провинціи, такъ и въ разныхъ провинціяхъ. Такъ, напр., въ провинціи Namur, гдѣ периметръ груди превышаетъ полуростъ на 2,5 сант., вѣсъ ниже установленной нормы, между тѣмъ какъ въ Западной Фландріи, равно и въ Hainot на меньшій периметръ груди приходится большій вѣсъ. Выводъ—ясенъ, и Titeca правъ, когда настаиваетъ на томъ, чтобы нормы время отъ времени пересматривались. Mackiewisz [1]) подробно разбираетъ этотъ же самый вопросъ

---

[1]) De l'emploi des mensurations du corps pour la fixation d'un minimum de robusticité et la diminution de frequence de la tuberculose dans l'armée. «Bull. méd.», 1898, № 35.

Digitized by Google

для французской арміи и на его данныхъ нелишне остановиться. Изъ 509 призывныхъ людей при ростѣ въ 163 сант.

периметръ груди:

въ среднемъ — 85,5 { max. — 97,0 / min. — 75 } разница—22,0 сант.

вѣсъ:

въ среднемъ—58563 гр. { max. — 75000 / min. — 47000 } разница—28000 грам.

окружность на уровнѣ плечъ:

въ среднемъ—104,6 сант. { max. — 120 / min. — 93 } разница—27 сант.

окружность въ области тазоваго пояса:

въ среднемъ—8,5 сант. { max. — 96 / min. — 75 } разница—21 сант.

Отсюда видно, что средняя цифра, пріуроченная къ одному какому-либо измѣренію, не можетъ служить тѣмъ минимумомъ, на основаніи котораго составляется сужденіе о крѣпости организма. Въ общемъ можно сказать, что у лицъ, зарегистрованныхъ крѣпкими, всѣ величины сходятся, но какъ только приходится имѣть дѣло съ лицами средней, слабой или, что важнѣе, плохой организаціи, нарушеніе соотношеній между вѣсомъ, ростомъ и периметромъ груди выражено крайне рѣзко и тѣмъ рѣзче, чѣмъ хуже сложеніе.

Изъ 2260 наблюденій оказалось, что

при среднемъ сложеніи:

Периметры груди были найдены
недостаточными въ 0%, значительно отступающими въ 5,6%
Вѣсъ . . . . . „ 0,4 „ „ „ „ 12,0 „
Окружность туловища
на уровнѣ плечъ въ 2,0 „ „ „ „ 18,0 „
Окружность тазоваго
пояса . . . . . въ 7,0 „ „ „ „ 49,0 „

при слабомъ сложеніи:

Периметръ груди въ 0,4% „ „ „ 54 „
Вѣсъ . . . . . „ 18 „ „ „ „ 45 „
Окружность туловища
на уровнѣ плечъ въ 35 „ „ „ „ 49 „
Окружность тазоваго
пояса . . . . . въ 7 „ „ „ „ 49 „

при плохой организаціи:

Периметръ груди въ 44%, „ „ „ 44 „
Вѣсъ . . . . . „ 55 „ „ „ „ 35 „
Окружность туловища
на уровнѣ плечъ въ 66 „ „ „ „ 28 „
Окружность тазоваго
пояса . . . . . въ 25 „ „ „ „ 56 „

Digitized by Google

Иными словами, съ ухудшеніемъ физическаго развитія число лицъ съ недостаточными величинами и значительно отступающими отъ указанныхъ все растетъ, достигая наибольшей цифры при плохой организаціи. Во всякомъ случаѣ оцѣнка здоровья по антропометрическимъ даннымъ представляется далеко не легкою, но доступность полученія этихъ данныхъ и объективность могутъ служить достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы продолжать изслѣдованія въ намѣченномъ направленіи.

V.

Уже Брока предложилъ формулу отношенія вѣса къ росту человѣка, по которой тѣло должно вѣсить столько килограммовъ, сколько сантиметровъ имѣетъ ростъ безъ ста. Къ сожалѣнію, эта формула оправдывается въ немногихъ случаяхъ, такъ какъ отношенія вѣса и роста далеко не такъ просты, какъ это полагалъ Брока, и рѣзко разнятся даже у одного человѣка въ различный періодъ роста. Кетле, исходя изъ положенія, что подобныя тѣла изъ одного и того же матеріала относятся между собою, какъ кубы одного изъ измѣреній, пришелъ къ выводу, что на первомъ году жизни вѣса относятся между собою, какъ квадраты роста, въ періодъ pubertatis квадраты вѣса относятся, какъ пятыя степени роста и, наконецъ, по окончаніи роста цифры вѣса снова относятся, какъ квадраты роста. Гутчинсонъ для «средняго возраста» всѣхъ классовъ общества нашелъ отношеніе вѣса равнымъ $2^3/_4$ степени роста. Ланца [1]), пользуясь матеріаломъ Боудича, выразилъ это отношеніе въ уравненіи $y=10^{0,02007x+0,77724}$ или менѣе точно $y=0,002428x^{2,59}$, гдѣ y означаетъ вѣсъ въ англійскихъ фунтахъ, а x—ростъ въ инчахъ. Дикъ [2]), провѣряя эти указанія, обращаетъ вниманіе на то, что здѣсь полнаго параллелизма быть не можетъ, такъ какъ уже давно и твердо установлено, что усиленный періодъ роста въ длину опережаетъ приращеніе въ вѣсѣ, и въ то время, какъ ростъ тѣла замедляется, наращеніе вѣса тѣла продолжается нѣкоторое время; не безразлично, наконецъ, и то, какой возрастъ принять за основаніе вычисленій, такъ какъ въ различныхъ возрастныхъ группахъ отношеніе между ростомъ и вѣсомъ далеко не одно и тоже.

Не останавливаясь на упомянутыхъ выше работахъ Борнгардта, Купріянова, необходимо отмѣтить, что въ послѣднее время снова сдѣланы предложенія производить оцѣнку здоровья по двумъ или большему числу данныхъ. Мишневскій [3]), говоря, что отношеніе вѣса къ росту есть величина непосто-

[1]) По Дементьеву, l. c., стр. 77.

[2]) Матеріалы по изслѣдованію роста, вѣса, окружности груди и жизненной емкости легкихъ дѣтскаго и юношескаго возрастовъ. Дисс. Спб., 1883 г., стр. 115 и 118.

[3]) Къ изслѣдованію вѣса нижнихъ чиновъ. „Воен.-Мед. Журн.“ 1892 г., іюнь, стр. 92 и слѣд.

Digitized by Google

янная, полагаетъ, что „въ соотношеніи съ различными размѣрами тѣла вѣсъ служитъ показателемъ крѣпости организма; какъ величина, прямо пропорціональная росту и периметру груди, онъ (вѣсъ) показываетъ степень развитія костно-мышечной системы и дородности тѣла». Для опредѣленія *слабосилія* организма по вѣсу Мишневскій предложилъ слѣдующую эмпирическую формулу, въ которую введены: ростъ (*a*), вѣсъ (*b*), *длина ногъ* (*c*), обхватъ груди (*d*), плеча (*e*), живота (*f*), бедра (*g*) и голени (*h*): слабосиліе$=\frac{\sqrt[8]{a.b.c.d\ldots h}}{b}=$ $=1+\mu$ (число положительное); нормальное сложеніе$=\frac{\sqrt[8]{a.b.c.d\ldots h}}{b}=\mu$ (число дробное или единица). Если при извлеченіи $\sqrt[8]{\frac{}{b}}$ получится единица или число менѣе единицы, то сложеніе можно признать нормальнымъ, если же болѣе единицы, то человѣкъ долженъ быть признанъ слабосильнымъ. Напримѣръ:

a	*d*	*c*	*b*	*e*	*f*	*g*	*h*	
169	83	81	59,3	26	69	51	35	$=1+\mu$ опротестован. молодые солдаты по слабосилію.
170,5	83	79,5	61	26	72	54	36	
173	81	81	59,7	26	73	50	36	
174	86	83	58,1	27	72	48	34	
167	86	81	63,5	28	77	51	35	Не опрост. по обхвату груди $=1+\mu$
172	91	81	65	29	77	50	34	Нормальное сложеніе$=\mu$
181	94	89,5	84,5	33	84	54	40	

Вреденъ, останавливаясь на этой формулѣ и отмѣчая то обстоятельство, что въ нее введено новое измѣреніе—длина ноги,—по его мнѣнію, имѣющее немаловажное значеніе,—полагаетъ, что относительно меньшая цифра обхвата груди у рослыхъ людей будетъ уравновѣшиваться относительно большею цифрою длины ногъ. На-ряду съ этимъ онъ приводитъ нѣсколько примѣровъ, изъ которыхъ видно, что нѣкоторые изъ принятыхъ солдатъ должны были бы быть на основаніи этой формулы опротестованы, почему и предлагаетъ провѣрить ее на большомъ матеріалѣ, имѣя въ виду сомнительные или спорные случаи.

Tartière (1901) [1]) въ запискѣ, адресованной на имя Комитета Здравія по пріему новобранцевъ, предлагаетъ, строго говоря, воскресить старое предложеніе Брока, добавляя при этомъ, что чѣмъ ближе цифры вѣса приближаются къ количеству сантиметровъ роста сверхъ ста—къ «децималямъ», тѣмъ человѣкъ крѣпче, и мы въ правѣ считать людей очень крѣпкими, если цифры

---

[1]) *Mackiewicz.* Poids et robusticité. Historique de la question. „Le Bulletin médical", 1902, № 67, p. 736.

Digitized by Google

вѣса будутъ превышать «децимали» роста; само собою разумѣется, толстяки и лица съ ожирѣніемъ не могутъ быть принимаемы въ этотъ расчетъ. „Этотъ законъ,—говоритъ Tartiére,—приложимъ ко всѣмъ людямъ въ возрастѣ 20 лѣтъ, а, слѣдовательно, и къ новобранцамъ». Исходя изъ тѣхъ же соображеній, онъ считаетъ всякаго человѣка слабымъ и съ недостаточнымъ физическимъ развитіемъ [1]), безъ отношенія къ росту, если онъ вѣситъ менѣе 78 килогр., равно и всякаго другого, у котораго разность между «децималями» роста и вѣсомъ превышаетъ 12—15 для средняго и высокаго и 7 для малаго роста. Крайняя простота такой быстрой оцѣнки крѣпости организма съ перваго взгляда подкупаетъ каждаго, кому приходилось сталкиваться съ этимъ дѣломъ, но, съ другой стороны, заставляетъ быть и крайне осторожнымъ, такъ какъ перемѣнныя величины—ростъ, вѣсъ и обхватъ груди въ связи съ возрастомъ представляютъ массу варіантовъ и уложить ихъ въ такую простую формулу едва ли возможно; отступленія встрѣчаются на каждомъ шагу, почему Комитетъ Здравія поступилъ вполнѣ правильно, не принявъ этой формулы, на чемъ настаивалъ авторъ, и не опубликовавъ ее въ видѣ закона по пріему новобранцевъ.

Schweebel, разсматривая это предложеніе, пошелъ еще дальше и полагалъ, что не только отношеніе вѣса къ росту, но одинъ вѣсъ можетъ служить достаточнымъ показателемъ физическаго развитія. Доля истины въ такомъ заключеніи несомнѣнно есть, но таковое сужденіе можетъ имѣть мѣсто у лицъ, имѣющихъ крайне низкій вѣсъ, у лицъ худыхъ или слабыхъ, гдѣ, пожалуй, никакихъ формулъ не нужно и гдѣ простой осмотръ служитъ достаточнымъ основаніемъ къ тому, чтобы признать ихъ физическое развитіе слабымъ, а ихъ самихъ неспособными къ тяжелому физическому труду.

Pignet въ 1902 г. сдѣлалъ новое предложеніе; онъ пользуется однимъ указателемъ, но выводитъ его изъ трехъ измѣреній. Для полученія его слѣдуетъ изъ величины роста, выраженной въ сантиметрахъ, вычесть сумму чиселъ—абсолютную величину обхвата груди, выраженную въ сантиметрахъ, и вѣсъ тѣла, выраженный въ килограммахъ (цифры берутъ цѣлыя): index=ростъ—(вѣсъ+обхватъ груди). Изъ цѣлаго ряда цифръ и изъ оцѣнки физическаго развитія, полученной данными осмотра, Pignet пришелъ къ выводу, что *чѣмъ меньше разность, тѣмъ организація должна быть болѣе крѣпкою.* Всѣ эти разницы были сгруппированы Pignet въ небольшую таблицу, опредѣляющую годность къ несенію службы. Такъ, при указателѣ ниже 10 мы имѣемъ очень сильную организацію, отъ 10 до 15—сильную, отъ 15 до 20—хорошую, отъ 21 до 25—среднюю, отъ 26 до 30—слабую, отъ 31 до 35—очень слабую, а свыше 35—совсѣмъ плохую, т. е. негодность не подлежитъ сомнѣнію.

---

[1]) Дѣло идетъ о лицахъ 20-лѣтняго возраста.

Digitized by Google

Дибайловъ [1]), провѣряя указатели Тартьера и Пинье на 200 нижнихъ чинахъ (гвардейской артиллеріи), уволенныхъ въ запасъ совершенно здоровыми, т. е. «выполнившихъ всѣ требованія военной службы», при чемъ окружность груди была отъ 79 до 89 сант. (въ одномъ случаѣ даже 92 сант.), при вѣсѣ отъ 68 до 78 кило (наиб.—86, наим.—58 у одного), нашелъ, что указатель Пинье далъ цифры—0,11, 12, 14 и только въ одномъ случаѣ 20; иными словами, всѣ уволенные обладали сильной физической организацией и только одинъ хорошей. Что же касается указателя Тартьера, то онъ далъ крайне неопредѣленные результаты, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ получились числа, указывавшія на слабость сложенія, въ то время какъ нижніе чины за время прохожденія службы ни разу не болѣли.

Тѣмъ же указателемъ пользовался и Прохоровъ [2]), примѣнивъ его точно также на нижнихъ чинахъ, уволенныхъ въ запасъ частію за выслугою лѣтъ, частію по болѣзненному состоянію. Великоруссы-солдаты числомъ 500 были изъ губерній Ярославской, Рязанской и Воронежской. Ростъ ихъ въ среднемъ былъ 168,77 (наиб.—170,88, наим.—167,40) и вѣсъ—65,64 килогр. (наиб.—68,15, наим.—63,60 килог.). Изъ этихъ цифръ видно, что средній типъ представленъ былъ людьми, если и не высокаго роста, то здоровыми, крѣпкими и достаточно упитанными. Громадное большинство нижнихъ чиновъ принадлежало великоруссамъ, и, принимая показатель Пинье до 20 включительно, какъ критерій крѣпкаго здоровья, видно, что 375 человѣкъ или 75% всего числа уволенныхъ обладали сильною организацією. Солдаты, уроженцы болѣе южныхъ уѣздовъ, въ которыхъ преобладаетъ земледѣльческій трудъ, являются и наиболѣе крѣпкими, наоборотъ, призывные Ярославской и Рязанской губ., гдѣ населеніе уже перебывало на фабрикахъ и заводахъ и гдѣ фабричная работа успѣла наложить свою печать, дали число людей съ болѣе слабою организацією значительно большее. Это послѣднее обстоятельство имѣетъ громадное значеніе, и если, согласно англійскому «акту о фабрикахъ и мастерскихъ 1878 г.», раздѣлить рабочихъ на двѣ группы—обрабатывающихъ волокнистыя и обрабатывающихъ неволокнистыя вещества, то изъ работы д-ра Дементьева видно, «что вездѣ рабочіе, обрабатывающіе неволокнистыя вещества, превосходятъ въ ростѣ рабочихъ, обрабатывающихъ волокнистыя вещества» [3]). Ясно, что условія жизни и труда вліяютъ на физическое развитіе рабочихъ, хотя нельзя забывать и того обстоятельства, что этническія особенности точно

---

[1]) Къ вопросу объ опредѣленіи годности къ военной службѣ по даннымъ измѣреній. „Воен.-Мед. Жур.“, 1904 г., апрѣль, стр. 743 и слѣд.

[2]) Изслѣдованіе великоруссовъ по отношенію къ показателю Пинье. „Рус. Антроп. Журн.“, 1905, № 1 и 2, стр. 135 и слѣд.

[3]) Фабрика, что она даетъ населенію и что у него беретъ. Москва, изд. 2-е, 1897, стр. 218.

Digitized by Google

также имѣютъ значеніе. На это обстоятельство для Россіи было обращено особенное вниманіе проф. Д. Н. Анучинымъ, показавшимъ разницу въ ростѣ у призывныхъ по различнымъ губерніямъ. Особенности въ ростѣ, по мнѣнію Дементьева, могутъ быть найдены не только на большихъ территоріяхъ, но и на значительно меньшихъ—въ одной губерніи и даже въ сосѣднихъ деревняхъ. На-ряду съ этимъ другой факторъ—«фабричная работа и сопряженныя съ ней условія жизни несомнѣнно понижаютъ физическія качества рабочихъ и тѣмъ въ большей степени, чѣмъ хуже гигіеническія условія того или другого занятія». Какъ бы тамъ ни было, «фабричный рабочій» и призывные изъ фабричнаго населенія носятъ особый отпечатокъ, что естественно приводитъ къ заключенію, что и другія соціальныя условія точно также должны оказывать свое вліяніе, и если ихъ не всегда легко учесть, то причина этого лежитъ въ разнообразіи ихъ: они не всегда однородны въ количественномъ отношеніи; иное дѣло фабрика, гдѣ механическій двигатель и машины требуютъ опредѣленныхъ физическихъ усилій.

Прохоровъ, указывая на показатель Пинье, какъ на крайне простой и доступный, считаетъ его «цѣннымъ подспорьемъ изслѣдователямъ для опредѣленія физической крѣпости организма, въ особенности въ такихъ случаяхъ, гдѣ требуется быстрое опредѣленіе и нѣтъ въ наличности ясныхъ объективныхъ признаковъ болѣзненнаго состоянія».

Полтарацкій [1]) точно также воспользовался этими двумя показателями для опредѣленія здоровья нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ запасъ, матеріаломъ для чего служили 2467 медицинскихъ листовъ, и для выясненія вліянія національности и рода занятій на тѣлосложеніе, при чемъ оказалось, что вліяніе національности ясно сказывается въ группѣ евреевъ. При среднихъ числахъ окружности груди въ 87—88 сант. и вѣсѣ въ 65—67 килогр. у русскихъ и поляковъ, у евреевъ обхватъ груди не превышаетъ 84 сант., а вѣсъ не болѣе 61 килогр., въ то время какъ среднія цифры роста мало разнятся. Вмѣстѣ съ тѣмъ среднія цифры окружности груди и вѣсъ вообще выше у земледѣльцевъ, чѣмъ у ремесленниковъ. Заслуживаетъ вниманія оцѣнка здоровья по указателю Пинье. Если не всегда этотъ указатель даетъ возможность судить о здоровьи нижнихъ чиновъ съ непогрѣшимостью, такъ какъ не всѣ здоровые люди имѣютъ указатель выше 35, то, съ другой стороны, число лицъ, дававшихъ уклоненіе, было не велико—0,2% и если и повышалось значительно, то только въ группѣ евреевъ, гдѣ оно доходило до 2,2%. Во всякомъ случаѣ, говоритъ Полтарацкій, при пользованіи этимъ указателемъ относительно годности къ военной службѣ, «получаются результаты, вполнѣ отвѣчающіе дѣйствительности, и допускаемая этимъ способомъ ошибка

---

[1]) Къ вопросу о методахъ Пинье и Тартьера для опредѣленія годности къ военной службѣ. „Воен.-Мед. Журн.“, г. II, 1905 г., стр. 508—517.

Digitized by Google

настолько ничтожна, что ею можно совершенно пренебречь». Такое согласное отношеніе врачей къ этому объективному способу оцѣнки здоровья и тѣлосложенія призывныхъ или состоящихъ на службѣ нижнихъ чиновъ взамѣнъ субъективныхъ понятій: «слабосиліе и недостаточное развитіе», заставляетъ обратить особое вниманіе на крайнюю простоту формулы и обязываетъ производить взвѣшиваніе у каждаго лица, поступающаго на службу.

Третьимъ показателемъ здоровья можно считать index ponderalis, предложенный Livi [1]), опредѣляющій отношеніе вѣса къ росту. При рѣшеніи этого вопроса можно поступать двояко: или величину роста дѣлить на вѣсъ, или, наоборотъ, величину вѣса на величину роста. Livi, склоняясь къ послѣднему предложенію, вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ, что не слѣдуетъ непосредственно дѣлить длину тѣла на цифру вѣса, но сначала привести вѣсъ тѣла къ линейной мѣрѣ, для чего слѣдуетъ извлечь кубическій корень изъ вѣса, и тогда это отношеніе можетъ быть выражено формулою: index ponderalis$=\frac{100\sqrt[3]{g}}{l}$, гдѣ g—вѣсъ тѣла, выраженный въ килограммахъ, а l—длина тѣла=ростъ въ сантиметрахъ. Изъ данныхъ Livi видно, что рѣзкія колебанія этого указателя мы находимъ у новорожденныхъ, но затѣмъ онъ падаетъ къ періоду полового созрѣванія съ тѣмъ, чтобы снова вырасти вплоть до окончанія роста.

Подводя итогъ всѣмъ предложеніямъ и попыткамъ, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что только при объективной оцѣнкѣ здоровья мы найдемъ возможность разобраться въ этомъ трудномъ вопросѣ и выработать, наконецъ, какъ схему изслѣдованія, такъ и опредѣлить тѣ минимумы, ниже которыхъ не должны быть ни ростъ, ни вѣсъ, ни окружность груди, подобные тѣмъ, которые приняты во французской арміи и приводимые Mackiewicz:

Ростъ.	Обхватъ груди на уровнѣ сосковъ при опущен. рукахъ.	Вѣсъ.	Окружность плечевого пояса.	Окружность таза.
отъ 154 до 159 сант. [2]).	79 сант.	51 кило.	100 сант.	80 сант.
„ 160 „ 164 „	81 „	52 „	101 „	81 „
„ 165 „ 170 „	82 „	54 „	102 „	82 „
„ 171 „ 175 „	83 „	56 „	104 „	84 „
„ 176 и выше.	83 „	60 „	105 „	85 „

[1]) *Engelsporger* und *Ziegler*. Beiträge zur Kenntnis der physischen und psychischen Natur des sechsjährigen in die Schule eintretenden Kindes. „Die experimentelle Pädagogik“, Bd. I, S. 206.

[2]) Данныя являются результатомъ осмотра 6500 призывныхъ для отбыванія воинской повинности.

Digitized by Google

Согласно этой таблицы, человѣкъ, имѣющій одно изъ измѣреній ниже указанныхъ и не компенсируемое однимъ или нѣсколькими другими измѣреніями, долженъ быть признанъ *слабымъ*, а если нѣсколько измѣреній ниже указанныхъ, то *съ плохимъ физическимъ развитіемъ*.

VI.

Переходя къ разсмотрѣнію собственныхъ наблюденій и имѣя въ виду главнымъ образомъ опредѣлить физическое здоровье лицъ, поступившихъ въ Межевой институтъ, необходимо сдѣлать оговорку, что въ моемъ распоряженіи имѣется сравнительно небольшой числовой матеріалъ, хотя промежутокъ времени, въ теченіе котораго велись наблюденія, довольно значителенъ, а именно съ 1899 по 1905 г. включительно. Всего за 7 лѣтъ было принято 231 человѣкъ, и всѣ они подвергались возможно полному медицинскому освидѣтельствованію, при чемъ попутно собирались свѣдѣнія о состояніи здоровья какъ родителей, такъ ближайшихъ родственниковъ, равно и о предшествующихъ заболѣваніяхъ самихъ поступавшихъ. По годамъ поступленіе распредѣлялось такъ:

въ	1899	г. было	освидѣтельствовано	5	человѣкъ.
„	1900	„ „	„	47	„
„	1901	„ „	„	27	„
„	1902	„ „	„	15	„
„	1903	„ „	„	37	„
„	1904	„ „	„	47	„
„	1905	„ „	„	53 [1]	„

Разбивая эти числа по возрастамъ, видно, что поступило въ возрастѣ:

Годы.	17 л.	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	31	Итого.
1899	1	1	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	5
1900	2	5	9	15	7	5	2	2	—	—	—	—	47
1901	1	1	4	6	9	1	4	—	—	1	—	—	27
1902	—	3	4	2	2	4	—	—	—	—	—	—	15
1903	—	4	5	10	4	4	5	3	1	1	—	—	37
1904	4	9	13	6	6	3	4	—	—	—	1	1	47
1905	4	3	12	14	10	5	4	—	1	—	—	—	53

[1]) Неравномѣрное распредѣленіе принимаемыхъ по годамъ обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ, что учебное заведеніе переживало переходное время, когда вырабатывался новый учебный планъ, въ связи съ чѣмъ и опредѣлялась возможность лицамъ, окончившимъ средне-учебное заведеніе, поступать въ институтъ.

Digitized by Google

Или опредѣляя числа поступившихъ въ процентномъ отношеніи, находимъ, что:

17 - лѣтніе	составляли . . .	5,1 %
18 „	„ . . .	11,1 „
19 „	„ . . .	20,5 „
20 „	„ . . .	23,5 „
21 „	„ . . .	16,6 „
22 „	„ . . .	9,8 „
23 „	„ . . .	8,5 „
24 „	„ . . .	2,1 „
25 „	„ . . .	0,85 „
26 „	„ . . .	0,85 „
27 „	„ . . .	0,43 „
31 „	„ . . .	0,43 „

Такимъ образомъ преобладающею возрастною группою являются лица отъ 18 до 21 г., составляя 71,7% всего числа принятыхъ, и изъ нихъ 19 и 20-лѣтніе составляютъ почти половину—44%. Этотъ контингентъ поступившихъ распредѣлялся по различнымъ средне-учебнымъ заведеніямъ слѣдующимъ образомъ:

Изъ реальныхъ училищъ поступило	58,1 %
Землемѣрныя училища	15,8 „
Гатчинскій сиротскій институтъ	6,8 „
Коммерческія училища	5,5 „
Классическія гимназіи	5,1 „
Кадетскіе корпуса	3,8 „
Земледѣльческія училища	2,5 „
Семинаріи	1,28 „
Мореходные классы	0,4 „
Технологическій институтъ	0,4 „

Преобладаніе лицъ, окончившихъ курсъ въ реальныхъ училищахъ, съ одной стороны, равно и возрастная группа въ 19, 20 лѣтъ, съ другой, указываютъ, что средній возрастъ окончившихъ въ нихъ является нѣсколько высокимъ, почему необходимо допустить, что занятія не всегда проходили гладко и не ежегодно имѣлъ мѣсто переходъ изъ класса въ классъ, вслѣдствіе чего пребываніе въ учебномъ заведеніи удлинялось въ среднемъ на два года,— фактъ, на которомъ можно было бы остановиться; но оставляя его въ сторонѣ, обратимъ вниманіе на физическую организацію освидѣтельствованныхъ лицъ, поступившихъ въ Межевой институтъ со всего пространства Евр. Россіи, частью Закавказья и Азіатской Россіи, съ антропологической стороны представлявшихъ крайне пеструю картину, въ которой трудно опредѣлить тѣ особенности, на которыя обратилъ вниманіе А. А. Ивановскій [1]).

---

[1]) Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. «Труды Антроп. Отдѣла», т. XXII.

Digitized by Google

Опредѣливъ свои задачи не какъ антропологическія вообще, но имѣющія въ виду оцѣнку здоровья по антрометрическимъ даннымъ, мы имѣли въ виду главнымъ образомъ практическую цѣль—составить сужденіе о степени здоровья поступающаго и его пригодности, какъ работника, для несенія трудной межевой службы, требующей большого физическаго усилія и выносливости организма, все равно, отъ кого бы ни исходило предложеніе такой работы—отъ частныхъ лицъ, общественныхъ организацій или же государства. Въ послѣднемъ случаѣ дѣло осложняется тѣмъ, что межевой институтъ готовитъ для выполненія государственныхъ задачъ свой контингентъ работниковъ, снабжая ихъ стипендіями во время прохожденія курса, почему выборъ лицъ долженъ быть производимъ съ осторожностью и съ особымъ вниманіемъ, основаніемъ же должна служить не субъективная оцѣнка, но объективная, въ предѣлахъ которой и должно имѣть мѣсто опредѣленіе здоровья. Объективные признаки позволяютъ болѣе спокойно высказывать сужденіе о физической организаціи будущаго слушателя института и тѣмъ самымъ вербовать тотъ кадръ, который съ медицинской стороны будетъ возбуждать возможно меньше сомнѣній. Принимая во вниманіе все прошлое самого учащагося, частью наслѣдственныя особенности или же предрасположенія, данныя изслѣдованія внутреннихъ органовъ, мы въ результатахъ антропометрическихъ наблюденій, охватывающихъ ростъ, вѣсъ и обхватъ груди, какъ величинъ наиболѣе простыхъ, наиболѣе доступныхъ для опредѣленія, имѣемъ въ высокой степени цѣнныя указанія для опредѣленія слабосилія, равно и физической организаціи вообще. Весь сырой матеріалъ, собранный въ семилѣтній промежутокъ, представляетъ рядъ измѣреній, произведенныхъ лично мною, при чемъ я пользовался для опредѣленія вѣса вѣсами Фербенксъ, для измѣренія роста—обыкновенной стойкой съ металлической шкалой, вдѣланной въ стойку, а для опредѣленія периметра груди—измѣрительной тесьмой, накладываемой при опущенныхъ рукахъ на уровнѣ сосковой линіи, согласно инструкціи военныхъ присутствій, и при разговорѣ съ изслѣдуемымъ во время отсчета сантиметровъ по измѣрительной тесьмѣ въ моментъ выдыханія.

Останавливаясь прежде всего на ростѣ и раздѣляя всѣхъ освидѣтельствованныхъ по 5-сантиметровой разницѣ, видно, что изъ всего числа—231 человѣка—приходилось

на ростъ въ	150—154	сант.	2	челов. или	0,86%
„ „	155—159	„	16	„ „	6,9
„ „	160—164	„	38	„ „	16,4
„ „	165—169	„	46	„ „	19,9
„ „	170—'74	„	86	„ „	37,2
„ „	175—179	„	28	„ „	12,1
„ „	180—184	„	13	„ „	5,62
„ „	185—190	„	2	„ „	0,86

Три четверти осмотрѣнныхъ имѣли ростъ отъ 160 до 175 сант.; наряду съ этимъ довольно большая группа—12,1%—приходится на ростъ въ

Digitized by Google

175—179 сант. Отступленіе отъ этихъ среднихъ величинъ въ ту и другую сторону невелико, а число низкорослыхъ и имѣвшихъ ростъ выше средняго не превышало 6,5—7%. Въ общемъ можно сказать, что по росту наши учащіеся должны быть причислены не къ низкорослымъ, а къ типу лицъ со среднимъ ростомъ и даже превышающимъ этотъ средній ростъ.

Вѣсъ же выражался въ слѣдующихъ величинахъ, принявъ въ разсчетъ пятисантиметровую разницу роста и возрастъ:

Ростъ въ сантим.	150—154	155—159	160—164	165—169	170—174	175—179	180—184	185
Возрастъ.								
17 лѣтъ.	—	—	52433	56767	56700	59800	—	—
18 „	—	52625	54420	56080	64150	60167	—	—
19 „	—	57500	56011	60367	60981	64429	69150	—
20 „	48900	51150	57040	56308	60632	67820	69775	—
21 „	53100	47900	54350	57583	63037	68240	69550	73600
22 „	—	54800	55560	58200	63478	64600	69460	—
23 „	—	62250	59400	61740	60800	62450	—	—

или, оставляя въ сторонѣ возрастъ, но имѣя въ виду только ростъ, получимъ, что

при ростѣ въ 150—154 сан. средн. вѣсъ будетъ 51000 гр.
„ „ „ 155—159 „ „ „ „ 54371 „
„ „ „ 160—164 „ „ „ „ 55602 „
„ „ „ 165—169 „ „ „ „ 58149 „
„ „ „ 170—174 „ „ „ „ 61397 „
„ „ „ 175—179 „ „ „ „ 63858 „
„ „ „ 180—184 „ „ „ „ 69469 „

Сравнивая средніе величины со средними и минимальными величинами вѣса по Купріянову, находимъ, что при ростѣ въ 150—154 сант. средній вѣсъ нашихъ учащихся выше минимальнаго на 1755,2 грам., при ростѣ 155—159 сант. выше минимальнаго на 2055,4 грам., но уже при ростѣ отъ 160—164 сант. онъ *ниже* минимальнаго на 237,2 грам., при ростѣ въ 165—169 сант. ниже миним. на 1009,7 грам., при ростѣ въ 170—174 сант. ниже на 474,5 грам. и при ростѣ въ 175—179 сант. ниже на 1063,1 грам. Другими словами, питаніе вновь поступающихъ значительно ниже того минимума, который установленъ Купріяновымъ, почему большинство осмотрѣнныхъ можно считать съ этой стороны слабосильными.

Обращая же вниманіе на величины вѣса въ связи съ возрастомъ, находимъ, что:

	Max.	Min.	Средній.
при 17 годахъ	61100 грам.	51200 грам.	51741,7
„ 18 „	75000 „	49900 „	58708,7
„ 19 „	73000 „	48300 „	60938,2
„ 20 „	75300 „	46900 „	59665,4
„ 21 „	77900 „	45500 „	61318,5
„ 22 „	67400 „	47600 „	60250
„ 23 „	69300 „	53100 „	61170

Digitized by Google

При сравненіи съ таблицами Эрисмана и Кетле (приведенными выше) легко замѣтить, что въ 17 лѣтъ слушатели института имѣютъ вѣсъ выше вѣса рабочихъ Московскаго района, но ниже населенія Бельгіи по Кетле, въ возрастѣ же выше 17 и до 23 лѣтъ всѣ они превышаютъ вѣсъ рабочихъ Московскаго района и отчасти превышаютъ или же представляютъ совпадающія цифры относительно вѣса съ бельгійскимъ населеніемъ. Колебанія же вѣса въ одной и той же возрастной группѣ крайне велики, и на-ряду съ упитанными субъектами, обладающими даже извѣстной дородностью, нерѣдко можно встрѣтить людей съ плохо развитымъ подкожнымъ жирнымъ слоемъ.

Имѣя въ своемъ распоряженіи эти данныя относительно роста и вѣса и переходя къ оцѣнкѣ здоровья поступившихъ, слѣдуетъ прежде всего остановиться на *периметрѣ груди* и посмотрѣть, какъ выражаются ростъ и обхватъ груди по возрастнымъ группамъ, подраздѣливши эти величины на максимальныя, минимальныя и, наконецъ, среднія. Результаты такого подсчета сведены въ слѣдующую таблицу:

	Ростъ			Периметръ груди		
	min.	max.	средн.	min.	max.	средн.
17 лѣтъ.	162,5	175,5	168,38	78	89	82,12
18 „	155,5	178	167,2	75	95	84,6
19 „	156,0	183	169,9	79	94	85,7
20 „	150,5	186	169,8	74	98,5	85,1
21 „	153,5	187	170,1	78	107,5	87,5
22 „	156,0	180	168,5	71,5	92,5	85,1
23 „	157,5	177,5	168,9	79	93	87,2
24 „	158,0	174	166,4	84	89	86,4

Изъ таблицы явствуетъ, что среднія величины роста, какъ уже было упомянуто, даютъ право причислить нашихъ учащихся не къ низкорослымъ—это съ одной стороны; съ другой,—что болѣе важно,—изъ сравненія обхвата груди съ полуростомъ видно, что только 17-лѣтніе въ среднемъ имѣютъ периметръ груди менѣе полуроста на 2,17 сант., начиная же съ 18-лѣтняго возраста средній периметръ больше средняго полуроста, и у 23 и 24-лѣтнихъ онъ уже превосходитъ полурость на 2,8—3,2 сант. Эти среднія цифры, представляющія поступающихъ въ Межевой институтъ въ столь выгодномъ свѣтѣ, при ближайшемъ разсмотрѣніи въ отдѣльности каждаго даютъ иной выводъ. Въ самомъ дѣлѣ, опредѣляя здоровье каждаго по отношенію къ периметру груди, мы находимъ, что число лицъ, у которыхъ обхватъ груди превышалъ полурость или былъ ему равенъ,

въ 17-лѣтнемъ	возрастѣ	составляли	. .	25 %
„ 18	„	„	„	. .	59,3 „
„ 19	„	„	„	. .	59,6 „
„ 20	„	„	„	. .	48,1 „
„ 21	„	„	„	. .	63,1 „
„ 22	„	„	„	. .	59,1 „
„ 23	„	„	„	. .	80,0 „
„ 24	„	„	„	. .	80,0 „

Digitized by Google

а число лицъ, у которыхъ обхватъ груди былъ менѣе полуроста,

въ 17-лѣтнемъ	возрастѣ	составлялъ	. .	75,0%
„ 18	„	„	„	. .	40,7 „
„ 19	„	„	„	. .	40,4 „
„ 20	„	„	„	. .	51,9 „
„ 21	„	„	„	. .	36,9 „
„ 22	„	„	„	. .	40,9 „
„ 23	„	„	„	. .	20,0 „
„ 24	„	„	„	. .	20,0 „

Что касается величины, выраженной въ сантиметрахъ, недостающей до полуроста или же превышающей полуростъ, то въ среднемъ по возрастнымъ группамъ находимъ, что

	Не доставало до полуроста.	Превышало полуростъ.
въ 17 лѣтъ. . . .	3,40 сант.	на 2,00 сант.
„ 18 „	3,20 „	„ 3,80 „
„ 19 „	3,31 „	„ 3,52 „
„ 20 „	3,27 „	„ 3,90 „
„ 21 „	2,46 „	„ 5,12 „
„ 22 „	3,00 „	„ 2,58 „
„ 23 „	3,62 „	„ 4,44 „
„ 24 „	1,00 „	„ 4,25 „

Когда имѣемъ передъ собою такія данныя, гдѣ встрѣчается отъ 36 до 75% лицъ съ периметромъ груди менѣе полуроста (оставляя въ сторонѣ возрастную группу въ 23 и 24 года по малочисленности), то невольно напрашивается вопросъ относительно физической организаціи ихъ и является желаніе глубже заглянуть въ оцѣнку соматической стороны, воспользовавшись предложеніями Пинье и Livi, въ предположеніи, что, можетъ быть, тотъ или другой показатель внесутъ нѣчто такое, что не можетъ дать измѣреніе периметра груди.

Останавливаясь сначала на вѣсовомъ показателѣ Livi, мы должны были прежде всего отвѣтить на вопросъ, какую величину можно считать выраженіемъ слабосилія и какую выраженіемъ средняго сложенія или крѣпости организма. Изъ разсмотрѣнія таблицъ и изъ оцѣнки каждаго поступавшаго въ отдѣльности, принимая въ соображеніе цифровой показатель вѣса, я могъ составить таблицу, въ которой сведены показатели для слабыхъ организацій и для среднихъ и сильныхъ:

	Слабые			Средніе и сильные		
	max.	min.	сред.	max.	min.	сред.
17 лѣтъ.	22,9	22,22	22,54	23,85	23,43	23,69
18 „	22,9	21,9	22,46	24,7	22,95	23,61
19 „	22,9	21,5	22,45	24,6	23,0	23,52
20 „	22,9	21,3	22,29	25,04	23,1	23,62
21 „	22,9	22,1	22,47	24,8	23,0	23,60
22 „	22,9	21,9	22,58	24,6	23,1	23,55
23 „	22,9	21,8	22,49	25,2	23,0	23,80
24—31 „	22,9	22,2	22,68	24,1	23,2	23,68

Digitized by Google

Въ общемъ, согласно нашимъ опредѣленіямъ, совпадающимъ и съ указаніями Livi, величину менѣе 23,0 слѣдуетъ считать критеріемъ слабой организаціи, а болѣе 23—среднею или крѣпкою, и чѣмъ выше, тѣмъ крѣпость и сила организаціи выражена яснѣе, а въ случаяхъ дородности она можетъ доходить, какъ видно изъ нашихъ данныхъ, до 25,2. Установивъ такимъ образомъ величину показателя и имѣя основу для сужденія о здоровьи поступающаго, когда говоримъ о вѣсѣ, я перешелъ къ сравненію одновременно трехъ показаній—периметра груди, указателя Пинье и указателя Livi, по отдѣльнымъ возрастнымъ группамъ, что естественно вытекало изъ детальнаго разсмотрѣнія величины периметра груди, дававшаго рѣзкія уклоненія въ ту и другую сторону.

Въ 17-лѣтнемъ возрастѣ периметръ груди только у 3-хъ оказался превышающимъ полуростъ и у 9 былъ ниже полуроста. При сравненіи двухъ другихъ показателей, легко замѣтить, что оба они, за исключеніемъ одного случая, вполнѣ совпадаютъ, обнаруживая въ подробностяхъ особенности организаціи. Одинъ случай, въ которомъ периметръ груди на 1,5 сант. превышаетъ полуростъ, даетъ неблагопріятныя указанія, когда примѣняется формула Пинье и Livi, и болѣе внимательное изученіе этого учащагося даетъ право думать, что его организація должна быть отнесена къ слабымъ. У 18-лѣтнихъ оцѣнка Пинье не совпала съ периметромъ груди 2 раза, формула Livi—4 раза, въ общемъ же совпаденіе отмѣчено въ 85,2%. Начиная съ 19-лѣтняго возраста, эти отступленія становятся все больше, и у 19-лѣтнихъ формула Пинье дала отступленіе отъ периметра груди въ 17,0%, а Livi—въ 19,1%. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ иныхъ случаяхъ, когда периметръ груди давалъ величину меньшую полуроста, указатели Пинье и Livi говорили въ пользу освидѣтельствованнаго, несмотря на то, что эта разница въ обхватѣ груди доходила до 2 и даже 3,5 сант., а въ одномъ случаѣ, гдѣ разница въ периметрѣ давала одинъ сант., указатель Пинье давалъ право опредѣлять организмъ какъ сильный, а Livi—какъ обладающій хорошимъ питаніемъ. Въ 20-лѣтнемъ возрастѣ указатель Пинье и Livi не совпалъ въ 32,72%; по отдѣльнымъ случаямъ не совпадали между собою и эти показатели, но чаще наблюдалось несовпаденіе съ периметромъ груди. У лицъ 21 года указатель Пинье не совпалъ въ 15,79%, а Livi—въ 18,4%; въ 22 года указатель Пинье не совпалъ въ 27,2%, а Livi—въ 18,1%, наконецъ, въ 23 г. указатель Пинье совпалъ съ периметромъ, а Livi далъ отступленіе въ 10% [1]).

Разбирая отдѣльные случаи отступленія и несовпаденія показателей Пинье и Livi съ периметромъ груди, мы приходимъ къ выводу, что хотя периметръ груди можно считать однимъ изъ важныхъ указателей состоянія здоровья, тѣмъ не менѣе вполнѣ правы авторы, предлагающіе дѣлать эту оцѣн-

[1]) Разсмотрѣніе учащихся, начиная съ 24 лѣтъ и выше, по малочисленности опущено.

Digitized by Google

ку не по одному обхвату груди, но по совокупности антропометрическихъ данныхъ. Показатели, слагающіеся не изъ одной величины, а изъ опредѣленной совокупности ихъ, придаютъ нашему сужденію о крѣпости организма большую обоснованность, и я полагаю даже, что своевременное и повторное опредѣленіе соматической стороны, согласно формуламъ Пинье и Livi, дастъ возможность ближе и точнѣе оцѣнить физическое здоровье какъ растущаго организма, такъ и вполнѣ сформировавшагося.

Матеріалъ, на основаніи котораго предлагается вниманію изслѣдователей новый указатель—вѣсовой указатель Livi,—до сихъ поръ мало использованный, хотя и не великъ, тѣмъ не менѣе онъ не лишенъ значенія, такъ какъ имѣетъ своею задачею дать болѣе точное представленіе, выраженное въ цифрахъ, о томъ понятіи, которое до сихъ поръ опредѣлялось довольно общими характеристиками: «питаніе среднее», «питаніе выше средняго», «хорошее» и т. д. Каждому врачу, принимавшему участіе въ осмотрѣ призывныхъ или учащихся, всегда приходитъ на умъ связь между ростомъ, вѣсомъ и обхватомъ груди; весьма возможно, что каждый врачъ даже вырабатываетъ лично для себя тѣ нормы, ту субъективную мѣрку, позволяющую ему выносить то или другое сужденіе о крѣпости здоровья отдѣльнаго лица, но все это далеко отъ той объективности и отъ того, что должны дать намъ эти величины. Не являясь защитникомъ неподвижныхъ нормъ, тѣмъ не менѣе едва ли можно оспаривать желательность установленія тѣхъ минимальныхъ требованій, ниже которыхъ антропометрическія данныя не должны опускаться. Указывая на эти измѣренія, какъ на матеріалъ, дающій прочную почву для сужденія, слѣдуетъ имѣть въ виду, кромѣ роста и периметра груди, и вѣсъ. Внимательное отношеніе къ этому фактору позволяетъ вѣрнѣе оцѣнить питаніе и, производя нѣкоторыя вычисленія, какъ это предложили Пинье и Livi, оцѣнить здоровье въ цѣломъ и въ понятіе о крѣпости и о слабосиліи внести значительную долю объективности.

В. Е. Игнатьевъ.

Digitized by Google

Къ антропологіи Грузіи.

Грузины Кахетіи.

Краткія свѣдѣнія о Кахетіи. Посвятивъ первыя наши антропологическія работы изученію грузинъ Карталиніи [1]), мы въ 1905 г. продолжили эти работы въ Кахетіи. Убѣдившись, по разработкѣ добытыхъ въ Карталиніи матеріаловъ, въ весьма близкомъ сходствѣ физическаго типа грузинъ обслѣдованныхъ трехъ районовъ Карталиніи (Верхней, Средней и Нижней), мы рѣшили въ слѣдующей провинціи, въ Кахетіи, довольствоваться пока однимъ центральнымъ райономъ; такимъ центральнымъ райономъ мы избрали Алазанскую долину, въ средней ея части, гдѣ она образуетъ Внутреннюю Кахетію (Шигнитъ-Кахети). Для своихъ работъ мы располагали здѣсь объектами преимущественно двухъ пунктовъ: Вачнадзіани и Калаури. Въ

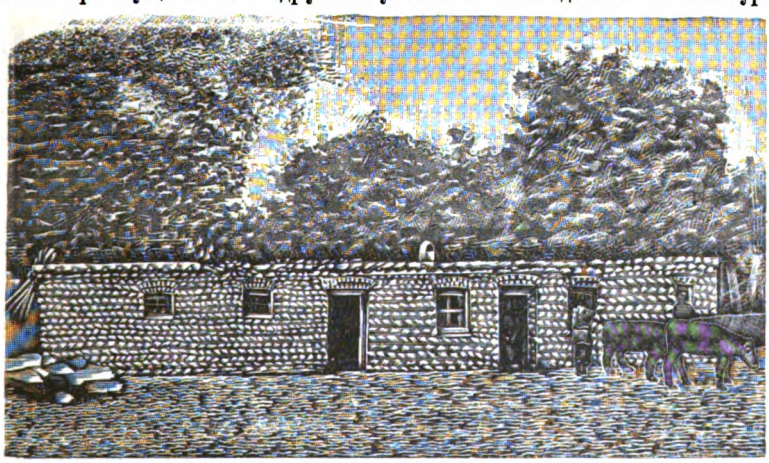


Рис. 1. Крестьянское жилище въ Грузіи—„квиткири".

этомъ районѣ намъ удалось подвергнуть довольно подробному антропологическому обслѣдованію сто лицъ изъ простолюдиновъ-земледѣльцевъ.

---

[1]) „Русскій Антропологическій Журналъ", 1905 г., №№ 3—4.

Digitized by Google

Кахетія, одна изъ обширныхъ провинцій Грузіи, занимаетъ восточн ея часть, лежитъ къ югу отъ Главнаго Кавказскаго хребта, между высота Борбало и Гудури; съ запада примыкаетъ къ Карталиніи, отъ которой отд ляется хребтомъ имени этой же провинціи; на югъ простирается до Кур между Тифлисомъ и сліяніемъ съ этой рѣкой лѣвыхъ притоковъ—Іори Алазани. Главный хребетъ, постепенно понижающійся къ Каспійскому мор въ своей восточной части, отъ Борбало до Гудури, представляетъ довол однообразную высоту около 10.000 фут.; далѣе между Гудури и Бабадаго снова нѣсколько повышается и образуетъ нѣсколько высотъ болѣе 12.0 фут.; затѣмъ уже хребетъ замѣтно понижается съ приближеніемъ къ мор

У горы Борбало, гдѣ кончается Средній Кавказъ, отдѣляются отъ Гл наго хребта Карталинскій и Кахетинскій хребты, направляющіеся пар лельно другъ-другу сначала на югъ, а далѣе—на юго-востокъ и слива щіеся съ Іорскимъ плоскогоріемъ.

Карталинскій хребетъ, въ своей сѣверной части именуемый и ка Кухетисъ-мта, образуетъ возвышенность Мта-цминда, высотою въ 10.0 фут., недалеко отъ мѣста своего отвѣтвленія отъ Кавказа; этотъ хреб отдѣляетъ Арагву Пшавскую съ ея нижнимъ теченіемъ и Куру отъ р. Іо Простираясь въ верхней своей части въ длину на 100 верстъ до горы С горисъ-мта у Тифлиса, быстро понижается онъ уже къ Тіонети; шири этого хребта не достигаетъ тоже большихъ размѣровъ. Самая возвышен сѣверная часть Карталинскаго хребта покрыта лугами; на остальномъ протяженіи какъ гребень, такъ и скаты лѣсисты. Карталинскій хребетъ, своей средней части извѣстный подъ названіемъ Сагареджисъ-мта, прод жается отъ Самгорисъ-мта въ юго-восточномъ направленіи между Куро среднимъ теченіемъ Іори; здѣсь онъ еще болѣе понижается и является по безлѣснымъ. Нижняя часть Карталинскаго хребта спускается до 300 фут сливается съ безплоднымъ и безлѣснымъ Іорскимъ плоскогоріемъ. Картал скій хребетъ, не отличающійся своею высотою, и въ ширину плохо р вится.

Кахетинскій хребетъ, въ своей сѣверной части образующій Масари мта, высотою болѣе 10.000 ф., отдѣляетъ Іори отъ Алазани; среднюю ча его образуютъ Гомборисъ-мта и Циви-мта, гдѣ хребетъ нѣсколько рас ряется и испытываетъ вновь повышеніе до 8.500 фут.; къ югу отъ Ци мта хребетъ сильно понижается, до 3.000 фут., и сливается въ Іорско плоскогоріи съ Камбечи, Шираки и Цина-миндори. Острый на сѣверѣ, г бень Кахетинскаго хребта на югѣ становится широкимъ и пологимъ. Сѣв ная часть хребта на большемъ протяженіи одѣта лѣсомъ; самая сѣвер оконечность и Циви-мта покрыты горными лугами; нижніе же его скаты югѣ представляютъ воздѣланныя поля.

Отъ горы Борбало Кавказскій хребетъ въ своей юго-восточной час обращенной къ Алазанской долинѣ, не образуетъ сколько-нибудь больши

Digitized by Google

UNIV OF
CALIFORNIA

Digitized by Google

Digitized by Google

хребтовъ или отроговъ; на всемъ этомъ протяженіи Главный хребетъ является обрывистымъ и даетъ только незначительные отроги, которые идутъ почти параллельно другъ-другу и раздѣляютъ лѣвые притоки Алазани, направляющіеся къ югу и тоже параллельно другъ-другу.

Въ области рѣчныхъ системъ Іори и Алазани, между Курою и подошвою Кавказскаго хребта, къ югу отъ Тифлиса расположена болѣе низкая возвышенность, чѣмъ упомянутыя выше; ее называютъ Іорскимъ плоскогоріемъ, и занимаетъ она южную часть провинціи Кахетіи, а именно: области Гаретъ-Шигнитъ и Гахма-Кахети, Караія, Джейранъ-Чучури, Камбечи, Цина-Миндори, Ширакн и Элисени. Іорское плоскогорье занимаетъ значительное пространство и относится къ степнымъ возвышенностямъ. Плоское ос-

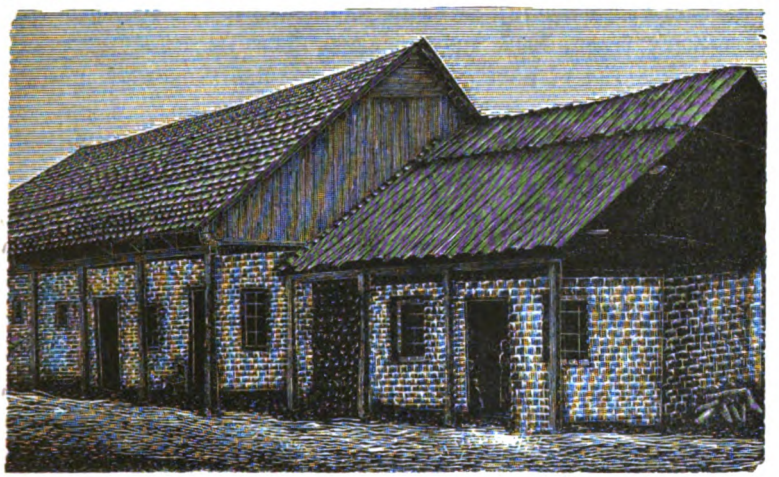


Рис. 2. Изба, крытая дранью и плоской черепицей.

нованіе его возвышается надъ прилегающими къ нему долинами Куры и Алазани на 600—1.000 футовъ. На своемъ протяженіи оно представлено невысокими холмистыми хребтами съ отлогими скатами, плоскими равнинами, неглубокими, но обширными котловинами, террасами, ложбинами, обрывистыми оврагами, а кое-гдѣ и озерами; въ сѣверной части этого плоскогорья еще попадаются небольшія рѣчки, протекающія по глубокимъ оврагамъ, а большая часть его лишена воды и является безплодною и безлюдною. Іора, единственная рѣка этого плоскогорья, течетъ также въ глубокой овражистой долинѣ. Степь эта нѣсколько оживляется къ серединѣ весны и осенью, когда она впервые покрывается густою травою въ періодъ дождей, которая, впрочемъ, скоро выгораетъ, и степь вновь становится безжизненной; осенью она пріобрѣтаетъ нѣкоторую привлекательность для пастуховъ, когда съ дождями, туманомъ и инеемъ вновь зазеленѣетъ; суровая зима не всегда даетъ возможность стадамъ безнаказанно пользоваться кормомъ, прикрытымъ неглубокимъ снѣгомъ. Въ общемъ степь эта можетъ доставить бѣднымъ кочевникамъ Кавказа мало радостей.

Digitized by Google

Іора дѣлитъ это плоскогорье на двѣ части: юго-западную—Карталинскую, до Куры, и сѣверо-восточную—Кахетинскую, до Алазани. Карталинское плоскогорье, заключенное между Курой и Іори, начинается на сѣверѣ у южнаго конца Карталинскаго хребта небольшими грядами Махатисъ и Самгорисъ-мта и Самгорскимъ полемъ. Вдоль всего плоскогорья, между Курой и Іори, вплоть до сліянія послѣднихъ тянется невысокая гряда, въ своей сѣверной части называемая Гареджисъ-мта, а южной оконечностью наполняющая области Джейранъ-Чучури; въ сѣверной части гряда эта достигаетъ 3.000 фут. высоты, а на югѣ понижается до 1.200 фут. На западъ отъ Гареджійской гряды простирается къ лѣвому берегу Куры обширная низменная и безводная степная область—Караія, лежащая къ югу отъ Самгорскаго поля; сѣверо-восточная часть Карталинскаго плоскогорья, обращенная къ правому берегу Іори, представляетъ Іорскую долину, въ сѣверной части именуемую Гаретъ-Кахети. Параллельно Карталинскому плоскогорью, по лѣвую сторону Іори, тянется Кахетинское плоскогорье, болѣе широкое, чѣмъ первое. Вдоль этого плоскогорья проходитъ невысокая холмистая цѣпь, являющаяся продолженіемъ Кахетинскаго хребта и спускающаяся къ устьямъ Алазани; высота этой гряды не превышаетъ 2.800 фут.; она начинается горою Гомборисъ-мта, а дальше извѣстна какъ Циви-мта; южная оконечность этой горы представлена возвышенностями Никорцихе, Гушеби, Каладара и другими. Кахетинское плоскогорье составляетъ цѣпь отдѣльныхъ возвышенностей, соединенныхъ между собою менѣе высокими поднятіями, между которыми раскинуты котловины, равнины и террасы. Сѣверная часть Кахетинскаго плоскогорья, между Гомборисъ-мта и Іори, занята сѣверною областью Гаретъ-Кахети, именуемою Сагареджо. Между подошвой Кахетинскаго хребта и Іорой расположена равнина Ваке, а около самой Іори—небольшая котловина Наомари. На востокъ отъ грядъ Никорцихэ, Гушеби и Каладара, по направленію къ Алазани, раскинута самая обширная плоскость на Іорскомъ плоскогорьѣ, это—степь Ширакн. Кахетинское плоскогорье захватываетъ южную половину области—Шигнитъ-Кахети, Кизики, Ширакн, Камбечи, Цина-миндори, а также восточную окраину области Гаретъ-Кахети вмѣстѣ съ Сагареджо.

Къ югу и недалеко отъ Тифлиса Кура, принимая съ лѣвой стороны небольшую рѣчку Лоджини, пройдя Самгорисъ-мта и ущелье Оманисъ-хеви, вступаетъ въ степную область, которая съ лѣвой стороны Куры образуетъ террасу, ниспадающую къ рѣкѣ со стороны степного плоскогорья. На южномъ концѣ этого плоскогорья, у развалинъ селенія Моваканн, Кура принимаетъ съ лѣвой стороны два самыхъ значительныхъ притока—Іори и Алазани, которые соединяются между собою у селенія Самухэ передъ сліяніемъ съ Курой. Бассейнъ этихъ двухъ рѣкъ занимаетъ Кахетію, составляющую восточную обширную провинцію Грузіи. Іори и Алазани берутъ начало у самаго Кавказа, на южныхъ склонахъ горнаго узла Борбало, что по-гру-

Digitized by Google

зійски означаетъ «колесо»; дѣйствительно, радіально расходящіеся отъ этой высоты хребты придаютъ ей видъ колеса. Въ высокихъ горныхъ ущельяхъ и котловинахъ, образуемыхъ хребтами и ихъ отрогами, идущими отъ Борбало, находятся истоки пяти рѣкъ; въ углу между сѣверными концами Карталинскаго и Кахетинскаго хребтовъ расположены истоки Іори, между Кахетинскимъ и Главнымъ—истоки Алазани; между Карталинскимъ и Главнымъ, на западъ отъ истоковъ Іори, направляются истоки Пшавской Арагви; истоки остальныхъ двухъ рѣкъ, Аргуни и Пирикетели-Алазани, начинаются на сѣверныхъ склонахъ Главнаго хребта и текутъ по котловинамъ, образованнымъ Кавказомъ и отдѣляющимся отъ послѣдняго у Борбало Тушино-Хевсурскимъ хребтомъ. Эти горныя ущелья и котловины, расположенныя вокругъ Борбало, заняты тремя крайними сѣверными областями Кахетіи; это—Пшавети, Хевсурети и Тушети.

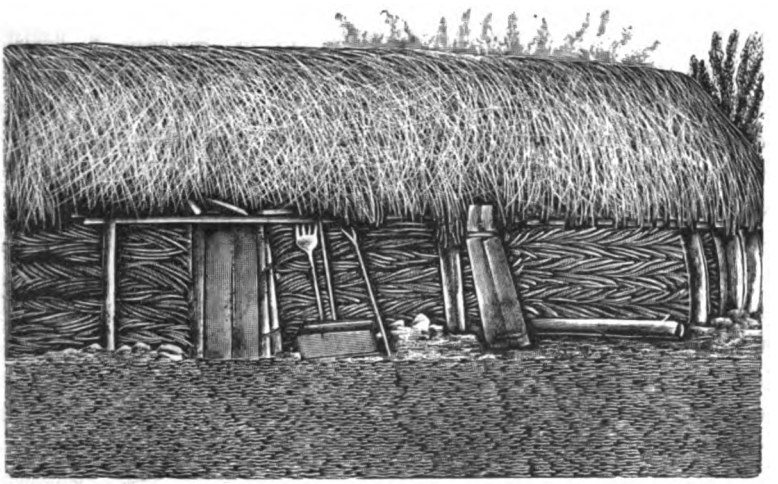


Рис. 3. Мякинница—„сабдзели".

Іори течетъ по глубокому, узкому лѣсистому ущелью, заключенному между Карталинскимъ и Кахетинскимъ хребтами; слѣдуя за направленіемъ этихъ хребтовъ, Іори на протяженіи Карталинскаго хребта до Сагареджо образуетъ дугу, которая на дальнѣйшемъ протяженіи извилисто идетъ къ юго-востоку, на-встрѣчу Алазани. Въ верхней части ущелье это представляетъ область Тіанети, которая, несмотря на узость и лѣсистость, является довольно густо заселенной. На югѣ Тіанети оканчивается котловиной, лежащей на высотѣ около 3.600 фут., довольно плодородной и воздѣланной подъ посѣвы хлѣбныхъ растеній. За этой небольшой котловиной слѣдуетъ плоская горная котловина Эрцо, лежащая ниже предыдущей на 300 футовъ и окруженная со всѣхъ сторонъ лѣсистыми горами; также плодородна и густо заселена. По выходѣ изъ Эрцо Іори течетъ на протяженіи около двадцати верстъ по дикому и лѣсистому ущелью, мѣстами переходящему въ тѣснины;

Digitized by Google

потомъ слѣдуютъ еще двѣ котловины: Самгорисъ-миндори и Сагареджо; первая лежитъ на высотѣ около 2.300 фут., а вторая—на высотѣ 1.800 фут.; мѣстности эти являются достаточно заселенными и, кромѣ хлѣбопашества, удобными для виноградниковъ. Отсюда въ низовьѣ Іори направляется извилисто по неглубокой, теперь уже пустынной долинѣ, ограниченной голыми скатами степныхъ плоскогорій, представленныхъ здѣсь грядами Сагареджисъмта и Джеранъ-Чучури; это—область Гареть-Кахети (Внѣшняя Кахетія).

Между Кавказскимъ хребтомъ и Кахетинскимъ отрогомъ, на всемъ протяженіи послѣдняго, течетъ Алазани, параллельно Іори; она занимаетъ одну изъ живописнѣйшихъ, плодородныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ густо населенныхъ долинъ Грузіи. Отъ Борбало Алазани течетъ съ сѣвера на югъ по дикому, лѣсистому и недоступному ущелью Панкиси, которое тянется болѣе сорока верстъ; отсюда Алазани вступаетъ въ широкую долину, переходящую на югъ въ степное плоскогорье. Алазани дѣлитъ эту обширную область на двѣ части: сѣверо-восточную, простирающуюся до Кавказа и называемую Гахма-мхари, и на юго-западную, лежащую по правую сторону рѣки и называемую Шигнитъ-Кахети. Степное пространство, являющееся продолженіемъ Кахетинской или Алазанской долины, образуетъ нѣсколько областей: одну—къ югу отъ лѣваго притока Белаканисъ-цхали, это—Элисени, которая нѣсколько населена на возвышенной восточной окраинѣ; на югѣ же отъ Шигнитъ-Кахети расположены три безлюдныхъ области: Шираки, Камбечи и Цина-миндори. На востокѣ Гахма-мхари стѣной возвышается высокій гребень Кавказа, который лежитъ очень близко отъ подошвы и отъ котораго направляются къ долинѣ лѣсистые крутые скаты его и множество короткихъ отроговъ, раздѣленныхъ глубокими ущельями и обрывающихся въ долину высокими горами. Западная сторона Шигнитъ-Кахети, занятая Кахетинскимъ хребтомъ и его восточными отрогами, много ниже противоположной стороны Кахети, въ сѣверной части лѣсиста, а въ южной покрыта воздѣланными полями и является значительно и болѣе заселенною, чѣмъ Гахма-мхари. Съ окружающихъ долину эту хребтовъ бѣжитъ параллельно другъ-другу множество рѣчекъ, сначала по узкимъ горнымъ ущельямъ, далѣе по самой долинѣ, стремительно и бурно несясь къ Алазани; эти рѣчки поперекъ долины образовали массу враговъ, съ глубокими узкими руслами въ горахъ и заваленныхъ въ долинѣ нанесеннымъ съ горъ голышомъ. Алазанская долина простирается въ длину приблизительно на полтораста верстъ, въ ширину же колеблется между 15 и 35 вер.; въ сѣверной части она лежитъ на высотѣ около 1.550 фут., на югѣ же она понижается до 650 фут.

Кахетія, такимъ образомъ, является составленною изъ трехъ большихъ областей: Гаретъ-Кахети, Шигнитъ-Кахети и Гахма-Мхари; кромѣ нихъ въ Кахетію входятъ еще нѣсколько маленькихъ областей, изъ которыхъ въ сѣверной части расположены Эрцо, Тіанети, Хевсурети, Пшавети и Тушети,

Digitized by Google

въ южной же—Ширакн, Кизики, Саингило (Элисени), Цина-миндори и Джеранъ-Чучури.

Кахетинская равнина вмѣстѣ съ Карталинской, поднимаясь на 1.500—3.500 фут., обладаетъ болѣе низкою среднею годовою температурою, чѣмъ Имеретинская низменность, а именно, когда годовая температура въ Зап. Грузіи въ среднемъ равна 14°—15°, въ восточной части она колеблется отъ 8° до 13°. Восточная Грузія менѣе богата осадками, чѣмъ западная ея часть; испаренія попадаютъ сюда изъ южной части Каспійскаго моря; большая же часть испареній этого моря проносится восточнымъ вѣтромъ, дующимъ съ безводныхъ песчаныхъ степей Средней Азіи, вдоль сѣверныхъ склоновъ восточнаго Кавказа и разряжается въ Дагестанѣ и частью на высотахъ самаго хребта. Тѣ испаренія, которыя направляются по южной сторонѣ хребта, прежде чѣмъ достигнуть Грузіи, уже достаточно разряжаются на протяженіи того обширнаго пространства, по которому они проносятся; по-

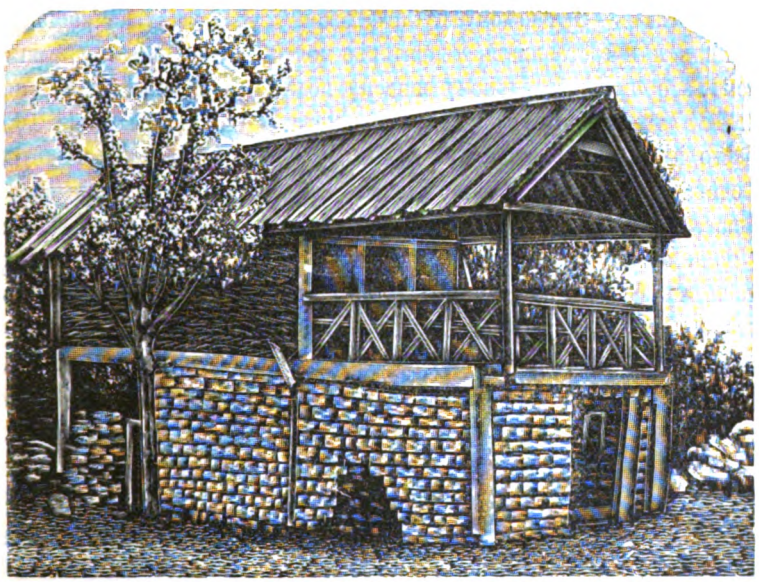


Рис. 4. Амбаръ для кукурузы—„сасиминде".

этому на восточной части Кавказа осѣдаетъ сравнительно небольшое количество осадковъ, которые способны питать еще многочисленные рѣчки и ручьи Карталиніи и Кахетіи; съ удаленіемъ отъ хребта рѣчки, протекающія по восточной Грузіи, на югѣ становятся маловодными и уже недостаточными для обширныхъ степныхъ пространствъ, начинающихся на югѣ Кахетіи.

Растительность восточной Грузіи, обладающей болѣе сухимъ климатомъ сравнительно съ западной частью, пріобрѣтаетъ нѣсколько иной характеръ.

Digitized by Google

Прежде всего вѣчно-зеленые кустарники, плющъ, пихта и букъ, любящіе болѣе влажную среду, здѣсь постепенно, по мѣрѣ увеличенія сухости мѣстности, прекращаются и вытѣсняются восточнымъ дубомъ, можжевельникомъ, гребенчукомъ и другими породами, свойственными болѣе сухимъ мѣстамъ. Высоко въ горахъ растутъ пихта, сосна, ель, букъ, грабъ, дубъ и на предгорьяхъ можжевельникъ. Слѣдуетъ замѣтить также, что лѣса въ восточной Грузіи далеко оттѣснены въ горы; на равнинныхъ плоскогорьяхъ встрѣчаются только мелкіе кустарники, а болѣе возвышенныя части плоскогорья совершенно безлѣсны. Равнины восточной Грузіи покрыты садами, славящимися своими плодовыми деревьями, среди которыхъ, на-ряду съ привозными сортами, не мало и мѣстныхъ сортовъ довольно высокаго достоинства. Карталинія, отличающаяся своими прекрасными плодовыми садами, виноградниками и огородами, является въ Грузіи преимущественно страною хлѣбопашества; Кахетія же можетъ быть названа страною винодѣлія.

Кахетія, соотвѣтствующая приблизительно современнымъ административнымъ участкамъ—Телавскому и Сигнахскому уѣздамъ, занимаетъ около 157 кв. миль и представляетъ территорію почти со сплошнымъ грузинскимъ населеніемъ. По приблизительному нашему подсчету, на основаніи данныхъ переписи 1897 г., число грузинъ Кахетіи можетъ простираться до 141.491 лицъ обоего пола, что составляетъ болѣе 90% всего населенія Кахетіи. Мы имѣемъ здѣсь въ виду собственно Кахетію безъ Сангнило и горныхъ областей—Пшавети, Тушети и Хевсурети. Общее число дымовъ для Кахетіи вычислено нами около 24.826; число населенныхъ мѣстъ—123, изъ которыхъ 70 заключаютъ болѣе чѣмъ по 101 и 200 дымовъ. Число лицъ мужскаго пола преобладаетъ надъ числомъ лицъ женскаго пола: женщины составляютъ въ среднемъ около 84% населенія. На дымъ приходится въ среднемъ 5,7 лицъ. На основаніи данныхъ Закавказскаго Статистическаго Комитета сѣверная часть Кахетіи (Телавскій уѣздъ) является болѣе густо заселенною, чѣмъ южная ея часть (Сигнахскій уѣздъ): на одну кв. версту въ первой приходится около 24,4, а въ послѣдней—14,5 лицъ.

Кахетія въ глубокой древности извѣстна была подъ нѣсколькими названіями: Герети, Кахети и Кухети. Грузинская лѣтопись «Картлисъ-Цховреба» связываетъ происхожденіе названій этихъ областей Восточной Грузіи съ именами ближайшихъ потомковъ Таргамоса, выходца изъ Вавилона. «Страна эта названа Геретіей Таргамосовымъ сыномъ Геросомъ, которому между его братьями досталась въ удѣлъ сія страна; Кахетія и Кухетія суть доли Картлоса, ибо по смерти Картлоса жена его долю Картлосовой земли подѣлила между своими сыновьями Кахосомъ и Кухосомъ». Далѣе царевичъ Вахушти [1]) пишетъ въ «Географіи Грузіи»: «Когда прибылъ Геросъ въ достав-

---

[1]) *Царевичъ Вахушти.* Географія Грузіи. Перев. съ груз. М. Г. Джанашвили. „Зап. Кавказ. Отд. И. Р. Г. О.", 1904 г., кн. XXIV, вып. 5.

Digitized by Google

шуюся ему въ удѣлъ страну, основалъ городъ между сліяніемъ обѣихъ Алазани (Алазани и Іори) и назвалъ его своимъ именемъ—Герети и овладѣлъ доставшейся ему въ долю страной: къ югу—отъ Хоранты до Куры и Кавказа, до границы Мовакана; къ востоку—до Кавказа; къ сѣверу—отъ Хунана до Гулгула и Кавказа; къ западу—до Куры. Въ этихъ предѣлахъ находится Геретія, въ которой онъ поселился. И потомъ разселились по странѣ этой поколѣнія и сыновья его; и онъ, и племена его повиновались Картлосу и мцхетскому мамасахлису, по временамъ отпадая. Такъ пребывали и Кахосъ, и Кухосъ и племена ихъ вплоть до перваго царя Парнаоза. Но царь Парнаозъ для Кахетіи и Кухетіи назначилъ одного эристава (правителя), а потомъ назначили особаго эристава для Геретіи и особаго для тушовъ, дидо и хунзаховъ»... Владѣнія Кахоса описываются между Кахетинскимъ и Главнымъ хребтами, къ сѣверу отъ Гомбори-мта, и занимаютъ сѣверную часть современной Кахетіи вмѣстѣ съ горными обла-

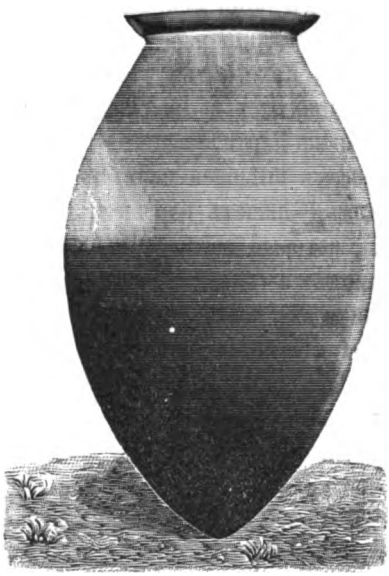


Рис. 5. Кувшинъ для храненія вина—„кеври“.

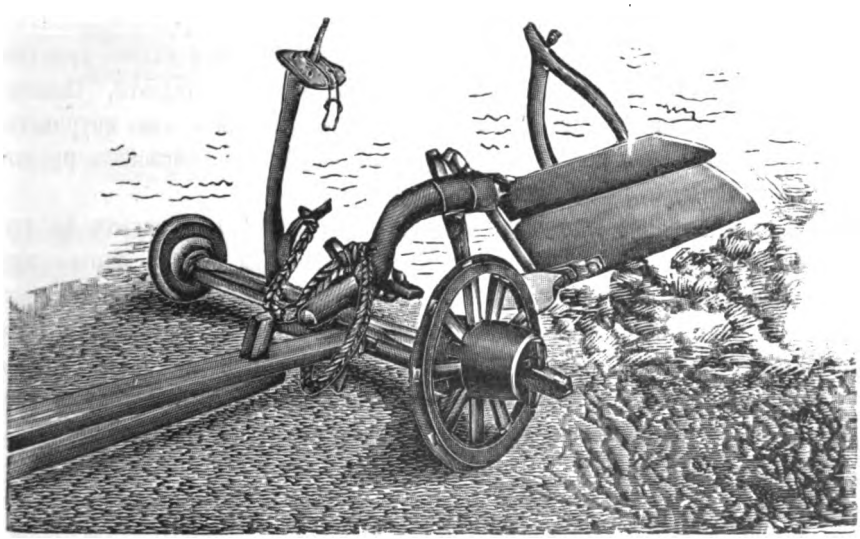


Рис. 6. Грузинскій плугъ—„гутани“.

стями Тіанети, Хевсурети и Пшавети; Кухетію же граничитъ съ востока

Digitized by Google

Кахетинскій хребетъ; съ сѣвера—хребетъ Кухетисъ-мта, отдѣляющій Кухети отъ Тіанети; съ запада—Арагви, и на югѣ простирается до Самгори-мта.

Первоначально Кахетіей управляютъ «мтавари», назначаемые изъ ближайшихъ родственниковъ царей, которымъ они обязывались повиноваться и служить. Но рано начинается борьба за власть между отдѣльными мтаварами Кахетіи, въ результатѣ чего отдѣльныя области Кахетіи постепенно объединяются и, наконецъ, отдѣляются въ видѣ самостоятельнаго царства, хотя за Карталинскимъ царствомъ все же сохраняется первенство въ вопросахъ внѣшней политики всей Грузіи. «Послѣ пресѣченія династіи хосроидовъ,—пишетъ царевичъ Вахушти,—отложился мтаваръ Григолъ (787—827 г.), который воспретилъ называть (страну) Кухетіей и самъ назвался «мтаваромъ» и «коринозомъ» (правителемъ) кахетинцевъ; и въ нихъ княженье нижняя часть, южная отъ Джвари, названа была Гардабаномъ. Но затѣмъ Квирике III (1010—1029 г.), покоривъ и Геретію, объявилъ себя царемъ кахетинцевъ, а Геретія удержала за собой свое имя неприкосновенно». Квирике окончательно овладѣваетъ Кахетіей и Геретіей только послѣ смерти царя Баграта III (980—1014 г.), который ведетъ борьбу съ Квирике за Кахетинское княжество, отбираетъ и присоединяетъ его къ Карталинскому царству. Сдѣлавшись царемъ всей Кахетіи, Квирике назначаетъ своихъ эриставовъ въ слѣдующихъ областяхъ: Руставскомъ, Кветерскомъ, Папкисскомъ, Хорнабуджскомъ, Веджинскомъ, Мачскомъ, Шторскомъ, и Телавъ объявляетъ столицей своего царства, гдѣ онъ строитъ себѣ и дворецъ. Послѣ же смерти Квирике Кахетія опять переходитъ во власть царя Баграта IV (1027—1072 г.) [1]. Послѣ распаденія же Грузіи на отдѣльныя царства и княжества, въ 1469 г., прекратилось и названіе Геретіи, и правители стали называться собственно царями Кахетіи». Давидъ, кахетинскій царь, упраздняетъ эриставства и вводитъ моуравство въ Кисики, Элисени, Цукети, Дидоэти, Тіанети, Чіаурѣ, Шильдо-Кварели, Греми, Панкиси и Марткопи; всѣ эти моуравства дѣлитъ на четыре знамени и знаменоносцами назначаетъ епископовъ руставскаго, пиноцминдскаго, бодбійскаго и некресскаго [2].

«И границы всей нынѣшней Кахетіи,—продолжаетъ царевичъ Вахушти,—суть: съ юга сліяніе Большой и Малой Алазани и оттуда линія, идущая до Кавказа, и еще черта, идущая до Куры; съ востока срединная между Лекетіей и Кахетіей гора Кавказа; съ запада граница Карталиніи и Кура ниже Мцаре-цхали и съ сѣвера опять гора Кавказъ. И по длинѣ страна эта растянулась по направленію отъ сѣверо-запада къ юго-востоку и расположена между Карталиніей, Раномъ, Моваканомъ и Лекетіей».

---

[1]) *Царевичъ Вахушти.* Географія Грузіи, стр. 100, 101.

[2]) «*Картлисъ-Цховреба*», т. 2, стр. 103; *Царевичъ Вахушти.* Исторія Грузіи, стр. 155.

Digitized by Google

Кахетія послѣдняго періода включаетъ въ себѣ слѣдующія области: Гахма-мхари—между Главнымъ хребтомъ и Алазани, вплоть до сліянія послѣдней съ Іори; Шигнитъ-Кахети—между Алазани и Кахетинскимъ хребтомъ; Гаретъ-Кахети занимаетъ бассейнъ средняго теченія Іори, между Гареджисъ-мта и Самгорисъ-мта съ одной стороны и Гамбори-Цивимта съ другой. Древняя Кухетія представлена тремя небольшими областями: Сагурамо, Эрцо и Марткоши; кромѣ названныхъ здѣсь областей, въ сѣверной высокогорной Кахетіи расположены нѣсколько областей: Тіанети, Хевсурети, Пшавети, Панкиси и Тушети, а также Дидоэти; въ южной оконечности Кахетіи: между

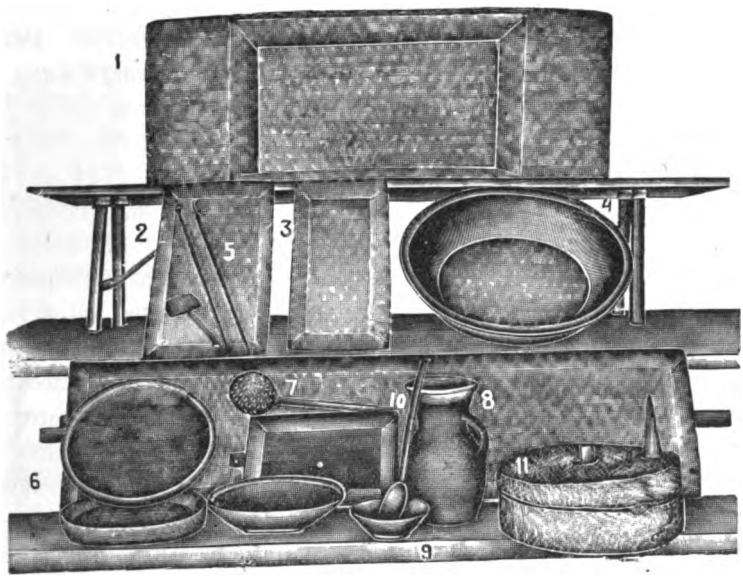


Рис. 7. 1) Домашняя утварь: верхній рядъ—1) „варцли"; средній рядъ—2) „хонча", 3) „табаки", 4) „табахи", 5) „шампури"; нижній рядъ—6) „кецеби", 7) „капкири", 8) „котани", 9) „джами", 10) „цицхви", 11) „хелсапкивави".

Алазанью и Кавказомъ—Элисени и Гиши, а на западъ отъ послѣднихъ—Кизики съ Шираки, Камбечи, Цина-миндори и Джеранъ-Чучури.

Слѣдуетъ замѣтить, что, по описанію Страбона, Восточная Грузія, или Кахетія временъ этого автора, входитъ въ составъ Албаніи, которая включаетъ въ себѣ также весь Дагестанъ съ Ширваномъ. Грузинскіе источники указываютъ, съ другой стороны, на тѣснѣйшую связь, существовавшую въ отдаленнѣйшія времена между Кахетіей и южными областями Нижней Карталиніи—Хунани, Таширн, Сомхети и др. Въ общемъ же древнѣйшая исторія Кахетіи является до сихъ поръ слишкомъ мало разработанною и ждетъ еще своихъ изслѣдователей.

Прошлое Кахетіи такъ же мрачно, какъ и всей остальной Грузіи. Ея исторія полна непрерывныхъ войнъ съ сосѣдями—съ турками, персами и

Digitized by Google

другими; междоусобія же отдѣльныхъ правителей причиняли народу, пожалуй, не меньше несчастій, чѣмъ всѣ остальные враги.

Наиболѣе тяжелый періодъ испытываетъ Кахетія съ начала XVII в., когда на грузинской территоріи появляется одинъ изъ знаменитѣйшихъ азіатскихъ извергов, шахъ Аббасъ I. Ничего мрачнѣе и жесточе дѣяній этого деспота не можетъ описать исторія человѣчества: въ 1616 году онъ избиваетъ отъ 60 до 70 тысячъ жителей въ одной Кахетіи; въ одномъ Марабдскомъ сраженіи въ 1623 г. съ полчищами шаха погибаетъ около 10 тысячъ, около 30 тысячъ исчезаетъ безъ вѣсти; въ Давидо-Гареджійской пустынѣ онъ вырѣзалъ до 6.000 монаховъ и ограбилъ всѣ пустыни; болѣе 100 тысячъ выселилъ изъ родины въ Персію; нѣсколько десятковъ тысячъ овецъ и рогатаго скота угналъ съ собою и, чего нельзя было взять, ненасытный изверг предалъ огню и разоренію. Послѣ шаха Аббаса I Кахетіей управляютъ ханы съ 1657 г. до 1703 г., по назначенію шаха; персовъ смѣняютъ турки, распоряжающіеся во всей Грузіи съ 1724 по 1735 г., пока, наконецъ, Ираклій II, царь Карталиніи и Кахетіи, не очищаетъ Грузію и отъ тѣхъ, и отъ другихъ. Этотъ же шахъ Аббасъ учреждаетъ султанство въ Элисени, Цукети и Шаки, изъ которыхъ позже образовалось Сапигило, нынѣшній Закатальскій округъ; новое учрежденіе магометанскаго шаха стало гнѣздомъ для религіознаго гоненія грузинъ, оставшихся въ юго-восточныхъ областяхъ Кахетіи; это религіозное гоненіе окончилось тѣмъ, что грузины Сапигило, не переставшіе таить завѣты христіанскаго ученія и для вида принявшіе магометанство, по уничтоженіи султанства, вновь принимаютъ христіанское крещеніе при содѣйствіи И. Булугашвили и Г. Джанашвили; несмотря на то, что Сапигило оказалась почти оторванной отъ всей остальной Грузіи и испытала сильный гнетъ магометанства, духовная связь у этихъ грузинъ-сапигилойцевъ не порывалась съ остальной родиной; они сохранили свой родной языкъ и даже называютъ себя наиболѣе чистыми («бѣлыми») картвельцами, своихъ же соплеменниковъ-грузинъ—кисики, т. е. «черными» (М. Г. Джанашвили).

Южная Кахетія, какъ и южная Карталинія, по своему территоріальному и политическому положенію должна была выносить разнообразные потоки южныхъ и азіатскихъ народовъ, время отъ времени наводнявшихъ южную Грузію: турки и персы, ведшіе безконечныя войны изъ-за обладанія Грузіей, держали всю Грузію вѣчно на военномъ положеніи и не давали ей почти прійти въ себя; въ XIII и XIV вв. являлись монголы и Тамерланъ; задолго до нихъ побывали еще сарацины и за ними какіе-то патіашхи; каждое подобное явленіе сопровождалось полнымъ разгромомъ Грузіи, послѣ чего нѣсколько оправившаяся Грузія вновь испытывала періодическія сильныя сотрясенія; болѣе мелкія же, но постоянныя безпокойства, связанныя съ многочисленными интригами отдѣльныхъ правителей Грузіи и съ нападеніями горскихъ народовъ въ періоды упадка могущества Грузіи,

Digitized by Google

не давали никогда возможности грузинамъ сколько-нибудь продолжительное время предаться мирной гражданственности и развить у себя непоколебимую культуру. Тѣмъ не менѣе на ряду съ политической борьбой въ Грузіи велась медленная, но неуклонная работа къ высшей культурѣ, вліяніе которой испытывали и окружающія Грузію горскія народности.

Какъ сообщаетъ Теймуразъ въ своей «Исторіи Грузіи», изданной академикомъ Броссе, леки (лезгины), дзурдзуки, кистины, глигвы и др., находившіеся подъ культурнымъ вліяніемъ Грузіи, Тамерланомъ силою были обращены въ магометанство, должны были бросить чтеніе грузинскихъ книгъ,

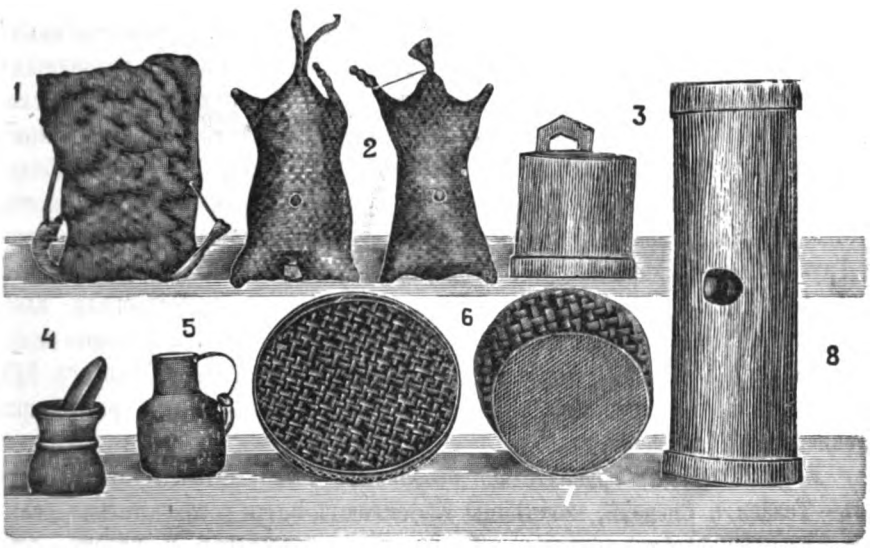


Рис. 8. Домашняя утварь: верхній рядъ—1) „гуда“, 2) „тики“, 3) „каспи“; нижній рядъ—4) „родини“, 5) „тунги“, 6) „цхрили“, 7) „цхави“, 8) „садгвсбели“.

перестать учиться грузинской грамотѣ и даже не говорить на грузинскомъ языкѣ. До послѣдняго времени сохранившіеся археологическіе памятники по всей горной полосѣ Кавказа—въ Абхазети, Чечнѣ, Осети, Лекети и Дагестанѣ, неоспоримо свидѣтельствуютъ о томъ, что Грузія не только сама жила высокими идеями христіанства, вела непосильную борьбу съ могучими послѣдователями ислама, но проявляла сильное стремленіе внести исповѣдываемыя ею самою высокія идеи христіанства и въ сосѣднія страны, что ей, повидимому, отчасти и удавалось.

Пользуемся случаемъ при этомъ сообщеніи краткихъ свѣдѣній о Кахетіи упомянуть про одну народность—цанари, на которыхъ грузинскій историкъ Д. Бакрадзе [1]) останавливаетъ наше вниманіе; онъ пишетъ: «Картлисъ-

[1]) *Д. З. Бакрадзе*, Исторія Грузіи (съ древнѣйшихъ временъ до X в.). На груз. языкѣ. Тифлисъ, 1889 г., стр. 276.

Digitized by Google

Цховреба», а также армянскіе, греческіе и арабскіе писатели одинаково именуютъ эту странную народность цанарами и указываютъ на одну и ту же мѣстность обитанія послѣднихъ—по смежности съ Кахетіей, къ сѣверу отъ Шаки и до Дербента; они отличались воинственностью и до X вѣка исповѣдывали христіанскую религію. Согласно показанію Вардана, «гардабанскій мвари назначилъ цанарамъ въ качествѣ правителя «корикоза», такъ какъ послѣдніе говорили на иверійскомъ (грузинскомъ) языкѣ». Въ общемъ же предполагаютъ, будто цанари являются предками современныхъ удовъ (удинъ).

Съ этнографической стороны Кахетія не представляетъ какихъ-либо особыхъ отличій отъ описанной раньше нами Карталиніи. Путешественникъ и здѣсь встрѣтитъ не мало историческихъ памятниковъ, въ видѣ различныхъ старыхъ укрѣпленій и красивыхъ полуразрушенныхъ храмовъ, которые свидѣтельствуютъ какъ о политическомъ напряженномъ состояніи въ прошломъ этой страны, такъ и о расцвѣтѣ высокихъ идей христіанства въ этомъ небольшомъ островкѣ, непрерывно боровшемся съ мусульманскимъ океаномъ. Кахетія съ отдаленныхъ временъ занимаетъ видное мѣсто въ историко-культурной жизни Грузіи: еще при царѣ Давидѣ Возобновителѣ (1089—1125 гг.),—сообщаетъ проф. А. Цагарели,—въ Икалто и Греми (въ Кахетіи) существовали высшія училища. Кахетія, бывшая предметомъ особыхъ заботъ карталино-кахетинскаго царя Ираклія II, донесла свою духовную академію до порога XIX в., когда съ присоединеніемъ Грузіи къ Россіи погасла и эта разсадница грузинскаго просвѣщенія.

Если не считать сравнительно небольшого числа жителей двухъ городковъ—Телави и Сигнахи, кахетинцы составляютъ почти исключительно сельское населеніе, главное занятіе которыхъ—виноградарство и потомъ уже хлѣбопашество. Села обыкновенно состоятъ изъ сплошныхъ виноградныхъ садовъ, за которыми кахетинцы тщательно ухаживаютъ, но, къ сожалѣнію, въ пріемахъ обработки вина они не ушли далеко отъ своихъ отдаленныхъ предковъ. Въ типѣ построекъ, распространенныхъ въ Карталиніи и Кахетіи, можно отмѣтить слѣдующую разницу: для первыхъ наиболѣе характерны землянки, которыя въ послѣднее время быстро вытѣсняются каменными постройками, возводимыми изъ булыжника и рѣдко изъ кирпича, подъ землей; въ Кахетіи же этихъ земляновъ не приходится встрѣчать, а главнымъ образомъ—каменные и довольно часто деревянные дома (рис. 1 и 2).

И здѣсь, какъ и въ Карталиніи, по близости жилого помѣщенія встрѣчаешь необходимыя приспособленія для сельской земледѣльческой жизни, какъ-то: «босели», гдѣ обыкновенно содержится зимой рабочій скотъ, плетеный или колючій заборъ, окружающій «баки», куда загоняютъ на ночь лѣтомъ скотину. На краю небольшого двора, лѣтомъ, во время молотьбы хлѣба, превращающагося въ токъ—«кало», можно видѣть мякинницу съ колючими или плетеными стѣнами, крытую на двѣ стороны хворостомъ изъ-подъ виноград

Digitized by Google

ной лозы; эта же мякинница, или «сабдзели», строится иногда каменная, какъ «квиткири», и кроется досками (рис. 3). Около же дома помѣщается на сваяхъ плетеный амбаръ для кукурузы (рис. 4). Въ числѣ построекъ, относящихся къ хозяйству грузина-земледѣльца, упомянемъ еще о «сацнахели»; это—каменная постройка, въ которой выжимается сокъ изъ винограда; эта невысокая постройка, прямоугольной формы, тщательно выштукатурен-

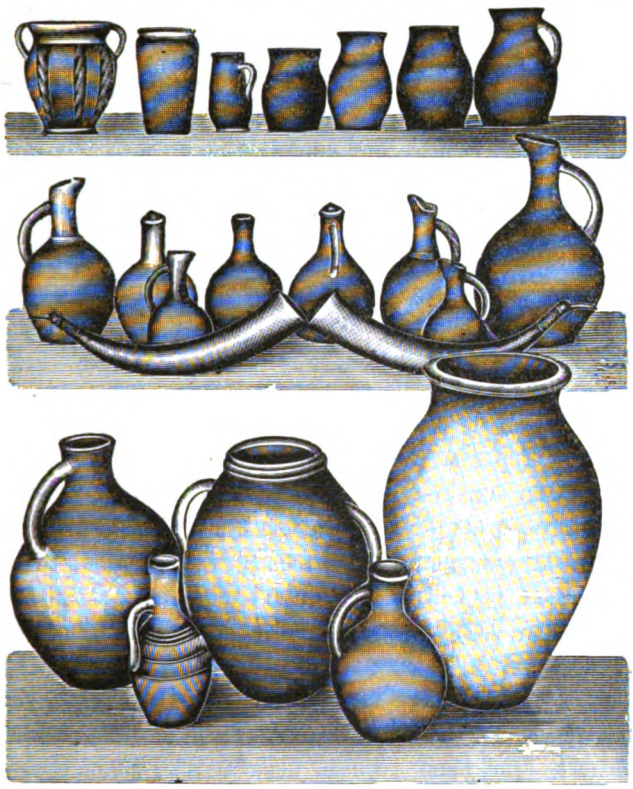


Рис. 9. Домашняя утварь: верхній рядъ—для молока и масла, средній рядъ—для вина, нижній рядъ—для воды (маленькіе кувшины) и соленія или маринованія (большіе кувшины).

ная внутри цементомъ, соединяется канальцемъ съ большимъ кувшиномъ—«тахари», куда поступаетъ виноградный сокъ во время работы въ этомъ «сацнахели»; послѣдній выстраивается въ одномъ изъ внутреннихъ помѣщеній, обыкновенно въ винномъ погребѣ—«марани» или помѣщается въ началѣ сада особнякомъ и тогда прикрывается открытымъ съ одной стороны навѣсомъ, преимущественно изъ сухихъ виноградныхъ лозъ.

Виноградарство имѣетъ въ Грузіи весьма отдаленную исторію. Сама виноградная лоза пріобрѣла историко-культурное значеніе: изъ нея былъ приготовленъ первый крестъ Грузіи св. Ниной-Просвѣтительницей, хранящійся въ тифлисскомъ Сіонскомъ соборѣ. Вино, пріобрѣтшее въ христіанскихъ

Digitized by Google

таинствахъ священное значеніе, въ Грузіи нашло особенное выраженіе въ такъ называемомъ «зедаше» (вино, предназначаемое для подношенія къ таинствамъ); замѣчу, что кувшины, предназначенные для тѣхъ или другихъ религіозныхъ требъ и открываемые въ опредѣленные праздники, различаются по названію: «сагвтишобло»—для праздника въ честь Божіей Матери, «сагеристао»—въ честь храмового праздника Геристаоба и т. д. (рис. 5). Можно насчитать нѣсколько десятковъ мѣстныхъ сортовъ виноградной лозы. Вообще виноградъ разводится въ Грузіи всюду, гдѣ только представляется возможнымъ. Несмотря на такое сильное и давнее распространеніе винограда, въ современной обработкѣ виноградныхъ садовъ, культурѣ лозъ и постановкѣ винодѣлія приходится пожелать много лучшаго; въ этомъ отношеніи больше надеждъ подаетъ Кахетія, въ которой интересъ къ виноградарству замѣтно усиливается и изъ которой не мало вина вывозится теперь на рынокъ внѣ предѣловъ Грузіи. Замѣчу, что занятіе винодѣліемъ, требующее усидчивой и временами довольно тяжелой работы, на-ряду съ занятіями хлѣбопашествомъ, садоводствомъ и огородничествомъ, выработало въ характерѣ грузинскаго простолюдина необычайную выносливость въ трудѣ и рабскую преданность земледѣлію. Работы въ виноградныхъ садахъ открываются раннею весною глубокимъ перекапываніемъ заступами, для чего рабочіе образуютъ «ригъ-рига» (артель, работающая поочереди у каждаго изъ участниковъ); если лозы на зиму были засыпаны землею, то приходится и откапывать ихъ, обчищать, ставить къ нимъ колья и привязывать ихъ къ послѣднимъ; эти работы смѣняются подготовленіемъ огородовъ; далѣе слѣдуютъ полевыя работы; къ окончанію послѣднихъ виноградныя вѣтви сильно распускаются, и рабочіе возвращаются опять къ садамъ; начинается общипываніе лишнихъ побѣговъ лозы и вторичное привязываніе къ кольямъ; къ этому же времени и трава въ садахъ готова къ покосу; далѣе наступаетъ періодъ поливки полей и очищенія кукурузныхъ полей отъ травы; съ знойно-жаркимъ лѣтомъ совпадаетъ горячая пора жатвы, когда работа достигаетъ наибольшаго напряженія, и вся страна оживляется подъ шумными и восторженными пѣснями жнецовъ; крайне интересна въ это время грузинская провинція: несмолкаемый шумъ на поляхъ, временами принимающій характеръ оживленнаго пѣнія, къ вечеру смѣняется побѣднымъ гимномъ, не прекращающимся всю дорогу и долго раздающимся на дворѣ у гостепріимнаго хозяина—«маспиндзели», у котораго утромъ открытый кувшинъ вина уже пришелъ къ концу. Осень идетъ на уборку хлѣба, ячменя, огородовъ, плодовъ и, наконецъ, винограда; тутъ наступаетъ періодъ довольно интересный въ грузинской сельской жизни; съ окончаніемъ работъ совпадаютъ наиболѣе популярные народные праздники, на которыхъ сказывается вовсю въ общемъ живая и общительная натура грузина. Съ наступленіемъ зимы водворяется тишина, и все населеніе притихаетъ; такъ продолжается около трехъ мѣсяцевъ, до половины марта, когда начинаетъ деревня вновь просыпаться и

Digitized by Google

приниматься за свои обычныя занятія. Такъ разнообразна работами жизнь

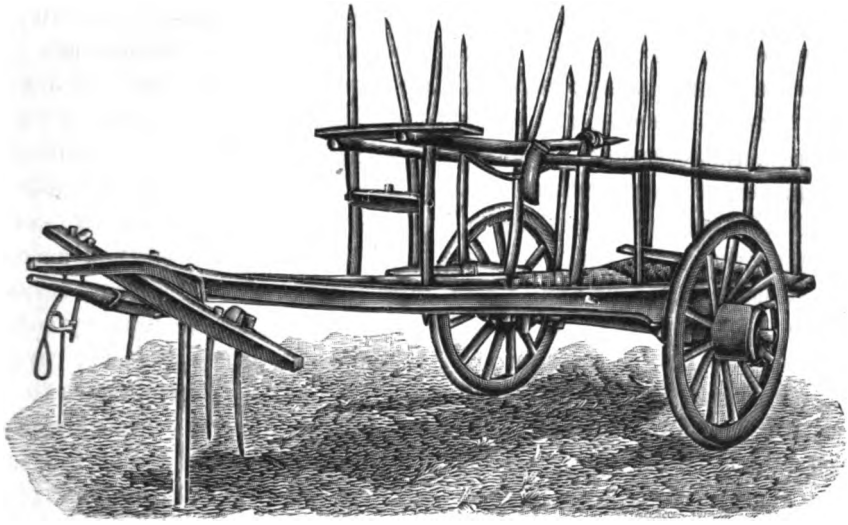


Рис. 10. Грузинская арба для перевозки поклажи—„садзне-уреми".

грузинскаго простолюдина. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Карталиніи виноградарствомъ раньше занимались больше, но послѣ болѣзней виноградниковъ эта отрасль хозяйства начинаетъ уступать свое мѣсто садоводству, которое развивается все больше и больше, и въ этомъ отношеніи Карталинію ждетъ большая будущность. Грузинскій простолюдинъ всюду въ Карталиніи старается изъ своего незначительнаго клочка земли, который рѣдко превосходитъ 1/4 десятины на всю семью, сдѣлать фруктовый садъ, гдѣ у него можно найти молодыя деревья или прививки хорошихъ сортовъ яблони, груши, персика, черешни, вишни, сливы, орѣшекъ, айвы, туты и т. п.; такимъ же образомъ у простолюдина въ Кахетіи небольшой собственный клочокъ земли обращенъ въ тщательно ухаживаемый имъ виноградникъ.

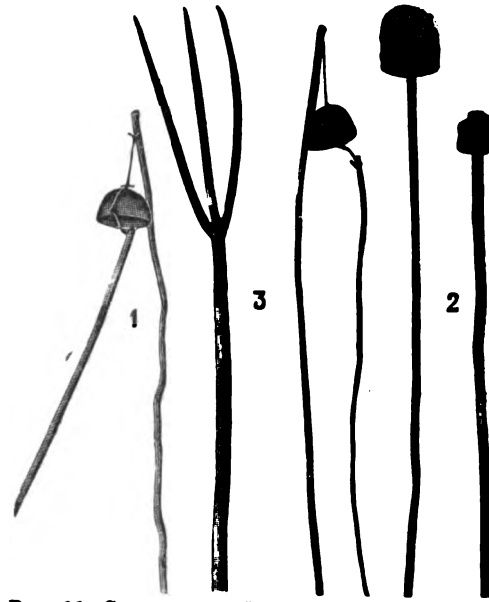


Рис. 11. Сельско-хозяйственныя принадлежности: 1) „хапири", 2) „сарцхи" (оба для очистки кукурузныхъ початковъ), 3) „самтяти" (вилы).

Digitized by Google

Огородничествомъ занимаются преимущественно женщины; разводятъ зелень, лукъ, чеснокъ, памидоры, перецъ, капусту, морковь, картофель, фасоль и т. д.; въ полевыхъ работахъ женщины не принимаютъ участія, въ садахъ же выполняютъ болѣе легкія работы; въ уборкѣ урожаевъ онѣ участвуютъ наравнѣ съ мужчинами, а заготовленіе на зиму припасовъ лежитъ почти исключительно на ихъ обязанности. Занятія шелководствомъ и пчеловодствомъ, пользовавшіяся нѣкогда сильнымъ распространеніемъ, теперь находящіяся въ упадкѣ, также держатся до сихъ поръ мѣстами, благодаря женщинамъ.

Хлѣбопашество составляетъ излюбленную отрасль хозяйства; сѣютъ преимущественно пшеницу, а также кукурузу и ячмень, овесъ и просо—сравнительно рѣже. Въ виду того, что условія почвы требуютъ затраты довольно большой силы, обыкновенно равной силѣ восьми паръ буйволовъ и быковъ, чего не достать почти ни у одного изъ простолюдиновъ, грузинскій «гутнеули» (вся система, необходимая для паханія) составляется на артельныхъ началахъ. Правила для такой артели-«гутнеули» приблизительно таковы: изъ сорока дней весенняго періода паханія (со второй половины марта и почти до половины мая) участники въ «гутнеули» получаютъ «ало»—день паханія по слѣдующему расчету: 16 дней дается рабочему скоту, по одному «ало» на голову, плугу (рис. 6)—$2^1/_2$ дня; отдѣльныя части къ плугу получаютъ: «сахниси»—$1^1/_2$ «ало», передняя и задняя «гведа» получаетъ 2 «ало»; «сакветели» и «джамбара-апеури»—по $^1/_2$ «ало»; пятеро рабочихъ при плугѣ—по 2 «ало»; пасущіе ночью рабочій скотъ двое изъ рабочихъ получаютъ дополнительныхъ еще 2 «ало»; денные же пастухи изъ рабочихъ—дополнительныхъ 2 «ало», по одному на каждаго рабочаго; остающееся одно «ало» идетъ въ пользу пастуховъ всей деревни. Въ осеннемъ періодѣ паханія распредѣленіе дней происходитъ между участниками «гутнеули» по тому же расчету, какъ и въ весеннемъ періодѣ, который по продолжительности превосходитъ осенній періодъ.

Земледѣліе—единственное занятіе грузинъ и до послѣдняго времени единственный источникъ ихъ существованія. Грузинъ сильно привязанъ къ землѣ и очень дорого платитъ за право пріобрѣтенія земли въ свою собственность. Грузинскій простолюдинъ не мало труда затрачиваетъ на свое излюбленное занятіе, но въ силу отсутствія раціональной системы хозяйства и собственной земли, работа его не отличается продуктивностью, и онъ находится въ вѣчной нищетѣ и губительной зависимости. Ему и не у кого, и нечему учиться; онъ цѣликомъ предоставленъ произволу судьбы, безъ земли, безъ права образованія, но несущій всѣ тяжелыя и непосильныя повинности раба. Достаточно сказать, что въ этой странѣ сельскаго хозяйства до сихъ поръ нѣтъ ни одной земледѣльческой школы, если не считать двухъ-трехъ правительственныхъ и безполезныхъ для народа низшихъ школъ.

Для иллюстраціи домашней утвари грузинскаго простолюдина нами были собраны соотвѣтственныя коллекціи и сняты съ нихъ фотографическіе

Digitized by Google

снимки, изъ которыхъ нѣкоторые и приводимъ здѣсь (рис. 7, 8 и 9); далѣе мы иллюстрируемъ характерную грузинскую арбу—«уреми» (рис. 10), приспособленную не столько для удобства ѣзды, сколько для перевозки тяжелой поклажи по самымъ сквернымъ дорогамъ, нѣкоторыя сельско-хозяйственныя принадлежности (рис. 11—15), наружный и внутренній видъ водяной мельницы (рис. 16 и 17) и способы пряжи (рис. 18) и приготовленія рогожи (рис. 19).

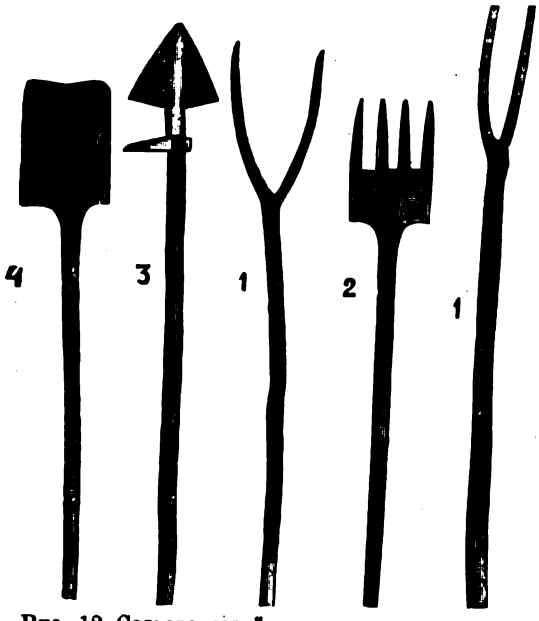


Рис. 12. Сельско-хозяйственныя принадлежности: 1) „ортити" (вилы), 2) „пицали" (употребляется при провѣваніи соломы), 3) „бари" (лопата для копанія земли), 4) „ничаби" (лопата).

Антропологическія данныя. Грузины Кахетіи съ виду не проявляютъ какихъ-либо замѣтныхъ различій при сравненіи ихъ съ грузинами Карталиніи; поэтому и относительно первыхъ можно сказать почти то же, что было сказано нами при описаніи карталинцевъ. Наши наблюденія надъ грузинами Кахетіи мы можемъ кратко выразить слѣдующимъ образомъ: изслѣдованные нами кахетинцы, какъ и карталинцы, отличаются средней упитанностью и довольно стройнымъ тѣлосложеніемъ; крѣпость, выносливость, гибкость и легкая подвижность являются также ихъ характерными особенностями. Цвѣтъ кожи у нихъ бѣлый, въ которомъ можно наблюдать различные оттѣнки: блѣдно-бѣлый или слабо-желтовато-бѣлый, розоватый или тѣлесный и смугловато-бѣлый; кожа

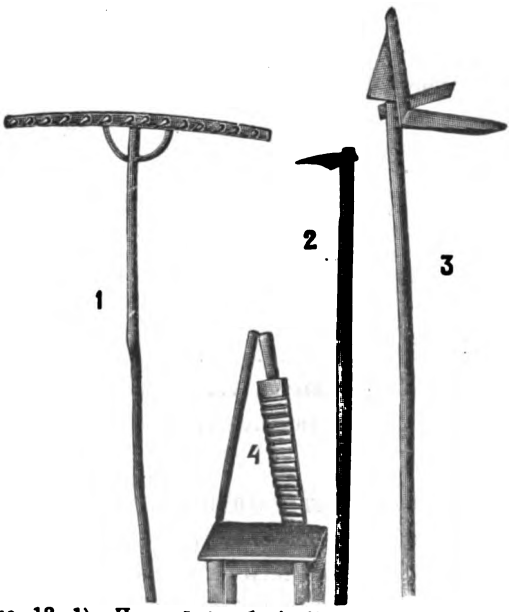


Рис. 13. 1) „Поцхи" (грабли), 2) „тохи" (заступъ), 3) „арнади" (для сметанія соломы), 4) „джандрихе" (рубель и скалка).

Digitized by Google

подвержена загару. Тѣло достаточно покрыто растительностью чернаго цвѣта. Волосы на головѣ—волнистые, густые и темные, обнаруживающіе наклонность къ замѣтному посѣдѣнію къ 40 годамъ. Густая, волнистая борода иногда обладаетъ темно-рыжеватымъ оттѣнкомъ; первое появленіе ея наблюдается въ возрастѣ 18—20 лѣтъ. Лицо—овальной формы, рѣдко съ полными щеками, съ выраженіемъ грусти. Лобъ—невысокій, прямой, а иногда слегка покатый взадъ. Рѣзко отграниченный на бокахъ отъ щекъ, прямой носъ достаточно развитъ, съ кончикомъ, спускающимся ниже основанія носа, съ плоскостью ноздрей, направленной внизъ, но не такой выпуклый, какъ еврейскій носъ, и не съ такимъ широкимъ кончикомъ носа, какъ у ассироидnаго типа. Переносье—выпуклое. Щеки, проявляющія большую наклонность къ худобѣ, болѣе чѣмъ на половину бываютъ покрыты заходящими внутрь лица баками. Губы у грузинъ могутъ быть названы средними, но съ большею наклонностью къ тонкимъ, чѣмъ къ толстымъ губамъ; нижняя и верхняя губа развиты довольно равномѣрно. Преимущественно плотные, вертикально поставленные и среднихъ размѣровъ зубы подвержены въ громадномъ количествѣ порчѣ. Подбородокъ въ большинствѣ случаевъ умѣренно выдающійся. Среднихъ размѣровъ уши умѣренно оттопырены; приросшая мочка встрѣчается нѣсколько чаще, чѣмъ отдѣленная; раковина обыкновенно загнута равномѣрно. Темя выпукло въ продольномъ и поперечномъ направленіи. Преобладающая форма затылка — равномѣрно округлая, и заслуживаетъ особеннаго вниманія довольно большой процентъ лицъ съ замѣтными слѣдами деформаціи черепа въ области затылка.

По цвѣту волосъ грузины Кахетіи принадлежатъ къ темному типу; мы можемъ это видѣть изъ приложенной таблицы, въ которой приведены параллельно данныя и для грузинъ Карталиніи:

Цвѣтъ волосъ на головѣ.	Число лицъ Кахетіи.	Число лицъ въ процентахъ. Карталиніи.	Карталиніи и Кахетіи.
Черный.....	84	72	75
Темнорусый.....	14	23	21
Свѣтлорусый.....	2	3	8
Сѣдой.....	—	2	1
Съ просѣдью.....	12	24	21
Число лицъ.....	100	300	400

У кахетинцевъ находимъ преобладаніе каряго и темнокаряго цвѣта радужной оболочки глазъ надъ остальными глазами; для сравненія даннаго признака у грузинъ Кахетіи и Карталиніи и для общаго вывода въ слѣдующей таблицѣ опять приводимъ наши данныя, вычисленныя въ процентахъ:

Digitized by Google

Цвѣтъ радужной оболочки глазъ.	Число лицъ въ процентахъ. Кахетіи.	Карталиніи.	Карталиніи и Кахетіи.
Каріе и темно-каріе....	56	51	52
Голубые.....	15	16	16
Сѣрые.....	17	13	14
Свѣтлокаріе.....	12	12	12
Зеленые.....	—	8	6
Смѣшанные.....	—	13	10

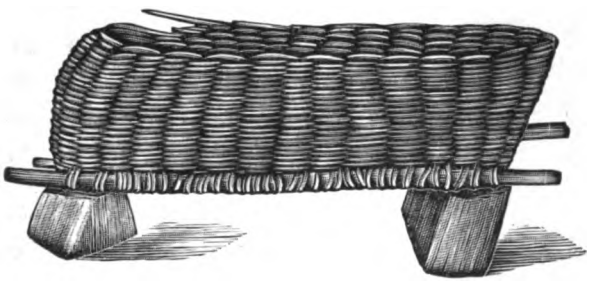


Рис. 14. Корзина для выколачиванія кукурузы—„сацехви“.

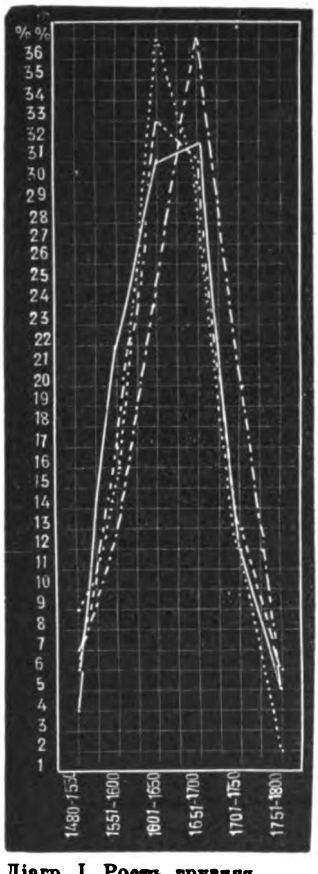
Принадлежность кахетинцевъ и вообще всѣхъ изслѣдованныхъ нами грузинъ къ тому или иному типу по цвѣту волосъ и глазъ выясняется въ приложенной здѣсь таблицѣ:

Типы.		Число лицъ въ процентахъ. Кахетіи.	Карталиніи.	Карталиніи и Кахетіи.
По цвѣту волосъ.	Свѣтлый....	2	3	3
	Смѣшанный.	—	—	—
	Темный.....	98	97	97
По цвѣту радужной оболочки глазъ.	Свѣтлый....	44	42	42
	Смѣшанный.	—	9	7
	Темный.....	56	49	51
По цвѣту волосъ и глазъ.	Свѣтлый....	2	3	2
	Смѣшанный.	42	44	44
	Темный.....	56	53	54

Согласно схемѣ А. А. Ивановскаго, наши грузины должны быть отнесены къ брюнетическому типу, съ примѣсью смѣшаннаго и свѣтлаго типа. Изъ другихъ народностей Россіи, относимыхъ упомянутымъ авторомъ къ брюнетическому типу съ примѣсью смѣшаннаго и свѣтлаго типа, наибольшее сходство съ нашими грузинами обнаруживаютъ евреи различныхъ губерній (по суммарнымъ даннымъ А. А. Ивановскаго), кумыки, осетины (по суммарнымъ даннымъ), остяки и татары саратовскіе, тамбовскіе, уфимскіе и крымскіе.

Digitized by Google

Равный въ среднемъ 1646 mm., ростъ кахетинцевъ колеблется въ предѣлахъ отъ 1475 до 1805 mm. Распредѣленіе какъ кахетинцевъ, такъ и всѣхъ измѣренныхъ нами грузинъ (въ процентахъ) показываетъ, что наибольшее число лицъ обладаетъ ростомъ ниже и выше средняго.



Діагр I. Ростъ грузинъ
Сред. Карталиніи — . —,
Верх. Карталиніи — . . —,
Ниж. Карталиніи - - - -,
Кахетіи — . —.

Ростъ.	Кахетія.	Карталинія.	Карталинія и Кахетія.
Низкій (до 1600).....	24	21	21,5
Ниже средняго (1601—1650).	30	30	30,5
Выше „ (1651—1700).	31	32	31,5
Высокій (1701 и болѣе).	15	17	17,5
Низкій (до 1650).....	54	51	51,5
Высокій (1651 и болѣе).....	46	49	48,5

Приложенная здѣсь діаграмма I даетъ наглядное представленіе объ измѣненіяхъ роста около средней величины роста (1650 mm.) въ четырехъ изслѣдованныхъ нами районахъ Восточной Грузіи; замѣтимъ только, что вершины всѣхъ четырехъ кривыхъ приходится наблюдать въ предѣлахъ двухъ группъ роста: 1601—1650 mm. и 1651—1700 mm.; кривыя правой и лѣвой сторонъ изображаютъ довольно равномѣрную распространенность величинъ роста ниже и выше указанныхъ группъ.

Цвѣтъ глазъ.	Число лицъ въ процентахъ.			Средній ростъ.		
	Кахетіи.	Карталиніи.	Карталиніи и Кахетіи.	Кахетинцевъ.	Карталинцевъ.	Карталинцевъ и кахетинцевъ.
Каріе и темнокаріе.....	56	51	52	1653	1645	1647
Голубые.....	15	16	16	1657	1659	1659
Сѣрые	17	13	14	1619	1654	1644
Свѣтлокаріе.....	12	12	12	1633	1633	1633
Зеленые.....	—	8	6	—	1671	1671
Смѣшанные.....	—	13	10	—	1653	1653

Digitized by Google

Разсматривая зависимость между ростомъ и цвѣтомъ глазъ у кахетинцевъ и остальныхъ нашихъ грузинъ, видимъ, что наибольшій ростъ имѣютъ зеленоглазые карталинцы, затѣмъ слѣдуютъ голубоглазые; средній же ростъ лицъ съ карими глазами близокъ съ общимъ среднимъ ростомъ нашихъ грузинъ; лица съ свѣтлокарими глазами являются въ обѣихъ провинціяхъ низкорослыми; среди сѣроглазыхъ обѣихъ провинцій незамѣтно сходства.

Рис. 15. Сундукъ для храненія хлѣба—„кидобани".

Изъ слѣдующей таблицы, изображающей зависимость между цвѣтомъ волосъ, глазъ и типомъ по цвѣту волосъ и глазъ съ одной стороны и ростомъ—съ другой, видимъ, что среди кахетинцевъ наибольшія числа лицъ съ черными волосами, съ карими и темнокарими глазами и темнаго типа по цвѣту волосъ и глазъ сосредоточены въ группахъ роста выше и ниже средняго.

Ростъ.	Цвѣтъ волосъ.			Цвѣтъ глазъ.				Типъ по цвѣту волосъ и глазъ.		
	Черные.	Темнорусые.	Свѣтло-русые.	Каріе и темнокаріе.	Голубые.	Сѣрые.	Свѣтло-каріе.	Темный.	Смѣшанный.	Свѣтлый.
Низкій ростъ..	18	5	1	9	3	10	2	9	14	1
Ниже средняго.	24	6	—	16	5	3	6	16	14	—
Выше „	29	1	1	23	3	2	3	23	7	1
Высокій.....	13	2	—	8	4	2	1	8	7	—
Низкорослые..	42	11	1	25	8	13	8	25	28	1
Высокорослые.	42	8	1	31	7	4	4	31	14	1
Вмѣстѣ...	84	14	2	56	15	17	12	56	42	2

Величина головы кахетинцевъ, колеблющаяся въ предѣлахъ между 185—240 mm., является наиболѣе распространенною отъ 201 до 230 mm.

Digitized by Google

(78%). Распредѣленіе величинъ головы по тремъ большимъ группамъ показываетъ преобладаніе среднихъ размѣровъ (67%) надъ большими размѣрами (32%). Средней абсолютной величинѣ головы кахетинцевъ, равной 218 mm., соотвѣтствуетъ средняя относительная къ росту величина—13,2, нѣсколько уступающая таковой же величинѣ карталинцевъ—13,7.

Высота черепа, равная въ среднемъ 131 mm. (min.—116, max.—145 mm.), представляетъ величину одинаковую съ таковою же у карталинцевъ; наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры ея сосредоточены между 126—135 mm., гдѣ находимъ 63% всего числа наблюденій. Этотъ размѣръ кахетинцевъ можетъ быть названъ среднимъ, такъ какъ группа 116—135 mm. заключаетъ 86% всего числа. Относительная къ росту величина выражается въ среднемъ тою же цифрою, что у карталинцевъ, а именно—7,9. Отношеніе высоты черепа къ величинѣ головы, равное въ среднемъ 60, характеризуется преобладаніемъ среднихъ размѣровъ, заключающихся въ группѣ 53,01—61; въ послѣдней имѣемъ 67% наблюденій; остальные 33% приходятся на группу большихъ размѣровъ.

Наибольшій продольный діаметръ у кахетинцевъ равенъ въ среднемъ 186 mm.; большинство лицъ обладаютъ размѣрами, группирующимся въ предѣлахъ отъ 181 до 190 mm.; въ этой группѣ находимъ 63% всего числа лицъ; по сравненію съ карталинцами кахетинцы обнаруживаютъ большую наклонность къ среднимъ размѣрамъ (63%) и меньшую—къ малымъ размѣрамъ (20%) даннаго діаметра. Относительная къ росту величина, равная въ среднемъ 11,3, близка къ таковой же величинѣ карталинцевъ (11,0).

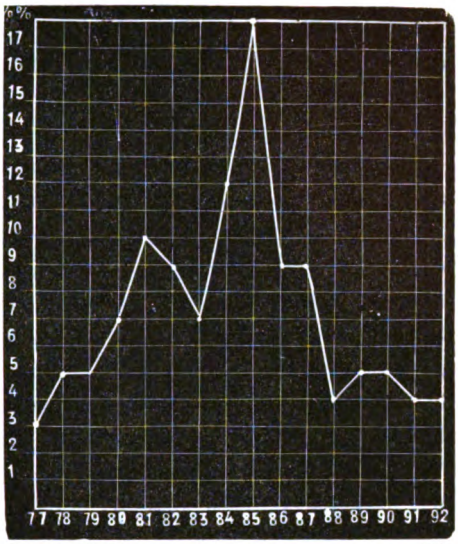
Высотно-продольный указатель колеблется между 60,01 и 78; въ среднемъ онъ равенъ 70,3 и нѣсколько уступаетъ соотвѣтственной величинѣ карталинцевъ (71,9). По данному указателю кахетинцы, равно какъ и всѣ изслѣдованные нами грузины, могутъ быть отнесены къ типу низкоголовыхъ, хотя въ Средней и въ Верхней Карталиніи наблюдается сильное стремленіе къ типу со смѣшаннымъ указателемъ; въ группѣ хамэцефаловъ (до 72) среди кахетинцевъ имѣемъ 67% всего числа лицъ, ортоцефаловъ (72,01—75)—23%, а гипсицефаловъ (75,01 и бол.)—только 10%.

Наибольшій поперечный діаметръ, равный въ среднемъ 155 mm., въ предѣлахъ отъ 151 до 160 mm. является наиболѣе распространеннымъ (70%). Относительная къ росту величина весьма близка къ таковой же величинѣ у карталинцевъ: у первыхъ—9,4, у вторыхъ—9,3; въ группѣ 9,01—10 заключено 80% наблюденій.

Головной указатель характеризуется преобладаніемъ отношеній въ предѣлахъ отъ 80,01 до 87, въ которыхъ мы встрѣчаемъ 67% всего числа лицъ; средній головной указатель составляетъ 83,68 и весьма мало отличается отъ указателя карталинцевъ (84,6). Наглядное представленіе объ индивидуальныхъ колебаніяхъ головного указателя въ разсматриваемой нами провинціи даетъ діаграмма II; вершина данной кривой приходится противъ

Digitized by Google

указателя 85, по лѣвую сторону котораго наблюдается еще одна вершина, соотвѣтствующая указателю 81 со сравнительно меньшимъ процентомъ (10%) наблюденій; въ правой части кривой заслуживаетъ вниманія ступень, расположенная между указателями 86 и 87 и у карталинцевъ вмѣстѣ соотвѣтствующая третьей вершинѣ, правда, нѣсколько менѣе значительной (9%), чѣмъ первыя двѣ вершины. Брахицефалическій типъ головного указателя достаточно наглядно выступаетъ на данной діаграммѣ.



Діагр. II. Головной указатель грузинъ Кахетіи.

О распредѣленіи кахетинцевъ по пяти и тремъ большимъ группамъ головного указателя можно судить по приводимой здѣсь соотвѣтственной таблицѣ:

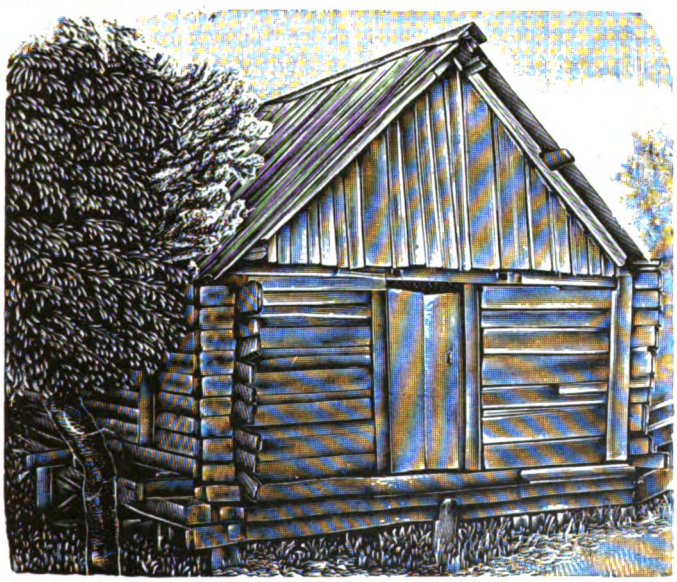


Рис. 16. Наружный видъ водяной мельницы—„цисквили".

Головной указатель.	Кахетія.	Карталинія.	Карталинія и Кахетія.
Субдолихоцефалы	4	1	2
Мезатицефалы.....	12	10	10
Суббрахицефалы	27	27	27
Брахицефалы	57	62	61
Долихоцефалы	4	1	2
Мезоцефалы.....	12	10	10
Брахицефалы	84	89	88

Digitized by Google

Обращая вниманіе на весьма близкое сходство въ этомъ распредѣленіи между Кахетіей и Карталиніей, замѣтимъ, что среди нашихъ грузинъ совершенно отсутствуютъ настоящіе долихоцефалы (до 75); мезатицефалы составляютъ только 12% всего числа лицъ и брахицефалы болѣе чѣмъ вдвое превосходитъ суббрахицефаловъ, а послѣднія двѣ группы вмѣстѣ заключаютъ 84% наблюденій.

Ушной діаметръ, равный въ среднемъ 134 mm., сосредоточенъ главнымъ образомъ между 126—143 mm. (91%). Разсматривая распредѣленіе данныхъ ушного діаметра въ трехъ большихъ группахъ (мал.—до 136 mm., средн.—137—145 и бол.—146 и бол.), мы видимъ, что кахетинцы, равно какъ и карталинцы, отличаются малыми размѣрами (67%), обнаруживаютъ большое стремленіе къ среднимъ размѣрамъ (32%), съ большими же размѣрами этого діаметра (1%) встрѣчаются въ видѣ исключеній. Средняя относительная къ наибольшему поперечному діаметру равна 86,2 и довольно близка къ таковой же величинѣ карталинцевъ (87,4).

Наименьшій лобный діаметръ составляетъ въ среднемъ 112 mm. Среднія размѣры даннаго діаметра (107—116 mm.) наиболѣе характерны для нашихъ грузинъ; эта группа содержитъ 77% всего числа наблюденій. Отношеніе лобнаго діаметра къ наибольшему поперечному, равное въ среднемъ 71,9, также свидѣтельствуетъ о преобладаніи, какъ у кахетинцевъ, такъ и у карталинцевъ, средней величины разсматриваемаго признака; группа со среднимъ лобнымъ указателемъ (70,01—76) заключаетъ 75% наблюденій; процентъ лицъ съ узкимъ лбомъ (до 70) превосходитъ процентъ лицъ съ широкимъ (76,01 и бол.): первыхъ—22%, вторыхъ—3%.

Горизонтальная окружность головы пользуется наибольшимъ распространеніемъ въ предѣлахъ отъ 531 до 560 mm.; здѣсь встрѣчаемъ 72% наблюденій; въ среднемъ она составляетъ 551 mm. Сравненіе процентовъ наблюденій въ трехъ большихъ группахъ данной величины (мал.—до 550 mm., средн.—551—560, бол.—561 и бол.) показываетъ, что грузины Кахетіи отличаются преобладаніемъ среднихъ величинъ (49%); малая горизонтальная окружность встрѣчается болѣе чѣмъ вдвое чаще (39%), нежели большая (15%). Горизонтальная окружность головы составляетъ почти одну треть роста (33,4); относительная къ росту величина образуетъ наибольшія скопленія наблюденій (77%) въ предѣлахъ отъ 32 до 35.

Продольная дуга, равная 340 mm., такова же, какъ у карталинцевъ; она сосредоточена между 321—350 mm., въ каковыхъ предѣлахъ образуетъ 83% всего числа наблюденій. Своей относительной къ горизонтальной окружности величиной (61,8) кахетинцы представляютъ также назначительныя отличія отъ карталинцевъ (62,2); наибольшее количество наблюденій (88%) падаетъ на отношенія 57,66—64.

Поперечная дуга, немного превосходя продольную дугу, составляетъ въ среднемъ 343 mm. Между 331—360 mm. число наблюденій соотвѣтствуетъ

Digitized by Google

83%. Средняя относительная къ горизонтальной окружности равна 62,3; какъ

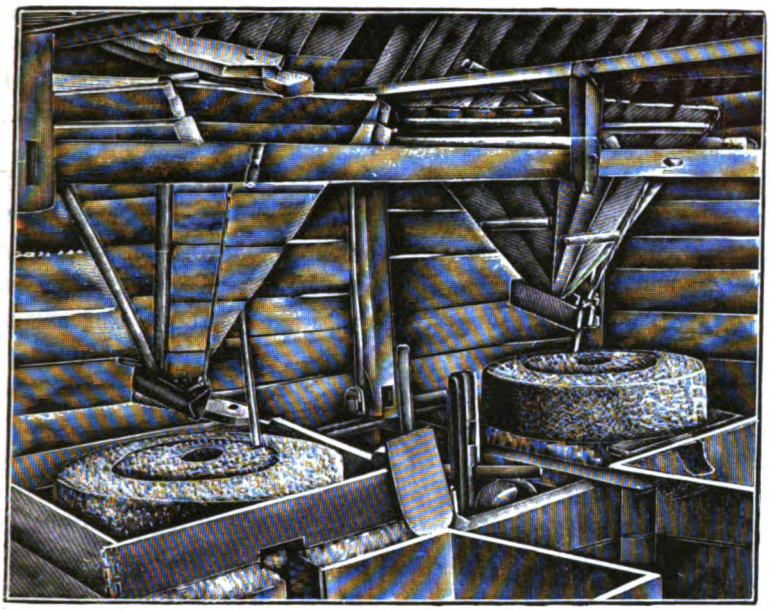


Рис. 17. Внутренность водяной мельницы—„цисквили".

абсолютная, такъ и относительная величины поперечной дуги у кахетинцевъ и карталинцевъ выражены близкими цифрами.

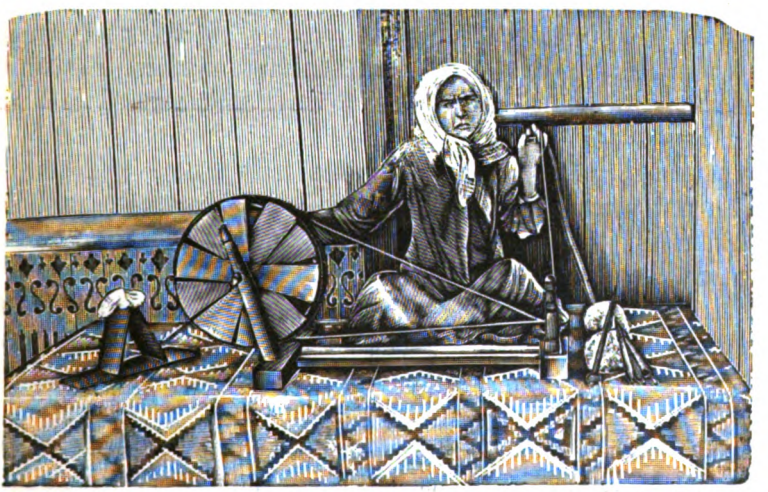


Рис. 18. Прялка, шерстобитка и веретена—„джера", „сачечели", „титистари".

Длина уха равна въ среднемъ 64 mm.; между 58—69 mm. заключается 85% наблюденій. Чаще всего (42%) встрѣчаются большіе размѣры (65 mm. и бол.); имъ въ распространенности уступаютъ (28%) величины выше средней (62—64 mm.), затѣмъ слѣдуетъ группа (20%) съ длиной

Digitized by Google

уха ниже средней (59—61 mm.); группа съ малой длиной (до 58 mm.) малочисленнѣе (10%) первыхъ трехъ. Такое же соотвѣтствіе разсматриваемыхъ группъ мы наблюдаемъ и у карталинцевъ.

Ширина уха, представляющая наибольшее скопленіе наблюденій въ предѣлахъ отъ 30 до 35 mm., образуетъ въ этихъ предѣлахъ 84% наблюденій; средняя ширина уха—33 mm., какъ и у карталинцевъ.

Физіономическій указатель уха равенъ въ среднемъ 51,3; между 47,01—56 мы встрѣчаемъ 77% всего числа наблюденій. Разсматривая распредѣленіе кахетинцевъ по тремъ группамъ даннаго указателя, мы находимъ, что какъ узкія (до 50), такъ и среднія уши (50,01—56) пользуются наибольшимъ распространеніемъ (узкихъ—40, среднихъ—51%); широкія же уши (50,01 и бол.) попадаются рѣже (9%).

Лицевая линія у грузинъ Кахетіи варьируетъ въ предѣлахъ отъ 160 до 204 mm.; въ среднемъ она составляетъ 179 mm.; между 171—188 mm. находимъ 62% наблюденій. Малую лицевую линію (до 170 mm.) имѣютъ 20%, среднюю (171—185)—61% и большую (186 и бол.)—19%. Относительная къ росту длина лицевой линіи въ среднемъ равна 10,9, средняя же относительная къ величинѣ головы—82,1.

Верхняя треть лица, полученная вычитаніемъ изъ лицевой линіи разстоянія отъ переносья до подбородочной точки и опредѣленная непосредственнымъ измѣреніемъ, дала въ среднемъ въ первомъ случаѣ 55 mm. и во второмъ 56 mm.; при minimum'ѣ—40 mm. и maximum'ѣ—76 mm., наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры наблюдаются между 46—63 mm. (74% всего числа наблюденій). Считая размѣры до 65 mm. малыми, мы должны признать верхнюю треть лица нашихъ грузинъ малою. Средняя относительная къ лицевой линіи равна 31; для карталинцевъ это отношеніе еще меньше—28,4.

Средняя треть лица, характеризующая длину носа, колеблется между 50—67 mm. и равна въ среднемъ 59 mm. Преобладающими являются размѣры, заключенные въ предѣлахъ отъ 54 до 65 mm., гдѣ находимъ 93% всего числа. Отношеніе этой трети лица къ лицевой линіи равно 33,2.

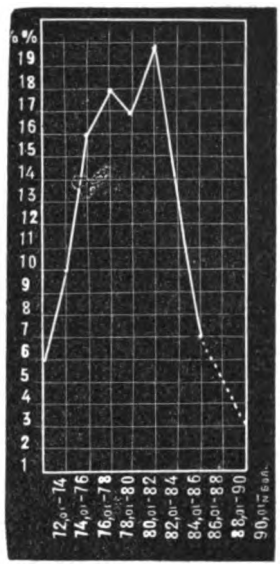
Нижняя треть лица, при minimum'ѣ—55 и maximum'ѣ—74 mm., образуетъ часто встрѣчающіеся размѣры между 61 и 68 mm. (71%); средняя всличина ея равна 65 mm. Средняя относительная къ лицевой линіи —35,7.

Длина лица отъ переносья до средины подобородка равна въ среднемъ 123 mm. (min.—106 max.—146 mm.); отъ 111 до 130 mm. число наблюдеій составляетъ 89%; отношеніе къ лицевой линіи равно 68,8.

Длина лица отъ переносья до альвеолярнаго края, равная въ среднемъ 74 mm., образуетъ часто встрѣчающіеся размѣры между 71—78 mm. (61%); min.—63 и max.—86 mm. Отношеніе этой длины къ лицевой линіи равно 41,5.

Digitized by Google

Наибольшая ширина лица, при средней величинѣ—144 mm., колеблется въ предѣлахъ между 133 и 154 mm.; отъ 139 до 150 mm. число наблюденій равно 84% всего числа; средняя относительная къ росту величина соотвѣтствуетъ 8,7.



Діагр. III. Лицевой указатель грузинъ Кахетіи.

Лицевой указатель, равный въ среднемъ 80,5, представляетъ незначительное отличіе отъ таковой же величины карталинцевъ (80,3); варьируя между 71,45 и 93,75, въ предѣлахъ отъ 76,01 до 86 образуетъ скопленіе въ 79% всего числа наблюденій. Болѣе наглядное представленіе объ индивидуальномъ колебаніи лицевого указателя у грузинъ Кахетіи даетъ прилагаемая діаграмма Ш. Лептопрозоповъ (до 70) среди нашихъ грузинъ нѣтъ совсѣмъ, мезопрозоповъ (70,01—80)—45% и хамэпрозоповъ (80,01 и бол.)—55%.

Скуловой діаметръ равенъ въ среднемъ 107 mm. (min.—95, max.—118 mm.); отъ 101 до 112 mm. число наблюденій составляетъ 82% всего числа. Средній скуловой указатель—59,6 (min.—51,47, max.—71,88); отъ 55,01 до 65 находимъ 85% всего числа наблюденій. Узкоскулыхъ (до 65) среди кахетинцевъ—95%, среднескулыхъ (65,01—70)—4% и широкоскулыхъ) 70,01 и бол.)—1%.

Рис. 19. Приготовленіе рогожи—„чилопи".

Digitized by Google

Верхняя ширина лица въ среднемъ равна 94 mm. (min.—80, max.—102 mm.); въ предѣлахъ отъ 91 до 98 mm. число наблюденій составляетъ 66% всего числа. Отношеніе этой ширины къ скуловому діаметру равно въ среднемъ 88.

Нижняя ширина лица колеблется между 88—118 mm.; при средней величинѣ—100 mm., наибольшее число наблюденій встрѣчаемъ въ предѣлахъ отъ 91 до 110 mm., а именно—85%. Отношеніе нижней ширины лица къ скуловому діаметру равно въ среднемъ 93,9.

Межглазничное пространство, при minimum'ѣ—27 и maximum'ѣ—35 mm., равно въ среднемъ 30 mm. и чаще всего встрѣчается въ предѣлахъ между 28 и 33 mm. (95%). Межглазничное пространство у кахетинцевъ, равно какъ и у карталинцевъ, характеризуется малыми размѣрами. По отношенію къ скуловому діаметру межглазничное пространство равно 28,1.

Ширина носа равна въ среднемъ 34 mm. (min.—28, max.—42 mm.); въ предѣлахъ между 31—36 mm. число наблюденій составляетъ 75% всего числа. Носовой указатель въ среднемъ составляетъ 57,3 (min.—46,88, max.—71,19). По типу носового указателя грузины Кахетіи могутъ быть признаны узконосыми (до 70), которыхъ среди нихъ—99%.

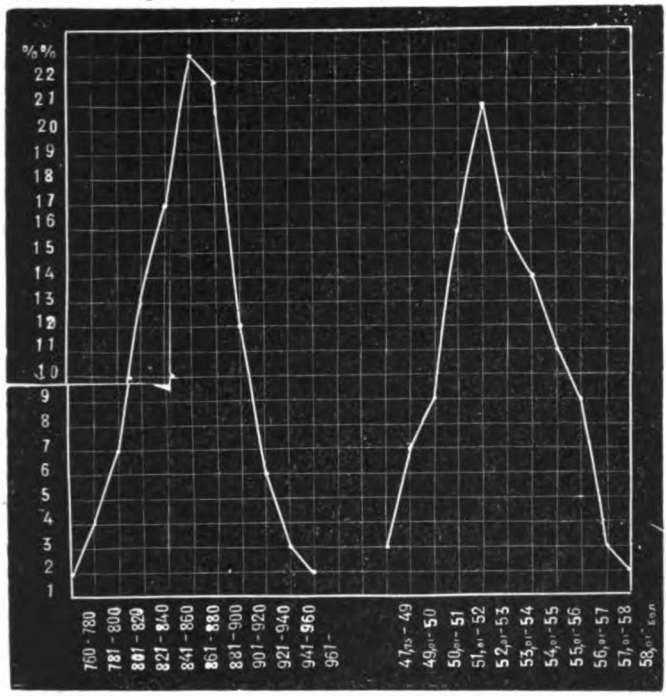
Ширина рта равна въ среднемъ 54 mm.; варьируетъ между 48—65 mm., въ предѣлахъ между 51—56 mm. даетъ 63% всего числа наблюденій; отношеніе къ скуловому діаметру въ среднемъ равно 50,7.

Длина туловища (отъ acromion до raphe perinaei) варьируетъ у грузинъ Кахетіи между 425—625 mm.; въ среднемъ она равна 565 mm. и въ предѣлахъ отъ 521 до 600 mm. даетъ 85% всего числа наблюденій. Относительная къ росту длина туловища, равная въ среднемъ 34,3 (min.—31, max.—38) наиболѣе часто встрѣчается въ предѣлахъ отъ 33,01 до 36 (81%). Малую длину туловища (до 33) имѣютъ 11%, среднюю (33,01—35)—60% и большую (35,01 и бол.)—29%. По данному признаку кахетинцы представляютъ нѣкоторое отличіе отъ карталинцевъ, среди которыхъ большіе размѣры туловища распространены чаще среднихъ размѣровъ.

Окружность груди колеблется между 780—1020 mm.; въ предѣлахъ отъ 821 до 920 mm. образуетъ 82% всего числа наблюденій и въ среднемъ составляетъ 874 mm. Наглядное представленіе объ индивидуальныхъ измѣненіяхъ разсматриваемаго размѣра, какъ абсолютнаго, такъ и относительнаго, даетъ прилагаемая діаграмма IV. Относительная къ росту окружность груди равна въ среднемъ 53,1 (min.—47,75, max.—67,89) и немного отличается отъ таковой же величины карталинцевъ (53,7). Наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры сосредоточены между 51,10 и 56; въ этихъ предѣлахъ мы имѣемъ 73% наблюденій. По относительной окружности груди кахетинцы, какъ и карталинцы, должны быть отнесены къ группѣ со среднею окружностью (50,01—55), такъ какъ она наблюдается у 71%; процентъ лицъ съ большою окружностью (21) превосходитъ процентъ лицъ съ малыми размѣрами (8).

Digitized by Google

Ширина плечъ (разстояніе между верхнеплечевыми отростками) колеб-



Діагр. IV. Окружность груди грузинъ Кахетіи (абсолютная и относительная).

лется между 333—431 mm.: въ среднемъ она равна 384 mm.; въ предѣлахъ

Рис. 20. Группа грузинъ сел. Вачнадзіани и Кавкури.

отъ 361 до 400 mm. образуетъ скопленіе 79% всего числа наблюденій. Средняя относительная къ росту величина составляетъ 23,3.

Ширина таза (разстояніе между обоими большими вертелами) равна въ среднемъ 316 mm. (min.—286, max.—350 mm.); между 301—325 mm. найдено 65% наблюденій. Отношеніе данной величины къ росту въ среднемъ равно 19,2.

Digitized by Google

Длина руки въ среднемъ равна 750 mm.; въ предѣлахъ отъ 701 до 780 mm. число наблюденій составляетъ 79% всего числа. Отношеніе къ росту составляетъ въ среднемъ 45,6. По относительной длинѣ руки кахетинцы, какъ и карталинцы, могутъ быть названы длиннорукими, такъ какъ процентъ лицъ съ относительною величиною болѣе 45,01 составляетъ группу, преобладающую надъ группой со среднею длиной рукъ (69% и 31%).

Длина ноги (высота надъ поломъ trochanter major) равна въ среднемъ 852 mm. (min.—760, max.—970 mm.); между 801—880 mm. находимъ 70% наблюденій. Относительная къ росту величина, колеблясь въ предѣлахъ отъ 48,87 до 55,63, образуетъ среднюю—51,76, замѣтно превосходящую соотвѣтственную величину карталинцевъ—49,98; эта разница выступаетъ также довольно рѣзко при рядовой группировкѣ нашихъ данныхъ; большая часть наблюденій у кахетинцевъ располагается преимущественно въ группахъ съ большой и средней длиной ногъ (46% и 40%), у карталинцевъ же—въ группахъ съ малой и средней длиной (57% и 40%).

Рис. 21. Мальчикъ въ грузинскомъ нарядномъ костюмѣ.

Прослѣдивъ кратко важнѣйшіе антропологическіе признаки у грузинъ Кахетіи, намъ остается еще уяснить положеніе нашихъ грузинъ среди другихъ народностей въ отношеніи тѣхъ или другихъ признаковъ. Для сравненія грузинъ съ другими народностями нами были собраны данныя, касающіяся распредѣленія по антропологическимъ группамъ, а также среднія антропометрическія величины (абсолютныя и относительныя) сравниваемыхъ народностей; среди этихъ народностей имѣются представители различныхъ антропологическихъ группъ, какъ показало намъ обширное изслѣдованіе населенія Россіи А. А. Ивановскаго [1]), а именно: славянской, еврейской, армянской, осетинской, курдо-персидско-адербейджанской, монгольской группъ и пока стоящія особнякомъ кавказскія народности—удины, кумыки и кабардинцы. Интересующіяся этими сравнительными данными могутъ найти весь соотвѣтственный матеріалъ въ нашей полной работѣ [2]), здѣсь же мы ограничились только краткимъ сравнительнымъ очеркомъ.

---

[1]) *А. А. Ивановскій.* Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. «Труды Антроп. Отд.», т. XXII. 1904 г.

[2]) *А. Н. Джаваховъ.* Антропологія Грузіи. I. Грузины Карталиніи и Кахетіи. «Труды Антроп. Отд.», т, XXVI, 1908 г.

Digitized by Google

Брюнетическій типъ, съ примѣсью смѣшаннаго и отчасти свѣтлаго типа, характерный для грузинъ, является довольно распространеннымъ среди различныхъ народностей Россіи; обладателями этого типа по цвѣту волосъ и глазъ являются, по сравнительному изслѣдованію А. А. Ивановскаго, слѣдующія народности: армяне, башкиры, евреи, ингуши, кабардинцы, кара-киргизы, киргизы сыръ-дарьинскіе, кумыки, осетины, остяки, татары (саратовскіе и крымскіе), теленгеты и туркмены. Изъ перечисленныхъ народностей съ грузинами наибольшее сходство обнаруживаютъ евреи различныхъ губерній, кумыки, осетины, остяки, татары саратовскіе, тамбовскіе, уфимскіе и

Рис. 22. Грузинки Карталиніи въ національныхъ костюмахъ.

крымскіе; у остальныхъ народностей брюнетическаго типа, названныхъ выше, брюнетическій типъ выраженъ болѣе сильно, чѣмъ у нашихъ грузинъ,—темный типъ у нихъ сосредоточенъ приблизительно въ предѣлахъ между 75—85%. Персы, монголы-торгоуты и удины являются ужъ настоящими брюнетическими народностями (не менѣе 90% темнаго типа).

Сильное преобладаніе темнаго цвѣта волосъ (не менѣе 90%), какъ у грузинъ, встрѣчаемъ у осетинъ, кумыковъ, евреевъ, удинъ, армянъ, персовъ, монголовъ-торгоутовъ; у кабардинцевъ и поляковъ этотъ типъ волосъ выраженъ тоже значительнымъ процентомъ (около 80%).

Digitized by Google

Близкій къ типу цвѣта глазъ грузинъ (53% темнаго) находимъ у кумыковъ и польскихъ евреевъ, а отчасти у осетинъ и армянъ; у великоруссовъ, поляковъ и кубанскихъ казаковъ преобладаетъ свѣтлый типъ глазъ, тогда какъ у монголовъ-торгоутовъ, персовъ, удинъ и отчасти кабардинцевъ, армянъ, осетинъ мы наблюдаемъ болѣе темный типъ глазъ, чѣмъ у грузинъ.

По росту грузины могутъ быть отнесены къ группѣ смѣшаннаго ро-

Рис. 23. Карталинская княгиня.

Рис. 24. Кахетинская княгиня.

ста, согласно классификаціи А. А. Ивановскаго. Ближе другихъ по росту къ грузинамъ стоятъ: удины, кумыки, великоруссы Московской, Рязанской, Курской, Тамбовской и Тульской губ., южно-русскіе евреи, астраханскіе калмыки, поляки (по суммарнымъ даннымъ) и казанскіе татары.

По абсолютной величинѣ головы польскіе евреи обнаруживаютъ большое сходство съ грузинами вообще, удины же и кумыки—съ грузинами Кахетіи; у монголовъ-торгоутовъ, армянъ и кабардинцевъ находимъ большіе размѣры величины головы, чѣмъ у грузинъ. Средняя относительная величина головы грузинъ близка къ величинѣ головы армянъ, кабардинцевъ и польскихъ евреевъ.

Преобладаніе среднихъ размѣровъ высоты черепа, характерное для грузинъ, встрѣчаемъ также у великоруссовъ Тверской губ., у кумыковъ, мон-

Digitized by Google

головъ-торгоутовъ, евреевъ и удинъ; у персовъ, кабардинцевъ и армянъ наблюдаемъ значительное стремленіе къ большимъ размѣрамъ высоты черепа. Относительная къ росту высота черепа у грузинъ менѣе, чѣмъ у удинъ,— болѣе, чѣмъ у казаковъ, великоруссовъ и евреевъ, и близка къ величинѣ армянъ. Относительная къ величинѣ головы высота черепа грузинъ уступаетъ соотвѣтственной величинѣ удинъ, персовъ и кумыковъ и превосходитъ величину евреевъ.

Рис. 25. Грузинъ г. Телави.

Продольный діаметръ головы грузинъ обнаруживаетъ сходство съ соотвѣтственными размѣрами слѣдующихъ народностей: армянъ, башкиръ, великоруссовъ, вотяковъ, евреевъ, киргизовъ, кумыковъ, лезгинъ, малороссовъ, таджиковъ, удинъ и узбековъ.

По высотно-продольному указателю грузины обнаруживаютъ сходство съ армянами, великоруссами, кабардинцами, киргизами, кумыками, малороссами, осетинами, персами, таранчами, адербейджанскими татарами, торгоутами, удинами и якутами, относимыми А. А. Ивановскимъ къ группѣ народностей низкоголовыхъ и со смѣшаннымъ указателемъ.

Рис. 26. Грузинъ сел. Вачнадзіани.

Настоящій брахицефалическій типъ, какъ у грузинъ, находимъ еще у слѣдующихъ народностей: бурятъ, великоруссовъ Тверской губ., большинства евреевъ, кабардинцевъ, мордвы, самоѣдовъ, сартовъ, таджиковъ, таранчей, крымскихъ татаръ и торгоутовъ.

Горизонтальная окружность головы грузинъ наиболѣе сходна съ окружностью головы кубанскихъ казаковъ, великоруссовъ Тверской губ., армянъ

Digitized by Google

евреевъ, удинъ и кумыковъ. Относительная горизонтальная окружность головы грузинъ, по среднимъ цифрамъ, наиболѣе близка къ головѣ удинъ и армянъ.

По преобладанію тѣхъ или другихъ размѣровъ лобнаго діаметра наибольшее сходство съ грузинами проявляютъ удины, кабардинцы, а отчасти и осетины. По типу лобнаго указателя грузины, поляки, персы, а отчасти монголы-торгоуты образуютъ сходную группу, хотя слѣдуетъ замѣтить, что у торгоутовъ, при преобладаніи среднихъ размѣровъ, наблюдается склонность скорѣе къ большимъ размѣрамъ даннаго указателя, чѣмъ къ малымъ, характеризующимъ узкій лобъ.

Часто встрѣчающіеся у грузинъ средніе размѣры лицевой линіи являются характерными также для поляковъ, кубанскихъ казаковъ, осетинъ, удинъ и казанскихъ татаръ.

Высота лба (или верхняя треть лица) мала у грузинъ, кубанскихъ казаковъ, армянъ, персовъ, монголовъ-торгоутовъ и удинъ.

Длина носа (средняя треть лица) представлена большими размѣрами у грузинъ, армянъ и монголовъ-торгоутовъ.

Нижняя треть лица характеризуется преобладаніемъ малыхъ размѣровъ, кромѣ грузинъ, у евреевъ, удинъ, монголовъ-торгоутовъ и великоруссовъ

Сопоставляя наши данныя лицевого указателя грузинъ съ данными остальныхъ народностей, относительно которыхъ собранныя и суммированныя А. А. Ивановскимъ данныя распредѣлены на группы, находимъ, что по типу лицевого указателя наши грузины проявляютъ близость со многими народностями, какъ-то: съ бурятами, вотяками, ингушами, кабардинцами, калмыками, кумыками, лезгинами, малороссами Харьковской губ., кубанскими казаками, осетинами, остяками, пермяками, казанскими татарами, теленгетами, удинами и якутами.

Узкоскулый типъ, кромѣ грузинъ, встрѣчаемъ также у авганцевъ великоруссовъ, евреевъ, ингигарцевъ, латышей, ливовъ, персовъ, поляковъ, сибо-шибинцевъ, удинъ и якутовъ.

Къ группѣ настоящихъ узконосыхъ (не менѣе 90% лепториновъ) А. А. Ивановскій относитъ арбунсумуновъ, армянъ, бурятъ, дунганъ, могилевскихъ евреевъ, езидовъ, калмыковъ-чахаровъ и турфанскихъ, карапиновъ, кульджинскихъ киргизовъ, кульджинскихъ и маймаченскихъ китайцевъ, осетинъ, сартовъ, таранчей, торгоутовъ, удинъ, халхасцевъ и грузинъ Имеретіи; къ этой же группѣ должны быть причислены и наши грузины.

Въ распредѣленіи по большимъ группамъ длины уха грузины обнаруживаютъ сходство съ кабардинцами, евреями, армянами и кумыками. Для физіономическаго указателя мы располагаемъ данными только для грузинъ, великоруссовъ Тверской губ. и евреевъ Польши; у грузинъ и великоруссовъ наиболѣе распространены средніе размѣры даннаго указателя; у евреевъ широкій указатель пользуется большимъ преобладаніемъ; различіе по отношенію

Digitized by Google

къ физіономическому указателю сказывается у этихъ народностей еще въ томъ, что грузины обнаруживаютъ наклонность къ узкому указателю, великорусы—къ широкому, а евреи—къ среднему.

Преобладаніе малыхъ размѣровъ межглазничнаго пространства наблюдаемъ, кромѣ грузинъ, еще у персовъ и кабардинцевъ.

Большою длиною туловища съ значительною наклонностью къ средней длинѣ характеризуются наши грузины (Карталиніи и Кахетіи вмѣстѣ, а главнымъ образомъ Карталиніи), а также армяне, великоруссы Тверской и Тульской губ., зыряне, калмыки, киргизы Средней орды, лезгины-кюринцы, сарты, сибо-шибинцы, таранчи, крымскіе татары и торгоуты.

Рис. 27. Грузинъ сел. Вачнадзіани.

Обращаясь къ сравнительной таблицѣ А. А. Ивановскаго, въ которой собраны и суммированы данныя объ окружности груди болѣе чѣмъ 50-ти народностей, и сопоставивъ съ ними наши данныя, находимъ, что наиболѣе близкое сходство съ грузинами по относительной окружности груди проявляютъ армяне, башкиры, буряты, бѣлоруссы Минской губ., великоруссы Тверской, Тульской и Эриванской губ., даргинцы, дунгане, зыряне, калмыки, кара-киргизы, киргизы, кумыки, курды, малороссы Волынской губ., кубанскіе казаки, остяки, поляки, таранчи, кульджинскіе торгоуты и удины.

Длиннорукими, кромѣ нашихъ грузинъ, являются еще айны, арбунсуны, башкиры, буряты, великоруссы, польскіе евреи, ингушгарцы, калмыки, курды, лезгины, ливы, малороссы, мещеряки, пермяки, персы, поляки, касимовскіе татары, торгоуты, туркмены, удины и якуты. По средней относительной величинѣ большого размаха рукъ проявляютъ сходство съ грузинами кубанскіе казаки, кабардинцы, осетины, великоруссы Тверской губ. и польскіе евреи.

Различіе, сказавшееся между грузинами Карталиніи и Кахетіи по отношенію къ длинѣ туловища, даетъ себя знать и въ размѣрахъ длины ноги: при преобладаніи большихъ размѣровъ длины туловища, у грузинъ Карталиніи наблюдается сильная наклонность къ малой длинѣ ногъ; грузины же Кахетіи, съ преобладаніемъ среднихъ размѣровъ, пріобрѣтаютъ значительную склонность къ большой длинѣ ногъ; здѣсь повторяется та самая зависимость,

Digitized by Google

которая уже была указана А. А. Ивановскимъ между размѣрами туловища и ноги: «среди народностей, имѣющихъ малое туловище,—говоритъ авторъ,—процентъ длинноногихъ субъектовъ наибольшій и, наоборотъ, среди народностей, обладающихъ большою длиною туловища, онъ—наименьшій. Процентъ коротконогихъ идетъ въ обратномъ порядкѣ: онъ—наименьшій у народностей съ малымъ туловищемъ и наибольшій—у народностей съ большой длиной его». Въ общемъ у грузинъ Карталиніи и Кахетіи число коротконогихъ незначительно преобладаетъ надъ числомъ средненогихъ и число длинноногихъ невелико; при суммарной группировкѣ грузинъ, наибольшее сходство съ ними обнаруживаютъ арбунсумуны, великоруссы Курской и Эриванской губ., дунгане, зыряне, калмыки, сарты и сибо-шибинцы.

Въ концѣ нашего краткаго сравнительнаго обзора для большей наглядности приводимъ таблицу, въ которой показано сходство (+) и различіе (—) антропологическихъ признаковъ грузинъ съ признаками другихъ народностей.

Главнѣйшіе антропологическіе признаки.	Великоруссы.	Поляки.	Кубан. казаки.	Армяне.	Евреи.	Осетины.	Персы.	Монголы-торг.	Удины.	Кумыки.	Кабардинцы.	Кара-киргизы.	Сарты.	Татары адерб.
Цвѣтъ волосъ.	—	+	—	+	+	+	+	+	+	+	+			
Цвѣтъ глазъ.	—	—	—	+	+	+	—	—	—	+	—			
Типъ по цвѣту волосъ и глазъ.	—	—	—	+	+	+	—	—	—	+	+	+	—	—
Ростъ	+	—	—	—	—	—	+	—	+	+	—	—	+	—
Величина головы . . .	+			—	+		+				—			
Высота черепа. . . .	+		+	+	+	+	—	+	+	+	—			
Продольный діаметръ .	+	+	+	+	+		—	—	+	+	—	—	+	—
Ушной діаметръ. . . .	—	+	+	+	+		—	—	+		+			
Лобный діаметръ . . .	—	+			+		+	+	—					
Гориз. окруж. головы .	+	—	+	+	+		—	—	+	+	—			
Отнош. выс. чер. къ вел. гол.					+		—	+	—					
Высот.-продол. указ . .	+		—	+	—	+	+	—	+	+	+	+	—	—
Головной указатель . .	+	—	+	+	+	+	—	+	+	+	+	+	+	—
Лобный указатель . . .	—	+			+		+	+	—					
Лицевая линія	—	+	+	—	—	+	—	—	+	+	+	—	—	—
Верхняя треть лица . .	+		+	+	—		+	+	+					
Средняя „ „ . .	—	—	—	+	—	—	—	+			—			
Нижняя „ „ . .	+		—		+		—	+	+					
Лицевой указатель . . .	—	—	+	—	—	+	—	—	+	+	+			+
Скуловой „ . . .	+[1]	+	+	—	+		+	—	+			—	—	
Носовой „ . . .	—	+	—	+	+	—		+	+	+	+	—	+	+
Межглазничн. простр . .	+	—	—	—	—		+	—	+		+			
Длина уха.	+		—	+	+					+	+			
Физіоном. указ. . . .	+				—									
Длина туловища. . . .	+	+		+	—	—	—	+	—			+	+	—
Окружность груди. . .	+	+	+	+	—	+	—	—	+	+	+	+	+	+
Длина руки.	+	+	—	—	+	—	+	+	+	+	—	+	+	+
Длина ноги	+	—	—	—	—	—	—	+	—	—	—	—	+	—

[1]) По суммарнымъ даннымъ А. А. Ивановскаго.

Digitized by Google

Сходства и различія грузинъ съ другими народностями, изображенныя въ только-что приведенной таблицѣ, могутъ быть представлены проще въ слѣдующемъ видѣ:

Народности, сравниваемыя съ грузинами.	Число признаковъ.			Число изслѣдов. лицъ.	Авторъ.
	Всѣхъ.	Сходныхъ.	Различныхъ.		
Великоруссы Тверской губ.	27	17	10	200	Галай.
Полѣки привисл. . .	20	11	9	226	Элькиндъ.
Казаки кубанскіе. .	22	10	12	41—61	Гильченко.
Армяне Восточной Грузіи.	22	15	7	105	Тварьяновичъ.
Евреи польскіе. . .	28	17	11	100—200	Элькиндъ.
Осетины Терск. обл.	18	9	9	30—200	Гильченко.
Пересы	25	10	15	46	Даниловъ.
Монголы-торгоуты. .	26	13	13	43—138	Ивановскій.
Удины	26	17	9	150—175	Арутиновъ.
Кумыки	18	15	3	107	Свидерскій.
Кабардинцы.	20	11	9	40	Вышогродъ.
Кара-киргизы. . . .	12	6	6	40—66	Зеландъ и Ujfalvy.
Сарты	12	8	4	38	Мацѣевскій, Поярковъ, Богдановъ.
Татары адерб. . . .	13	4	9	32—207	Даниловъ и др.

Рис. 28. Грузинъ сел. Калаури.

Хотя, правда, не всѣ признаки, принимаемые нами въ соображеніе при данныхъ сравненіяхъ, могутъ являться одинаково важными, тѣмъ не менѣе, при наличности всѣхъ этихъ признаковъ, даже столь несовершеннымъ сравнительнымъ методомъ легко удается отмѣтить слѣдующее: по отношенію къ физическому типу грузинъ упомянутыя народности становятся въ различныя

Digitized by Google

положенія; большее преобладаніе сходныхъ признаковъ проявляютъ кумыки Дагестана; армяне, удины и сарты даютъ почти вдвое больше сходныхъ признаковъ, чѣмъ различныхъ; у великоруссовъ и евреевъ сходные признаки преобладаютъ надъ остальными, но менѣе, чѣмъ вдвое; кабардинцы, поляки, монголы-торгоуты, казаки кубанскіе, осетины и каракиргизы обладаютъ почти одинаковымъ числомъ признаковъ какъ сходныхъ, такъ и различныхъ; персы и адербейджанскіе татары обнаруживаютъ преобладаніе признаковъ различія надъ признаками сходства.

Вычисливъ въ «единицахъ» А. А. Ивановскаго степень сходства и разницы грузинъ съ названными народностями [1]), мы можемъ расположить сравниваемыя народности въ слѣдующемъ порядкѣ по степени сходства [2]):

III степень сходства—сарты.
IV » » кумыки, великоруссы, поляки, кабардинцы.
V » » армяне, удины, кара-киргизы.
VI » » евреи, монголы-торгоуты.
VII » » татары адербейджанскіе.
VIII » » персы.
IX » » казаки кубанскіе.
X » » осетины.

Рис. 29. Грузинъ сел. Вачнадзіани.

Изъ изложенныхъ сравненій видно, что наши грузины рѣзко отличаются по своему физическому типу отъ курдо-персидско - адербейджанской, осетинской и монгольской антропологическихъ группъ А. А. Ивановскаго; далеко стоятъ и евреи, поляки, великоруссы—представители еврейской и славянской группъ, пока «одиноко стоящіе» кара-киргизы и кабардинцы; сравнительно больше сходства проявляютъ грузины съ сартами (средне-азіатской группы А. А. Ивановскаго), съ «одиноко стоящими» кавказскими народностями—кумыками и удинами, а также съ армянами; но ни съ одною изъ послѣднихъ народностей гру-

[1]) Въ данномъ случаѣ для сравненія взяты тѣ десять основныхъ признаковъ, которые легли въ основаніе антропологической классификаціи населенія Россіи А. А. Ивановскаго.

[2]) Подробнѣе см. въ нашей работѣ: „Къ антропологіи Грузіи“ въ „Русск. Антроп. Журн.“ 1905 г., №№ 3—4.

Digitized by Google

зины не проявляютъ такого близкаго сходства, которое давало бы возможность образовать съ грузинами одну антропологическую группу; считаемъ заслуживающимъ особеннаго вниманія наибольшее сходство грузинъ съ кумыками, которые обладаютъ 15 сходными признаками изъ 18 признаковъ, и съ сартами, которые становятся въ III степени сходства съ грузинами на основаніи главнѣйшихъ 9 антропологическихъ признаковъ; что касается

Рис. 30. Грузинъ г. Телави.

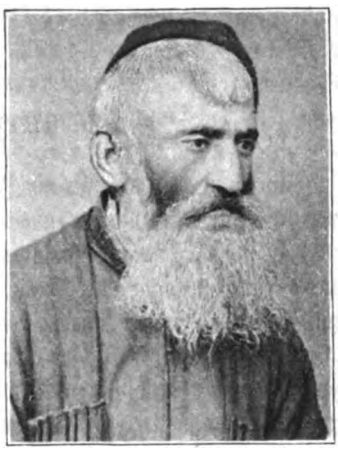


Рис. 31. Грузинъ г. Телави.

послѣдняго сходства, то оно должно считаться только предположительнымъ и весьма гадательнымъ, такъ какъ антропологическая характеристика сартовъ основана на незначительномъ числѣ лицъ (30—38) и только на 9 антропологическихъ признакахъ.

Резюмируя наши данныя о физическомъ типѣ грузинъ, приходимъ къ слѣдующимъ главнымъ выводамъ:

1) Изслѣдованные нами грузины въ двухъ провинціяхъ Грузіи—въ Кахетіи и Карталиніи проявляютъ весьма незначительныя уклоненія другъ отъ друга.

2) Сравненіе грузинъ съ народностями различныхъ антропологическихъ группъ приводитъ насъ къ необходимости считать пока нашихъ грузинъ принадлежащими къ особой и самостоятельной антропологической группѣ.

3) Эту группу мы считаемъ болѣе всего правильнымъ назвать грузинскою или картвельскою.

А. Джавахов.

Digitized by Google

Къ антропологіи армянъ.

По Моисею Хоренскому [1]), жившему въ V в. нашей эры, Гайкъ, историческій или, вѣрнѣе, миѳическій праотецъ армянъ, прибывъ (около 2000 лѣтъ до Р. Хр.) къ верховью Аракса и подножію Арарата, нашелъ тамъ страну уже заселенной. Какое племя обитало въ этомъ мѣстѣ въ тѣ отдаленнѣйшія времена, неизвѣстно. По словамъ названнаго историка, Гайкъ разбилъ на югѣ въ горахъ Кордукъ, очевидно, населенныхъ курдами, племя асуровъ, иначе ассирійцевъ, на востокѣ—медовъ, т. е. адербейджанцевъ. Къ западу находилась будто Каппадокія. Такимъ образомъ исторія застаетъ армянъ живущими приблизительно на той же территоріи, на которой мы видимъ ихъ и нынѣ, только центръ Арменіи съ окрестностей озера Ванъ подался нѣсколько на сѣв.-востокъ, къ знаменитымъ впослѣдствіи городамъ Ани, Вагаршапатъ, Армавиръ и т. д. Приписывая Гайку закладку многихъ древнихъ городовъ Арменіи, исторія къ его времени относитъ и начало армянской цивилизаціи.

Гайкъ, по М. Хоренскому, былъ человѣкомъ «прекраснымъ, мужественнымъ, кудровласымъ, сѣроглазымъ, знаменитымъ между великанами и героями». Такое описаніе, конечно, крайне неопредѣленно; однако, указаніе на сѣрые глаза представляетъ нѣкоторый интересъ. Если бы они были обычнымъ явленіемъ у пришедшаго къ Арарату племени, то о нихъ не упоминалось бы особо въ преданіяхъ, занесенныхъ въ исторію. Очевидно, сѣрые глаза въ ту пору считались у армянъ за признакъ особой рѣдкой красоты. Кудрявые волосы и большой ростъ, въ свою очередь, являлись украшеніемъ мужчины, что весьма естественно. Съ другой стороны, также понятно, что мужество считалось привлекательнымъ свойствомъ души. Гайкъ и на самомъ дѣлѣ могъ быть человѣкомъ кудровласымъ и огромного роста, могъ отличаться необычайнымъ геройствомъ на войнѣ и творчествомъ въ постройкѣ городовъ. Однако, сѣрые глаза вообще не свойственны типу армянина, и потому невольно навязывается мысль, да былъ ли этотъ праотецъ интере-

[1]) Исторія Арменіи. Рус. пер. съ арм. Эмина. Москва, 1858 г.

Digitized by Google

сующаго насъ племени чистокровнымъ арманиномъ? Извѣстно, что сосѣднюю Каппадокію населяли въ тѣ времена сиріяне, иногда называвшіеся лейкосирійцами, т. е. сирійцами бѣлыми или блондинами, стало быть, это былъ не карій, а сѣро-или голубоглазый типъ. Естественъ вопросъ: не былъ ли Гайкъ лейкосиріецъ изъ Каппадокіи? Но тогда связь армянъ съ этой страной въ послѣдующіе вѣка была-бы самая тѣсная, на что слишкомъ мало указаній въ исторіи.

Обратимся къ другой исторической справкѣ [1]). Объ армянскомъ царѣ Тигранѣ (около 520 до Р. Хр.) Моисей Хоренскій говоритъ, что то былъ человѣкъ «бѣлокурый, серебристовласый, сѣроглазый, плечистый и воздержный». Такое описаніе опять мало подходитъ къ армянскому типу. Иранская кровь тутъ тоже крайне сомнительна. Гораздо проще предположить въ царѣ Тигранѣ опять отпрыскъ какого-нибудь рода лейкосирійскаго племени или продуктъ метисаціи типическаго армянина съ блондиномъ неизвѣстнаго происхожденія.

По Геродоту, армяне суть потомки фригіянъ, а Фригія лежала, какъ извѣстно, рядомъ съ Каппадокіей. Въ его время армяне жили «выше ассиріянъ», т. е. выше по Евфрату, рѣкѣ, отдѣлявшей, по его же словамъ, Арменію отъ Киликіи. Армяне-торговцы возили вино внизъ по этой рѣкѣ въ Вавилонъ. Главное божество лейкосирійцевъ было Ма; старое армянское названіе Арарата—Мазисъ. Такимъ образомъ и сходство въ религіозномъ культѣ, и близость территоріальная очевидны. Страбонъ [2]) указываетъ на родство сирійцевъ и армянъ, заключающееся «въ языкѣ, образѣ жизни и наружныхъ чертахъ, въ особенности тамъ, гдѣ они находятся въ сосѣдствѣ между собой».

Когда Ксенофонтъ [3]) (около 400 до Р. Хр.) отступалъ со своимъ войскомъ черезъ Арменію, армяне, судя по описанію этого древняго полководца, жили приблизительно въ такихъ же землянкахъ, питались такой же пищей и находились въ такихъ же топографическихъ и климатическихъ условіяхъ, какъ и теперь, при чемъ проявляли гостепріимство, лукавство, мстительность, измѣну слова, хозяйственность, любовь къ вину, словомъ, черты характера, наблюдающіяся у нихъ и нынѣ. Армяне въ противоположность кардухамъ, по нынѣшнему курдамъ, оставались при прохожденіи черезъ ихъ селенія войска Ксенофонта на своихъ мѣстахъ, откупались провіантомъ, пользовались для военныхъ цѣлей не столько своими, сколько чужими, наемными войсками, что вполнѣ отвѣчаетъ характеру этого племени въ наше время. Такимъ образомъ нѣтъ достаточныхъ данныхъ предполагать, чтобы типъ армянина за 2300 л. сколько-нибудь рѣзко измѣнился.

---

[1]) *Шопенъ*. Новыя замѣтки на древнія исторіи Кавказа и его обитателей. Спб., 1866.

[2]) География Страбона. Рус. пер. Ѳ. Мищенко. Москва, 1879, стр. 41.

[3]) Сочиненія Ксенофонта. Рус. пер. Спб., 1881.

Digitized by Google

Послѣ вышеприведеннаго краткаго историческаго введенія перехожу къ результатамъ моихъ антропологическихъ изслѣдованій армянъ-солдатъ возраста 23—25 лѣтъ. Въ настоящее время произведено уже довольно много измѣреній представителей этого племени, а потому свѣдѣнія, предлагаемыя въ этой небольшой работѣ, могутъ послужить лишь дополненіемъ къ имѣющимся въ печати объ армянахъ антропологическимъ даннымъ (И. Тварьяновича, И. Пантюхова, Д. Анучина, А. Ивановскаго и др.).

Мною измѣрено 103 человѣка достаточно крѣпкаго тѣлосложенія и нормальнаго питанія. По мѣсту рожденія эти люди распредѣляются такимъ образомъ:

Эриванской губ.:		Елисаветпольской губ.:		Тифлисской губ.:	
Эчміадзинскій у.	2	Казахскій у.	6	Ахалкалакскій у.	6
Александропольскій	11	Зангезурскій	9	Ахалцихскій	4
Эриванскій	2	Шушинскій	11	Тифлисскій	5
Новобаязетскій	3	Нухинскій	14	Сигнахскій	2
Нахичеванскій	6	Елисаветпольскій	6	Борчалинскій	8
		Арешскій	1	Душетскій	1
Карской обл.	4	Кубанской обл.	2		

Ростъ армянъ опредѣлился въ 1661,8 мм., т. е. онъ оказался выше средняго. Распредѣляя его по губерніямъ и областямъ, мы получимъ слѣдующія цифры:

Эриванской губ.	24	чел., ср.	ростъ	1672,1 мм.
Елисаветпольской.	47	„ „	„	1662,6 „
Тифлисской.	26	„ „	„	1652,2 „
Карской	4	„ „	„	1668,5 „
Кубанской.	2	„ „	„	1625,0 „

Колебанія роста таковы:

Отъ	—	до	1540	мм.	2%	Отъ	1661	до	1680	мм.	13%
„	1541	„	1560	„	3	„	1681	„	1700	„	12
„	1561	„	1580	„	3	„	1700	„	1720	„	5
„	1581	„	1600	„	8	„	1721	„	1740	„	10
„	1601	„	1620	„	10	„	1740	„	1760	„	5
„	1621	„	1640	„	14	„	1761	„	1780	„	1
„	1641	„	1660	„	10	„	1781	„	1795	„	4

Изъ приведенныхъ цифръ легко убѣдиться въ крайней измѣнчивости роста, несмотря на приблизительно одинъ и тотъ же возрастъ изслѣдованныхъ.

Армяне съ древнѣйшихъ временъ ихъ исторіи ревностно оберегали чистоту крови своего племени. Изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, что они не поглощали въ себя чуждые имъ элементы и чтобы колебанія роста не могли зависѣть отъ метисаціи съ другими племенами. Правда, вліяніе на ростъ скрещиванія армянъ съ племенами болѣе высокорослыми, напр. персіянами,

Digitized by Google

адербейджанскими татарами, аджарцами, осетинами, кумыками, нынѣ ничтожно, такъ какъ армяне съ ними въ бракъ, какъ правило, не вступаютъ, но въ далекомъ прошломъ дѣло могло обстоять нѣсколько иначе, въ особенности въ до-мусульманскую эру. Въ настоящее время армяне сравнительно часто заключаютъ браки съ грузинами, и помѣсей между этими двумя племенами масса. Грузины же въ отношеніи роста отъ армянъ почти не отличаются.

	Число особей	Средн. длина головы.	Средн. ширина головы.	Головной показатель.
Эриванская губ.	24	179 мм.	156 мм.	87,17
Елисаветпольская.....	47	181 „	158 „	87,16
Тифлисская	26	181 „	158 „	86,89
Карская.....	4	181 „	156 „	86,08
Терская.....	2	186 „	156 „	83,67

Въ приведенной табличкѣ бросается въ глаза крайне малое различіе цифръ средняго головного показателя по губерніямъ Эриванской, Елисаветпольской и Тифлисской и сильно выраженная брахицефалія вообще. Это тѣмъ болѣе странно, что въ Елисаветпольской губ., да и въ обоихъ другихъ армяне живутъ съ весьма давнихъ временъ по сосѣдству и въ самомъ тѣсномъ общеніи съ адербейджанскими татарами, племенемъ длинно- и среднеголовымъ. Очевидно, головной показатель племени не легко мѣняется отъ метисаціи отдѣльныхъ индивидуумовъ.

Средняя длина головы армянъ—181 мм., средняя ширина ея—157,5; отсюда средній головной показатель—87,02. Эта цифра крайне близка къ полученной д—ромъ Тварьяновичемъ при изслѣдованіи имъ армянъ Борчалинскаго и Тифлисскаго уѣздовъ Тифлисской губ.—86,89. Такимъ образомъ, и по моимъ даннымъ армяне принадлежатъ къ крайнимъ короткоголовымъ. Длинноголовость у армянъ можетъ встрѣтиться, но это явленіе уже исключительное и крайне рѣдкое.

Какъ видно изъ слѣдующей таблицы, наибольшая длина головы армянъ колеблется чаще всего въ предѣлахъ между 181—190, а ширина—между 151 и 160:

Длина головы:		Ширина головы:	
Отъ 168 до 170 мм.	3%	Отъ 139 до 140 мм.	1%
„ 171 „ 180 „	43	„ 141 „ 150 „	8
„ 181 „ 190 „	49	„ 151 „ 160 „	60
„ 191 „ 197 „	5	„ 161 „ 170 „	30
		„ 171 „ — „	1

Высота головы—135,5 мм., а отношеніе ея къ росту—8,16. Наиболѣе часто величина колеблется между 131 и 140. Одинъ армянинъ имѣлъ черепъ высотою 152, а другой—даже 158 мм. Однако высокіе черепа въ общемъ

Digitized by Google

наблюдаются сравнительно очень рѣдко. Слѣдующая таблица иллюстрируетъ сказанное:

Отъ 115 до 120 мм.	5%	Отъ 141 до 150 мм.	17
„ 121 „ 130 „	29	„ 151 „ 158 „	2
„ 131 „ 140 „	47		

Средній ушной діаметръ — 132 мм., а средній наименьшій лобный— 112 мм., причемъ данныя этихъ размѣровъ распредѣляются такъ:

Ушной діаметръ:		Наим. лобный діаметръ:	
Отъ 111 до 120 мм.	3%	Отъ 103 до 110 мм.	41%
„ 121 „ 130 „	40	„ 111 „ 120 „	55
„ 131 „ 140 „	50	„ 121 „ 130 „	4
„ 141 „ 145 „	7		

Съ лобнымъ діаметромъ въ 103, 104 и 105 мм. было всего по одному человѣку. Самыми частыми цифрами являлись 108—118. Лобный указатель—71,05.

Какъ видно изъ приводимыхъ ниже цифръ, горизонтальная окружность головы у большинства измѣренныхъ армянъ варьируетъ въ предѣлахъ 531—550 мм. и сравнительно рѣдко бываетъ менѣе 521, какъ и болѣе 570 мм. Средняя горизонтальная окружность—542 мм. Средняя цифра передней части горизонтальной окружности—302 мм.

Гориз. окружн.:		Передн. часть гориз. окружн.:	
Отъ 497 до 500 мм.	1%	Отъ 277 до 280 мм.	1%
„ 501 „ 510 „	1	„ 281 „ 290 „	17
„ 511 „ 520 „	8	„ 291 „ 300 „	34
„ 521 „ 530 „	11	„ 301 „ 310 „	34
„ 531 „ 540 „	28	„ 311 „ 320 „	13
„ 541 „ 550 „	27	„ 321 „ 325 „	1
„ 551 „ 560 „	11		
„ 561 „ 570 „	10		
„ 571 „ 580 „	2		
„ 581 „ 590 „	1		

Лобно-затылочная или вертикальная дуга черепа въ среднемъ равна 328,4 мм., а поперечная—370,6.

Лобно-затылочная дуга:		Поперечная дуга:	
Отъ 304 до 410 мм.	9%	Отъ 335 до 340 мм.	1%
„ 311 „ 320 „	16	„ 341 „ 350 „	2
„ 321 „ 330 „	36	„ 351 „ 360 „	22
„ 331 „ 340 „	26	„ 361 „ 370 „	30
„ 341 „ 350 „	10	„ 371 „ 380 „	25
„ 351 „ 360 „	2	„ 381 „ 390 „	16
„ 361 „ 364 „	1	„ 391 „ 399 „	4

Черепъ совершенно правильныхъ очертаній встрѣчается у армянъ не чаще, чѣмъ въ 25%; у 50% всѣхъ осмотрѣнныхъ мы наблюдаемъ болѣе или менѣе замѣтную скошенность его сзади въ области затылка справа или

Digitized by Google

слѣва; у остальныхъ имѣются иного рода уклоненія: поперечное углубленіе на затылкѣ въ 9%, вертикальное уплощеніе сзади въ 2%, горизонтальное сверху въ 3%, сѣдлообразная форма черепа въ 5%, кровлеобразная въ 2%, оксицефалія въ 3%, бугристость неправильная въ 1%.

Выразить въ цифрахъ особенности армянскаго носа довольно трудно, такъ какъ размѣръ его отъ корня до нижняго края носовой перегородки даетъ еще мало указаній, тѣмъ болѣе, что носъ нерѣдко бываетъ отогнутъ книзу, такъ что конецъ опускается ниже перегородки. Съ другой стороны, корень носа можетъ лежать вовсе не между бровями, а гораздо ниже, что, впрочемъ, наблюдается и у другихъ племенъ. Конечно, отогнутый носъ является лишь рѣзко преобладающей формой его; у 20—25% онъ—прямолинейный. Армяне курносые или съ приплюснутыми носами встрѣчаются во всякомъ случаѣ рѣдко; это чаще лица, у которыхъ носъ пострадалъ въ дѣтствѣ отъ травмы или наслѣдственнаго сифилиса. Что касается ноздрей, то у 80% онѣ эллиптическія, удлиненныя, смотрящія книзу; у 18% направлены не только книзу, но и нѣсколько назадъ; у 2% слегка въ стороны. Ноздри у армянъ вообще большія, у пожилыхъ людей онѣ часто на внутренней поверхности обильно волосаты. Средняя длина носа—58 мм., ширина его въ крыльяхъ—37; носовой указатель—64,3. Длина носа колеблется въ предѣлахъ отъ 44 до 72 мм., причемъ наиболѣе частый размѣръ 51—60 мм.

Длина носа:				Ширина носа:			
Отъ	44 до 50 мм.	7%		Отъ	21 до 30 мм.	3%	
„	51 „ 60 „	59		„	31 „ 40 „	93	
„	61 „ 70 „	32		„	41 „ 42 „	4	
„	71 „ 72 „	2					

Длина лба или верхней трети лицевой линіи—55 мм., причемъ колебанія выражаются слѣдующими цифрами:

Отъ	35 до 40 мм.	2%		Отъ	61 до 70 мм.	23	
„	41 „ 50 „	24		„	71 „ 78 „	1	
„	51 „ 60 „	50					

Съ возрастомъ длина лба обыкновенно увеличивается, причемъ у интеллигентныхъ людей больше, чѣмъ у простыхъ поселянъ. Размѣры лба обыкновенно стоятъ въ связи съ волосяной растительностью головы вообще и черепа въ особенности, часто съ питаніемъ и здоровьемъ всего организма, а также семейнымъ предрасположеніемъ къ плѣшивости. Лобныя складки у армянъ, какъ и у грузинъ, развиваются рано. Совершенно гладкій лобъ имѣлся лишь у половины (50%) всѣхъ осмотрѣнныхъ; складки въ видѣ поперечныхъ глубокихъ морщинъ встрѣчаются не чаще, какъ въ 10%.

Длина лица, т.-е. разстояніе отъ корня носа до нижняго края под-

Digitized by Google

бородка—130 мм., а ширина или скуловой размѣръ—142 мм., лицевой указатель—91,33.

Длина лица:		Ширина скуловыхъ дугъ:	
Отъ 111 до 120 мм.	10%	Отъ — до 130 мм.	1%
„ 121 „ 130 „	41	„ 131 „ 140 „	32
„ 131 „ 140 „	44	„ 141 „ 150 „	65
„ 141 „ 146 „	5	„ 151 „ 152 „	2

Разстояніе между наружными углами глазъ—93 мм.; отношеніе этого размѣра къ наибольшей ширинѣ лица—65,85. Эти цифры чрезвычайно близки къ таковымъ у армянъ по Тварьяновичу (93,81 и 65,39). Колебанія разстояній между наружными углами глазъ, по моимъ измѣреніямъ, распредѣляются такимъ образомъ:

Отъ	85 до	90 мм.	23%
„	91 „	100 „	72
„	101 „	106 „	5

Среднее разстояніе между внутренними углами глазъ—33 мм. Если эту величину вычесть изъ разстоянія между наружными углами глазъ и раздѣлить на 2, то получится размѣръ глазной щели, именно 30 мм.

Разстояніе между углами челюсти или нижняя ширина лица равняется 110 мм., а отношеніе къ скуловому размѣру—77,52. Средняя длина горизонтальной вѣтви нижней челюсти—99.

Разст. между углами нижн. чел.:		Горив. вѣтвь нижн. чел.:	
Отъ — до 100 мм.	1%	Отъ 94 до 100 мм.	40%
„ 101 „ 110 „	55	„ 101 „ 110 „	56
„ 111 „ 120 „	40	„ 111 „ 120 „	4
„ 121 „ 126 „	4		

Ротъ—средней величины; губы—толстыя, иногда нѣсколько вывороченныя; нижняя губа выступаетъ впередъ менѣе, чѣмъ, напр., у евреевъ; тонкія губы, какъ, напр., у поляковъ, встрѣчаются у армянъ рѣдко. Замыканіе челюсти у 76% осмотрѣнныхъ было верхнее, у 20%—среднее, у 3%—нижнее и у 1%—перекрестное. Зубы преобладаютъ (60%) средней величины, прямостоящіе, съ желтоватымъ оттѣнкомъ. Неправильные или кривые зубы встрѣчаются у армянъ, какъ и у грузинъ, даже въ возрастѣ нашихъ солдатъ, поразительно часто, причемъ въ верхней челюсти рѣже, чѣмъ въ нижней, свободные промежутки — наоборотъ. Прогнатизмъ зубовъ наблюдается въ 1—2%. Вообще и въ постановкѣ зубовъ, и въ дифференціаціи ихъ, и въ величинѣ, и даже въ окраскѣ замѣчается большое разнообразіе.

Ушныя раковины равной длины найдены въ 55%; правое ухо оказалось больше лѣваго въ 29% и обратное явленіе—въ 16%. Уши длиннѣе 70 мм. уже исключеніе, хотя у одного армянина они оказались 77 мм. Когда между размѣрами праваго и лѣваго уха существуетъ разница, она обыкновенно очень мала, часто едва уловима, но случается, что замѣтна даже гла-

Digitized by Google

зомъ. Средняя длина праваго уха—62,33, лѣваго—62,04 мм. У 60% осмотрѣнныхъ уши были нормальной формы съ достаточно развитыми мочками и правильнымъ helix'омъ. У остальныхъ имѣлись въ устройствѣ или постановкѣ раковинъ болѣе или менѣе рѣзкія уклоненія; въ 15% всѣхъ случаевъ уши торчали въ стороны; въ 3—5% ушныя раковины были нѣсколько прижаты въ верхней своей части къ черепу. Мочки недостаточно или вовсе не развиты въ 11—15%, helix развернутъ въ 12% и т. д. Нерѣдко одно ухо правильное, другое представляетъ то или другое уклоненіе въ устройствѣ, хотя бы ничтожное, напр. на правомъ рѣзко выдѣляется Дарвиновъ бугорокъ, котораго нѣтъ слѣва, или наоборотъ. Ассиметрія въ расположеніи раковинъ найдена въ 2%.

	Правое ухо:	Лѣвое ухо:
Отъ	55 до 60 мм. 34%	37%
„	61 „ 65 „ 44	47
„	66 „ 70 „ 20	14
„	71 „ 75 „ 1	1
„	75 „ 77 „ 1	1

Цвѣтъ радужной оболочки глазъ у армянъ темнокарій. Густота окраски радужины, впрочемъ, сильно колеблется и отъ темно къ свѣтло-карей существуетъ рядъ переходныхъ степеней. У нашихъ армянъ темнокаріе глаза были въ 84%, зеленые—въ 6%, сѣрые съ зеленоватымъ оттѣнкомъ—въ 5%, сѣрые— въ 4% и голубые—въ 1%. Такимъ образомъ голубыя радужины являются, можно сказать, исключеніемъ.

Давно замѣчено, что армяне отличаются богатой волосяной растительностью. Въ этомъ отношеніи имъ принадлежитъ, кажется, первое мѣсто изъ всѣхъ племенъ, населяющихъ Кавказскій перешеекъ. Цвѣтъ волосъ на головѣ, по моимъ изслѣдованіямъ, въ 67% оказался чернымъ, въ 33% темнорусымъ. Рыжеволосыхъ изъ осмотрѣнныхъ не было ни одного, но это лишь случайное явленіе, армяне съ рыжими волосами на головѣ встрѣчаются приблизительно 1:200, не чаще. Въ 75% волосы на головѣ густые, въ 15% умѣренной густоты, а рѣдкіе не болѣе, какъ въ 10%. Съ годами волосы на головѣ начинаютъ рѣдѣть. Плѣшивость приходится наблюдать у нетуземцевъ гораздо чаще, если, конечно, мы исключимъ случай оголенія черепа отъ протекшей парши, нерѣдкой у кореннаго населенія Закавказья. Волосы головы у армянъ обыкновенно жесткіе и толстые; мягковолосыхъ среди нихъ не болѣе 20%. Въ 22—23-лѣтнемъ возрастѣ уже въ 4%, а въ 25 лѣтнемъ въ 8% виднѣются среди черныхъ волосъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ сѣдые. Впрочемъ, въ этомъ отношеніи первое мѣсто принадлежитъ не армянамъ: мингрельцы сѣдѣютъ гораздо раньше и сильнѣе.

Брови по цвѣту чаще совпадаютъ съ волосами на головѣ или бываютъ нѣсколько свѣтлѣе. Брови могутъ быть русыя, а усы рыжіе, но не наоборотъ. Въ 50% всѣхъ случаевъ брови густыя и болѣе или менѣе схо-

Digitized by Google

дятся на перепосьѣ. Рѣсницы обыкновенно длинныя, прямыя, густыя и жесткія.

Борода черной оказалась въ 30%, темнорусой—въ 42%, свѣтлорусой—въ 5%, рыжей—въ 3% и въ 10% рыжіе волосы были перемѣшаны съ русыми или черными. Въ 10% на подбородкѣ въ данномъ возрастѣ волосъ еще мало или они вовсе отсутствуютъ, хотя усы и борода появляются у армянъ, какъ правило, чрезвычайно рано. Что касается усовъ, то черные найдены въ 28%, темнорусые—въ 39%, свѣтлорусые—въ 6%, рыжіе—въ 4%; въ 8% рыжіе волосы были перемѣшаны съ черными или русыми. Въ 15% усы оказались едва пробившимися или вообще очень короткими. Заслуживаетъ вниманія, что рыжіе волосы въ усахъ и бородѣ наблюдаются гораздо чаще, чѣмъ на головѣ, и что на лицѣ черный цвѣтъ растительности уступаетъ свое мѣсто русому. Волосы усовъ и бороды обыкновенно свѣтлѣе, чѣмъ на головѣ, обратное почти не встрѣчается. Наощупь они такіе-же толстые, жесткіе, волнистые, но обыкновенно менѣе густые.

Средняя высота (въ вертикальной проекціи) головы—221, шеи—99 мм.; отношеніе къ росту первой—13,27, второй — 5,93. Распредѣляются цифры слѣдующимъ образомъ:

Головы:				Шеи:			
Отъ	196 до 200 мм.		1%	Отъ	— до 60 мм.		1%
„	201 „ 210 „		4	„	61 „ 70 „		4
„	211 „ 220 „		18	„	71 „ 80 „		9
„	221 „ 230 „		28	„	81 „ 90 „		18
„	231 „ 240 „		35	„	91 „ 100 „		33
„	241 „ 250 „		12	„	101 „ 110 „		20
„	251 „ 260 „		1	„	111 „ 120 „		12
„	261 „ 262 „		1	„	121 „ 130 „		3

Высота нижнихъ конечностей, вычисляя среднее разстояніе отъ промежности до подошвы,—756 мм.; отношеніе этой величины къ росту—45,48. По приводимой здѣсь таблицѣ можно убѣдиться въ чрезвычайной измѣнчивости высоты ногъ:

Отъ	641 до 660 мм.		1%	Отъ	761 до 780 мм.		8%
„	661 „ 680 „		3	„	781 „ 800 „		9
„	681 „ 700 „		7	„	801 „ 820 „		7
„	701 „ 720 „		16	„	821 „ 840 „		2
„	721 „ 740 „		13	„	861 „ 880 „		1
„	741 „ 760 „		22	„	881 „ 894 „		1

Зная отношеніе къ росту высоты головы, шеи и ногъ, не трудно путемъ вычисленія получить относительную длину туловища, именно 35,22.

Отъ вырѣзки рукоятки грудной кости до верхняго края лоннаго сращенія—556 мм. Колебанія этого размѣра значительны: min.—501 и max.—620 мм. Болѣе чѣмъ у половины всѣхъ изслѣдованныхъ данный размѣръ колебался въ предѣлахъ между 521 и 560; отношеніе къ росту—33,40.

Digitized by Google

Отъ верхняго края лоннаго сращенія до подошвы—802 мм. Колебанія и этого размѣра весьма значительны, именно отъ 703 до 940; наиболѣе часто цифры мѣнялись въ предѣлахъ 741—840 мм.; отношеніе къ росту—48,28.

Разстояніе отъ верхняго края лоннаго сращенія до подошвы больше высоты ногъ отъ промежности до подошвы на 47 мм.

Окружность груди на уровнѣ сосковъ спереди и нижнихъ угловъ лопатки сзади равна въ среднемъ 876 мм., а отношеніе ея къ росту—52,71, т. е. нѣсколько болѣе половины его. Окружность живота на уровнѣ пупка 787 мм., а отношеніе къ росту—46,74, т. е. нѣсколько менѣе полуроста.

Окружность груди.					Окружность живота.				
Отъ	785	до	820	мм. 6%	Отъ	680	до	700	мм. 6%
„	821	„	840	„ 17	„	701	„	720	„ 7
„	841	„	860	„ 13	„	721	„	740	„ 13
„	861	„	880	„ 23	„	741	„	760	„ 12
„	881	„	900	„ 22	„	761	„	780	„ 12
„	901	„	920	„ 4	„	781	„	800	„ 13
„	921	„	940	„ 10	„	801	„	820	„ 13
„	941	„	960	„ 3	„	821	„	840	„ 7
„	961	„	980	„ 2	„	841	„	860	„ 10
					„	861	„	880	„ 3
					„	881	„	900	„ 2
					„	901	„	920	„ 1
					„	921	„	932	„ 1

Волосы на груди разрастаются у армянъ чрезвычайно пышно и обильно, но довольно поздно въ сравненіи со временемъ появленія усовъ и бороды. У осмотрѣнныхъ мною волосы на груди имѣлись въ 55%, а въ 45% они отсутствовали вовсе. Главнымъ мѣстомъ обильной растительности является область грудной кости и срединной линіи живота, а также около сосковъ; у многихъ имѣются болѣе или менѣе густые волосы на спинѣ у лопатокъ, на крестцѣ и т. д. У очень многихъ лицъ можно найти обильную растительность и на всѣхъ четырехъ конечностяхъ. Волосы подъ мышками обыкновенно рыжеватаго цвѣта, свѣтлые. На лобкѣ они большею частью отвѣчаютъ цвѣту волосъ на головѣ, но вообще чаще русые. Конечно, волосы на тѣлѣ мягче, чѣмъ на головѣ, и далеко не такъ густые.

Среднее растояніе между сосками—205 мм., причемъ между крайностями 180 и 240 цифры распредѣляются такъ:

Отъ	—	до	180	мм. 4%	Отъ	211	до	220	мм. 25
„	181	„	190	„ 8	„	221	„	230	„ 9
„	191	„	200	„ 20	„	231	„	240	„ 2
„	201	„	210	„ 32					

Совершенно нормальные ординарные соски наблюдаются лишь въ 67%. Въ 33% при тщательномъ осмотрѣ оказываются нѣкоторыя уклоненія,

Digitized by Google

аключающіяся въ наличности, кромѣ сосковъ на обычныхъ мѣстахъ, еще дополнительныхъ рудиментовъ. Эти рудименты представляютъ изъ себя чаще всего простыя бородавочки, пучки волосковъ или крохотные недоразвитые сосочки, расположенные въ числѣ 1—3 близко къ сосковымъ линіямъ и часто соотвѣтственно опредѣленнымъ мѣстамъ, какъ если бы человѣку было свойственно имѣть 4 пары сосковъ, а уцѣлѣла одна съ сохраненіемъ только слѣдовъ или неудачнымъ созданіемъ другихъ.

Средняя ширина армянъ въ плечахъ равна 405,5 мм. Ширина плечевого пояса въ анатомическомъ смыслѣ на 3—4 сант. меньше. Крайніе размѣры ширины въ плечахъ 361 и 470. Въ 70% всѣхъ случаевъ величина колебалась въ предѣлахъ между 381 и 420.

Средняя ширина таза—283 мм.; наименьшая цифра—265, наибольшая—338.

Извѣстная наклонность армянъ къ тучности появляется обыкновенно лишь послѣ 30 лѣтъ или позже. Еще въ XI в. армянскій писатель Степаносъ Таронскій [1]) обвинялъ своихъ соотечественниковъ въ томъ, что у нихъ «и священники, и народъ, и вельможи, и простолюдины, отучнѣвъ, расползлись въ ширину, забыли Бога отъ чрезмѣрнаго употребленія хлѣба и вина». Эти слова, относящіяся къ далекому прошлому, указываютъ, что склонность къ тучности у армянъ передается изъ вѣка въ вѣкъ, являясь очень стойкимъ свойствомъ организма. Надо сказать, что и въ настоящее время сильно тучнѣютъ главнымъ образомъ тѣ армяне, которые употребляютъ не въ мѣру много «хлѣба и вина»—духанщики, лавочники, купцы. У нѣкоторыхъ тучность достигаетъ поистинѣ чудовищныхъ размѣровъ. Въ результатѣ скоропостижная смерть и полупараличи отъ кровоизліяній въ мозгъ наблюдаются изъ всѣхъ племенъ на Кавказѣ наиболѣе часто у армянъ.

Средняя величина большого размаха рукъ—1772 мм.; отношеніе къ росту—103,65.

Отъ 1560 до 1601 мм.	1%		Отъ 1751 до 1800 мм.	22%
„ 1601 „ 1650 „	16		„ 1801 „ 1850 „	11
„ 1651 „ 1700 „	23		„ 1851 „ 1900 „	2
„ 1701 „ 1750 „	24		„ 1901 „ 1906 „	1

Средняя длина правой верхней конечности—752 мм.; отношеніе къ росту—45,2. Длина плеча—305, предплечья—254, кисти руки—198 мм.

Длина правой верхней конечности.		Длина плеча.	
Отъ 672 до 680 мм.	1%	Отъ — до 280 мм.	3%
„ 681 „ 700 „	6	„ 281 „ 290 „	11
„ 701 „ 720 „	13	„ 291 „ 300 „	24
„ 721 „ 740 „	26	„ 301 „ 310 „	23
„ 741 „ 760 „	21	„ 311 „ 320 „	17
„ 761 „ 780 „	21	„ 321 „ 330 „	14
„ 781 „ 800 „	8	„ 331 „ 340 „	8
„ 801 „ 814 „	4	„	

[1]) Всеобщая исторія. Рус. пер. съ арм. Москва, 186.

Digitized by Google

Длина предплечья.					Длина кисти руки.				
Отъ	236	до	240	мм. 4%	Отъ	—	до	180	мм. 3%
„	241	„	250	„ 18	„	181	„	190	„ 16
„	251	„	260	„ 30	„	191	„	200	„ 39
„	261	„	270	„ 22	„	201	„	210	„ 32
„	271	„	280	„ 16	„	211	„	220	„ 9
„	281	„	290	„ 8	„	221	„	224	„ 1
„	291	„	300	„ 2					

Правая кисть часто больше лѣвой. Покойный д-ръ Тварьяновичъ нашелъ, что у армянъ мышечная сила лѣвой ручной кисти больше, чѣмъ правой, и высказывалъ мнѣ въ частной бесѣдѣ удивленіе по этому поводу. И дѣйствительно, явленіе это очень странное. Поэтому слѣдовало бы провѣрить наблюденіе, чего я, къ сожалѣнію, не сдѣлалъ.

Средняя длина правой нижней конечности, считая отъ большого вертела до подошвы,—862 мм., отношеніе къ росту—51,9. Средняя длина бедра—401, голени—410. Мускулы ногъ, особенно голеней, развиты больше, чѣмъ, напр., у адербейджанцевъ.

Длина бедра.					Длина голени.
Отъ	331	до	340	мм. 1%	—
„	341	„	360	„ 7	2%
„	361	„	380	„ 17	9
„	381	„	400	„ 27	22
„	401	„	420	„ 30	35
„	421	„	440	„ 12	22
„	441	„	460	„ 5	10
„	461	„	480	„ 1	—

Длина правой нижн. конечности.					Длина стопы.				
Отъ	—	до	760	мм. 1%	Отъ	—	до	230	мм. 2%
„	761	„	780	„ 1	„	231	„	240	„ 7
„	781	„	800	„ 5	„	241	„	250	„ 17
„	801	„	820	„ 15	„	251	„	260	„ 34
„	821	„	840	„ 18	„	261	„	270	„ 25
„	841	„	860	„ 12	„	271	„	280	„ 12
„	861	„	880	„ 17	„	281	„	290	„ 3
„	881	„	900	„ 11					
„	901	„	920	„ 14					
„	921	„	940	„ 3					
„	941	„	960	„ 2					
„	961	„	970	„ 1					

Если мы длину бедра и голени вычтемъ изъ длины всей конечности, то получимъ высоту стопы, равную 51 мм. Средняя длина стопы—259 мм. Надо сказать, что стопы часто оказывались неодинаковой величины, причемъ нѣсколько больше то правая, то лѣвая. У армянъ большой палецъ стопы примыкаетъ къ слѣдующему тѣснѣе, чѣмъ, напр., у адербейджанскихъ

Digitized by Google

татаръ. Объясняется это, какъ мнѣ кажется, тѣмъ, что первые рѣдко ходятъ босыми, и обувь у нихъ сжимаетъ пальцы.

Оглядываясь на все вышеизложенное, невольно спрашиваешь себя, какой же выводъ можно сдѣлать по вопросу о происхожденіи армянъ и родствѣ ихъ съ окружающими племенами и народами. Къ сожалѣнію, болѣе или менѣе обоснованный выводъ возможенъ лишь при сравнительномъ изученіи многочисленныхъ антропологическихъ матеріаловъ, какъ это сдѣлалъ А. А. Ивановскій [1]). Названный авторъ, на основаніи сопоставленія антропологическихъ признаковъ, выдѣлилъ, какъ извѣстно, армянъ въ особую „армянскую группу".

Несомнѣнно, что, несмотря на сильное вліяніе на армянъ персовъ, курдовъ и др. племенъ иранской расы, имѣвшее мѣсто въ древнѣйшія времена, разница въ черепномъ показателѣ и вообще многихъ антропологическихъ признаковъ у тѣхъ и другихъ такъ велика, что кровное родство тутъ очень сомнительно. Съ другой стороны, несомнѣнно и то, что армяне поглощали въ себя разныя сосѣднія племена: такъ, на востокѣ они ассимилировали парѳянъ, игравшихъ нѣкогда въ исторіи большую роль и нынѣ почти исчезнувшихъ, на западѣ—евреевъ, на сѣверѣ—иверовъ, впослѣдствіи названныхъ грузинами. Мнѣніе Страбона, хорошо знавшаго Кавказъ, о племенномъ родствѣ армянъ съ сирійцами и арабами тоже имѣетъ основаніе. Естественно, что нынѣ разбираться въ запутанномъ вопросѣ о прародинѣ и праотцахъ армянъ чрезвычайно трудно, даже почти невозможно.

Э. В. Эриксонъ.

---

[1]) *А. А. Ивановскій.* Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904, стр. 203.

Digitized by Google

О разноцвѣтныхъ глазахъ.

Радужная оболочка глазъ иногда бываетъ неравномѣрно окрашена. Присутствіе радіальныхъ полосокъ желтаго и каряго цвѣта у темноглазыхъ, такъ же какъ врожденныя пятна другого цвѣта на радужинахъ одного или обоихъ глазъ далеко не представляютъ рѣдкости; диффузная же окраска однимъ цвѣтомъ по сравненію съ цвѣтомъ таковой другого глаза, насколько мнѣ извѣстно, встрѣчается крайне рѣдко, и въ просмотрѣнной мною литературѣ мнѣ не пришлось натолкнуться на объясненіе даннаго явленія. Ходинъ такую аномалію называетъ гетерохроміей. Гиртль говоритъ, что неодинаковость цвѣта радужной оболочки на обоихъ глазахъ представляетъ большую рѣдкость; въ еще болѣе рѣдкихъ случаяхъ наружная половина упомянутой оболочки окрашена не въ одинаковый съ внутренней (какъ у рыбъ). Наблюдается ли эта аномалія у мужчинъ чаще, чѣмъ у женщинъ,—не отмѣчено.

Цвѣтъ радужной оболочки, какъ извѣстно, зависитъ отъ количества пигмента, отложеннаго въ ея собственной ткани, и отъ просвѣчиванія пигмента слоя сѣтчатки, и потому безъ особенной натяжки его можно назвать pars retinalis iridis. Нѣкоторые авторы относятъ его всецѣло къ сѣтчаткѣ и называютъ pars iriadica retinae. По Зернову блѣдно-сѣрая и блѣдно-голубая окраска указываетъ на полное отсутствіе пигмента въ собственной ткани радужной оболочки и окраска въ этихъ случаяхъ зависитъ исключительно отъ просвѣчиванія ретинальнаго пигмента. Въ пользу даннаго положенія говоритъ цвѣтъ глазъ дѣтей и альбиносовъ, у которыхъ, какъ извѣстно, наблюдается недостатокъ пигмента радужной оболочки. Еще Аристотель замѣтилъ, что всѣ дѣти родятся съ голубыми глазами и только впослѣдствіи становятся темноглазыми. Происхожденіе альбинизма объясняется пріостановкой развитія пигмента въ извѣстномъ періодѣ зародышевой жизни, при чемъ причинами, вліяющими на рожденіе альбиноса, признается испугъ матери во время беременности (Блюменбахъ и Зибольдъ) и эпилепсія. Aubé же изъ опытовъ на животныхъ считаетъ причиной альбинизма бракъ между близкими родственниками. Кромѣ общеизвѣстнаго общаго альбинизма описывается т. наз. частичный, врожденный альбинизмъ у негровъ (негръ-сорока Elster

Digitized by Google

Neger'a); у европейцевъ къ нему относятъ часто встрѣчающіеся случаи пучковъ волосъ на головѣ сѣдого цвѣта. Имѣется ли въ послѣднемъ случаѣ дѣло съ частичнымъ альбинизмомъ или т. наз. leucoderma acquisitum, точно не установлено.

Два случая, которые наблюдалъ я, слѣдующіе: 1) Н. В. А—ва, 37 лѣтъ, великоросска, уроженка г. Екатеринослава, интеллигентная особа, вдова, имѣетъ сына. Цвѣтъ волосъ на головѣ—свѣтлорусый, пучковъ волосъ другого цвѣта незамѣтно. Цвѣтъ глазъ—правый темнокарій, лѣвый—сѣрый. Зрѣніе ея нормально, особой безпокойной подвижности глазныхъ яблокъ не замѣтно. Цвѣтъ кожи—бѣлый; пятенъ другого цвѣта не усматривается. Г-жа А—ва помнитъ, что у родителей ея цвѣтъ обоихъ глазъ былъ одинаковымъ; у сына, 15 лѣтъ, цвѣтъ глазъ свѣтлокарій. Ни эпилепсіи у родителей, ни близкаго родства между ними, а также испуга матери при беременности не было.

2) Солдатъ С—аго полка, 24 лѣтъ, Л—укъ, уроженецъ Волынской губ., Новоградволынскаго у., бѣлоруссъ, роста 168 сант., обхватъ груди 86 сант., 68 кило вѣса, хорошей упитанности. Волосы на головѣ—жесткіе, волнистые и довольно густые, темнорусаго цвѣта; бороду бреетъ, усы—густые, также темнорусаго цвѣта съ рыжеватымъ оттѣнкомъ; брови—небольшія, рѣсницы—среднія. Волосатость тѣла—средняя, болѣе обильна она на животѣ, бедрахъ и голеняхъ. Цвѣтъ радужной оболочки праваго глаза голубой, лѣваго—свѣтло-карій съ радіальными желтыми полосками Острота зрѣнія—нормальна. Цвѣтъ кожи лица и тѣла смуглый; пятенъ другого цвѣта незамѣтно. О родителяхъ своихъ какихъ-либо свѣдѣній дать не могъ.

Разбираясь въ описательныхъ признакахъ упомянутыхъ индивидуумовъ, мы склонны предполагать, что врядъ ли въ данныхъ случаяхъ имѣется дѣло съ т. наз. частичнымъ врожденнымъ альбинизмомъ. Въ наличности, кромѣ разноцвѣтности глазъ, другихъ признаковъ его не констатировано; самое же главное, здѣсь не наблюдается пониженія остроты зрѣнія—кардинальнаго признака общаго и частичнаго альбинизма. Даже въ тѣхъ случаяхъ, по словамъ Phalus'a, когда у альбиносовъ съ теченіемъ времени наблюдается отложеніе пигмента, въ глазахъ сохраняется та безпокойная подвижность, которая свойственна глазамъ всѣхъ альбиносовъ. Скорѣе, мнѣ кажется, описанные случаи слѣдуетъ отнести къ аномаліямъ и происхожденіе ихъ, по Дарвину, объяснить сохраненіемъ у молодыхъ особей признаковъ какого-либо древняго прародителя.

К. Прохоровъ.

Digitized by Google

Изъ иностранной литературы.

Объ одномъ антропологическомъ заблужденіи.

(Антропосоціологія, ея теоріи и «законы».)

Толпа,—все равно, состоитъ ли она изъ необразованныхъ или т. наз. образованныхъ людей,—не цѣнитъ скромности и преклоняется предъ апломбомъ. Осторожность сужденій, оговорки, указывающія на то, что лишь въ опредѣленной сферѣ наукѣ удалось совершенно ясно установить истину, вызываютъ презрительное пожиманіе плечами: «Что это за наука, которая не можетъ отвѣтить на все?» Наоборотъ, ничто такъ не дѣйствуетъ импонирующе на толпу, какъ самоувѣренность тона, какъ непререкаемость заключеній, какъ опредѣленность формулъ, выдаваемыхъ за непреложныя истины. И если человѣкъ, проповѣдывающій эти «истины», увѣряетъ, что за него наука съ точнымъ арсеналомъ доказательствъ, никто въ толпѣ не будетъ входить въ оцѣнку этихъ доказательствъ, но съ почтеніемъ будетъ говорить: «Вотъ это—настоящая наука: какъ все въ ней ясно, опредѣленно, никакихъ колебаній. Очевидно, что это—сама истина». И чѣмъ меньше свѣдущъ проповѣдникъ «великихъ истинъ», чѣмъ менѣе способенъ онъ понять все, противорѣчащее его взглядамъ, чѣмъ болѣе односторонепъ онъ, тѣмъ болѣе онъ можетъ разсчитывать на сочувствіе толпы, на успѣхъ своей проповѣди.

Въ такомъ счастливомъ положеніи находится та—говоря словами *Manouvrier* [1])—лже-наука, которая возникла, съ легкой руки адвоката *Vacher de Lapouge'a*, въ 1886 г. въ Монпелье подъ именемъ антропо-соціологіи. Книги де-Ляпужа и его приверженцевъ встрѣтили болѣе, чѣмъ сдержанный пріемъ среди ученаго міра, но это не смущало крестнаго отца новой «науки». Съ великолѣпнымъ презрѣніемъ говоритъ онъ объ ученой критикѣ, указы-

[1]) „Revue de l'École d'anthropologie de Paris", 15 nov. 1898.

Digitized by Google

вавшей на всю псевдонаучность антропосоціологіи: «Я вижу тщетныя попытки. Мнѣ просто жаль этихъ бѣдныхъ отсталыхъ людей, въ своемъ невѣжествѣ мечтающихъ остановить морской приливъ маленькими кучками песка».

Названіе «антропосоціологіи» новая «наука» приняла потому, что стала строить соціологію на основаніи соматической антропологіи. Но и послѣдняя была до крайности упрощена. Считаясь съ блестящимъ положеніемъ, которое въ настоящее время заняли нѣмцы и англичане, антропосоціологическая школа признала, что это положеніе является результатомъ расовыхъ преимуществъ «арійскаго» племени, физическіе признаки котораго выражаются въ длинноголовости, бѣлокурости и высокомъ ростѣ. Вся исторія человѣческой культуры сводится къ борьбѣ бѣлокурыхъ долихоцефаловъ съ брюнетами-брахицефалами; классовая борьба—на самомъ дѣлѣ этническая борьба; передвиженія народовъ опредѣляются тоже расовымъ факторомъ и т. д.

Все это было очень просто и легко усваиваемо по своей простотѣ. Провозглашеніе естественнаго превосходства арійцевъ-европейцевъ льстило національному самолюбію европейцевъ и среди читающей публики сочиненія Ляпужа нашли многихъ приверженцевъ. «Вы читали,—спрашивалъ бельгійскаго антрополога Dr. Houzé одинъ изъ высокопоставленныхъ офицеровъ,—«Sélections Sociales» де-Ляпужа?» «Я,—сказалъ онъ, не давая отвѣтить Dr. Узэ,—никогда еще не читалъ такой ясной, такой категоричной книги. Я не зналъ, что антропологическая наука можетъ дать такія отчетливыя указанія. Я извлекъ изъ нея пользу для себя: каждый разъ, когда нужно довѣрить отвѣтственный постъ солдату, я выбираю долихоцефала».

Вскорѣ послѣ изданія своихъ «Sélections Sociales» Ляпужъ узналъ, что у него былъ предшественникъ, *Гобино*, еще въ 1856 г. въ своей книгѣ «О неравенствѣ человѣческихъ расъ» признавшій высшей расой бѣлокурыхъ, длинноголовыхъ, высокорослыхъ арійцевъ и поставившій высоту цивилизаціи въ зависимость отъ чистоты арійской крови. Ляпужъ провозгласилъ геніемъ Гобино и еще съ большей самоувѣренностью сталъ проводить свои взгляды.

Со стороны французскихъ писателей признаніе освященныхъ природой правъ на господство длинноголовыхъ, бѣлокурыхъ, высокорослыхъ арійцевъ, другими словами тевтоновъ, было несомнѣннымъ національнымъ самоуничиженіемъ. Гораздо больше психологическихъ основаній было для расцвѣта этой теоріи въ Германіи, гдѣ она, дѣйствительно, нашла самый радушный пріемъ. Сочиненія Гобино не только переводятся и многократно издаются въ Германіи, но здѣсь даже возникаетъ общество гобинистовъ—«Gobineau-Vereinigung», съ главнымъ центромъ въ Фрейбургѣ.

Отголоскомъ сочиненій Ляпужа въ Германіи явились статьи *A. Peez'a*, гдѣ, говоря словами Аммона, «свойства германцевъ описаны такъ правдиво, полно и глубоко-логично, что всякій германецъ долженъ ознакомиться съ этими работами, чтобы лучше понять самого себя и свою родину». Затѣмъ

Digitized by Google

послѣдовали сочиненія *Аммона*, наиболѣе серьезнаго ученаго изъ всѣхъ антропосоціологовъ, а въ болѣе позднее время *Вольтмана* и другихъ, сгруппировавшихся возлѣ издававшагося Вольтманомъ (самъ онъ утонулъ недавно) «Антропологическаго Обозрѣнія» [1]).

Если бы теорія антропосоціологовъ была только псевдонаучной попыткой возвеличенія германства, она, можетъ быть, не заслуживала никакого вниманія. Но такъ какъ притязанія ея гораздо больше, такъ какъ книги антропосоціологовъ выходятъ на западѣ въ большомъ количествѣ и во многихъ изданіяхъ, такъ какъ онѣ заключаютъ въ себѣ якобы научное оправданіе и расовой вражды, и классовыхъ угнетеній, то намъ казалось, что и для русскаго читателя можетъ быть не безъинтересно познакомиться съ этимъ антропологическимъ заблужденіемъ, выдаваемымъ его сторонниками за научную идею («Исторія одной идеи» называетъ Аммонъ свой краткій историческій очеркъ развитія антропосоціологіи). Внѣшній поводъ къ этому ознакомленію даетъ намъ недавнее появленіе критическаго обзора идей Ляпужа въ книгѣ: «L'Aryen et l'Anthroposociologie», étude critique par le *Dr. Emile Houzé*, которымъ мы и пользуемся въ дальнѣйшемъ нашемъ изложеніи.

Теорія расъ—этотъ краеугольный камень антропосоціологіи—утверждаетъ, что нынѣшнее населеніе образовалось на протяженіи вѣковъ смѣшеніемъ различныхъ антропологическихъ элементовъ, причемъ степень цивилизаціи у каждаго народа опредѣлялась количествомъ арійской крови. Ляпужъ сказалъ бы «болѣе арійской», такъ какъ въ «арійцѣ» онъ отличаетъ два типа: блондина-долихоцефала (Homo Europaeus) и брюнета-брахицефала (Homo Alpinus). Первый—«болѣе арієцъ», арієцъ по преимуществу, второй—арієцъ «на роляхъ домашняго животнаго». Болѣе логичный Аммонъ называетъ арійцемъ только бѣлокураго долихоцефала.

Съ отдаленнѣйшихъ временъ бѣлокурые долихоцефалы являются господами другихъ расъ, которыя были побѣждены ими и обращены въ рабство. До-

---

[1]) Вотъ нѣкоторыя изъ важнѣйшихъ сочиненій антропосоціологовъ, кромѣ цитированныхъ въ текстѣ книгъ Ляпужа: *Dr. Otto Ammon*—Die natürliche Auslese beim Menschen. Jena, 1893; Die Gesellschaftsordnung. Jena, 1896; Die Arierdämmerung. „Rundschau der Deutschen Zeitung", Vol. II, NN. 27, 28, 33, 34; Die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit der drei weissen Rassen in Frankreich. Ibid., Vol. II, NN. 109, 118; *Houston Stewart Chamberlain*—Die Grundlagen des XIX. Jahrhunderts. I—III. München, 1899; *G. V. de Lapouge*—De l'inégalité parmi les hommes. Recherches anthropologiques sur le problème de la dépopulation. „Revue d'Economie politique", 1895; Corrélations financières de l'indice céphalique. Ibid., 1897; Les lois fondamentales de l'Anthroposociologie. „Revue Scientifique", 1897; The fundamentale eaws of anthroposociology. „Journal of Political Economy", 1897; *Dr. Woltmann*—Politische Anthropologie. Die Germanen und die Renaissance in Italien. Leipz., 1905.

Digitized by Google

лихоцефалическому арійскому элементу принадлежитъ высшая интеллигентность, смѣлая активность, широкая предпріимчивость, духъ инициативы и изобрѣтательности; имъ двигается прогрессъ, имъ совершаются лучшія открытія. Смѣшеніе съ другими расами приводитъ къ разжиженію арійской крови, и упадокъ каждаго народа объясняется уменьшеніемъ и исчезновеніемъ въ немъ высшаго элемента.

Ляпужъ дѣлаетъ иногда оговорку, что онъ вовсе не сводитъ причинъ превосходства интеллектуальныхъ силъ къ долихоцефаліи, но черезъ нѣсколько строкъ послѣ этого начинаетъ утверждать именно это. Такъ, въ своемъ «L'Aryen» онъ говоритъ: «Не нужно думать, что H. Europaeus отличается высшими умственными способностями по причинѣ своей долихоцефаліи.» Но черезъ нѣсколько строкъ природа беретъ свое, и Ляпужъ на той же страницѣ заявляетъ, что долихоцефалы вездѣ занимаютъ болѣе высокое соціальное положеніе, потому что мозгъ расъ съ длиннымъ черепомъ отличается болѣе высокимъ развитіемъ.

Антропосоціологи ведутъ свое начало отъ Гобино, но имъ нужно было-бы вести его еще отъ френолога *Gall'я*, потому что совершенно во вкусѣ старой френологіи такое, напримѣръ, утвержденіе Ляпужа въ «Sélections Sociales»: «Сила характера находится въ зависимости отъ длины черепа и мозга... Брахицефалы характеризуются недостаткомъ индивидуальности и инициативы. Интеллектуальная же сила, напротивъ того, кажется связанной съ шириной головного мозга. Нѣкоторые долихоцефалы, индексъ которыхъ слишкомъ слабъ, кажутся неспособными подняться надъ варварствомъ. Я не знаю ни одного высшаго племени, индексъ котораго былъ бы ниже 74. Десятокъ единицъ отдѣляетъ эту границу достаточной интеллигентности и максимальной энергіи отъ той границы, гдѣ энергія уже недостаточна.»

Все отличіе отъ старой френологіи то, говоря словами Houzé, что тамъ, гдѣ Gall помѣщалъ чадолюбіе, его преемникъ помѣстилъ энергію.

Въ томъ-же «L'Aryen», гдѣ Ляпужъ оговаривается, что не въ долихоцефаліи причины высшей интеллигентности, онъ говоритъ о проклятіи индекса, осуждающаго на рабство брахицефаловъ. «Проклятіе индекса,—говоритъ онъ,—дѣлаетъ изъ брахицефаловъ, изъ всѣхъ брахицефальныхъ расъ прирожденныхъ рабовъ, отыскивающихъ новыхъ господъ, какъ только потеряютъ прежнихъ: инстинктъ—общій только природѣ брахицефаловъ и собакъ.»

«Если брахицефалъ интеллигентенъ, онъ скорѣе накопляетъ, чѣмъ фабрикуетъ идеи, это—аппаратъ, записывающій пришедшее извнѣ; если онъ миролюбивъ, то не потому, чтобы у него не было зависти къ благосостоянію другого, а потому, что нѣтъ смѣлости; его тянетъ барышъ, но страшитъ опасность, что не мѣшаетъ вездѣ убійцамъ быть брахицефалами выше средняго.»

Это такъ же невѣрно, какъ и другія антропометрическія утвержденія

Digitized by Google

Ляпужа. Д-ра *Heger* и *Dallemaque*, изучившіе черепа убійцъ, казненныхъ въ Бельгіи, показали, что убійцы-фламандцы—субдолихоцефалы, а убійцы-валлоны—суббрахицефалы: и тѣ, и другіе отражаютъ морфологическій типъ этнической среды.

Желая показать, что всѣ изобрѣтенія пришли съ долихоцефалами, Ляпужъ увѣряетъ («L'Argen»), что въ неолитическихъ гробницахъ брахицефальный элементъ является лишь акцессуарнымъ. Если-бы онъ хоть сказалъ, восклицаетъ Houzé, что элементы разнообразятся по различнымъ станціямъ. Вотъ, напр., серія плато Hastière. Въ ней 33 черепа, изъ нихъ 16 брахицефаловъ (индексъ выше 80), только 3 настоящихъ долихоцефала, 7 субдолихоцефаловъ, 7 мезоцефаловъ. Такимъ образомъ здѣсь акцессуарнымъ является не брахи-, а долихоцефальный элементъ.

Чтобы увѣрить въ отсталости брахицефаловъ по сравненію съ арійцами (пришествіе ихъ «аріолатры» помѣщаютъ въ эпоху полированнаго камня), Ляпужъ говоритъ, что брахицефалы знали лишь рудиментарную индустрію, что они были «отсталыми дикарями». Онъ игнорируетъ великолѣпнѣйшіе наконечники стрѣлъ и полированные топоры, въ изобиліи найденные на названномъ плато Hastière, и прекрасныя горшечныя издѣлія и отлично сдѣланный полированный топоръ съ ручкой изъ оленьяго рога, найденные на другой стоянкѣ брахицефаловъ, въ «Abri de Vaucelles». Всѣ эти находки не мѣшаютъ Ляпужу увѣрять читателя: «Возможно, что брахицефалы жили въ лѣсахъ и горахъ, въ состояніи, почти обезьяньемъ. Они вышли изъ своихъ берлогъ, чтобы стать рабами долихоцефаловъ».

На столько же невѣрно, какъ и относительно далекаго прошлаго, приведенное утвержденіе Ляпужа, что прогрессъ созданъ арійцами-долихоцефалами, невѣрно и относительно послѣдняго времени. Его и въ зародышѣ не было у «бѣлокурыхъ долихоцефаловъ», когда воздвигались пирамиды Египта, колонны Парѳенона, колизей Рима. Аммонъ и антропосоціологическая школа устанавливаетъ такую интеллектуальную іерархію европейскихъ «расъ» («морфологическихъ типовъ» поправляетъ Houzé): первое мѣсто принадлежитъ арійцамъ, блондинамъ-долихоцефаламъ, второе—брахицефаламъ, послѣднее—средиземноморской расѣ, брюнетамъ-долихоцефаламъ. «Если-бы, — замѣчаетъ Houzè,—Аммонъ составлялъ свою іерархическую таблицу въ первые вѣка нашей эры, онъ на первое мѣсто помѣстилъ бы средиземноморское населеніе и романизованную Галлію и никуда не помѣстилъ бы сѣверныхъ варваровъ».

Houzé справедливо называетъ антропосоціологовъ «аріолатрами»: они дѣйствительно, довели до идолопоклонническаго культа обожаніе арійцевъ. Все великое, свѣтлое отъ нихъ. Все спасеніе въ чистотѣ арійской крови. «На соціологическомъ жаргонѣ, замѣчаетъ нѣсколько невѣжливо *Jean Finot* [1]), «аріецъ» и «не-аріецъ» стало опредѣленнымъ критеріемъ, когда при-

[1]) Le prejugé des races. Paris, 1905.

Digitized by Google

ходится судить объ умѣ, морали и т. п. народа. Всѣ вѣрятъ въ арійцевъ, въ спасительность происхожденія отъ нихъ... Изъ тысячи образованныхъ европейцевъ 999 считаютъ себя настоящими арійцами». А между тѣмъ существовали ли когда-нибудь арійцы, какъ пра-народъ? «Такъ называемые арійцы, говоритъ *K. Hartmann*, никогда не существовали въ видѣ первобытнаго народа, а являются просто изобрѣтеніемъ кабинетныхъ ученыхъ». То же мнѣніе высказалъ еще въ 1876 г. боннскій профессоръ *Mayer*. Въ своей книгѣ: «Die Nigritier», онъ говоритъ: «Я всегда смотрѣлъ на такъ наз. арійцевъ, какъ на изобрѣтеніе кабинета, а не какъ на первобытный народъ». «Арієцъ, какъ типическая единица, никогда не былъ открытъ», говоритъ *Вирховъ*.

Филологи установили понятіе объ арійскомъ языкѣ, а затѣмъ этнологи, по непростительному смѣшенію языка и расы, пишетъ *Ripley*[1]), стали говорить объ арійской расѣ. Героически исправляя ошибки своей юности, *Максъ Мюллеръ* говоритъ по этому поводу (въ 1888 г.): «По моему, этнологъ, говорящій объ арійской расѣ, арійской крови, арійскихъ глазахъ и волосахъ, совершаетъ такой же большой грѣхъ, какъ и лингвистъ, говорящій о долихоцефальномъ словарѣ или брахицефальной грамматикѣ. Это хуже вавилонскаго смѣшенія языковъ... Когда я говорю «арієцъ», я имѣю въ виду не кровь, не кости, не волоса, не черепъ. Я просто имѣю въ виду тѣхъ, кто говоритъ на арійскомъ языкѣ».

Къ этому-же, по существу, сводится и взглядъ Houzé. Мы не будемъ слѣдить за ходомъ его доказательствъ, приведемъ одинъ выводъ: «Каково же неизбѣжное заключеніе, къ которому приходится прійти послѣ этого четвернаго обозрѣнія—лингвистическаго, историческаго, археологическаго[2]) и антропологическаго? А то, безъ всякихъ оговорокъ, что никакого арійскаго вопроса не существуетъ.

Лингвисты, повидимому, доказали родство языковъ, на которыхъ говорятъ въ Европѣ и въ двухъ областяхъ Азіи. Эту семью языковъ можно назвать «азіо-европейской», но не «индо-европейской», и особенно не «индо-германской»—эти названія совершенно неточны.

Внѣ лингвистической точки зрѣнія, арійскій вопросъ является паболѣе смѣлой и упорной мистификаціей, дискредитирующей современную науку. Давно пора энергично реагировать противъ этой ошибки, навязываемой какъ догматъ. Ложное ученіе объ арійствѣ и пропаганда его стали отправной точкой своеобразной соціологической литературы, на столько же неточной, какъ и опасной».

Не признавая «арійской крови», Houzé, конечно, менѣе всего безпокоится о смѣшеніи того, чего никогда не было въ чистомъ видѣ.

---

[1]) The races of Europe. London, 1899.

[2]) Археологія говоритъ о томъ, что арійская культура не миграціоннаго происхожденія, а что она постепенно развилась на мѣстѣ.

Digitized by Google

Такъ же мало, какъ и въ преимущества арійской крови, вѣрить (потому что въ это можно только вѣрить) Houzé и въ преимущества долихоцефаліи. Форма черепа не вліяетъ на умственныя способности. Существенное, но не опредѣляющее (потому что главное не въ объемѣ и вѣсѣ, а въ строеніи мозга) значеніе имѣетъ не форма, а лишь вмѣстимость черепа, отъ которой зависитъ объемъ мозга. А вмѣстимость черепа можетъ быть нисколько не меньше у брахицефаловъ, чѣмъ у долихоцефаловъ, при скрещеніи же этихъ двухъ формъ можетъ увеличиться. Если человѣкъ наслѣдуетъ длину мозга отъ одного изъ предковъ, а ширину отъ другого, то мозгъ его будетъ имѣть большую поверхность и большій объемъ. Такимъ образомъ къ вопросу о скрещеніи долихо- и брахицефаловъ Houzé относится совершенно иначе, чѣмъ Ляпужъ, Аммонъ, Вольтманъ и др. «У людей, говоритъ онъ, наблюдаются двѣ формы черепа—долихоцефалія и брахицефалія, со всѣми промежуточными формами, обязанными своимъ происхожденіемъ прогрессивному развитію и скрещеніямъ. Эти двѣ формы встрѣчаются и у дикихъ племенъ, и у самыхъ цивилизованныхъ народовъ. Въ результатѣ скрещеній бѣлокурыхъ долихоцефаловъ и брюнетовъ-брахицефаловъ получается быстрое распространеніе округленной формы черепа. Если наслѣдственность фиксируетъ преимущественно этотъ признакъ, это потому, что онъ благопріятствуетъ увеличенію мозга, на которомъ сконцентрировался подборъ у человѣка».

«Въ Европѣ долихоцефалія уменьшилась съ четвертичной эпохи. Отъ вѣка къ вѣку головной показатель возрастаетъ, благодаря развитію мозга, встрѣчающему поддержку въ скрещеніи. Ширина брахицефаловъ и длина долихоцефаловъ соединились вмѣстѣ и увеличили поверхность и объемъ мозга».

Маленькую примѣсь брахицефаліи не считаютъ вредной и гобинисты. Аммонъ, на основаніи собственныхъ и чужихъ изысканій, пришелъ къ заключенію, что образованные люди, особенно ученые, имѣютъ голову сильно развитую не только въ длину, но и въ ширину. По его мнѣнію, поперечное увеличеніе обязано скрещенію людей съ округленнымъ черепомъ съ людьми имѣющими удлиненный черепъ. Если головной показатель не увеличивался выше извѣстной нормы, то присоединеніе психическихъ свойствъ брахицефаловъ могло имѣть благопріятное вліяніе. Того же мнѣнія держится и Ляпужъ, считающій, что крайняя долихоцефалія вредно отражается на умственныхъ дарованіяхъ (это даетъ возможность поставить средиземноморскую расу на самую нижнюю ступень среди европейскихъ народовъ).

Houzé не принимаетъ этой уступки, такъ какъ не можетъ, конечно, повѣрить вмѣстѣ съ Ляпужемъ ни въ брахицефальный умъ, ни въ долихоцефальную энергію. «Когда, говоритъ онъ, долихо-бѣлокурый типъ былъ менѣе смѣшаннымъ, онъ обладалъ головнымъ указателемъ 74—75. Таковъ указатель некрополя Гальштата и рядовыхъ гробницъ, Reihengräber. Въ эту эпоху типъ этотъ находился въ состояніи совершеннаго варварства не потому, что его указатель былъ очень низокъ, а потому, что народъ оста-

Digitized by Google

вался въ средѣ совершенно изолированной, мало благопріятствовавшей культурному развитію.

Позже въ земляхъ, занятыхъ долихоцефальнымъ типомъ, онъ скрестился съ центральнымъ (такъ называетъ Houzé «альпійскій» типъ другихъ авторовъ) типомъ съ округлой головой. Морфологическій типъ преобразовывается, крайнія формы становятся очень рѣдки. Въ настоящее время всѣ страны Европы, Англія, какъ и Испанія, Савойя, какъ и Зеландія, населены метисами, отличающимися только степенью скрещенія. Скрещеніе имѣло благопріятное вліяніе, разъ цивилизація развивалась все больше и достигла наивысшаго развитія теперь, когда всѣ народы перемѣшались до крайности».

«Естественный отборъ элиминируетъ долихоцефальную форму, и эта элиминація, которую Ляпужъ считаетъ соціальнымъ бичомъ, внушаетъ мрачныя мысли Аммону. Ихъ стоны раздаются въ то время, когда цивилизація достигла небывалого расцвѣта. Несмотря на все усиливающееся смѣшеніе, прогрессъ идетъ все дальше и дальше.

Впрочемъ, какъ бы далеко мы ни посмотрѣли въ прошлое, мы не найдемъ ни одного европейскаго типа, который имѣлъ бы право заявить притязаніе на свои преимущественныя заслуги (въ дѣлѣ созданія цивилизаціи)[1]). Цивилизація вышла изъ смѣшенія народовъ, и мы можемъ повторить вмѣстѣ съ *Ренаномъ* («Qu 'est-ce qu'une nation»): «Наиболѣе благородныя страны тѣ, гдѣ кровь всего болѣе смѣшалась».

Houzé говоритъ о непрестанномъ прогрессѣ человѣчества. Антропосоціологи, напротивъ, о непрекращающемся регрессѣ его. Houzé видитъ въ человѣчествѣ лишь продолженіе органическаго міра, въ которомъ всегда совершалась прогрессивная эволюція, въ результатѣ воздѣйствія среды и реакціи на него организма. Это взаимодѣйствіе приводитъ ко все большему и большему совершенствованію нервной системы. Все болѣе тѣсная связь между воздѣйствіемъ среды и отвѣтомъ на него организма приводитъ, на протяженіи геологическихъ періодовъ и въ непрерывающейся зоологической послѣдовательности, къ установленію гармоніи между вліяніями среды и актами организма. Эта эволюція продолжается и въ человѣкѣ, причемъ ей содѣйствуетъ естественный подборъ, совершающійся у человѣка на «мозговой почвѣ». Въ этомъ отношеніи Houzé примыкаетъ къ взглядамъ Геккеля, формулиро-

---

[1]) *Manouvrier* справедливо спрашивалъ *Collignon'a*, единственнаго французскаго ученаго антрополога, приставшаго къ „гобинизму“, знаетъ ли онъ хоть одну цивилизацію, которая была бы исключительнымъ дѣломъ бѣлокурыхъ долихоцефаловъ. Колиньонъ говоритъ, будто бы исторія непрестанно свидѣтельствуетъ о пораженіи брахицефаловъ. Она молчитъ по этому поводу и ничего не знаетъ о головномъ указателѣ побѣдителей.

Digitized by Google

ваннымъ имъ еще въ 1874 г. въ его «Естественной исторіи мірозданія.» Геккель видитъ въ мозговомъ подборѣ одну изъ наиболѣе могущественныхъ причинъ «филетическаго начала и историческаго развитія человѣческаго рода.» Этотъ подборъ приводитъ къ раздѣленію труда, дифференціаціи способностей и совершенствованію индивидовъ.

Антропосоціологи не признаютъ ни эволюціи человѣчества, ни естественнаго отбора, совершенствующаго его. Они видятъ лишь паденіе человѣчества вслѣдствіе уменьшенія долихоцефальнаго элемента подъ вліяніемъ не естественнаго, а соціальнаго отбора. Существованіе естественнаго отбора у человѣчества Ляпужъ отрицаетъ.

«При помощи огня и одежды человѣкъ избѣгаетъ вліянія холода; въ своихъ хорошо провѣтриваемыхъ жилищахъ онъ избѣгаетъ дѣйствія солнца; благодаря своему уму, онъ болѣе обезпеченъ въ пищѣ; благодаря оружію, онъ легче борется съ животными, дѣлаетъ своей добычей однихъ, избѣгаетъ того, чтобы стать добычей другихъ. Въ цивилизованныхъ странахъ ему нечего уже бояться враговъ,—опасныя животныя уничтожены; ему нечего искать пищи,—онъ находитъ ее у купцовъ. Борьба за существованіе становится борьбой съ себѣ подобными: *Homo homini lupus*. Она проявляется лишь въ соціальныхъ актахъ. Измѣнивъ способъ дѣйствія и названіе, она осталась не менѣе острой и убійственной».

Возраженія, приводимыя Ляпужемъ противъ существованія естественнаго отбора въ человѣчествѣ, Houzé справедливо называетъ дѣтскими, но нашъ авторъ не правъ, доходя до отрицанія соціальнаго отбора въ современномъ человѣческомъ обществѣ. Конечно, онъ есть, и вліяніе его бываетъ иногда, дѣйствительно, убійственно, какъ говоритъ Ляпужъ, но только оно сказывается совершенно не въ томъ направленіи, какъ увѣряетъ послѣдній. Убійственность его въ томъ, что онъ нерѣдко облегчаетъ условія борьбы худшихъ, а не лучшихъ элементовъ, а не въ элиминированіи долихоцефальнаго элемента. Боязнь этого элиминированія заставляетъ Ляпужа договариваться до такихъ нелѣпостей, какъ увѣреніе въ «мозговомъ регрессѣ», совершающемся подъ вліяніемъ цивилизаціи, или заявленіе, что «образованіе является соучастникомъ преступленія». Houzé защищаетъ противоположный тезисъ, что воспитаніе и образованіе являются могущественными факторами, подымающими человѣчество. Но это слишкомъ очевидная истина, чтобы останавливаться на ней.

Точныя науки, послѣ всеобъемлющаго изученія извѣстной группы явленій, устанавливаютъ законы, которымъ подчиняются эти явленія. А такъ какъ Ляпужъ претендуетъ, что его антропосоціологія—наиточнѣйшая наука, то онъ не могъ, конечно, не постараться формулировать антропосоціологическіе законы. Въ своемъ «Аріецѣ» онъ сразу устанавливаетъ 11 такихъ законовъ, обнимающихъ разнообразнѣйшія сферы общественной жизни, а именно:

Digitized by Google

I. Законъ распредѣленія богатствъ: въ странахъ со смѣшаннымъ населеніемъ Europaeus-Alpinus богатство возрастаетъ въ отношеніи обратно пропорціональномъ головному указателю.

II. Законъ высотъ: въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ совмѣстно Homo Europaeus и Homo Alpinus, первый локализируется на болѣе низкихъ высотахъ.

III. Законъ распредѣленія городовъ: важные города почти исключительно локализированы въ долихоцефальныхъ областяхъ или въ наименѣе брахицефальныхъ частяхъ брахицефальныхъ областей.

IV. Законъ городского головного указателя: головной указатель городского населенія ниже, чѣмъ сельскаго населенія.

V. Законъ эмиграціи: среди населенія, начавшаго диссоціироваться путемъ перемѣщеній, эмигрируетъ наименѣе брахицефальный элементъ.

VI. Законъ браковъ на новыхъ мѣстахъ: менѣе брахицефальные элементы особенно склонны къ бракамъ внѣ своей страны.

VII. Законъ концентраціи долихоидовъ [1]): мигрирующіе элементы привлекаются центрами долихоцефаліи, которые все больше обогощаются долихоидами. Законъ этотъ можетъ формулироваться и такъ: въ областяхъ, гдѣ существуетъ брахицефальный типъ, онъ стремится локализироваться въ деревняхъ, а долихоидный типъ—въ городахъ.

VIII. Законъ городской элиминаціи: городская жизнь производитъ подборъ въ пользу долихоидныхъ элементовъ и разрушаетъ или элиминируетъ наиболѣе брахицефальные элементы.

IX. Законъ стратификаціи: Головной указатель въ одной и той же мѣстности идетъ, уменьшаясь отъ низшихъ классовъ къ высшимъ. Средняя высота роста и количество высокорослыхъ возрастаютъ отъ высшихъ классовъ къ низшимъ.

X. Законъ интеллигентовъ: черепъ интеллигентовъ болѣе развитъ во всѣхъ направленіяхъ и особенно въ ширину.

XI. Законъ увеличенія указателя: начиная съ допсторическихъ временъ, головной указатель вездѣ и непрестанно увеличивается.

Списокъ своихъ законовъ Ляпужъ заканчиваетъ рядомъ замѣчаній, резюмирующихся слѣдующимъ образомъ: «Какъ ни удивительны эти законы,

---

[1]) Чтобы было легче оперировать съ головнымъ указателемъ, школа антропосоціологовъ, кромѣ терминовъ: долихоцефалъ, мезоцефалъ и брахицефалъ съ переходными ступенями, пользуется еще неопредѣленными терминами: „долихоидъ“ и „брахоидъ“, позволяющими имъ, смотря по потребности, помѣщать наблюденный случай то въ ту, то въ другую рубрику. „Мезоцефаловъ“ Ляпужъ хотѣлъ-бы совсѣмъ устранить; тогда, безъ промежуточнаго звена, легче было-бы, по желанію, скрещивать данный объектъ то долихоидомъ, то брахоидомъ.

Digitized by Google

мы еще только въ началѣ открытій. Остается еще много другихъ, о которыхъ еще и не подозрѣваютъ. Ясна необходимость полнаго антропологическаго кадастра въ каждомъ государствѣ, и если онъ будетъ произведенъ надлежащимъ образомъ, то дастъ политическіе результаты, важность которыхъ едва можетъ быть предвидѣна».

Если строить законы по способу Ляпужа, то число ихъ можно увеличить до безконечности; только въ редакціонномъ отношеніи отличаются его законы III, IV и VII, представляющіе, въ концѣ-концовъ, варіаціи на одну и ту же тему. Очень близки по существу одинъ къ другому законы X и XI.

Законъ составляетъ, конечно, не одно констатированіе фактовъ и явленій: онъ говоритъ о нихъ, какъ о вѣчно и неизмѣнно повторяющихся при совокупности извѣстныхъ условій. Также представляетъ и свои «законы» Ляпужъ, и въ этомъ коренная ошибка даже тѣхъ его «законовъ», которые констатируютъ факты, вѣрные для даннаго преходящаго момента. Въ данное время долихоцефалы, можетъ быть, и дѣйствительно богаче брахицефаловъ, но это не вѣчный и неизмѣнный законъ. Перевѣсъ сѣверныхъ цивилизацій надъ южными—дѣло только даннаго момента. Въ прошломъ было не то, въ будущемъ тоже можетъ быть другое.

Какъ «законъ распредѣленія богатствъ» не сохраняетъ своей силы на протяженіи времени, такъ далеко не всегда примѣняется въ настоящее время «законъ высотъ.» Въ Италіи, какъ указалъ Ливи, распредѣленіе населенія съ тѣмъ или другимъ головнымъ указателемъ не имѣетъ никакого отношенія къ рельефу. Въ Испаніи Олоричъ замѣтилъ, что наибольшимъ высотамъ соотвѣтствуетъ наименьшій головной указатель. Въ Голландіи брахицефалы занимаютъ самую низкую часть Зеландіи.

Въ общемъ, однако, въ З. Европѣ долихоцефалы, во время миграціи различныхъ народовъ, дѣйствительно захватили лучшія, низменныя мѣста. Нахожденіе въ этихъ мѣстахъ большинства крупныхъ городовъ совпадаетъ по мѣсту, а не причинно съ нахожденіемъ здѣсь долихоцефаловъ. Оно объясняется не болѣе высокими психическими дарованіями долихоцефаловъ, какъ думаютъ это антропосоціологи, а вліяніемъ чисто географическаго фактора, большими удобствами, предоставляемыми плодородными низинами для скопленія людей, для проведенія дорогъ и для возникновенія въ мѣстахъ скрещенія дорогъ крупныхъ городскихъ агломерацій.

Центръ тяжести всѣхъ «законовъ» антропосоціологіи лежитъ въ ея «законахъ» о городахъ (IV, VII и VIII), въ связи съ которыми находится и законъ объ эмиграціи (V).

Антропосоціологи увѣряютъ, что городскіе центры привлекаютъ къ себѣ бѣлокурыхъ долихоцефаловъ, при чемъ, для подтвержденія этого тезиса, Ляпужъ ссылается на примѣры крупныхъ столицъ и на примѣръ Бордо. Ляпужъ называетъ населеніе крупныхъ городовъ «долихоиднымъ», чтобы

Digitized by Google

приблизить его къ бѣлокурымъ долихоцефаламъ. На самомъ же дѣлѣ здѣсь происходитъ не приближеніе къ одному типу, а отклоненіе отъ него. Города съ космополитическимъ населеніемъ имѣютъ крайне смѣшанное населеніе: въ этой одинаковой смѣшанности и причины сходства его по своему головному указателю. Законъ долженъ примѣняться вездѣ. Но антропосоціологическая школа сама сознаетъ непрочность своихъ законовъ, и Аммонъ предупреждаетъ, что законъ о «городскомъ головномъ указателѣ» не примѣнимъ къ Англіи, Испаніи и Италіи. Что же это за законъ, допускающій такія огромныя исключенія? Не примѣнимъ онъ и въ Бельгіи: въ Брюсселѣ головной указатель выше, чѣмъ въ провинціи, для которой онъ является главнымъ городомъ. Если въ другихъ мѣстахъ нашли обратное, это показываетъ только, что никакого общаго закона, который можетъ быть примѣненъ ко всему городскому населенію вообще, не существуетъ.

А на этомъ «законѣ» антропосоціологи строятъ цѣлую философію исторіи. Города впитываютъ въ себя лучшій, долихоцефальный элементъ, но городское населеніе вымираетъ, по Гансену, черезъ 2 поколѣнія, по Аммону, черезъ 3—4. Такимъ образомъ, по увѣренію школы, высшій элементъ исчезаетъ, замѣняясь худшимъ, менѣе долихоцефальнымъ, поставляемымъ деревнями на смѣну вымирающихъ горожанъ. Переселяется элементъ худшій прежняго, но все-таки цвѣтъ деревенской долихоцефаліи, а такъ какъ онъ истребляется затѣмъ въ городахъ, то будетъ замѣненъ еще худшимъ, пока, наконецъ, исчезнетъ послѣдній долихоцефалъ и воцарится одинъ «прирожденный рабъ»—брахицефалъ и настанутъ «сумерки цивилизаціи».

Мы не будемъ возвращаться къ оцѣнкѣ мрачныхъ выводовъ. Но на чемъ строится самое утвержденіе о вымираніи долихоцефаловъ-горожанъ и о впитываніи городами долихоцефаловъ?

Статистическихъ изслѣдованій, дѣйствительно ли вымираютъ горожане въ теченіе небольшого ряда поколѣній, нигдѣ не производилось прежде. Подобнаго рода работа только теперь была произведена въ Бельгіи институтомъ Solvay. «Въ настоящее время, говоритъ Houzé, обработка анкеты достаточно подвинулась впередъ, чтобы сказать, что утвержденіе, будто бы въ четвертомъ поколѣніи родъ, живущій въ городѣ, вымираетъ, лишено всякаго основанія». Но не только въ Бельгіи, и въ другихъ государствахъ—незыблемая въ глазахъ многихъ формула, будто города быстро пожираютъ свое населеніе, во всякомъ случаѣ впадаетъ въ преувеличеніе и обобщаетъ то, что не можетъ быть обобщено. Есть, конечно, города, отличающіеся крайне негигіенической обстановкой и губящіе свое населеніе. Прежде ихъ было гораздо больше, чѣмъ теперь. Но есть и города здоровые, по своему ли положенію, по канализаціи ли сточныхъ водъ, по качеству ли питьевой воды, по различнымъ ли другимъ факторамъ, улучшающимъ ихъ гигіеническую обстановку. Много деревень—болѣе нездоровыхъ, чѣмъ города, куда прибываютъ иммигранты. Они находятъ въ городахъ лучшія условія суще-

Digitized by Google

ствованія въ томъ случаѣ, если получаютъ высшую плату. Организмъ, недостаточно поддерживавшійся низшей деревенской платой, подъ вліяніемъ болѣе благопріятнаго городского режима, можемъ только окрѣпнуть.

Что касается эмиграціи, то гонятъ не какія-то таинственныя силы, о которыхъ говоритъ Аммонъ, не расовыя особенности, а среда, резюмирующая всѣ внѣшнія вліянія, воздѣйствующія на индивида, какъ та же среда опредѣлитъ, чѣмъ станетъ индивидъ на мѣстѣ своего новаго поселенія. Вездѣ въ Европѣ жители мигрируютъ изъ деревень и тѣмъ больше, чѣмъ ниже здѣсь заработная плата, и устремляются въ города, гдѣ могутъ разсчитывать на лучшія условія существованія, или ѣдутъ за океанъ, гдѣ ждутъ того же. Гонитъ недостатокъ пищи или невозможность удовлетворить другія насущныя потребности, влечетъ надежда на возможность ихъ удовлетворенія.

Гонитъ трудность борьбы за существованіе. Что дѣлается въ томъ случаѣ, если условія борьбы облегчены, объ этомъ говоритъ примѣръ заокеанскихъ странъ. Южная Австралія была населена каторжанами, представлявшими отбросы англійскаго общества. Въ новой средѣ, гдѣ борьба за существованіе была облегчена, и организмъ получилъ болѣе благопріятныя условія развитія, эти люди, слетѣвшіе внизъ съ соціальной лѣстницы, опять поднялись на нее.

«Индивидъ, какъ и коллективность, говоритъ Houzé, дѣлаетъ, что́ можетъ: *организмъ предполагаетъ, а среда располагаетъ*».

«Законъ браковъ»—совершенное измышленіе антропосоціологовъ. Никакихъ статистическихъ данныхъ, поддерживающихъ его, не существуетъ.

«Законъ стратификаціи» утверждаетъ совершенно противоположное дѣйствительности по вопросу о головномъ указателѣ и находится въ полномъ противорѣчіи съ «закономъ интеллигентовъ». Что же касается болѣе высокаго роста обезпеченныхъ классовъ, то онъ объясняется не расовыми особенностями высшихъ классовъ, а лучшими условіями питанія [1]). Причиной остановки и избытка развитія является одно питаніе. Американецъ отличается болѣе крупнымъ ростомъ, чѣмъ европеецъ, потому что онъ питался лучше и изобильнѣе, чѣмъ даже европеецъ. Особенно высоконаселеніе на западѣ Америки, гдѣ оно менѣе многочисленно, т. е. поставлено въ болѣе благопріятныя условія для борьбы за существованіе, и болѣе богато, чѣмъ на востокѣ Америки.

Антропосоціологи вообще, въ частности швейцарскій профессоръ исторіи *Chalumeau*, особенно заинтересовавшійся вопросомъ о ростѣ, конечно, совершенно иначе толкуютъ эти факты. Ростъ горожанъ, говоритъ онъ, выше потому, что въ города стремятся представители лучшей расы, какъ

---

[1]) **См. таблицы для Франціи, Швейцаріи, Великобританіи и Италіи, приведенныя въ нашей статьѣ: „Раса и среда“. „*Вѣстникъ Воспитанія*“, августъ 1907 года.**

Digitized by Google

по той же причинѣ бо́льшимъ ростомъ отличаются жители С.-Штатовъ. Но ростъ увеличился не только въ С.-Штатахъ, а вездѣ, гдѣ увеличивалось благосостояніе, какъ уменьшался тамъ, гдѣ оно падало. Такъ, увеличился ростъ шведовъ послѣ 1840 г.; въ Нидерландахъ тотъ же фактъ отмѣченъ между 1866—1883 годами: число высокорослыхъ увеличилось за счетъ низкорослыхъ.

Въ Бельгіи, говоритъ Houzé, судьба произвела въ огромныхъ размѣрахъ опытъ, на столько же убѣдительный, какъ лабораторный, и онъ показалъ, что, когда страдаетъ питаніе, морфологическій типъ теряетъ всякое значеніе. Начиная съ 1840 года, быстрый успѣхъ промышленности, сопровождавшійся введеніемъ машинъ, произвелъ настоящую экономическую революцію. Кустарный прядильный и ткацкій промыслы, существовавшіе во всей деревенской Фландріи, падали со дня на день. Нищета смѣнила довольство. Въ 1846 г. болѣзнь картофеля привела къ голоду. Населеніе питалось травой, корнями, отбросами, которыми пренебрегали животныя. Въ 1847 г. въ В. Фландріи изъ 738000 обитателей 221000 получали вспомоществованіе. Были подорваны самые крѣпкіе организмы. Въ 3 года населеніе Зап. Фландріи уменьшилось на 38000, Восточной—на 25000. Смертность была огромна, рождаемость значительно пала. За истощеніе родителей поплатилось потомство. Черезъ 20 лѣтъ средній ростъ уменьшился, высокорослыхъ оказалось очень немного; низкорослыхъ, наоборотъ, очень много, какъ очень много и слабыхъ комплекцій. Съ 1870 по 1880 годъ можно было констатировать увеличеніе роста, увеличеніе группы высокорослыхъ за счетъ низкорослыхъ.

«Законъ интеллигентовъ» — единственный, соотвѣтствующій дѣйствительности, но онъ уничтожаетъ всѣ остальные. Въ формулированномъ имъ законѣ Ляпужъ признаетъ, что интеллигенты отличаются большей широтой черепа, т. е. болѣе высокимъ головнымъ указателемъ. Другими словами, и по Ляпужу выходитъ, что большая широкоголовость соотвѣтствуетъ большему психическому развитію, но тогда, казалось бы, нечего и скорбѣть по поводу увеличенія брахицефаліи. Изъ этого затрудненія Ляпужъ выходитъ чисто словеснымъ путемъ: широкоголовость интеллигентовъ, не представляющую опасности, онъ называетъ eurycéphalie,—словомъ, созданнымъ Брока, оставляя презрѣнную «брахицефалію» для означенія широкоголовости «черни непросвѣщенной». Могъ бы онъ, конечно, прибѣгнуть и къ своему френологическому толкованію, къ идеѣ о силѣ характера долихоцефаловъ и объ умѣ брахицефаловъ: вѣдь умные интеллигенты далеко не всегда отличаются силой характера. Но, съ другой стороны, брахицефалы, по Ляпужу, способны лишь пользоваться чужими идеями, своего никогда ничего не придумали; они—такіе же рабы мысли, какъ и рабы воли.

Эти противорѣчія, въ которыхъ запутываешься тѣмъ больше, чѣмъ больше стараешься изъ нихъ выбраться, характерны для антропосоціологіи. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, такъ какъ вся ея теорія покоится на

Digitized by Google

смѣломъ обобщеніи немногихъ фактовъ и умышленномъ игнорированіи всего, что не согласуется съ нею. Въ лучшемъ случаѣ, у такихъ людей, какъ Ammon или Collignon, обогатившихъ науку цѣнными частными антропологическими наблюденіями, это—субъективизмъ и односторонность, у другихъ—самоувѣренно-невѣжественное подтасовываніе фактовъ для оправданія «расовыхъ предразсудковъ». Человѣкъ, свободный отъ этихъ предразсудковъ, такъ же ясно видитъ ненаучность теорій антропосоціологовъ, какъ и неосновательность ихъ противорѣчиваго, тревожно-ликующаго отношенія къ будущему, въ которомъ такъ же будто-бы неизбѣжна побѣда высшаго, арійскаго, бѣлокуро-долихоцефальнаго элемента, какъ и гибель этого элемента, наступленіе «сумерекъ арійства». Міръ идетъ не къ господству одной расы, а къ равенству человѣчества, не назадъ, а впередъ, не тревожась теоріями антропосоціологіи, которая остается одной изъ неудачныхъ попытокъ—выяснить сложныя общественныя явленія на основаніи случайно выхваченнаго біологическаго элемента.

Л. Синицкій.

Digitized by Google

НЕКРОЛОГЪ.

Проф. Эмиль Шмидтъ. 22-го октября 1906 г. скончался въ Іенѣ на 70-мъ году отъ роду бывшій профессоръ антропологіи Лейпцигскаго университета Эмиль Шмидтъ. Съ нимъ сошелъ въ могилу одинъ изъ крупныхъ нѣмецкихъ антропологовъ, которому наука обязана цѣлымъ рядомъ выдающихся изслѣдованій. Врачъ по образованію, дополненному еще изученіемъ нѣкоторыхъ естественныхъ наукъ, Шмидтъ вначалѣ отдался практической дѣятельности. Онъ долгое время состоялъ, между прочимъ, домашнимъ врачемъ у извѣстнаго заводчика Круппа. Въ 1883 г. Шмидтъ, однако, совершенно прекратилъ свою медицинскую практику, всецѣло отдавшись научной дѣятельности, влеченіе къ которой обнаружилось въ немъ вскорѣ же по окончаніи университетскаго курса. Во время своего путешествія въ $18^{69}/_{70}$ г.г. по Сѣв. Америкѣ Шмидтъ собралъ богатый матеріалъ для его изслѣдованія: «Zur Urgeschichte Nordamerikas», опубликованнаго въ 1872 г. въ «Archiv für Anthropologie», Bd. V. Въ этой работѣ авторомъ тщательно собранъ весь матеріалъ, который имѣлся тогда въ американской и европейской литературѣ по вопросу о доисторическомъ человѣкѣ Сѣв. Америки. Черезъ шесть лѣтъ, въ 1877 г., Шмидтъ вторично посѣтилъ Соед. Штаты съ цѣлью главнымъ образомъ изученія тѣхъ коллекцій по доисторической археологіи Сѣв. Америки, которыя за эти шесть лѣтъ вновь поступили въ ея музеи. Въ результатѣ этой вторичной поѣздки появились его изслѣдованія: «Die prähistorischen Kupfergeräte Nordamerikas» («Arch. f. Anthr.», Bd. XI), «Die ältesten Spuren des Menschen im Gebiete der Vereinigten Staaten» (Hamburg, 1887). «Die vorgeschichtlichen Indianer Nordamerikas» (1895), и его обширный трудъ, въ которомъ онъ суммировалъ результаты всѣхъ своихъ изслѣдованій: «Die Vorgeschichte Nordamerikas im Gebiete der Vereinigten Staaten» (Braunschweig, 1894). Всѣ эти изслѣдованія доставили Шмидту широкую извѣстность среди западно-европейскихъ и сѣв.-американскихъ археологовъ и антрополовъ. Изслѣдованія по доисторической археологіи Соединенныхъ Штатовъ не переста-

Digitized by Google

вали интересовать Шмидта и въ послѣдующіе годы,—онъ продолжалъ слѣдить за всѣми новостями въ этой области и отъ времени до времени давалъ о нихъ отчеты въ различныхъ нѣмецкихъ журналахъ, преимущественно же въ «Archiv für Anthropologie» и «Globus».

Второй научной областью, въ которой Шмидтъ такъ плодотворно поработалъ, была физическая антропологія и преимущественно краніологія. Обширная эрудиція автора, въ высшей степени тщательное и въ то же время осторожное использованіе всего того матеріала, который относится къ разсматриваемому вопросу, обоснованность выводовъ и, наконецъ, самый интересъ разрабатываемыхъ темъ скоро выдвинули Эм. Шмидта въ первый рядъ нѣмецкихъ антрополовъ и отвели ему среди нихъ почетное мѣсто. Интересъ къ вопросамъ краніологіи побудилъ, между прочимъ, Эм. Шмидта начать составлять собственную краніологическую коллекцію, которая къ послѣднимъ годамъ его жизни разрослась до размѣровъ, какіе ранѣе не встрѣчались у частныхъ лицъ, а именно болѣе 2.000 череповъ. Особенно была богата коллекція Эм. Шмидта черепами представителей различныхъ африканскихъ народностей, и среди нихъ первое мѣсто занимала коллекція египетскихъ череповъ. Измѣрительные и описательные признаки значительной части (до 1886 г.) этой коллекціи, подробно изученной Шмидтомъ, были напечатаны имъ въ особомъ каталогѣ, который можетъ служить образцомъ подобнаго рода краніологическихъ каталоговъ. Впослѣдствіи свою богатую коллекцію череповъ, которая оцѣнивалась въ нѣсколько десятковъ тысячъ марокъ, Эм. Шмидтъ пожертвовалъ Лейпцигскому университету.

Первыми краніологическими работами Э. Шмидта были: «Die Horizontalebene des menchlichen Schädels», «Kraniologische Untersuchungen» и «Ueber die Bestimmung der Schädelkapazität». Эти работы Шмидта были особенно важны въ методологическомъ отношеніи. Въ то время почти каждый краніологъ изслѣдовалъ черепа по своей собственной схемѣ, печальнымъ результатомъ чего являлась невозможность пользоваться сравнительнымъ методомъ и изслѣдованія однихъ авторовъ сопоставлять съ изслѣдованіями другихъ. Шмидтъ, указывая на то, что изслѣдованія, произведенныя различными способами, теряютъ вслѣдствіе этого значительную долю своей научной цѣнности, настаивалъ на необходимости извѣстнаго однообразія краніологическихъ описаній и предлагалъ держаться при изслѣдованіяхъ опредѣленныхъ исходныхъ точекъ. Многіе изъ предложенныхъ Шмидтомъ краніологическихъ размѣровъ вошли впослѣдствіи въ практику краніометріи, а впервые установленная имъ т. наз. «нѣмецкая горизонталь» была признана настолько удачной, что получила широкое примѣненіе не только въ Германіи, Швеціи, Норвегіи, Швейцаріи и Австро-Венгріи, но и у насъ въ Россіи, гдѣ въ большинствѣ случаевъ пользуются, какъ извѣстно, методами французской антропологической школы. Вопросу о методахъ антропологическихъ изслѣдованій Шмидтъ придавалъ настолько важное значеніе, въ отсутствіи соглашенія

Digitized by Google

относительно ихъ видѣлъ такой серьезный тормазъ дальнѣйшему развитію антропологіи, что счелъ своею обязанностью написать и издать особое руководство для антропологическихъ и краніологическихъ изслѣдованій, подъ заглавіемъ, «Anthropologiche Methoden»,—руководство, которое получило широкое распространеніе среди антропологовъ, сдѣлалось необходимою книгою для каждаго, приступающаго къ тѣмъ или инымъ антропологическимъ изслѣдованіямъ, и, пріучая изслѣдователя къ полнотѣ, точности и опредѣленности наблюденій, безъ сомнѣнія много содѣйствовало развитію антропологической науки. Изданіемъ одного этого руководства Шмидтъ оказалъ громадную услугу наукѣ.

Въ концѣ 70-хъ годовъ Шмидтъ дважды посѣтилъ Помпею, и въ результатѣ изученія добытыхъ при ея раскопкахъ череповъ явилась его работа: «Die antiken Schädel Pompejis», напечатанная въ 1882 г. въ «Arch. f. Anthr.». Эта работа Шмидта появилась раньше извѣстнаго труда проф. Nicolucci: «Crania Pompejana», и была первой работой, обратившей вниманіе на физическій типъ населенія древняго римскаго города.

Въ концѣ же 70-хъ годовъ, именно съ 1877 г. до 1879 г., Шмидтъ совершилъ продолжительное путешествіе въ Египетъ, собралъ здѣсь громадную коллекцію древне- и ново-египетскихъ череповъ и описалъ ихъ въ его замѣчательномъ изслѣдованіи: «Ueber alt-und neuägyptische Schädel». Въ этомъ изслѣдованіи, а также и въ упомянутой уже статьѣ: «Die antiken Schädel Pompejis», Шмидтъ пытается отвѣтить на—по его выраженію—фундаментальный вопросъ краніологіи, именно вопросъ о постоянствѣ или измѣняемости формы череповъ. Древне-египетскіе черепа выказали такое сходство съ ново-египетскими, что краніологическая характеристика первыхъ была въ то же время и краніологической характеристикой вторыхъ. Шмидтъ и среди коллекціи древне-египетскихъ, и среди коллекціи ново-египетскихъ череповъ нашелъ одни и тѣ же очертанія различныхъ черепныхъ профилей, одинъ и тотъ же узкій носъ, узкія скулы, одной и той же формы глазницы, одинаковый подбородокъ и вообще у тѣхъ и другихъ «благородныя черты» типа. Египетско-нубійскія, болѣе грубыя, смѣшанныя формы встрѣчаются, по изслѣдованіямъ Шмидта, и среди древнихъ нубійскихъ череповъ. Осторожность, свойственная всѣмъ работамъ Шмидта, и въ данномъ случаѣ удержала его отъ тѣхъ широкихъ обобщеній, которыя не безъ основанія могъ бы высказать другой, менѣе осторожный ученый. Шмидтъ говоритъ: «Я очень далекъ отъ того, чтобы данный примѣръ (относительно сходства древне- и ново-египетскихъ череповъ) давалъ право утверждать, что типическія особенности черепа не могутъ измѣняться подъ вліяніемъ внѣшнихъ воздѣйствій. Я думаю, что я только показалъ, что въ этомъ единственномъ случаѣ въ Египтѣ наслѣдственность взяла перевѣсъ надъ внѣшними вліяніями. Очень возможно, что при другихъ обстоятельствахъ можетъ быть совершенно обратное явленіе, но какія именно эти обстоятельства и какъ должна происходить

Digitized by Google

физіологическая реакція, т.-е. измѣненіе типической формы черепа, это должны показать дальнѣйшія изслѣдованія».

Въ $18^{89}/_{90}$ г. Э. Шмидтъ совершилъ 10-мѣсячное путешествіе на Цейлонъ и въ Южную Индію. Естественно, главнымъ объектомъ его изученія былъ человѣкъ— ведды на о-вѣ Цейлонѣ и дравидскія племена въ Южн. Индіи. Результаты своихъ наблюденій и изслѣдованій, произведенныхъ во время этого путешествія, Шмидтъ опубликовалъ сначала въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ журн. «Globus», а позже издалъ ихъ отдѣльными, богато иллюстрированными книгами: «Reise in Südindien» (Leipzig, Engelmann, 1894) и «Ceylon» (Berlin, 1897).

Число антропологическихъ работъ Э. Шмидта громадно; одно перечисленіе ихъ заняло бы много мѣста. Но характеристика Шмидта, какъ ученаго, была бы не полна, если бы не упомянуть о нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Одно время вниманіе многихъ ученыхъ, преимущественно лингвистовъ и антропологовъ, было обращено на помѣщавшіяся въ «Globus»ѣ статьи, принадлежавшія перу, съ одной стороны, Э. Шмидта, съ другой — извѣстнаго вѣнскаго лингвиста Фридр. Мюллера,—статьи, въ которыхъ оба названныхъ автора вели горячій споръ о значеніи, мѣстѣ и взаимныхъ отношеніяхъ лингвистики и физической антропологіи. Оба автора нерѣдко высказывали совершенно противоположные и трудно примиримые взгляды; полемика ихъ, однако, способствовала выясненію многихъ сторонъ спорнаго вопроса.

Очень горячее участіе принялъ Э. Шмидтъ также въ ученомъ спорѣ, возникшемъ по поводу Неандертальскаго черепа, когда послѣдній подвергся новымъ изслѣдованіямъ со стороны Швальбе и Клаача, и въ спорѣ по вопросу о происхожденіи пигмеевъ, поднятомъ изслѣдованіями проф. Kollmann'a.

Въ 1885 г. Шмидтъ началъ читать въ Лейпцигскомъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи по антропологіи и продолжалъ чтеніе ихъ съ 1889 г. уже какъ экстраординарный профессоръ, а съ 1896 г.—какъ заслуженный—въ теченіе 15-лѣтъ, до 1900 г. Въ этомъ году онъ покинулъ преподавательскую дѣятельность и вмѣстѣ съ нею и Лейпцигъ и поселился на покоѣ въ Іенѣ, гдѣ онъ и скончался.

Въ 1895—96 гг., въ мою бытность въ Лейпцигѣ, мнѣ пришлось въ теченіе года слушать лекціи проф. Э. Шмидта и принимать участіе въ его практическихъ занятіяхъ. Число слушателей у Шмидта не было велико,— насъ слушало его всего 5 человѣкъ (въ томъ числѣ 1 русскій и 1 англичанинъ-американецъ). Малое число слушателей вѣрнѣе всего можно объяснить слишкомъ спеціальнымъ курсомъ, избраннымъ имъ въ томъ году для чтенія,—именно въ теченіе всего года, при 2-хъ недѣльныхъ часахъ, онъ читалъ о культурныхъ растеніяхъ и о значеніи ихъ въ жизни человѣка. На практическихъ занятіяхъ занимающіеся въ теченіе года получали основательную подготовку для самостоятельныхъ антропологическихъ и краніологиче-

Digitized by Google

скихъ изслѣдованій. Полгода студенты практиковались въ изслѣдованіяхъ мертваго матеріала, находившагося въ собственномъ музеѣ проф. Шмидта, главнымъ образомъ череповъ, а также другихъ частей скелета и головъ отъ мумій; другое же полугодіе было посвящено антропометріи (причемъ объектами служили находившіеся тогда въ Лейпцигѣ суданскіе негры), фотографированію и изготовленію слѣпковъ, начиная съ слѣпковъ рукъ и ногъ и кончая масками и бюстами. Громадную пользу приносили слушателямъ бесѣды, которыя проф. Шмидтъ устраивалъ почти каждую недѣлю послѣ практическихъ занятій. На этихъ бесѣдахъ проф. Шмидтъ чаще всего самъ дѣлился со слушателями различными новостями текущей антропологической литературы или выяснялъ имъ современное состояніе того или иного антропологическаго вопроса, рѣже слушатели знакомили съ результатами тѣхъ своихъ работъ, какія они къ данному дню успѣвали закончить.

Ал. Ивановскій.

Digitized by Google

Труды Антропологическаго Отдѣла
Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Томъ XVIII, вып. 1—3, подъ редакціей Д. Н. Анучина, Н. В. Гильченко и А. А. Ивановскаго. Москва. 1897 г. Цѣна 3 руб.

Содержаніе: Анатолій Петровичъ Богдановъ (съ портретомъ). *А. Г. Рождественскій*—Величина головы человѣка въ ея зависимсти отъ роста, пола, возраста и расы (съ 5-ю графическими таблицами).—*Н. В. Гильченко*—Матеріалы для антропологіи Кавказа. Кубанскіе казаки.—*А. Д. Элькиндъ*—Привислинскіе поляки.—*Н. А. Янчукъ*—Нѣсколько новыхъ свѣдѣній о литовскихъ татарахъ.—*А. А. Арутиновъ*—Къ антропологіи кавказскаго племени удинъ.—*Н. П. Константиновъ-Щипунинъ*—Къ краніологіи древняго населенія Костромской губ.—*Д. Н. Анучинъ*—Е. А. Покровскій, К. Н. Иковъ и А. М. Раевская (некрологи.)—Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла.—Отзывы о трудахъ, представленныхъ въ Отдѣлъ для соисканія премій и золотой медали по антропологіи.

Томъ XIX. подъ редакціей Д. Н. Анучина и А. А. Ивановскаго. Москва, 1899 г. Цѣна 3 руб.

Содержаніе: *Р. Л. Вейнбергъ*—О строеніи большого мозга у эстовъ, латышей и поляковъ (съ 20 рис.).—*М. И. Лутохинъ*—Историческій обзоръ литературы о расовыхъ отличіяхъ таза.—*П. А. Минаковъ*—Новыя данныя по изслѣдованію волосъ изъ древнихъ могилъ и отъ мумій (съ 1 раскраш. табл.).—*П. А. Минаковъ*—Непормальная волосатость (съ 3 рис.).—*В. В. Воробьевъ*—Матеріалы къ антропологіи великорусскаго населенія нѣкоторыхъ уѣздовъ Рязанской губ. (съ 9 діаграм.).—*В. И. Васильевъ*—Размѣры черепа и лица по отношенію къ возрасту и росту у учащихся въ школахъ Серпуховскаго уѣзда, Московской губ. (съ 4 діаграм.).—*Н. В. Гильченко*—Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію.—*А. А. Ивановскій*—Къ вопросу о различіяхъ формъ глазной щели.—*П. А. Минаковъ*—О формѣ и цвѣтѣ волосъ изъ кургановъ Ср. Россіи.—*А. Д. Элькиндъ*—О черепныхъ типахъ проф. Серджи въ связи съ черепнымъ указателемъ (съ 4 діагр.).—*А. Д. Элькиндъ*—Замѣтка о черепахъ изъ еврейскихъ катакомбъ въ Римѣ (съ 1 рис.).—*Д. Н. Анучинъ*—Памяти Г. Д. Филимонова и Г. де-Мортиллье.—*А. А. Ивановскій*—Секція антропологіи XII-го международнаго съѣзда врачей (съ 6 рис.).—Протоколы засѣданій Антропологическаго Отдѣла.—Отзывы о трудахъ, представленныхъ въ Отдѣлъ для соисканія премій и золотой медали по антропологіи.

Томъ XX: В. В. Воробьевъ—Наружное ухо человѣка. Москва, 1901 г. Цѣна 3 руб.

Томъ XXI: А. Д. Элькиндъ—Евреи (сравнительно-антропологическое изслѣдованіе, преимущественно надъ польскими евреями). **Москва, 1903 г. Цѣна 4 руб.**

Томъ XXII: А. А. Ивановскій—Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. Москва, 1904 г. Цѣна 3 руб.

Томъ XXIII: А. А. Арутиновъ—Удичы (Матеріалы для антропологіи Кавказа). **Москва, 1905 г. Цѣна 1 р. 50 к.**

Томъ XXIV: Р. Л. Вейнбергъ—Мозгъ поляковъ. Расово-анатомическое изслѣдованіе. **Москва, 1905 г. Цѣна 3 руб.**

Томъ XXV: Я. Д. Галай—Антропологическія данныя о великоруссахъ Старицкаго уѣзда, Тверской губ. Москва, 1905 г. Цѣна 2 руб.

Томъ XXVI: А. Н. Джаваховъ—Антропологія Грузіи. I. Грузины Карталиніи и Кахетіи. Москва, 1908 г. Цѣна 3 руб.

Digitized by Google

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1909 годъ (XVI годъ ИЗДАНІЯ) НА ЖУРНАЛЪ

„ЗЕМЛЕВѢДѢНІЕ“,

издаваемый ГЕОГРАФИЧЕСКИМЪ ОТДѢЛЕНІЕМЪ ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи въ Москвѣ (Политехническій музей),

подъ редакціей проф. *Д. Н. Анучина.*

Журналъ выходитъ 4-мя книжками въ годъ, размѣромъ около 10—12 печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ картъ, фототипій и рисунковъ въ текстѣ. Цѣна годовому изданію **6 руб.** съ пересылкой и доставкой.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: **Б. Ѳ. Адлеръ, проф. Н. И. Андрусовъ, проф. Д. Н. Анучинъ, А. С. Барковъ, Л. С. Бергъ, А. А. Борзовъ, П. А. Бѣльскій, проф. А. И. Воейковъ, С. Г. Григорьевъ, С. П. Думанскій, пр.-доц. Б. М. Житковъ, пр.-доц. А. А. Ивановскій, Д. М. Иловайскій, В. И. Іохельсонъ, пр.-доц. А. А. Круберъ, проф. Э. Е. Лейстъ, В. Н. Леоновъ, Е. И. Луценко, проф. А. П. Павловъ, пр.-доц. А. В. Павловъ, И. П. Сидоничъ, Л. Д. Синицкій, А. А. Сперанскій, В. Л. Сѣрошевскій, Н. Н. Тихоновичъ, проф. В. Улэ, пр.-доц. А. Ѳ. Флеровъ, С. В. Чефрановъ, Ю. М. Шокальскій и др.**

Прежніе годы «**Землевѣдѣнія**» могутъ быть пріобрѣтаемы по 5 р. за годъ, за исключеніемъ 1-го (1894) года, который, безъ 1-ой книжки, можетъ быть полученъ за 3 р. Полная серія за 15 лѣтъ (1894—1908), безъ 1-ой книжки 1894 г., стоитъ 75 р., съ подпиской на 1909 годъ—80 р., а съ 1-й книжкой 1894 г.—95 р.

на 1909 ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на годъ XXI

„Этнографическое Обозрѣніе“,

журналъ, издаваемый Этнографическимъ Отдѣломъ **Императорскаго** Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ университетѣ,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

предсѣдателя Отдѣла **В. Ѳ. Миллера** и товарища предсѣдателя **Н. А. Янчука.**

Выходитъ четыре раза въ годъ, въ необязательные сроки, книжками, около 10 листовъ каждая, въ форматѣ больш. 8⁰.

Цѣна годовому изданію 6 р. съ доставкой и пересылкой.

За границу **7** руб. съ пересылкой.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ РЕКОМЕНДОВАНО для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.

Обращаться *въ редакцію „Этнографическаго Обозрѣнія“: Москва, Политехническій музей.*

Digitized by Google

Русскій Антропологическій Журналъ.

1900—1905 г.г. (кн. I—XXIV): *А. И. Абрамовъ*—О формахъ Apertura pyriformis (8 рис.); *Б. Ѳ. Адлеръ*—Луки и стрѣлы Сѣв. Азіи,—Рибенсдорфъ (19 рис.); *Д. И. Анучинъ*—Бѣглый взглядъ на прошлое антропологіи и на ея задачи въ Россіи,—Аномал. швы и кости мозгов. черепа человѣка по изслѣдов. проф. Ранке (3 рис.),—Объ останкахъ германцевъ въ торфянн. Шлезвига (4 рис.),—Р. Вирховъ (2 порт. и 2 рис.),—О задачахъ и методахъ антропологіи (13 рис.),—Новыя антроп. діаграммы (5 черт.); *Н. А. Аристовъ*—Этнич. отнош. на Памирѣ и въ прилег. странахъ; *А. А. Арутиновъ*—Къ антроп. айсоровъ,—Удины (7 рис.); *К. А. Бари*—Скуловая кость (10 рис.); *И. О. Баронасъ*—Къ антроп. литов. племени; *Н. В. Берви*—Обраб. антроп. наблюд. при помощи теоріи вѣроятностей,—О методѣ изслѣдов. ископ. и соврем. череповъ (8 черт.); *Ѳ. З. Бѣлодѣдъ*—Къ антроп. малорус. насел. Черниг. г.; *С. А. Вайсенбергъ*—Караимы (3 рис),—О пропорціяхъ тѣла у новорожд. и у 3-мѣсяч. ребенка; *Р. Л. Вейнбергъ*—Къ вопросу объ исполин. ростѣ (3 рис.),—Новѣйшіе успѣхи въ области антроп. костной системы (3 рис.),—Эсты (12 рис.),—Анатом. особенности первобыт. человѣка (6 рис.),—Къ анатоміи небнаго валика (2 рис.),—Женщина, какъ племен. типъ (3 рис.),—Къ ученію о формѣ мозга человѣка (10 рис.),—Главн. пріемы соврем. антроп. техники (9 рис.),—Г. Спенсеръ и предтечи дарвинизма; *Г. И. Вильга*—Зубы въ антроп. отнош. (12 рис.); *Н. А. Вологинъ*—О взаимоотн. черен. дугъ и хордъ (12 діагр.); *В. В. Воробьевъ*—Великоруссы (6 рис.),—О соотн. между глав. размѣрами головы и лица челов. и его ростомъ (6 діагр.),—Наруж. ухо челов. (6 рис.),—Объ антроп. изуч. славян. насел. Россіи,—Астрах. калмыки,—Нѣск. данныхъ по антроп. великорус. женщины; *Я. Д. Галай*—Великор. Стариц. у. (3 діагр. и 10 рис.); *Э. Гершельманъ*—Формы груд. железы у эстонокъ; *К. И. Горощенко*—Сойоты (1 рис.); *А. Н. Джаваховъ*—Къ антроп. Грузіи (4 діагр. и 11 рис.); *И. Э. Дзержинскій*—Поляки Ново-Александр. у.; *К. И. Завойскій*—Медиц. и врачи въ Манчж. (65 рис.); *А. Л. Здровскій*—Бѣлор. Дисн. у. (4 рис.); *Н. Л. Зеландъ*—Къ антроп. зап.-сибир. крестьянина,—О темпераментѣ; *А. А. Ивановскій*—Д. Н. Анучинъ (порт.),—Езиды,—Полож. человѣка въ ряду животныхъ,—Евреи (10 рис.),—Классиф. человѣч. расъ І. Деникера,—Зубы у различ. человѣч. расъ,—Карлики и пигмеи,—Объ антропол. изученіи инородч. насел. Россіи,—Киргизы Средн. орды (4 рис.),—Опытъ антроп. классиф. насел. Россіи,—Къ антр. закавказ. великорус.,—Сургут. остяки,—Объ антроп. таблицахъ,—Расы Европы; *А. Н. Кожуховъ*—Малор. Волын. г.; *А. И. Колмогоровъ*—Финны Финл.; *С. А. Королевъ*—Астрах. калмыки (4 рис. и 3 діагр.); *Д. А. Коропчевскій*—Кинъ и его руковод. по этнологіи; *Д. П. Косоротовъ*—О ритуал. поврежденіяхъ у скопцовъ; *А. Н. Красновъ* — Объ антроп. рус. народа (4 табл. рис.); *К. М. Курдовъ* — Юринцы (4 рис.),—Табасаранцы, — Горск. евреи Дагестана (7 рис. и 3 діагр.); *Е. И. Луценко*—Къ антроп. характер. алтайск. плем. теленгетъ (11 рис.); *И. И. Майновъ*—Помѣсь русскихъ съ якутами (4 рис.),—Два типа тунгусовъ (4 рис.),—Якуты (7 рис.); *К. Н. Малининъ*—Къ антр. кабардинцевъ; *Н. М. Малѣевъ*—Вогулы (2 рис.); *С. Д. Масловскій*—Гальча; *М. В. Милославскій*—Лобныя пазухи въ связи съ краніол. признаками (12 рис.); *П. А. Минаковъ*—Волосы въ антроп. отнош. (4 рис.),—Ногти человѣч. руки (1 рис.),—Мозгъ Г. Гельмгольца (2 рис.),—Знач. антроп. въ медицинѣ,—О посѣдѣніи волосъ (2 табл. рис.); *Д. П. Никольскій*—О чукчахъ Колым. окр.; *А. А. Піонтковскій*—Бѣдор. Гомел. у. (4 рис.); *К. Г. Прохоровъ*—Къ антроп. великор. Елатом. у.,—Изслѣд. великор. по отн. къ показ. Пинье; *А. Н. Рождественскій*—Къ антр. бѣлорус. Слуцк. у.; *В. П. Розановъ*—Гинекомастія (5 рис),—Полимастія и полителія (2 рис.); *И. П. Силинчъ*—Къ краніол. сойотъ,—Вогулы; *Л. Д. Синицкій*—Геогр. будущн. европ. расъ,—Біолог. корни человѣч. общества; *П. Г. Статкевичъ*—Гипертелія (9 рис.); *Ю. Д. Талько Грынцевичъ*—Древ. обитатели Центр. Азіи,—Польск. антроп. литература (2 портр.),—Поляки (14 рис.),—Къ антроп. Забайк. и Монголіи (21 рис.),—Казан. татары; *Е. М. Чепурковскій*—Къ антроп. рус. женщинъ; *А. Д. Элькиновъ*—Евреи (25 рис. и 4 діагр.); *Э. В. Эриксонъ*—Къ антроп. грузинъ и др.

Digitized by Google

Русскій Антропологическій Журналъ,

издаваемый Антропологическимъ Отдѣломъ

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи подъ редакціей секретаря Отдѣла *А. А. Ивановскаго* (основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, 30 марта 1900 года, предсѣдателя Отдѣла, проф. *Д. Н. Анучина*), выходитъ 4-мя книжками въ годъ съ рисунками.

Цѣна годовому изданію **5** руб. съ доставкой и пересылкой, за границу **6** руб. Цѣна отдѣльной книжки **1** р. **50** к. (двойной—**3** р.).

Съ требованіями обращаться: Москва, Моховая улица, Университетъ, Антропологическій Музей, секретарю Антропологическаго Отдѣла А. А. Ивановскому.

Digitized by Google

Этнографическій Журналъ

Годъ 8-й. Кн. XXIX.

UNIVERSITY OF CALIFORNIA
OCT 27 1938
LIBRARY

Русскій Антропологическій Журналъ

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла, проф. **Д. Н. Анучина.**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
Секретаря Антропологическаго Отдѣла
А. А. Ивановскаго.

1912 г., № 1.

МОСКВА.
Типографія Императорскаго Московскаго Университета.
1912.

Digitized by Google

Digitized by Google

Годъ 8-й. Кн. XXIX.

Русскій Антропологическій Журналъ

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла, проф. **Д. Н. Анучина.**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
Секретаря Антропологическаго Отдѣла
А. А. Ивановскаго.

1912 г., № 1.

МОСКВА.
Типографія Императорскаго Московскаго Университета.
1912.

Digitized by Google

Печатано съ разрѣшенія Совѣта Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

А. Н. Максимовъ. Превращеніе пола 1
А. Д. Элькиндъ. Къ антропологіи негровъ: дагомейцы (съ 6 рис.) 20
П. Н. Пашинъ. Изъ поѣздки къ ногайцамъ съ антропологической цѣлью (съ 4 рис.) 36
А. Г. Рождественскій. Къ антропологіи японцевъ 43
Е. М. Чепурковскій. Приборъ для измѣренія угловъ на черепѣ и видоизмѣненія въ гоніометрѣ Ранке (съ 2 рис.) . . 55
Е. П. Севастьяновъ. Къ антропологіи зырянъ 57

Изъ иностранной литературы:

К. А. Бари. О цвѣтѣ кожи человѣка (по Швальбе) 69

Некрологи:

А. А. Ивановскій. Н. В. Гильченко (съ портр.) 77
А. А. Ивановскій. И. И. Пантюховъ (съ портр.) 80

Критика и библіографія 84

Г. А. Джаваховъ—Сагиттальный разрѣзъ черепа обезьяны и человѣка. Спб., 1908—1910 г. *Е. М. Чепурковскаго.*—E. Pittard—La couleur des yeux et des cheveux et la forme du nez chez 1270 Tsiganes des deux sexes de la péninsule des Balkans. *Б. Ѳ. Адлера.*—H. Stahr—Die Rassenfrage im antiken Aegypten. Berlin, 1907. *А. Д. Элькинда.*—E. Schmidt—Beiträge zur Anthropologie Südindiens. 1910. *Его же.*—M. Lipiez—Ueber ein Schema zur Bestimmung der Brustform. 1907. *Его же.*—F. B. Solger—Die bildiche Darstellung des Urmenschen und ihr wissenschaftlicher Werth. 1910. *Его же.*—R. Hofstätter—Ueber Polytelie und Achselhöhlenmilchdrüsen. 1910. *Его же.*—G. Walcher—Weitere Erfahrung in der willkürlichen Beeinflüssung der Form des kindlichen Schädels. 1911. *Его же.*—J. A. Gorman—Measurements of Chukchis. *А. А. Ивановскаго.*

Извѣстія и замѣтки . . . . . .

Каѳедры антропологіи въ Италіи. *Д. Н. Анучина.*—Подсекція антропологіи XII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ.—Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія.

Digitized by Google

Digitized by Google

Превращеніе пола.

I.

Уже первый изслѣдователь инородцевъ крайняго сѣверо-востока Сибири, Крашенинниковъ, нашелъ у нихъ любопытный институтъ превращенія пола. У камчадаловъ онъ встрѣтилъ такъ называемыхъ коекчучей, «которые въ женскомъ платьѣ ходятъ, всю женскую работу отправляютъ, и съ мужчинами не имѣютъ никакого обхожденія, бутто бы гнушались дѣлами ихъ, или зазирались вступать не въ свое дѣло»[1]). Въ числѣ прочихъ женскихъ обязанностей эти коекчучи выполняли также и роль наложницъ, и Крашенинниковъ съ нѣкоторымъ удивленіемъ говоритъ: «неревнивы же и бабы ихъ, что можно видѣть изъ того, что нетокмо двѣ или три жены одного мужа живутъ между собою согласно, но сносятъ и коекчучей, которыхъ нѣкоторые изъ нихъ держатъ вмѣсто наложницъ»[2]). Можно думать, что такихъ коекчучей на Камчаткѣ было не мало, потому что камчадалы легко были готовы заподозрѣть въ принадлежности къ коекчучамъ казаковъ, которые почему-либо дѣлали что-нибудь такое, чего мужчинамъ, по мнѣнію камчадаловъ, дѣлать не подобаетъ: стоило казакамъ пролѣзть въ юрту не черезъ верхнее дымовое отверстіе, а черезъ нижнее—жупанъ или взяться за иглу или шило, и этого было достаточно, чтобы быть принятымъ за коекчуча[3]). Кромѣ камчадаловъ Крашенинниковъ встрѣтилъ коекчучей у куриловъ[4]), а также у коря-

---

[1]) *Ст. Крашенинниковъ*, Описаніе земли Камчатки (1-е изд. 1755 г.), т. II, стр. 24.

[2]) Ibidem, II, стр. 125.

[3]) Ibidem, II, стр. 27, 28, 40.

[4]) Ibidem, II стр. 183. Отъ Крашенинникова это сообщеніе перешло къ А. Полонскому („Зап. Геогр. Общ. по отд. Этн." IV, стр. 382)

Digitized by Google

ковъ, но послѣдніе содержали коекчучей, «которые по ихъ кеіевъ называются, однако, не въ чести, какъ камчадалы, но въ презрѣніи»[1]).

Нѣсколько подробнѣе говоритъ о томъ же современникъ Крашенинникова Штеллеръ. Въ одномъ мѣстѣ своей книги онъ сообщаетъ, что на Камчаткѣ «женщины творятъ блудъ съ женщинами посредствомъ клитора» и что «есть также шупаны, которыхъ мужчины наряду съ своими женами, безъ всякой ревности со стороны послѣднихъ, употребляютъ per posteriora»[2]). Въ другомъ мѣстѣ онъ приводитъ дополнительныя свѣдѣнія и здѣсь, согласно съ Крашенинниковымъ, указываетъ, что коекчучи одѣвались въ женское платье, жили среди женщинъ, выполняли женскія работы и во всемъ вели себя, какъ женщины. Число ихъ въ древнія времена было настолько значительно, что почти каждый мужчина имѣлъ кромѣ жены коекчуча, чѣмъ женщины были очень довольны и обходились съ коекчучами вполнѣ дружественно; первые пришедшіе на Камчатку казаки съ трудомъ отличали коекчучей отъ настоящихъ женщинъ. Въ заключеніе Штеллеръ сообщаетъ, что онъ самъ видѣлъ многихъ изъ числа «этихъ безстыдныхъ и противоестественныхъ лицъ»[3]).

Въ немного болѣе позднемъ источникѣ, въ отвѣтахъ на вопросы сената, присланныхъ иркутскимъ губернаторомъ Брилемъ въ 1770 г. въ камеръ-коллегію, мы находимъ уже нѣчто новое. Здѣсь говорится про чукочъ и коряковъ вмѣстѣ: «а прочіе мужеска пола чрезъ волшебство обращаются въ образъ женскій, и межъ собою мужеложствуютъ и выходятъ другъ за друга замужъ»[4]). Здѣсь мы не только встрѣчаемъ первое упоминаніе о чукчахъ, но и находимъ первое указаніе на «волшебство», которое, какъ видно будетъ дальше, играетъ въ данномъ случаѣ такую важную роль.

Слѣдующимъ авторомъ, сообщившимъ уже болѣе подробныя свѣдѣнія о чукчахъ, былъ Врангель. «Въ заключеніе, — говоритъ онъ,—я долженъ упомянуть еще одно явленіе, которое казалось намъ въ высшей степени поразительнымъ у этихъ грубыхъ первобытныхъ людей. Педерастія у чукочъ нѣчто совершенно обычное и нисколько не скрывается и не держится въ тайнѣ. Здѣсь есть молодые, благообразные парни, которые служатъ для удовлетворенія этой противоестественной похоти. Они одѣваются съ извѣстной тщательностью, обвѣшиваютъ себя всяческими женскими украшеніями, бусами и т. п. и шутятъ и кокетничаютъ со своими поклонниками столь же свободно, какъ какая-нибудь молодая дѣвушка со своимъ женихомъ. Мы не могли удержаться, чтобы не выразить своего отвращенія, но люди этого не

---

[1]) Ibidem, II, стр. 163.

[2]) *G. W. Steller*, Beschreibung von dem Lande Kamtschatka (1774), S. 289.

[3]) Ibidem, pp. 350, 351.

[4]) Описаніе народовъ, находящихся около Якутска, Охотска и въ Камчаткѣ. „Россійскій Магазинъ", 1792, стр. 372.

Digitized by Google

понимали и выражали мнѣніе, что тутъ нѣтъ ничего постыднаго, и что каждый слѣдуетъ своему вкусу».—«Непонятно,—заканчиваетъ Врангель,—какъ этотъ совершенно противоестественный порокъ могъ возникнуть и существовать среди первобытныхъ людей, гдѣ нѣтъ недостатка въ женщинахъ и гдѣ бракъ не затрудненъ уплатой калыма, какъ у якутовъ и юкагировъ, а заключается безъ всякихъ трудностей и столь же легко расторгается»[1]). Наблюдавшій чукочъ нѣсколькими годами позже Литке тоже касается этого вопроса. Ему пришлось видѣть мужчину, превращеннаго въ женщину, и по этому поводу онъ замѣчаетъ: «пристрастіе свое къ извѣстному противоестественному пороку чукчи приписываютъ наущенію діавола»[2]).

Въ такомъ приблизительно объемѣ оставались свѣдѣнія о превращенныхъ мужчинахъ до послѣдняго времени. Они не давали отчетливой картины, но содержали въ себѣ намекъ на нѣчто очень интересное, во всякомъ случаѣ не покрываемое обычными представленіями о гомосексуальныхъ отношеніяхъ. Самая распространенность явленія, полнота, такъ сказать, превращенія, отнюдь не ограничивающагося извѣстнымъ противоестественнымъ участіемъ въ половомъ актѣ, и, наконецъ, глухія указанія на «волшебство», на «наущеніе діавола»—все это способно было придать описываемымъ фактамъ особую важность, но не давало достаточныхъ матеріаловъ для выясненія ихъ значенія. Равнымъ образомъ способно было болѣе заинтриговать, чѣмъ рѣшить вопросъ краткое сообщеніе Н. Л. Гондатти, въ разсказѣ котораго мимоходомъ упоминаются «эркаляольтэ—мужчины, ходящіе въ женской одеждѣ и исполняющіе, большею частью, женскія обязанности, имѣющіе здѣсь большое значеніе: ихъ боятся гораздо больше шамановъ и заговорщиковъ» [3]). Дѣйствительно, полную картину дали только В. Г. Богоразъ относительно чукочъ и В. И. Іохельсонъ относительно коряковъ, и къ изложенію ихъ наблюденій я теперь перейду.

В. Г. Богоразъ во многихъ своихъ произведеніяхъ говоритъ о превращеніи пола у чукочъ [4]), а подробнѣе всего въ своей работѣ, напечатанной

---

[1]) *Ferd v. Wrangel*, Reise längs der Nordküste von Sibirien und auf dem Eismeere. II. S. 227.

[2]) *Ѳ. Литке*, Путешествіе вокругъ свѣта на военномъ шлюпѣ Сенявинѣ. Ч. II, стр. 143.

[3]) *Н. Гондатти*. Поѣздка изъ с. Маркова, на р. Анадырѣ, въ бухту Провидѣнія (Беринговъ проливъ). „Зап. Пріамурск. Отдѣла“, т. IV, вып. 1-й, стр. 23.

[4]) *В. Б.* На рѣкѣ Россомашьей. Изъ впечатлѣній счетчика. „Сибирск. Сборн.“, 1898 г., стр.12—13, 20—21. Этотъ разсказъ вошелъ въ 1-й томъ „Чукотскихъ разсказовъ“ *Тана*, соотвѣтствующія страницы (по 1-му изданію) 248—250, 260—262.—*В. Г. Богоразъ*, Краткій отчетъ объ изслѣдованіи чукочъ Колымскаго края. „Изв. Вост.-Сиб. Отд.“, XXX (1899 г.), вып. 1-й, стр. 30—32.—*В. Г. Богоразъ*, Матеріалы по изученію чукотскаго языка и фольклора. Изд. Акад. Наукъ. Ч. I, стр. XVII—XVIII.— *W. Bogoras*, The Chukchee (The Jesup North Pacific Expedition, vol. VII). II. Religon (1907), pp. 448—457.

Digitized by Google

въ Трудахъ Джезуповской экспедиціи, и потому мы ею будемъ преимущественно пользоваться. У чукочъ имѣется какъ превращеніе мужчинъ въ женщинъ, такъ и обратное превращеніе женщинъ въ мужчинъ; послѣднее, впрочемъ, встрѣчается несравненно рѣже, и самъ В. Г. Богоразъ не видѣлъ лично ни одной женщины, превращенной въ мужчину, а знаетъ про нихъ только изъ разсказовъ чукочъ. Превращеніе пола всегда происходитъ по приказанію духовъ—кэлэ и обыкновенно въ тотъ критическій періодъ пробужденія половой зрѣлости, когда вообще появляются впервые позывы шаманистическаго вдохновенія. Молодые адепты относятся съ большимъ страхомъ къ требованію превращенія пола, и тѣ случаи, когда молодые шаманы предпочитаютъ смерть повиновенію голосу духовъ, связаны обыкновенно съ этимъ требованіемъ. Само превращеніе пола имѣетъ различныя степени. Самой скромной формой является простая перемѣна прически на женскій образецъ, что не только широко распространено среди шамановъ по требованію кэлэ, но практикуется по указаніямъ шамановъ и больными съ цѣлью сдѣлать перемѣной наружности больного неузнаваемымъ для духовъ. Слѣдующей ступенью является перемѣна мужской одежды на женскую, что опять таки дѣлается какъ въ шаманистическихъ, такъ и въ медицинско-магическихъ цѣляхъ. Перемѣна платья не предполагаетъ непремѣнно перемѣны пола, и В. Г. Богоразъ описываетъ одного чукчу, который еще въ молодости надѣлъ женскую одежду, чтобы избавиться отъ какой-то болѣзни, и это не помѣшало ему имѣть жену и четырехъ дѣтей, изъ которыхъ одинъ былъ грудной ребенокъ. Щеки этого чукчи были покрыты короткой черной бородой, и вообще наружность его не давала мѣста какимъ бы ни было сомнѣніямъ относительно его пола. Третья ступень—это полное превращеніе пола. Молодой человѣкъ, подвергшійся такому превращенію, покидаетъ всѣ занятія и обычаи своего пола и усвоиваетъ женскія. Онъ бросаетъ ружье и копье, лассо оленьяго пастуха и гарпунъ охотника за тюленями, а вмѣсто того берется за иглу и за скребокъ для чистки шкуръ. Употребленію ихъ онъ научивается очень быстро, потому что ему всегда помогаютъ духи. Даже его произношеніе мѣняется съ мужского на женское. Измѣняется въ то же время и его тѣло, если не по внѣшнему виду, то по крайней мѣрѣ по своимъ способностямъ и силамъ. Превращенный утрачиваетъ мужскую силу, быстроту ногъ, выносливость и становится безпомощнымъ, какъ женщина. Его психическія свойства тоже мѣняются; онъ утрачиваетъ грубое мужество и боевой духъ, начинаетъ бояться чужихъ, получаетъ охоту къ женской болтовнѣ, любитъ маленькихъ грудныхъ дѣтей. Однимъ словомъ, онъ становится женщиной съ видомъ мужчины. В. Г. Богоразъ оставляетъ, впрочемъ, открытымъ вопросъ, насколько такія перемѣны можно приписать самовнушенію и насколько онѣ просто сочиняются превращенными, чтобы произвести большее впечатлѣніе на умы народа.

Самая важная изъ перемѣнъ состоитъ однако въ перемѣнѣ пола. Пре-

Digitized by Google

вращенный начинаетъ чувствовать, какъ женщина. Онъ стремится снискать расположеніе мужчинъ и легко успѣваетъ въ этомъ съ помощью духовъ. Онъ легко покоряетъ сердца молодыхъ парней, которые ему нравятся, и выбираетъ изъ ихъ числа любовника, а впослѣдствіи и мужа. Такой бракъ сопровождается обычными у чукочъ обрядами и составляетъ вполнѣ прочный союзъ, продолжающійся часто до смерти одного изъ участниковъ. Супружеская чета живетъ совершенно такъ же, какъ всѣ прочіе люди. Мужъ пасетъ стада, ходитъ на охоту и рыбную ловлю, а «жена» заботится о домѣ и выполняетъ всѣ домашнія работы. Сожительствуютъ они modo Socratis, причемъ превращенная жена всегда играетъ пассивную роль. Про нѣкоторыхъ изъ превращенныхъ разсказываютъ, что они совершенно утрачиваютъ мужское влеченіе и въ концѣ концовъ даже пріобрѣтаютъ органы женщины, про другихъ же говорятъ, что они имѣютъ на сторонѣ тайныхъ любовницъ и имѣютъ отъ нихъ дѣтей. Превращенные тѣмъ не менѣе удерживаютъ прежнія мужскія имена, и только одинъ изъ нихъ звался «Кер-Амолен», т.-е. «Одѣтый по-женски Амолен» (Амолен—мужское имя). Въ противоположность этому нѣкоторые изъ простыхъ мужчинъ носятъ женскія имена, данныя имъ шаманами при рожденіи или позже. Сосѣди нерѣдко сплетничаютъ и шутятъ надъ превращенными, но дѣлаютъ это шопотомъ потому что страшно боятся превращенныхъ, гораздо больше, чѣмъ простыхъ шамановъ. Кромѣ естественнаго мужа каждый превращенный, предполагается, имѣетъ спеціальнаго покровителя среди духовъ, который большей частью играетъ роль сверхъестественнаго мужа превращеннаго, мужа-кэлэ. Этотъ духовный мужъ считается истиннымъ главою семьи и сообщаетъ свои приказанія чрезъ посредство превращенной жены, а человѣческому мужу приходится безпрекословно исполнять эти приказанія подъ угрозой быстраго наказанія. Такимъ образомъ голосъ «жены» имѣетъ въ подобной семьѣ преобладающее значеніе, и мужъ часто присоединяетъ имя жены къ своему собственному и именуется, напр., Тылюви-Ятиргинъ, т.-е. Ятиргинъ-мужъ Тылювіи. Мужъ-кэлэ очень чувствителенъ къ малѣйшей насмѣшкѣ надъ его превращенной женой. Относительно превращенныхъ предполагаютъ, что они въ совершенствѣ владѣютъ всѣми отраслями шаманства и въ томъ числѣ чревовѣщаніемъ, хотя вообще шаманамъ-женщинамъ чревовѣщаніе недоступно, а превращенные считаются женщинами. Изъ-за сверхъестественныхъ покровителей превращенныхъ боятся даже обыкновенные шаманы, которые избѣгаютъ всякихъ состязаній съ ними, особенно съ болѣе молодыми, потому что послѣдніе чрезвычайно «стыдливы» и легко уступаютъ притязаніямъ другихъ людей, а впослѣдствіи сверхъестественный мужъ отомститъ за неуваженіе.

В. Г. Богоразъ зналъ лично пятерыхъ превращенныхъ и одного изъ нихъ Тылювію онъ имѣлъ возможность наблюдать довольно близко, проведя въ одномъ пологѣ съ нимъ двѣ ночи. Тылювія былъ сравнительно молодой

Digitized by Google

человѣкъ, лѣтъ 35, высокаго роста и хорошаго сложенія. Тѣло у Тылювіи было, конечно, вполнѣ мужское, но онъ упорно отказывался отъ полнаго освидѣтельствованія. Его мужъ Ятиргинъ, соблазненный обѣщанными подарками, пытался убѣдить его, но онъ такъ зловѣще взглянулъ на Ятыргина, что тотъ сразу замолчалъ. Пришлось поэтому довольствоваться описаніями Ятиргина, который предложилъ пользоваться «его глазами». Половые органы Тылювіи оказались вполнѣ мужскими и притомъ хорошо развитыми; Ятиргинъ былъ смущенъ этимъ, но выражалъ надежду, что съ помощью своего кэлэ Тылювія будетъ способна сравняться съ настоящими превращенными стараго времени и совершенно перемѣнитъ свои половые органы, что болѣе соотвѣтствовало бы ея теперешнему положенію. Несмотря на все это и несмотря на темный пушокъ, покрывавшій верхнюю губу, лицо Тылювіи, обрамленное косичками волосъ, убранными по-женски, было совершенно не похоже на мужскія лица. Въ немъ было нѣчто подобное женской трагической маскѣ, прилаженной къ тѣлу великанши расы, отличной отъ нашей собственной. Все поведеніе этого страннаго созданія было рѣшительно женское. Тылювія былъ такъ стыдливъ, что всякій разъ, какъ задавался сколько-нибудь нескромный вопросъ, можно было видѣть, какъ румянецъ пробивается черезъ слой лежащей на его лицѣ грязи, и онъ закрывалъ глаза рукавомъ, какъ какая-нибудь шестнадцатилѣтняя дѣвушка. В. Г. Богоразъ слышалъ, какъ онъ болталъ съ сосѣдками самымъ бабьимъ образомъ, и даже видѣлъ, какъ онъ обнималъ маленькихъ дѣтей съ явной завистью къ радостямъ материнства. Человѣческій мужъ Тылювіи былъ невысокій парень, по крайней мѣрѣ, на полъ-головы ниже своей жены, но тѣмъ не менѣе здоровый и сильный, хорошій борецъ и бѣгунъ и во всѣхъ отношеніяхъ нормальный, вполнѣ уравновѣшенный человѣкъ. Онъ приходился двоюродпымъ братомъ Тылювіи, такъ какъ превращенные шаманы предпочитаютъ выбирать мужей среди ближайшихъ родственниковъ. Раздѣленіе труда между ними слѣдовало общимъ правиламъ. По вечерамъ Ятиргинъ сидѣлъ въ бездѣліи внутри полога, тогда какъ Тылювія хлопоталъ снаружи надъ очагомъ и ужиномъ. Ятиргинъ получалъ лучшіе куски мяса, а превращенная «жена» согласно обычаю должна была довольствоваться объѣдками и костями. Въ болѣе серьезныхъ домашнихъ дѣлахъ голосъ «жены» былъ, однако, преобладающимъ. Сосѣди разсказывали курьезную исторію, какъ однажды, когда Ятаргинъ за что-то разсердился и хотѣлъ наказать свою громадную жену, она неожиданно дала ему такой могучій пинокъ ногою, что онъ вылетѣлъ изъ полога головой впередъ. Это доказываетъ, что женственность Тылювіи была больше кажущейся, чѣмъ дѣйствительной. Въ дѣтствѣ Тылювія росъ вполнѣ нормально, но при переходѣ въ юношество заболѣлъ тяжелой и продолжительной болѣзнью, отъ которой избавился пѣніемъ и игрою въ бубенъ; тогда онъ впервые получилъ шаманское вдохновеніе и вмѣстѣ приказаніе превратиться въ женщину. В. Г. Богоразъ присутствовалъ при кам-

Digitized by Google

ланіи Тылювіи, но оно не представляло ничего особаго, за исключеніемъ того, что въ немъ дѣятельную роль игралъ мужъ-кэлэ.

Другой шаманъ превращеннаго пола, котораго встрѣтилъ В. Г. Богоразъ, былъ Эчукъ, человѣкъ лѣтъ 40, высокій и сильный, довольно нескромный въ обращеніи и не стѣсняющійся въ выраженіяхъ. Онъ хвастался, что, благодаря содѣйствію кэлэ-покровителя, можетъ изъ собственнаго тѣла родить двухъ сыновей. Третій превращенный, котораго видѣлъ В. Г. Богоразъ, Кеулинъ, былъ старикъ 60 л., вдовецъ, жена котораго родила ему нѣсколькихъ дѣтей. Въ то же самое время люди увѣряли, что онъ имѣлъ мужскаго любовника, съ которомъ прожилъ больше 20 лѣтъ и который теперь тоже умеръ, такъ что Кеулинъ былъ вдвойнѣ вдовецъ. Онъ носилъ женское платье, но на щекахъ его пробивалась сѣдоватая борода, а на головѣ было слишкомъ мало волосъ, чтобы ихъ можно было заплести въ косичку. Кеулинъ былъ полный бѣднякъ, и даже шаманская сила у него въ значительной степени пропала. Тѣмъ не менѣе онъ, какъ говорили, уже имѣлъ новаго любовника, тоже старика, жившаго съ нимъ въ одномъ домѣ. Два остальныхъ превращенныхъ, которыхъ В. Г. Богоразъ зналъ лично, были молодые люди, жившіе при родителяхъ. Одинъ изъ нихъ былъ проворный молодой парень, очень ловкій оленій пастухъ, но его обвиняли въ томъ, что онъ развратилъ всѣхъ своихъ молодыхъ товарищей, которые преслѣдовали его своими ухаживаніями къ большому ущербу и обидѣ законныхъ красавицъ лагеря. Другой былъ болѣзненный человѣкъ, про котораго, однако, говорили, что онъ серьезно высматриваетъ себѣ мужа. Оба были такъ «стыдливы», что тщательно избѣгали какихъ бы то ни было разспросовъ. По разсказамъ В. Г. Богоразу былъ извѣстенъ еще одинъ превращенный, имѣвшій женственное лицо съ длинными волосами и вполнѣ усвоившій женскую манеру говорить. Онъ совершенно перемѣнилъ свой полъ съ самаго начала шаманскаго призванія.

Женщинъ, превращенныхъ въ мужчинъ, В. Г. Богоразъ лично не наблюдалъ, но о двухъ изъ нихъ онъ собралъ довольно подробныя свѣдѣнія. Первая была вдова среднихъ лѣтъ, имѣвшая трехъ дѣтей-подростковъ. Сперва она получила «вдохновеніе» болѣе обычнаго рода, а потомъ духи пожелали превратить ее въ мужчину. Она тогда обрѣзала свои волосы, одѣлась въ мужское платье, приняла мужское произношеніе и даже научилась въ очень короткое время владѣть копьемъ и стрѣлять изъ ружья. Наконецъ, она захотѣла жениться и легко нашла совершенно молоденькую дѣвушку, которая согласилась сдѣлаться ея женой. Превращенная обзавелась икрой (gastrocnemius) отъ оленьей ноги, прикрѣпляемой на широкой кожанной повязкѣ къ животу, и употребляла его вмѣсто мужскаго члена (оленьей икрой чукотскія женщины пользуются для удовлетворенія противоестественнаго порока). Спустя нѣсколько времени, превращенный мужъ, желая имѣть дѣтей отъ своей молодой жены, вступилъ въ соглашеніе о «перемѣнномъ бракѣ»

Digitized by Google

съ однимъ молодымъ сосѣдомъ и въ теченіе трехъ лѣтъ дѣйствительно родились два сына. Согласно чукотскому пониманію перемѣннаго брака, дѣти считались законными дѣтьми превращеннаго мужа; и такимъ образомъ превращенная раньше была матерью, а потомъ стала отцомъ. Другая превращенная была молодая дѣвушка, которая тоже одѣвалась по-мужски, носила копье и даже хотѣла принять участіе въ мужской борьбѣ. Пася стада, она пыталась убѣдить одну изъ молодыхъ пастушекъ выйти за нее замужъ. При болѣе близкомъ знакомствѣ она пыталась ввести тотъ же инструментъ изъ оленьей икры, привязанной къ повязкѣ, но тогда была отвергнута своей, такъ сказать, невѣстой. Это случилось не много лѣтъ тому назадъ и превращенная, какъ говорятъ, нашла потомъ другую невѣсту, съ которой живетъ теперь въ мѣстности у верховьевъ Чауна.

У коряковъ превращеніе пола въ настоящее время уже не практикуется, и В. И. Іохельсону не пришлось встрѣтить ни одного превращеннаго, но полное исчезновеніе этого обычая, повидимому, принадлежитъ сравнительно недавнему прошлому. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ умеръ шаманъ, который два года носилъ женское платье по приказанію духовъ, но затѣмъ, не будучи въ состояніи достигнуть полнаго превращенія, выпросилъ себѣ позволеніе вернуться къ мужской одеждѣ съ тѣмъ, чтобы носить женское платье лишь во время шаманскихъ сеансовъ. Память о превращенныхъ настолько свѣжа у коряковъ, что они могли сообщить В. И. Іохельсону разныя подробности объ этомъ и, между прочимъ, подтвердили свѣдѣнія Крашенинникова о томъ, что превращенные могли проникать въ подземную юрту, подобно женщинамъ, нижнимъ ходомъ, тогда какъ для мужчинъ это считалось большимъ униженіемъ. Превращенные шаманы, равно какъ, впрочемъ, и женщины-шаманки считались особенно могущественными [1]).

Въ коряцкой миѳологіи сказанія о превращенныхъ играютъ очень видную роль. Иногда превращеніе тяготитъ самого превращеннаго, но онъ не можетъ отъ него избавиться и тщетно ищетъ средствъ вернуть свой прежній полъ. Такъ Илла, племянникъ Большого Ворона, временно превратившійся въ женщину и отвергнутый Рѣчнымъ Человѣкомъ, отказавшимся провести съ нимъ ночь, мститъ послѣднему превращеніемъ его въ женщину Рѣчной Человѣкъ, тяготясь своимъ положеніемъ, отправляется къ Иллѣ и спрашиваетъ его, какъ можно опять превратиться въ мужчину, но не получаетъ отвѣта. Тогда Рѣчной Человѣкъ проситъ свою жену нататуировать ему лицо, чтобы понравиться Иллѣ и получить отъ него нужныя свѣдѣнія, но это средство не помогаетъ, а, наоборотъ, вызываетъ насмѣшку со стороны Иллы. Дѣло кончается тѣмъ, что родные Рѣчного Человѣка,

---

[1]) *W. Jochelson*, The Koryak (The Jesup North Pacific Expedition). Vol. VI, pp. 52—53.

Digitized by Google

стыдясь его, покидаютъ его, и онъ остается слугой у Большого Ворона [1]). Въ этихъ миѳахъ, помимо превращенныхъ мужчинъ, часто фигурируютъ превращенныя женщины, а въ одномъ миѳѣ происходитъ женитьба превращенной женщины на превращенномъ мужчинѣ. Мужчина, самъ Большой Воронъ, играющій такую выдающуюся роль въ коряцкой миѳологіи, превращается въ женщину, онъ подвергаетъ себя полному оскопленію; изъ penis онъ дѣлаетъ футляръ для иголокъ, изъ testicula—наперстокъ, изъ scrotum—рабочую сумку. Затѣмъ онъ отправляется къ чукчамъ и живетъ у нихъ, отвергая всѣ предложенія молодыхъ людей, желавшихъ взять его въ жены, пока не является Мити, женщина, превратившаяся въ мужчину, одѣтая въ мужское платье и сдѣлавшая себѣ penis изъ каменнаго молотка. Она женится на Большомъ Воронѣ и предварительно, по чукотскому обычаю, отрабатываетъ за него. Дѣло кончается, впрочемъ, тѣмъ, что у Большого Ворона всѣ его принадлежности возвращаются на свое мѣсто, они начинаютъ «дѣлать, какъ прежде дѣлали», и обмѣниваются платьями [2]).

II.

Превращеніе пола интересуетъ насъ прежде всего, какъ этнографическій фактъ. Камчадалы, коряки и чукчи занимаютъ совершенно особое положеніе среди племенъ азіатскаго материка, и превращеніе пола принадлежитъ къ числу тѣхъ фактовъ, въ которыхъ проявляется культурная связь между этими народами и народностями Сѣверной Америки. Дѣйствительно, русскимъ инородцамъ, принадлежащимъ къ урало-алтайской семьѣ и составляющимъ главную массу населенія сѣверной Азіи, превращеніе пола совершенно чуждо. Конечно, и у нихъ, какъ вездѣ, возможны и дѣйствительно бываютъ случаи полового извращенія не только у мужчинъ, а и у женщинъ, но дѣло этимъ и ограничивается. Все дѣло здѣсь въ патологическихъ особенностяхъ развитія отдѣльныхъ лицъ, и примѣры половыхъ извращеній у какихъ-нибудь якутовъ или тунгусовъ могутъ представлять интересъ больше для психіатра, чѣмъ для этнографа, потому что тутъ нѣтъ фактовъ, говорящихъ о жизни народа, какъ цѣлаго. Разница въ данномъ случаѣ не только количественная. Въ нѣкоторыхъ провинціяхъ Японіи гомосексуальныя отношенія между мужчинами распространены очень широко и, вѣроятно, встрѣчаются чаще, чѣмъ у чукочъ, и все-таки превращенія пола въ Японіи нѣтъ. У чукочъ и ихъ сосѣдей мы имѣемъ дѣло не просто съ половыми извращеніями отдѣльныхъ лицъ, а уже и съ реакціей на это со стороны племени, выразившейся въ созданіи своеобразнаго института. Да и съ чисто психіатрической точки зрѣнія превращеніе пола у чукочъ

---

[1]) *W. Jochelson*, loc. cit., p. 304.
[2]) Ibidem, p. 323.

Digitized by Google

именно полнотою превращенія выходитъ за рамки половыхъ извращеній въ буквальномъ смыслѣ слова.

Въ сѣверной Азіи параллелей превращенію пола у чукочъ, коряковъ, камчадаловъ и, можетъ быть, куриловъ мы найти не можемъ [1]), но зато ихъ сколько угодно въ Америкѣ и прежде всего у береговыхъ племенъ запада. Одинъ изъ первыхъ, если не первый изъ русскихъ авторовъ, писавшихъ объ алеутахъ, капитанъ Левашевъ, уже сообщаетъ объ алеутахъ, что «женъ имѣютъ они по своему достатку, по 1, по 2, по 3, по 4 и болѣе, а сверхъ того и одного мужчину, такъ какъ въ камчатской исторіи названо *жупана*» [2]). Лангсдорфъ говоритъ о томъ же подробнѣе: «Отдѣльные красивые молодые мальчики часто воспитываются совсѣмъ по-женски и обучаются всѣмъ дѣвичьимъ дѣламъ; борода у нихъ своевременно тщательно вырывается и они татуируются вокругъ рта, какъ женщины; они носятъ украшенія изъ бусъ на рукахъ и ногахъ, подвязываютъ и подрѣзаютъ волосы на женскій манеръ и во всѣхъ смыслахъ занимаютъ мѣсто наложницъ». Далѣе Лангсдорфъ сообщаетъ, что подобная распущенность нравовъ идетъ съ древнѣйшихъ временъ и что этихъ людей называютъ «шопанами» [3]). Про другое эскимосское племя конягъ, или жителей острова Кадьяка, старинный путешественникъ Давыдовъ пишетъ: «здѣсь есть мужчины съ вышитыми бородами, отправляющіе единственно женскія работы, живущіе всегда съ женщинами и, подобно имъ, имѣющіе у себя мужей, иногда и по два. Таковыхъ называютъ *ахнучиками*. Люди сіи не токмо не въ презрѣніи, но, напротивъ того, въ селеніяхъ ихъ слушаются и они бываютъ колдунами. Коняга, имѣющій вмѣсто жены ахнучика, считается даже счастливымъ. Отецъ или мать назначаетъ сына въ ахнучики съ самаго еще ребячества, если онъ покажется имъ похожимъ на дѣвочку. Иногда отецъ или мать загадываютъ напередъ, что у нихъ родится дочь, и естьли въ предположеніи своемъ обма-

---

[1]) В. Г. Богоразъ (The Chukchee, p. 455) сообщаетъ объ одномъ старикѣ, русскомъ колымчанинѣ, котораго можно было бы причислить къ числу превращенныхъ: онъ носилъ женское платье, выполнялъ женскую работу и вообще „дѣйствовалъ, какъ женщина, всю свою жизнь; о себѣ онъ говорилъ всегда въ женскомъ родѣ; сосѣди называли его „жупанъ“, какъ и чукотскихъ превращенныхъ. Этотъ фактъ остается единичнымъ, и кромѣ того тутъ могло быть прямое вліяніе чукочъ.—В. И. Іохельсонъ (p. 53 note) видитъ слѣды превращенія пола шамановъ въ томъ, что у тунгусовъ, юкагировъ, а иногда и у якутовъ шаманы при своихъ моленіяхъ надѣваютъ нѣкоторыя принадлежности женскаго костюма; далѣе въ томъ, что шаманъ не можетъ лежать на правой сторонѣ юрты, запретной для женщинъ, въ томъ, что онъ можетъ въ отличіе отъ простыхъ мужчинъ входить въ домъ только что родившей женщины и т. д.; но мнѣ эти сопоставленія не представляются вполнѣ убѣдительными.

[2]) *А.т. Соколовъ*, Экспедиція къ Алеутскимъ островамъ капитановъ Креницина и Левашева. „Записки Гидрографич. Департам.“, кн. X, 1852 г., стр. 98.

[3]) *G. H. Langsdorf*, Bemerkungen auf einer Reise um die Welt, Bd. II, S. 43.

Digitized by Google

нутся, то сына дѣлаютъ ахнучикомъ» [1]). Сарычевъ съ своей стороны описываетъ сорокалѣтняго весьма безобразнаго мужчину, который «одѣтъ былъ въ женское платье, лицо у него вышито, а въ носу у него повѣшены серьги изъ бисеру» и который, по словамъ промышленника, заступалъ мѣсто жены у одного «молодого островитянина» и исправлялъ всѣ работы, «приличныя женскому полу» [2]). Лангсдорфъ же, не входя въ подробности, просто констатируетъ, что «мужскія наложницы» (die männlichen Concubinen) на Кадьякѣ видны «чаще», чѣмъ у уналашкинскихъ алеутовъ [3]). Изъ позднѣйшихъ авторовъ лично такихъ превращенныхъ видѣлъ Гольмбергъ, хотя онъ уже констатируетъ, что въ его время подобные факты были «nicht mehr so allgemein», какъ раньше [4]).

Что превращеніе пола часто встрѣчалось въ Америкѣ, это—фактъ общеизвѣстный, хотя мало изслѣдованный. Уже первые испанскіе завоеватели натолкнулись на это любопытное явленіе и неоднократно отмѣчали его. Вотъ, напримѣръ, показанія Кастанеды, исторіографа экспедиціи Коронадо. Говоря о Tahus, наиболѣе цивилизованномъ изъ трехъ племенъ провинціи Куликанъ въ Новой Галиціи, онъ сообщаетъ: «среди нихъ есть мужчины, одѣтые по-женски, которые вступаютъ въ бракъ съ другими мужчинами и служатъ имъ женами». Про Pacaxes, болѣе грубое племя той же провинціи, онъ говоритъ болѣе кратко: «они большіе содомисты»; у Tahus провинціи Петлатланъ (сѣвернѣе предыдущей) констатируется «большая содомія»; еще болѣе сѣверныя племена р. Suya опять характеризуются, какъ «большіе содомисты» [5]), такъ что въ концѣ концовъ Кастанеда счелъ даже нужнымъ отмѣчать, что у такихъ-то племенъ (Cibola, Tigueux) содоміи нѣтъ.

Показанія старинныхъ авторовъ находятъ полное подтвержденіе въ наблюденіяхъ новѣйшихъ изслѣдователей, и въ концѣ концовъ примѣровъ превращенія мужчинъ въ женщинъ у американскихъ племенъ накопилось столько, что Ратцель счелъ возможнымъ высказать мнѣніе, «что мужчины въ женскомъ платьѣ врядъ ли отсутствовали у какого-либо изъ племенъ Сѣверной Америки», [6]) а другому автору эти примѣры дали поводъ гово-

---

[1]) Двукратное путешествіе въ Америку морскихъ офицеровъ *Хвостова* и *Давыдова*, писанное симъ послѣднимъ. Ч. II, стр. 51—52.

[2]) Путешествіе флота капитана *Сарычева* по сѣверо-восточной части Сибири, Ледовитому морю и Восточному океану. II, стр. 33.

[3]) *Langsdorf*, loc. cit., II, S. 58.

[4]) *H. J. Holmberg*, Ethnographische Skizzen über die Völker des russischen Amerika, S. 401.

[5]) *G. R. Winship*, The Coronado Expedition (XIV Annual Report of the Bureau of Ethnology), pp. 513, 514, 515, 516.

[6]) *Ratzel*, Völkerkunde (Zweite Auflage), I, S. 562.

Digitized by Google

рить объ «эпидимической склонности къ подражанію» [1]). Наиболѣе подробный подборъ фактовъ подобнаго рода даетъ работа берлинскаго приватъ-доцента Карша [2]), и хотя онъ далеко не исчерпалъ предмета, собранный имъ матеріалъ является очень краснорѣчивымъ. Превращеніе мужчинъ въ женщинъ, оказывается, встрѣчается по всему американскому континенту отъ эксимосовъ на сѣверѣ до патагонскихъ племенъ у береговъ Магелланова пролива на югѣ, одинаково у высоко цивилизованныхъ мексиканцевъ и у самыхъ малокультурныхъ племенъ. Вотъ перечень племенъ и мѣстностей Сѣверной Америки, для которыхъ Каршъ констатируетъ превращеніе мужчинъ въ женщинъ: Chippewa, Illinois, Nadouessi (то же, что Dacota), Cree, Blackfeet, Sauk, Irokesen, Choctaw, Arikara, Natchez, Dakota, Oto, Osagen, Kansa, Fall-Indianer (Atsina, алгонкинское племя), Rees-Indianer, Mönnitari (Hidatsa), Mandan, Crow, Assiniboin, Saharptin, Seliph, Pueblo, Shoshonee, различныя эскимосскія племена, въ томъ числѣ алеуты и коняги, племена Орегона, Вашингтона, Соноры и т. д. Перечень этотъ отнюдь не исчерпывающій, но уже и онъ показываетъ, что превращеніе пола было знакомо самымъ разнообразнымъ отдѣламъ американской расы и что оно отнюдь не ограничивалось племенами, прилежащими къ тихоокеанскому побережью; въ самомъ дѣлѣ, если даже оставить въ сторонѣ ирокезовъ, у которыхъ превращеніе пола было, повидимому, результатомъ вліянія сосѣдей, въ вышеприведенномъ спискѣ имѣется много алгонкинскихъ и сіусскихъ племенъ, есть племена мускогійскія, каддоанскія и т. д., все отдѣлы, совершенно чуждые культурному району тихоокеанскаго побережья. Распространенности самаго явленія соотвѣтствуетъ и обиліе терминовъ, прилагавшихся различными племенами для обозначенія мужчинъ, превращенныхъ въ женщинъ: agokwas, bardaches, bote, burdash, camayoas, cudinas, cusmos, joyas, maricones, mihdäckä, mujerado и т. д. Значеніе этихъ терминовъ, впрочемъ, во многихъ случаяхъ было болѣе или менѣе одинаково: такъ «bote» значитъ буквально «ни мужчина, ни женщина», «burdash»—«полу-мужчина, полу-женщина» и т. д.

Характеръ собранныхъ Каршомъ фактовъ таковъ, что показываетъ, что мы имѣемъ дѣло не съ простыми индивидуальными отклоненіями отъ нормы, а съ чѣмъ то бо̀льшимъ, до извѣстной степени освященнымъ обычаемъ и регулируемымъ нѣкоторыми правовыми нормами. Такъ, у Illinois превращенные уже не могли одѣваться въ мужское платье, носить мужскія имена, участвовать въ мужскихъ занятіяхъ, напр. въ охотѣ. У Nadouessi превращенные могли ходить на войну, но должны были при этомъ пользоваться въ качествѣ оружія только дубинами, употребленіе же лука и стрѣлъ

---

[1]) *Fr. Schultze*, Psychologie der Naturvölker, S. 162.

[2]) *Dr. Karsch*, Uranismus oder Päderastie und Tribadie bei den Naturvölkern (Jahrbuch für sexuelle Zwischenstufen. III. Jahrgang. 1901. S. 72—201).

Digitized by Google

было имъ запрещено; они могли пѣть на извѣстныхъ празднествахъ, но не могли танцовать.

Во многихъ случаяхъ превращеніе приписывается тому или другому духу, овладѣвшему человѣкомъ; иногда это—женское божество, обитающее на лунѣ [1]) и находящее величайшее удовольствіе въ томъ, чтобы вносить путаницу во всѣ стремленія мужчинъ; иногда же это—какой-то безличный духъ. Характеренъ въ своемъ родѣ приводимый Каршомъ разсказъ одного путешественника: въ племени Oto былъ одинъ великій воинъ, котораго, по возвращеніи изъ одного похода, постигла судьба въ образѣ сна. Утромъ онъ былъ какъ бы преображенный, собралъ семью и объявилъ, что ему во снѣ явился великій духъ, что онъ долженъ сложить съ себя воинское званіе и надѣть на себя женское платье. Его слушали съ смущеніемъ, указывали на его великое воинское имя, но ничто не могло отклонить его отъ принятаго рѣшенія; онъ тотчасъ же объявилъ племени свое непреклонное рѣшеніе и волей-неволей съ нимъ пришлось согласиться.

Отношеніе въ такимъ превращеннымъ не всюду одинаково. У однихъ народовъ ихъ презираютъ, у другихъ, наоборотъ, высоко почитаютъ или скорѣе боятся, какъ одержимыхъ могущественнымъ духомъ, у третьихъ «преобладающее отношеніе къ нимъ—чувство сожалѣнія, какъ къ людямъ, возложившимъ на себя во исполненіе воли божества тяжелую обязанность и отказавшимся отъ своей природы». Съ превращенными нормальные мужчины вступаютъ въ регулярные браки и мѣстами даже предпочитаютъ ихъ въ качествѣ женъ, въ виду ихъ бо̀льшей физической силы и способности выполнять трудныя работы.

Не вдаваясь въ подробности, въ изобиліи сообщаемыя старинными путешественниками, я заимствую изъ работы Карша описаніе превращенныхъ у сіускаго племени Crows, сдѣланное сравнительно недавно (1889 г.) врачомъ Гольдеромъ. Превращенные здѣсь носятъ спеціальное названіе «bote» (ни мужчина, ни женщина); всѣхъ ихъ было пятеро, при общей численности всего племени, по переписи 1890 г., въ 2,287 душъ. Превращенные составляли какъ бы особый классъ; они не только вели знакомство между собою, но и поддерживали дружественныя отношенія съ себѣ подобными изъ другихъ племенъ. Они носили женское платье, расчесывали волосы съ проборомъ по срединѣ и заплетали ихъ по-женски, усвоивали себѣ женскій голосъ и жесты и проводили время среди женщинъ, какъ будто принадлежали къ числу послѣднихъ; однако ихъ голосъ, черты лица и вся фигура не настолько утра-

[1]) У племенъ Sauk и Dakota; первое принадлежитъ къ алгонкинской группѣ, второе—къ сіуской. Не находится ли въ связи съ подобными вѣрованіями сообщаемый В. Г. Богоразомъ (The Chukchee, p. 448—449) фактъ, что у чукочъ шаманъ, желающій получить особую силу, выходитъ на дворъ и обращается за помощью къ лунѣ: „О, луна! Я покажу тебѣ мои тайныя части. Сжалься надъ моими тревожными мыслями. У меня нѣтъ тайнъ отъ тебя. Помоги мнѣ"!..

Digitized by Google

чивали всѣ мужскія особенности, чтобы внимательному наблюдателю трудно было отличить превращеннаго отъ женщины. Они занимались женскими работами по уборкѣ комнатъ и посуды съ такой охотой и ловкостью, что нерѣдко находили себѣ работу и у бѣлаго населенія. Женскій костюмъ обыкновенно надѣвался съ дѣтства и равнымъ образомъ рано же усваивались женскіе нравы, но вполнѣ своему призванію «bote» отдавался только со времени наступленія половой зрѣлости. Одного маленькаго ученика, воспитывавшагося въ спеціальной школѣ для индѣйцевъ, нерѣдко захватывали на мѣстѣ преступленія, когда онъ надѣвалъ на себя тайкомъ женское платье; всякій разъ его наказывали, но, выйдя впослѣдствіи изъ школы, онъ кончилъ все же тѣмъ, что обратился въ «bote», и оставался съ тѣхъ поръ вѣренъ этой профессіи.

Одинъ изъ превращенныхъ описанъ Гольдеромъ сравнительно подробно, при чемъ необходимо отмѣтить, что для детальнаго осмотра и изслѣдованія пришлось преодолѣть значительное сопротивленіе. Превращенный былъ прекрасно сложенный субъектъ, 33 лѣтъ отъ роду; ростъ его былъ 5 футовъ 8 дюймовъ (172,72 см.), вѣсъ—158 англ. фунтовъ (71,67 клгр.); волосы его имѣли длину 24—26 дюймовъ; на тѣлѣ волосъ не было, что, впрочемъ, свойственно всѣмъ вообще индѣйцамъ; грудные соски были столь же малы, какъ у всякаго другого мужчины. Когда превращенный снялъ часть одежды, прикрывавшую половые органы, онъ придалъ своимъ ляжкамъ такое положеніе, что онѣ совершенно скрыли половые органы. Подобное движеніе Гольдеръ наблюдалъ только при изслѣдованіи стыдливыхъ женщинъ, и у нихъ оно легко достигало цѣли вслѣдствіе болѣе глубокаго помѣщенія половыхъ частей и большей округленности ляжекъ; но и превращенный продѣлывалъ подобный куншткюкъ въ совершенствѣ, быть можетъ, вслѣдствіе особенностей въ строеніи своихъ ляжекъ, въ которыхъ Гольдеръ нашелъ женскую полноту, или вслѣдствіе ловкости, достигнутой практикой. Во всякомъ случаѣ при сжатыхъ ляжкахъ и penis, и scrotum съ testiculi были совершенно невидимы, и развѣ при самомъ близкомъ присматриваніи можно было бы опредѣлить полъ осматриваемаго лица. Превращенный, который мылся обыкновенно вмѣстѣ съ женщинами, увѣрялъ, что до сихъ поръ никто не видалъ его половыхъ органовъ, и согласился показать ихъ, только взявъ съ Гольдера обѣщаніе, что онъ никому не разскажетъ о томъ, что видѣлъ. Половые органы превращеннаго были, можетъ быть, нѣсколько малы для его крѣпкой фигуры, но въ общемъ вполнѣ нормальны. Penis въ спокойномъ состояніи имѣлъ $4^1/_2$ дюйма длины и $3^1/_2$ дюйма въ окружности; praeputium и glans—нормальны, каждое изъ testiculi имѣло величину небольшой миндалины; растительность, какъ вообще у индѣйцевъ, рѣдкая и короткая. Самъ превращенный увѣрялъ, что онъ никогда не имѣлъ половыхъ сношеній съ женщинами, но, по словамъ другихъ индѣйцевъ, подобные случаи бывали. Въ теченіе двухъ лѣтъ этотъ превращенный жилъ въ постоянной связи съ од-

Digitized by Google

нимъ и тѣмъ же индѣйцемъ, играя женскую роль, но это не есть нормальное состояніе, потому что онъ готовъ отдаться всякому мужчинѣ, пожелавшему того.

III.

Для правильнаго сужденія о разсматриваемомъ явленіи необходимо помнить, что оно отнюдь не имѣетъ универсальнаго характера и что предѣлы его распространенія, хотя и очень широки, все же имѣютъ довольно опредѣленныя границы. Конечно, при отсутствіи спеціальныхъ изслѣдованій, трудно утверждать на основаніи простого отсутствія въ литературѣ указаній, что въ какомъ-нибудь *данномъ* племени ничего подобнаго превращенію пола не существуетъ, но если мы будемъ брать не отдѣльныя племена, а болѣе широкія дѣленія человѣческаго рода, тогда умолчанія литературныхъ источниковъ пріобрѣтаютъ иной характеръ. Нельзя, конечно, объяснять простой случайностью, что въ то время, какъ въ литературѣ, посвященной американскимъ индѣйцамъ, будутъ ли то разсказы старыхъ путешественниковъ, или изслѣдованія новыхъ этнологовъ, мы находимъ массу указаній на превращенія пола, африканская, напр., литература, наоборотъ, хранитъ по этому поводу почти полное молчаніе.

Для доказательства этого положенія мнѣ нѣтъ надобности ссылаться на свое, во всякомъ случаѣ недостаточное, знакомство съ американской, африканской или австралійской литературой, а можно ограничиться ссылкой на того же Карша. Этотъ авторъ ставилъ себѣ до извѣстной степени цѣлью реабилитацію гомосексуальныхъ отношеній; его задачей было доказать ихъ естественность и распространенность среди самыхъ разнообразныхъ расъ, но именно собранные имъ же факты доказываютъ обратное. Напримѣръ, для африканскаго материка, не считая отдѣльныхъ единичныхъ случаевъ педерастіи, Каршъ могъ указать только на пассивныхъ педерастовъ, одѣтыхъ въ женское платье, у занзибарскихъ негровъ, гдѣ мы легко можемъ предположить вліяніе арабовъ, и на широкое распространеніе педерастіи въ Дагомеѣ, гдѣ она была вынужденной вслѣдствіе того, что чрезмѣрно широкая полигамія царей лишала простонародье возможности удовлетворять свое половое чувство нормальнымъ путемъ.

Чрезвычайно скудны и неубѣдительны также и собранные Каршомъ факты для Австраліи и Океаніи, и къ нимъ почти ничего не добавляетъ также и болѣе новая работа Шидлофа [1]). Еще болѣе рѣшительно можно высказаться въ томъ же смыслѣ относительно русскихъ инородцевъ, принадлежащихъ къ урало-алтайской семьѣ и т. д. Все это, конечно, не исклю-

---

1) *Dr. B. Schidlof.* Das Sexualleben der Australier und Ozeanier. Leipzig, 1908, XVI + 314 S.

Digitized by Google

чаетъ возможности появленія чего-либо подобнаго превращенію пола у отдѣльныхъ племенъ въ различныхъ частяхъ свѣта [1]), но если мы оставимъ въ сторонѣ такія единичныя исключенія, мы должны будемъ признать превращеніе пола особенностью вполнѣ опредѣленной группы племенъ, т.-е. американскихъ индѣйцевъ и связанныхъ съ ними во многихъ отношеніяхъ палеазіатовъ крайняго сѣверо-востока Сибири.

Спрашивается теперь, будетъ ли эта особенность расовая или этническая? Объясняется ли она какими-либо особенностями въ психо-физической организаціи соотвѣтствующихъ племенъ, дѣлающими среди нихъ болѣе частыми и болѣе рѣзко выраженными опредѣленныя формы полового извращенія, или же тутъ играли роль факты культурнаго характера, вѣрованія и обычаи? Въ пользу перваго предположенія говоритъ тотъ вѣскій фактъ, что во многихъ случаяхъ превращеніе пола является безусловно *естественнымъ* для даннаго субъекта, т.-е. связано съ нѣкоторыми уклоненіями отъ нормы въ его психо-физической организаціи. Стремленіе отказаться отъ своего пола проявляется иногда уже съ дѣтства, въ другихъ случаяхъ оно наступаетъ въ критическій моментъ наступленія зрѣлости, въ третьихъ—оно является результатомъ болѣзни или нервнаго потрясенія. Нерѣдко человѣкъ борется съ подобнымъ стремленіемъ, страдаетъ отъ мысли о необходимости перемѣнить свой полъ, но какія-то сидящія внутри него самого непреодолимыя силы побѣждаютъ въ концѣ-концовъ это сопротивленіе и заставляютъ превращеннаго играть унизительную съ его собственной точки зрѣнія роль.

Какъ ни вѣски факты подобнаго рода, они однако не могутъ имѣть рѣшающаго значенія. Несомнѣнно, въ каждомъ племени, въ каждой расѣ имѣются субъекты съ неустойчивымъ душевнымъ равновѣсіемъ, склонные къ психическимъ заболѣваніямъ, имѣющіе извѣстное предрасположеніе къ тѣмъ или другимъ извращеніямъ. Въ зависимости отъ всей окружающей обстановки подобныя уклоненія отъ нормы либо могутъ остаться въ зачаточномъ состояніи, либо, наоборотъ, усилиться и принять болѣе рѣзко выраженную форму. При этомъ обстановка можетъ вліять не только на количественную сторону, но и на качественную, т.-е. она не только усиливаетъ уклоненіе отъ нормы, но и придаетъ ему болѣе опредѣленную форму, развиваетъ его именно въ какомъ-нибудь опредѣленномъ направленіи. Въ примѣненіи къ нашему частному случаю это значитъ, что подъ вліяніемъ обстановки прирожденное или пріобрѣтенное предрасположеніе къ половымъ извращеніямъ могло не только усилиться, но и вылиться въ форму чего-то близкаго къ выработанному институту. Въ числѣ элементовъ такой обста-

---

[1]) Напр., Геродотъ, Аристотель и Гиппократъ говорятъ объ „енареяхъ“ или женоподобныхъ мужчинахъ у скиновъ, причемъ енареи не только лишены были способности производить потомство, но и получали мѣсячное очищеніе; они говорили между собой, какъ женщины, и такъ и называли себя. Гиппократъ приписываетъ все это вліянію верховой ѣзды.

Digitized by Google

новки мы должны подразумѣвать и факты культурнаго порядка, т.-е. вѣрованія и обычаи. При наличности однихъ вѣрованій и обычаевъ вниманіе и мысль предрасположеннаго къ извращеніямъ субъекта будутъ направлены въ одну сторону, и само извращеніе выразится, въ концѣ-концовъ, въ такой-то формѣ, при наличности другихъ вѣрованій и обычаевъ результаты могутъ быть совершенно иные.

Есть ли какія-нибудь данныя, которыя бы указывали на вліяніе такихъ культурныхъ фактовъ? Мнѣ думается, что есть, и именно слѣдующіе. Во-первыхъ, повидимому, превращеніе пола—явленіе какъ бы вымирающее. У нѣкоторыхъ племенъ, какъ у коряковъ, у которыхъ оно прежде несомнѣнно было, теперь о немъ сохранилось только воспоминаніе; у другихъ число превращенныхъ значительно сократилось. Правда, мы не всегда можемъ положиться на старинныхъ путешественниковъ, которые иногда заявляютъ, что въ такомъ-то племени «большинство» преданы содоміи, но все же нельзя и не считаться съ указаніями такихъ авторовъ, какъ Врангель, говорящій о педерастіи у чукочъ, какъ объ «обычномъ» явленіи. Но если бы даже мы и не рѣшились утверждать, что превращеніе пола сокращается, все же ни въ коемъ случаѣ нельзя было бы сдѣлать и противоположнаго заключенія о постепенно все большемъ распространеніи даннаго обычая. А именно этого-то и слѣдовало бы ожидать, если бы превращеніе пола можно было объяснять одними психо-физическими особенностями соотвѣтствующихъ племенъ. Общія условія жизни этихъ племенъ значительно ухудшились за время знакомства съ ними европейцевъ, и параллельно съ этимъ прогрессировали всякаго рода заболѣванія среди нихъ (въ томъ числѣ и психическія), иногда наступало полное вырожденіе. Поэтому, если бы превращеніе пола было только болѣзнь и ничего больше, то и оно бы прогрессировало при наличности болѣе благопріятной для всякаго рода заболѣваній почвы.

Другое основаніе, болѣе вѣское, состоитъ въ томъ, что у нѣкоторыхъ племенъ превращеніе пола носитъ несомнѣнно обрядовый характеръ. Одинъ изъ такихъ примѣровъ, заимствованный у Карша же, я приведу; авторъ этого описанія—американскій военный врачъ Уильямъ А. Гаммондъ; описываемые имъ факты онъ наблюдалъ самъ лично около 1850 г.

У индѣйцевъ-пуэбло, въ Новой Мексикѣ, въ каждой деревнѣ имѣется одинъ или нѣсколько человѣкъ, которыхъ искусственно сдѣлали импотентными и употребляютъ ихъ для педерастіи. Такія лица называются *Mujerado's* (повидимому, искаженное испанское слово) и безусловно необходимы для религіозныхъ оргій, справляемыхъ индѣйцами-пуэбло ежегодно весной и тщательно скрываемыхъ отъ всѣхъ постороннихъ. Mujerado's играютъ тутъ роль пассивныхъ педерастовъ, и ихъ участіе составляетъ существенную часть всей церемоніи. Въ mujerado выбирается одинъ изъ наиболѣе сильныхъ людей деревни; надъ нимъ ежедневно по нѣскольку разъ производятъ мастурбацію и вмѣстѣ съ тѣмъ его заставляютъ почти непрерывно ѣздить верхомъ.

Digitized by Google

Вслѣдствіе этого его половые органы сперва приходятъ въ состояніе такой легкой раздражимости, что уже движенія на лошади достаточно, чтобы вызвать полюцію. Такъ какъ верховая ѣзда происходитъ безъ сѣдла, то вслѣдствіе давленія тѣла на спину лошади задерживается дальнѣйшее быстрое питаніе половыхъ органовъ. Слабость постепенно доходитъ до того, что, несмотря на наступающее чувственное возбужденіе, истеченія сѣмени не происходитъ даже при сильномъ напряженіи, а въ концѣ-концовъ становится невозможнымъ и наступленіе возбужденія; penis и testiculi начинаютъ съеживаться и способность къ эрекціи окончательно утрачивается. Параллельно такой утратѣ половыхъ способностей идутъ бросающіяся въ глаза измѣненія въ характерѣ и склонностяхъ mujerado; онъ теряетъ охоту къ своимъ прежнимъ занятіямъ, и его прежнее испытанное мужество пропадаетъ; онъ становится такимъ робкимъ и боязливымъ, что, занимая прежде, можетъ быть, выдающееся положеніе въ совѣтѣ пуэбло, онъ теперь лишается всякой власти, всякаго вліянія и всякой отвѣтственности. Если онъ былъ мужемъ и отцомъ, жена и дѣти выходятъ изъ-подъ его опеки и смотрятъ на него какъ на чужого; дѣлаютъ они это и по собственному желанію, и по его побужденіямъ, да и законы племени этого требуютъ. Быть mujerado не составляетъ ничего позорнаго; онъ пользуется покровительствомъ своихъ соплеменниковъ и избавляется отъ всякихъ работъ. Сообразно измѣнившемуся характеру, онъ старается держаться въ женскомъ обществѣ и чуждается всего мужского. Все его положеніе предписывается ему силой традиціи, нравовъ и общественнаго мнѣнія; въ началѣ онъ, можетъ быть, принимаетъ на себя эту роль съ извѣстнымъ сопротивленіемъ, но потомъ добровольно подчиняется ей; для него невозможно бороться съ силой обычая. Составляютъ ли mujerados общественную собственность и внѣ времени обычныхъ годичныхъ сатурналій, Гаммондъ не выяснилъ, но во всякомъ случаѣ, по крайней мѣрѣ, вожди имѣютъ право пользоваться ими, и mujerados не сопротивляются этому.

Гаммондъ лично изслѣдовалъ двухъ mujerados. Одинъ изъ нихъ, въ деревнѣ Laguna, былъ мужчина 35 лѣтъ, высокаго роста и стройнаго сложенія, состоявшій въ должности mujerado уже 7 лѣтъ. Онъ носилъ женское платье и позволилъ изслѣдовать себя лишь въ присутствіи престарѣлаго мѣстнаго вождя. Половые его органы оказались малыми и дряблыми, и въ то же время онъ съ гордостью увѣрялъ, что прежде у него были большой penis и testiculi «толстые какъ яица»; это тотчасъ же подтвердилъ и присутствовавшій при этомъ вождь. Второй mujerado былъ изъ деревни Акома [1]), въ 20 миляхъ отъ предыдущей; ему было 36—37 лѣтъ и въ должности онъ состоялъ уже 10 лѣтъ; онъ носилъ женское платье, и въ такомъ костюмѣ его нельзя было отличить отъ настоящихъ женщинъ, да и въ обпа-

---

[1]) Какъ эта деревня, такъ и предыдущая населены индѣйцами, принадлежащими къ Керезской (Keresan) семьѣ.

Digitized by Google

женномъ видѣ онъ больше походилъ на женщину, чѣмъ на мужчину; testiculi у него почти отсутствовали.

Подобные факты еще не даютъ полнаго рѣшенія вопроса, но они указываютъ направленіе, въ какомъ нужно идти при поискахъ такого рѣшенія. Этнографія, да и не только она одна, знаетъ много примѣровъ того, какъ тѣсно переплетаются иногда религіозный экстазъ и различныя формы половыхъ эксцессовъ и половыхъ извращеній; въ этой до сихъ поръ плохо изученной области надо, вѣроятно, искать объясненія и такихъ явленій, какъ превращеніе пола у индѣйцевъ Америки и палеазіатовъ Сибири.

А. Максимовъ.

Digitized by Google

Къ антропологіи негровъ.

(Дагомейцы).

Негры, отъ которыхъ получилъ свое названіе населяемый ими материкъ, обитаютъ приблизительно въ границахъ между 9° с. ш. и 25° ю. ш. Вайцъ [1]) считалъ областью распространенія негровъ пространство въ 10—12 градусовъ ширины къ югу отъ линіи, проводимой отъ устья Сенегала къ Тимбукту и продолженной отсюда на востокъ въ Сеннааръ. Другіе еще болѣе суживали эту область, ограничивая ее рр. Сенегаломъ и Нигеромъ. Ратцель [2]) слѣдуетъ однако старому взгляду и принимаетъ за негровъ все темное, шерстистоволосое населеніе Африки, за исключеніемъ свѣтлыхъ южноафриканцевъ, а также и болѣе свѣтлыхъ волнистоволосыхъ сѣверныхъ и восточныхъ африканцевъ. Въ указанныхъ предѣлахъ негры распадаются на двѣ большія вѣтви—суданскихъ негровъ, занимающихъ Суданъ и побережье Верхней Гвинеи, и негровъ-банту, живущихъ въ субъэкваторіальной и южной Африкѣ. Основаніемъ для этого дѣленія служитъ разница въ языкѣ. Такъ, языки банту характеризуются тѣмъ, что различныя этимологическія формы словъ получаются измѣненіемъ приставокъ въ началѣ слова: напр., «ому-нту» значитъ «человѣкъ»; множественное же число—«люди» будетъ «аба-нту». Суданскіе же негры говорятъ на языкахъ агглютинирующихъ, подвергавшихся извѣстному вліянію со стороны хамитическихъ языковъ. Вообще, изученіе негровъ въ лингвистическомъ отношеніи дало довольно богатые результаты и позволило выдѣлить, въ частности среди чернаго населенія Верхней Гвинеи, цѣлый рядъ самостоятельныхъ этническихъ группъ.

Одною изъ этихъ послѣднихъ, и притомъ довольно значительною, являются народы «эуэ», «эве», или «иви», занимающіе побережье Бенинскаго залива отъ р. Вольты до р. Огуна, а къ сѣверу простирающіеся до 8-ой параллели. По даннымъ М. Шлегеля [3]) и Д. Альбека [4]), которые лучше

---

[1]) Anthropologie der Naturvölker. Leipzig, 1860. Zweiter Theil, S. 3.

[2]) Völkerkunde. II. Auflage. 1895. II. Band, S. 4.

[3]) и [4]) Nouveau dictionnaire de géographie universelle Vivien de S-t Martin. Supplement. 1897. См. также Э. Реклю—Земля и люди. Т. XII.

Digitized by Google

другихъ изучили языкъ этихъ туземцевъ и съ выводами которыхъ соглашаются Ратцель и Реклю, населеніе эве можно подраздѣлить на слѣдующія группы. Во-первыхъ, собственно «эуэ». Они живутъ къ западу между рр. Куфо и Моно и отчасти въ нижней Дагомеѣ до лагуны Нокуэ. Другая группа «фонъ», болѣе извѣстная подъ именемъ дагомейцевъ, занимаетъ плато Абомей между рр. Куфо, Зу и Веме. «Маги», третья вѣтвь народовъ эуэ, основалась на холмистыхъ мѣстахъ къ сѣверу отъ Абомей. Остальныя вѣтви этого населенія—«анло» между р. Вольтой и лагуной Того и «анфуэ» или «крепи» уже выходятъ отчасти за предѣлы дагомейской территоріи. Кромѣ названныхъ, такъ сказать, автохтонныхъ этническимъ группъ, въ

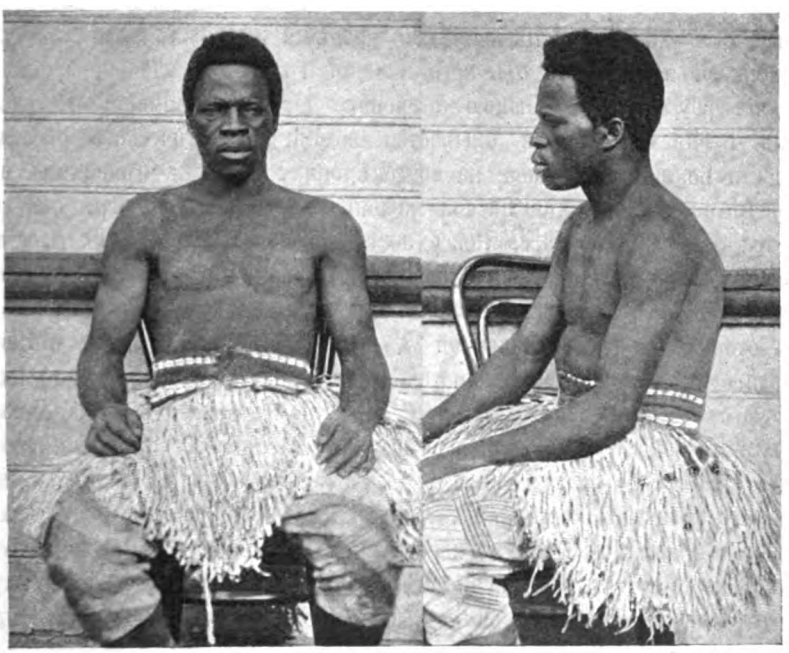


Рис. 1. Amodu, 25 л.. изъ г. Kana (№ 1 табл. измѣр.).

предѣлы Дагомеи входятъ, по всей вѣроятности, представители другихъ окружающихъ ее племенъ, какъ іоруба на востокѣ, ашантіи на западѣ и различныя вѣтви фульбе на сѣверѣ.

Обусловливаетъ ли собою все это лингвистическое разнообразіе и опредѣленныя физическія различія, вопросъ въ значительной степени еще открытый. Одни ученые не находятъ большой разницы въ типѣ не только между многочисленными вѣтвями суданскихъ негровъ, но и между послѣдними и неграми-банту. Другіе же, напротивъ, констатируютъ наличность варіацій многихъ антропологическихъ признаковъ, какъ, напр., роста, головного указателя, отчасти даже степени окраски кожи и др.

Небольшое число представителей суданскихъ негровъ, а именно той

Digitized by Google

части ихъ, которые извѣстны подъ именемъ дагомейцевъ и говорятъ на языкѣ «иви», можно было видѣть въ 1909 г. въ Москвѣ, въ зоологическомъ саду, гдѣ въ теченіе второй половины лѣта давала своеобразныя представленія труппа человѣкъ изъ 30-ти, уроженцевъ Дагомеи и сосѣднихъ съ нею мѣстностей. Всѣ они были подвергнуты мною подробному антропологическому изслѣдованію, результаты котораго послужили матеріаломъ для настоящей статьи. Предварительно, однако, сообщу нѣсколько географическихъ свѣдѣній относительно родины изслѣдованныхъ субъектовъ въ дополненіе къ изложеннымъ лингвистическимъ даннымъ.

Дагомея большею своею частью составляетъ въ настоящее время французскую колонію, образованную въ 1894 г. изъ прежняго дагомейскаго царства и мелкихъ самостоятельныхъ владѣній, которыя были въ большей или меньшей зависимости отъ него. Своими границами она образуетъ большой четыреугольникъ. Южною стороною Дагомея занимаетъ Невольничій берегъ Верхней Гвинеи и омывается водами Атлантическаго океана, въ частности Бенинскаго залива; на востокѣ она ограничена нѣмецкимъ владѣніемъ Того, на западѣ англійской колоніей Лагосъ; на сѣверѣ она соприкасается съ областью Маге. Поверхность Дагомеи, равная 369 тыс. квадр. километр., представляетъ обширное плато, равномѣрно поднимающееся къ сѣверу. Приморская низменная зона богата лагунами и озерами, изъ которыхъ отличаются своей величиной Авонъ, Нохуэ или Денгамъ и Икораду; послѣднее вмѣстѣ со своими многочисленными развѣтвленіями дало имя городу Лагосъ (т.-е. озерный). Остальная часть страны, довольно холмистая, покрыта мѣстами богатою тропическою растительностью, рощами пальмъ и хлопчатникомъ. Съ сѣвера на югъ Дагомея прорѣзывается нѣсколькими рѣками, изъ которыхъ самая значительная Веме или Окпара; рѣки, большею частью, несудоходны. Климатъ неровный, мѣняющійся по временамъ года, и характеризуется четырьмя періодами: 1-й съ декабря до средины марта — періодъ большой сухости, 2-ой—съ середины марта до средины іюля — періодъ большихъ дождей, 3-ій—съ средины іюля до средины сентября — періодъ малой сухости и 4-ый — съ средины сентября до декабря—періодъ малыхъ дождей. Въ гигіеническомъ отношеніи сѣверная Дагомея отличается болѣе здоровымъ климатомъ, чѣмъ южная, гдѣ, особенно въ періоды дождей, очень часты различныя заболѣванія, между прочимъ, тяжелыми формами желтой лихорадки. Важнѣйшими городами Дагомеи являются Вайда или Ахуда, Порто-Ново, Абомей, Кутону, Большой Попо и нѣкоторые другіе. Туземное населеніе, по преданію, проникло въ предѣлы Дагомеи изъ внутреннихъ частей материка. Вообще историческія свѣдѣнія о дагомейцахъ крайне скудны, да и восходятъ они лишь къ позднѣйшему времени, ко времени появленія здѣсь европейцевъ, въ 17-мъ и 18-мъ столѣтіяхъ, сначала съ промышленными цѣлями, а впослѣдствіи и съ завоевательными намѣреніями. Первоначально распадаясь на рядъ самостоятельныхъ независимыхъ государствъ, суданскіе

Digitized by Google

негры, въ томъ числѣ и дагомейцы, то въ борьбѣ между собою, то подъ вліяніемъ продолжительныхъ войнъ съ европейцами постепенно утратили свою политическую самостоятельность, и въ настоящее время большая часть не только Верхней Гвинеи, но и Нижней подѣлена на множество колоніальныхъ областей, принадлежащихъ европейскимъ державамъ. Сама же Дагомея является, какъ сказано, собственностью Франціи. Численность дагомейскаго населенія не поддается точной оцѣнкѣ. По Цоллеру, оно опредѣляется въ 180 тысячъ; по другимъ же свѣдѣніямъ, эта цифра должна быть значительно увеличена.

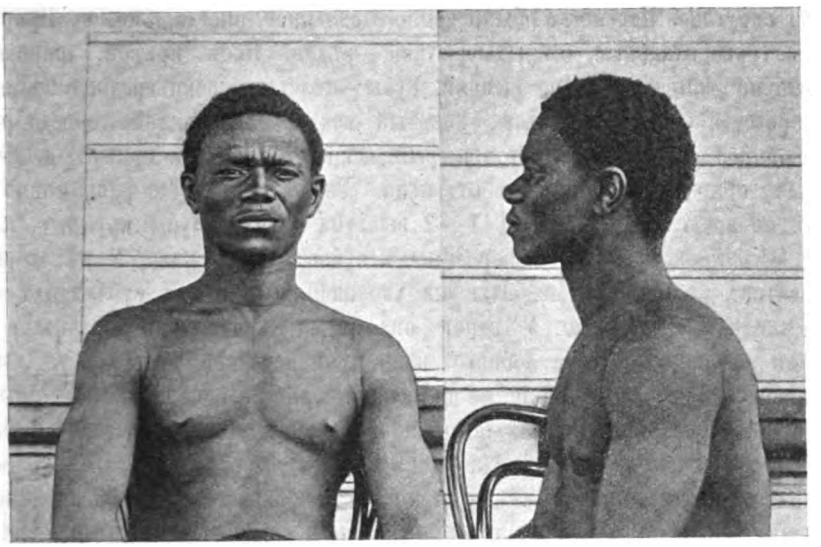


Рис. 2. Beath Karno, 23 л., изъ Porto-novo (№ 10 табл. измѣр.).

Всѣ изслѣдованные мною субъекты—22 мужчины и 3 женщины—родомъ изъ различныхъ упомянутыхъ дагомейскихъ городовъ; только одинъ мужчина—уроженецъ города Badagre, въ сосѣдней англійской колоніи Лагосъ, близъ границы съ Дагомеей. Возрастъ ихъ колеблется между 16 и 42 годами. Что касается трехъ женщинъ, то, хотя онѣ объявили свой возрастъ въ 27—28 лѣтъ, но, по нѣкоторымъ соображеніямъ, онъ сильно уменьшенъ, и нашимъ дагомейкамъ должно быть не меньше 40 лѣтъ. Относительно двухъ субъектовъ (№ 20 и 21) необходимо отмѣтить, что они оказались не чистокровными дагомейцами, такъ какъ только матери ихъ были родомъ изъ Дагомеи, отецъ же одного (№ 20) былъ уроженцемъ Бомбея, отецъ другого (№ 21)—уроженцемъ о—ва Ямайки. Эти два субъекта и по внѣшнему виду нѣсколько отличались отъ остальныхъ, о чемъ будетъ сказано далѣе. Слѣдуетъ упомянуть, что нѣкоторые (а въ томъ числѣ и три женщины) изъ измѣренныхъ мною дагомейцевъ были въ 90-хъ годахъ из-

Digitized by Google

мѣрены уже въ Берлинѣ и Лондонѣ и, кажется, еще въ Цюрихѣ, но всѣ старанія найти въ литературѣ обработку этихъ результатовъ оказались, къ сожалѣнію, безуспѣшными.

Мои замѣтки относительно наружности дагомейцевъ позволяютъ очертить послѣднюю слѣдующимъ образомъ. Лобъ у нихъ, большею частью, выпуклый или округлый; покатыхъ взадъ лбовъ между ними не оказалось. Надбровныя дуги нерѣдко слабо выражены. Темя и въ продольномъ направленіи, и въ поперечномъ преимущественно выпуклое. Затылокъ, большею частью, равномѣрно округлый; другія формы его, какъ выдающійся взадъ или плосковатый, встрѣчаются рѣдко. Лицо удлиненное и широкое, очень рѣдко округлое. Переносье обыкновенно вдавленное, иногда, плоское. Прорѣзы глазъ горизонтальные, открытые; узкіе—рѣдки. Носъ прямой, широкій и незамѣтно сливающійся со щеками. Губы—толстыя; щеки средней полноты; подбородокъ, большею частью, покатый взадъ или прямой, гораздо рѣже выдающійся. Уши—среднія, оттопыренныхъ нѣтъ, изрѣдка прижатыя. Мочка нерѣдко приросшая, но чаще отдѣлена. Раковина вообще равномѣрно загнута по краю, иногда имѣетъ 1—2 выступа кверху. Зубы крупные, плотные, безъ промежутковъ; испорченныхъ зубовъ очень мало. У нѣкоторыхъ субъектовъ рѣзцы были выбиты для украшенія. На трехъ субъектахъ оказались слѣды татуировки. У одного она имѣла характеръ поперечныхъ нарѣзокъ на лбу, по линіи лобнаго шва, и на передней поверхности лѣваго предплечья. У другого—такіе же нарѣзки вдоль позвоночника. У третьяго татуировка была сложнѣе: на внутренней сторонѣ лѣваго предплечья былъ изображенъ какой-то цвѣтокъ, а на внутренней сторонѣ праваго—какое-то животное. Волосатость тѣла дагомейцевъ довольно скудная. Упитанность средняя, только трехъ женщинъ можно было назвать толстыми. Средній пульсъ (однихъ мужчинъ)—76. Въ заключеніе физіономической характеристики дагомейцевъ упомяну, что лицевой уголъ ихъ, измѣренный гоніометромъ Брока, составляетъ у мужчинъ—69°, у женщинъ—68°.

Волосы у всѣхъ субъектовъ черные, курчавые, за исключеніемъ № 20, волосы котораго темнорусые, волнистые. У всѣхъ они жесткіе и густые; только у субъекта съ волнистыми волосами послѣдніе оказались мягкими. Глаза только у одного отмѣчены мною, какъ чисто черные, у большинства остальныхъ—черно-каріе; у № 20—каріе, у № 21—свѣтло-каріе съ радіальными карими полосками. Что касается кожи, то квалифицировать ее, какъ черную, не пришлось, что согласно съ воззрѣніемъ большинства наблюдателей. У нашихъ дагомейцевъ мы отмѣтили кожу, какъ темно-коричневую, у обоихъ же мулатовъ, какъ весьма смуглую. Такимъ образомъ, по окраскѣ волосъ, глазъ и кожи всѣ они представляютъ вполнѣ однородную группу темнаго типа. Къ этому же типу я отнесъ и свѣтло-каряго мулата на томъ основаніи, что рядомъ со свѣтло-каримъ пигментомъ у него въ радужной оболочкѣ оказались и карія же радіальныя полоски.

Digitized by Google

Ростъ нашихъ негровъ составляетъ въ среднемъ 1651 mm. для мужчинъ и 1617 mm. для трехъ женщинъ. Мисъ [1]), измѣрившій 8 дагомейцевъ и 19 дагомеекъ, получилъ средній ростъ для первыхъ 1654 mm., для послѣднихъ—1573 mm. Вольфъ, [2]) изучавшій населеніе нѣмецкой колоніи Того, сосѣдней съ Дагомеей, нашелъ средній ростъ нѣкоторыхъ туземцевъ, выведенный также изъ небольшого числа наблюденій, въ 1649 mm. (для мужчинъ). Въ обоихъ случаяхъ мужской ростъ почти совпадаетъ съ нашей величиной. Не то оказывается при сравненіи нашихъ дагомейцевъ съ данными другихъ авторовъ. Такъ, д'Альбека, непосредственно наблюдавшій дагомейцевъ, относитъ ихъ къ особямъ высокаго роста, величину котораго опредѣляетъ въ 170 –180 сант. Негры и мулаты, измѣренные Гульдомъ, [3])

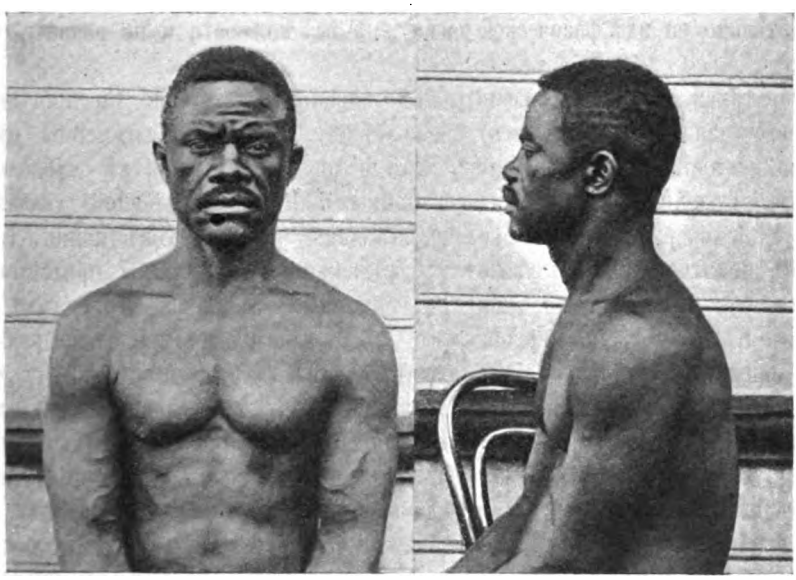


Рис. 3. Alfah, 37 л., изъ Porto-novo (№ 11 табл. измѣр.).

обладали ростомъ въ 1707 mm. Эти цифры уже значительно выше нашихъ. Однако, ближе присматриваясь къ величинамъ роста нашихъ дагомейцевъ, а въ особенности располагая эти величины по рубрикамъ роста, мы находимъ, что наибольшее число субъектовъ, почти въ равномъ количествѣ, падаетъ на обѣ крайнія рубрики низкаго роста (до 1600 mm.) и высокаго (1700 mm. и выше), и получаются такимъ образомъ, двѣ новыхъ среднихъ величины роста, а именно 7 человѣкъ низкаго роста дали средній въ въ 1562 mm., 8 челсвѣкъ высокаго дали средній ростъ въ 1752 mm. По-

[1]) „Zeitschrift für Ethnologie". 1891, Heft II.
[2]) Ibid., 1891, Heft I.
[3]) *J. Ranke.* Der Mensch. II. Auflage. 1894. II. Band.

Digitized by Google

слѣдняя величина можетъ уже стоять въ ряду данныхъ д'Альбека и Гульда; первая же стоитъ пока особнякомъ. Какъ ни малъ нашъ антропометрическій матеріалъ, тѣмъ не менѣе та правильность, съ какою располагаются наши наблюденія, даетъ нѣкоторыя основанія для предположенія, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ двумя опредѣленными типами роста, можетъ-быть, двумя расами: низкорослой и высокорослой. Въ то же время нельзя обойти молчаніемъ и другое обстоятельство. Если не всѣ, то большинство дагомейцевъ, подлежавшихъ моему изслѣдованію, въ теченіе ряда лѣтъ ведутъ кочующую, полную лишеній и напряженной дѣятельности жизнь, которая привела ихъ къ временному пребыванію и въ Москвѣ. Недостаточное питаніе, неумѣренное потребленіе алкоголя, къ которому они пристрастились въ теченіе своего продолжительнаго путешествія по Европѣ, не могли не вліять отрицательно на ихъ физическое развитіе, а въ частности и на развитіе ихъ роста.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію головного указателя. Средняя величина его (для однихъ мужчинъ) равна 77,56, т. е. наши дагомейцы отличаются настоящею долихоцефаліей, хотя и довольно близкой къ субдолихоцефаліи. Туземцы Того имѣютъ, по даннымъ Вольфа, головной указатель 73,7. У Деникера [1]) также находимъ величины меньшія, чѣмъ наши. Такъ, для 13 ашантіевъ средній указатель составляетъ 76,9, для 37 представителей племени Фульбе—74,3, для 14 туземцевъ Камеруна—75,1, для 27 негровъ Кру—75,1, для 62 іолофовъ—75,2, для 29 представителей различныхъ племенъ Мандинго 75,5. Соотвѣтственно этой разницѣ по средней величинѣ, дагомейцы при группировкѣ по нормамъ головного указателя оказываются въ девяти случаяхъ долихоцефалами, въ восьми—субдолихоцефалами, въ трехъ—мезоцефалами и въ двухъ случаяхъ—суббрахицефалами. Опредѣляя головной указатель отдѣльно для низкорослыхъ субъектовъ, находимъ для первыхъ 77,23, для послѣднихъ—76,28, т.-е. высокорослые дагомейцы по головному указателю стоятъ нѣсколько ближе къ даннымъ Деникера, чѣмъ низкорослые. Отмѣтимъ также, что, вмѣстѣ съ большею долихоцефаліей, высокорослые дагомейцы отличаются и большими размѣрами (193 mm.) наибольшаго продольнаго діаметра, чѣмъ низкорослые (185 mm.). Головной указатель женщинъ равенъ 76,53.

Вслѣдъ за головнымъ или поперечно-продольнымъ указателемъ приведемъ свѣдѣнія о высотно-продольномъ указателѣ дагомейцевъ, дающемъ возможность судить о формѣ ихъ головы въ плоскости, болѣе или менѣе перпендикулярной къ плоскости головного указателя. Средняя величина высотно-продольнаго указателя, равная 67,66, указываетъ на хамецефалію, свойственную нашимъ дагомейцамъ. И, дѣйствительно, среди нихъ оказались только два ортоцефала и одинъ гипсицефалъ; всѣ же остальные,

[1]) Les races et les peuples de la terre. Paris. 1900.

Digitized by Google

числомъ 19, являются низкоголовыми. Нѣсколько иная картина получается при опредѣленіи этого указателя отдѣльно для низкорослыхъ и высокорослыхъ субъектовъ. Высотно-продольный указатель первыхъ равенъ 67,29, послѣднихъ—69,08: другими словами, высокорослые дагомейцы являются болѣе высокоголовыми, нежели низкорослые. У женщинъ этотъ указатель равенъ 67,31.

Описанными двумя указателями—головнымъ и высотно-продольнымъ—выясняются болѣе или менѣе особенности въ формѣ черепной части головы нашихъ дагомейцевъ. Для характеристики очертаній лица ихъ остановимся на указателяхъ лицевомъ и носовомъ и лицевой линіи. Лицевая линія или полная длина лица дагомейцевъ, равная въ среднемъ 184 mm., отличается средними или большими размѣрами; малая величина ея (до 170 mm.) встрѣ-

Рис. 4. Dowi, 18 л., изъ г. Kana (№ 13 табл. измѣр.)

чается только въ одномъ случаѣ; у высокорослыхъ (187 mm.) она нѣсколько больше, чѣмъ у низкорослыхъ (184 mm.). Относительная величина лицевой линіи (11,2), выраженная въ доляхъ роста, для высокорослыхъ даетъ, напротивъ, меньшее отношеніе (10,7), чѣмъ для низкорослыхъ (11,8). Лицевой указатель, давшій въ среднемъ 74,45, характеризуетъ дагомейцевъ, какъ относящихся преимущественно къ мезопрозопамъ: и, дѣйствительно,

Digitized by Google

№№.	Разряды роста.	Рост.	Горизонт. окружн.	Отн. ея къ росту.	Велич. головы въ верткм. пр.	Отн. ея къ росту.	Высота черепа	Отн. ея къ росту.	Наиб. прод. діам.	Отн. его къ росту.	Наиб. попер. діам.	Отн. его къ росту.	Головной указат.	Высотно-продольн. указат.	Наим. лобн. діам.	Отн. его къ наиб. попер.	Ушной діам.	Отн. его къ наиб. попер.	Лицевая линія.	Отн. ея къ росту.	Наиб. ширина лица.	Отн. ея къ росту.	Носовой указат.	Лицевой уголъ.
1	Низкій рость (1600 мм. и ниже)	1596	554	34,7	212	13,3	127	7,9	186	11,7	136	8,5	73,12	68,28	104	76,5	121	89	191	11,9	135	8,5	70,68	97,92	—
2		1577	538	34,1	211	13,4	129	8,2	181	11,5	141	8,9	77,90	71,26	103	73,0	125	88,6	184	11,6	131	8,3	71,19	83,33	670
3		1584	558	35,2	209	13,2	120	7,6	183	11,5	140	8,8	76,50	65,57	109	77,9	125	89,3	177	11,2	135	8,5	76,26	83,33	660
4		1592	558	35,1	229	14,4	185	8,5	201	12,6	149	9,4	74,12	67,17	100	67,1	129	86,6	194	12,2	137	8,6	70,62	95,55	670
5		1580	559	35,4	209	13,2	123	7,8	188	11,9	148	9,4	78,72	65,42	105	70,9	128	86,5	191	12,1	142	8,9	74,34	93,82	670
6		1482	536	36,2	209	14,1	122	8,2	180	12,1	143	9,6	79,44	67,77	105	73,4	121	84,6	182	12,3	128	8,6	70,30	74,0	670
7		1526	535	35,1	206	13,5	116	7,6	177	11,6	143	9,4	80,79	65,53	102	71,3	123	86,0	172	11,3	132	8,6	76,74	95,85	690
	Средняя	1562	548	35,1	212	13,6	125	8	185	11,8	143	9,1	77,23	67,29	104	72,9	125	87,2	184	11,8	134	8,6	72,88	89,0	670
8	Ниже средн.	1603	570	35,6	235	14,7	140	8,7	185	11,5	156	9,7	84,32	75,67	112	71,8	133	85,3	185	11,5	143	8,9	77,29	84,31	790
9		1615	558	34,5	231	14,3	130	8,0	190	11,8	146	9,0	76,84	68,42	103	70,5	132	90,4	191	11,8	139	8,6	72,77	88,57	—
10		1604	567	35,3	212	13,2	120	7,5	191	11,9	152	9,5	79,58	62,82	109	71,7	133	87,5	172	10,7	138	8,6	80,23	91,10	650
11		1636	543	33,2	215	13,1	124	7,6	183	11,2	144	8,8	78,69	67,75	102	70,8	125	86,8	183	11,2	137	8,4	74,86	92,16	770
12		1605	560	34,9	212	13,2	110	6,9	190	11,8	152	9,5	80,00	57,89	103	67,8	136	89,5	173	10,8	136	8,5	78,61	89,13	680
13	Выше средн.	1665	562	33,7	210	12,6	119	7,1	190	11,4	150	9,0	78,94	62,63	115	76,7	132	88	189	11,4	136	8 2	71,95	95,91	670
14		1689	548	32,	217	12,8	131	7,2	188	11,1	145	8,6	77,12	69,68	105	72,4	123	84,8	176	10,4	136	8,1	77,27	97,65	700
15	Высокій рость (1701 мм. и выше)	1702	543	31,9	232	13,6	139	8,2	190	11,2	138	8,1	72,63	73,15	101	73,2	120	87	173	10,2	133	7,8	76,87	92,85	860
16		1723	570	33,1	231	13,4	143	8,3	193	11,2	151	8,8	78,23	74,09	110	72 8	133	88,1	193	11.2	142	8,2	73,57	86,27	690
17		1746	562	32,2	228	13,1	130	7,4	199	11,4	142	8,1	71,35	65,32	105	73,9	131	92,2	207	11,8	142	8,1	68,59	90,0	650
18		1795	602	33,5	236	13,1	130	7,2	208	11,6	153	8,5	73,51	62.47	109	71.2	128	88,7	208	11,6	146	8,1	70,15	88,57	650
19		1752	540	30,8	232	13,2	124	7,1	188	10,7	142	8,2	76,06	65,95	110	76.9	125	87,4	165	9,4	136	7,8	82,42	84,0	680
20		1745	537	30 8	222	12,7	132	7,6	184	10,5	146	8,4	79,34	71,74	100	68,5	126	86,3	186	10,7	135	7,7	72,58	71,51	670
21		1817	564	31,0	240	13,2	137	7,5	191	10,5	157	8,6	82,19	71,72	112	71,3	136	86,6	191	10,5	140	7,7	73,30	86,27	680
22		1733	574	33,1	213	12,3	133	7,7	196	11,3	150	8,7	76,92	68,20	107	71,3	131	87,3	176	10,2	136	7,8	77,27	90,38	700
	Средняя	1752	561	32,0	229	13,1	133	7,7	193	11,0	147	8,4	76,28	69,08	107	72,4	129	87,3	187	10,7	139	7,9	74,34	86,61	690
Общ. средн.		1651	556	33,7	220	13,3	128	7,7	189	11,5	147	8,9	77,56	67,66	106	72,3	128	87,3	184	11,2	137	8,3	74,45	88,86	690

Digitized by Google

№№	Длина тулов.	Отн. ея къ росту.	Окружн. груди.	Отн. ея къ росту.	Большой размахъ.	Отн. его къ росту.	Длина руки.	Отн. ея къ росту.	Длина плеча.	Отн. ея къ росту.	Длина предплечья.	Отн. ея къ росту.	Отн. ея къ плечу.	Длина кисти.	Отн. ея къ росту.	Длина ноги.	Отн. ея къ росту.	Длина бедра.	Отн. ея къ росту.	Длина голени.	Отн. ея къ росту.	Отн. ея къ бедру.	Длина ступни.	Отн. ея къ росту.	Отн. плеча+пред. къ бедру+голень.	Отн. кисти къ ступнѣ.	Отн. руки къ ногѣ.
1	508	31,83	823	51,56	1702	106,6	729	45,67	278	17,4	295	18,5	106,1	156	9,8	867	54,32	372	23,3	428	26,8	115,1	258	16,2	71,6	60,5	84,1
2	509	32,28	785	49,78	1590	100,8	674	42,74	289	18,3	210	13,3	72,7	175	11,1	855	54,22	413	26,2	368	23,3	89,1	270	17,1	63,9	64,8	78,8
3	526	33,21	787	49,68	1665	105,1	695	43,88	315	19,9	229	14,5	72,7	151	9,5	818	51,64	356	22,5	385	24,3	108,1	248	15,7	73,4	60,9	84,9
4	485	30,46	802	51,01	1663	104,5	739	46,42	281	17,6	282	17,7	100,4	176	11.1	859	53,96	369	23,2	417	26,2	113,0	243	15,3	71,6	72,4	86,0
5	563	35,63	754	47,72	1630	103,2	724	45,82	296	18,7	255	16,1	86,1	173	10,9	813	51,46	368	23,3	384	24,3	104,3	253	16,0	73,3	68,4	89,1
6	463	31,24	792	53,44	1631	110,1	706	47,64	316	21,3	214	14,4	67,7	176	11,9	823	55,53	356	24,0	395	26,7	110,9	239	16,1	70,6	73,6	85,8
7	492	32,24	812	53,21	1650	108,1	710	47,16	298	19,5	235	15,4	78,9	177	11,6	805	52,75	350	22,9	382	25,0	109,1	244	15,9	72,8	72,5	88,2
Средн.	506	32,41	794	50,91	1647	105,5	711	45,62	296	18,9	246	15,7	83,5	169	11	834	53,41	369	23,6	394	25,1	107,1	251	16,0	71,0	67,6	85,3
8	597	37,24	842	52,30	1680	104,8	762	47,54	304	19	250	15,6	82,2	208	13	815	50,84	342	21,3	388	24,2	113,5	260	16,2	75.9	80	93,5
9	553	34,23	850	52,63	1653	102,4	717	44,4	326	20,2	239	14,8	73,3	152	9,4	843	52,2	405	25,1	358	22,2	88,4	260	16,1	74,0	58,5	85,1
10	579	37,34	842	52,49	1735	108,2	748	46,63	342	21,3	271	16,9	79,2	135	8,4	810	50,5	347	21,6	381	23,8	109,8	261	16,3	84,2	51,7	92,3
11	547	33,44	812	49,63	1636	100	731	44,68	283	17,3	277	16,9	97,9	171	10,5	866	52,93	388	23,7	408	24,9	105,2	260	15,9	70,4	65,8	84,4
12	566	35,26	852	53,08	1725	107,5	733	45,66	318	19,8	235	14,6	73,9	180	11,2	832	51,84	367	22,9	373	23,2	101,6	256	15,9	74,7	70,3	88,1
13	477	28,65	762	45,77	1788	107,4	764	45,88	294	17,7	277	16,6	94,2	193	11,6	923	55,44	409	24,6	440	26,4	107,6	265	15,9	67,3	72,8	82,8
14	544	32,21	805	47,66	1771	104,9	761	45,06	332	19,7	250	14,8	75,3	179	10,6	891	52,75	426	25,2	391	23,1	91,8	270	16	71,2	66,3	85,4
15	586	34,43	788	46,3	1760	103,4	782	45,95	355	20,9	257	15,1	72,4	170	10	871	51,18	372	21,9	422	24,8	113,4	275	16,2	77,1	61,8	89,8
16	558	32,39	845	49,04	1840	106,8	818	47,47	343	19,9	270	15,7	78,7	205	11,9	928	53,86	412	23,9	438	25,4	106,3	281	16,3	72,1	72,9	88,1
17	566	32,42	862	49,37	1881	107,7	800	45,82	318	18,2	304	17,4	95,6	178	10,2	918	52,58	406	23,3	439	25,1	108,1	281	16,1	73,6	63,3	87,1
18	580	26,74	837	46,63	1873	104,4	820	45,68	360	20,1	254	14,2	70,6	206	11,5	980	54,6	477	26,6	426	23,7	89,3	293	16,3	68	70,3	83,7
19	540	30,82	830	47,32	1664	95,98	832	47,49	335	19,1	298	17,0	88,9	199	11,4	964	55,02	429	24,5	450	25,7	104,9	280	16	72,0	71,1	86,3
20	570	32,66	880	50,43	1782	102,1	770	44,13	332	19,0	263	15,1	79,2	175	10,0	972	55,70	470	26,9	429	24,6	91,8	291	16,7	66,2	60,1	79,2
21	576	37,20	850	46,78	1912	105,2	808	44,47	327	18	283	15,6	86,5	198	10,9	987	54,32	434	23,9	473	26,0	109	263	14,5	67,3	75,3	81,9
22	599	34,56	870	50,20	1780	102,7	757	43,68	345	19,9	250	14,4	72,5	162	9,3	873	50,38	386	22,3	399	23,0	103,4	270	15,6	75,8	60	86,7
Средн.	572	32,65	845	48,26	1811	103,4	798	45,59	339	19,4	272	15,6	80,5	187	10,6	937	53,45	423	24,2	434	24,8	103,2	279	15,9	71,5	66,8	85,3
Общ. ср.	545	33,02	822	49,83	1728	104,6	754	45,63	318	19,2	259	15,7	82,0	177	10,8	878	55,09	393	23,8	408	24,6	104,2	265	16,0	72,1	66,5	85,9

Digitized by Google

таковыхъ оказалось среди нихъ 19 чел., а лептопрозоповъ только одинъ и хамепрозоповъ—два. При сравненіи въ этомъ отношеніи низкорослыхъ и высокорослыхъ оказывается, что лицевой указатель первыхъ (72,88) нѣсколько меньше, чѣмъ у вторыхъ (74,34), т. е. высокорослые дагомейцы, несмотря на то, что абсолютно лицо у нихъ длиннѣе, обладаютъ относительно болѣе широкимъ лицомъ, чѣмъ низкорослые.

Носовой указатель, при средней величинѣ 88,86, оказывается значительно ниже данныхъ Деникера для 13 ашантіевъ (107.5), 21 мандинго (101,6), 52 негровъ съ р. Замбези (101,5), для 17 представителей Фульбе (95,3) и 44 тунисскихъ негровъ (96,3). По носовому указателю наши дагомейцы распадаются только на мезориновъ (6 чел.) и платириновъ (16 чел.); ни лепториновъ, ни гиперплатириновъ между ними не оказалось. Высокорослые обладаютъ нѣсколько болѣе узкимъ носомъ, такъ какъ у нихъ этотъ указатель (86,61) меньше, чѣмъ у низкорослыхъ (89,0).

Три дагомейскихъ женщины, имѣя полную длину лица, равную въ среднемъ 183 mm., отличаются лицевымъ указателемъ въ 75,23; носовой указатель ихъ равенъ 88,38.

Резюмируя сказанное о размѣрахъ головы и лица дагомейцевъ, можно придти къ заключенію, что среди нихъ опредѣляются, повидимому, два типа: одинъ—высокорослый, долихоцефалъ, гипсицефалъ, хамепрозопъ и лепторинъ; другой—низкорослый, съ меньшей долихо-и гипсицефаліей, съ болѣе узкимъ лицомъ и болѣе широкимъ носомъ. Войти въ болѣе подробную оцѣнку этихъ двухъ типовъ не представляется возможнымъ какъ въ виду малочисленности нашего собственнаго матеріала, такъ еще болѣе въ виду почти совершеннаго отсутствія сравнительныхъ данныхъ. Съ другой стороны, такая двойственность физическаго типа дагомейцевъ можетъ въ извѣстной степени служить выраженіемъ ихъ антропологической смѣшанности, на что имѣются указанія у нѣкоторыхъ изслѣдователей, непосредственно наблюдавшихъ туземцевъ Невольничьяго берега. Такъ, напр. Циндель [1]) отмѣчаетъ, что прибрежные жители и сильнѣе развиты, и выше ростомъ, чѣмъ населеніе внутреннихъ областей.

Горизонтальная окружность головы дагомейцевъ равна въ среднемъ 556 mm. и варіируетъ между 535—602 mm.; отношеніе ея къ росту равно 33,7 (при максимумѣ 36,2 и минимумѣ 30,8). При вычисленіи горизонтальной окружности отдѣльно для различныхъ группъ роста, получается для группы низкаго роста абсолютная величина ея въ 548 mm. и относительная—35,1, а для группы высокаго роста—561 mm. и 32,0, другими словами, абсолютные размѣры горизонтальной окружности измѣняются въ прямомъ отношеніи къ росту, относительные же—въ обратномъ. Для женщинъ соотвѣт-

---

[1]) Land und Volk der Eweer auf der Sklavenküste in Westafrika. „Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin". Zwölfter Band. Berlin, 1877.

Digitized by Google

ственныя величины этого размѣра будутъ 570 mm. и 35,3; въ виду обилія волосъ на головѣ у нашихъ дагомеекъ эти величины должны быть на самомъ дѣлѣ нѣсколько ниже.

Величина головы въ вертикальной проекціи дала среднюю 220 mm., а по отношенію къ росту 13,3, при индивидуальныхъ колебаніяхъ первой отъ 206 до 240 mm., а второй—отъ 12,3 до 14,7. Для группы низкаго роста этотъ размѣръ составляетъ 212 mm. и 13,6, для группы высокаго—229 mm. и 13,1, т.-е. и въ вертикальномъ направленіи варіаціи величины головы дагомейцевъ въ зависимости отъ роста такого же характера, какъ и варіаціи горизонтальной окружности. У трехъ женщинъ мы имѣемъ среднія 218 mm. и 13,5.

Высота черепа дагомейцевъ въ среднемъ равна 128 mm. (min.—110, max.—143); отношеніе ея къ вертикальной величинѣ головы составляетъ 58,01, а къ росту—7,7. Колебанія этого размѣра въ зависимости отъ вели-

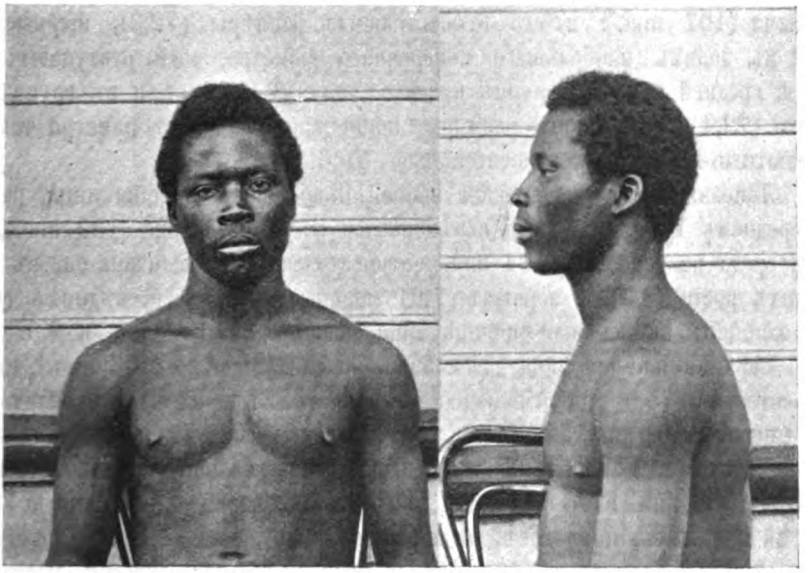


Рис. 5. Geba, 22 л., изъ Porto-novo (№ 16 табл. измѣр.).

чины роста такія же, какъ и описанныхъ сейчасъ размѣровъ, а именно въ группѣ низкаго роста высота черепа абсолютно (125 mm.) меньше, чѣмъ въ группѣ высокаго роста (133 mm.), относительно же, наоборотъ, высокорослые отличаются меньшею высотою черепа (7,7), чѣмъ низкорослые (8). Для нашихъ дагомеекъ высота черепа составляетъ 129 mm., по отношенію къ величинѣ головы въ вертикальной проекціи—59,25 и по отношенію къ росту—8,0.

О наибольшемъ продольномъ діаметрѣ было уже сказано. Наибольшій

Digitized by Google

поперечный, при средней величинѣ въ 147 mm., колеблется между 136—157 mm.; его относительная величина въ процентахъ роста равна 8,9 и варіируетъ въ тѣсныхъ предѣлахъ отъ 8,1 до 9,7. Среди низкорослыхъ онъ абсолютно меньше (143 mm.), нежели у высокорослыхъ (147 mm.); относительно же, напротивъ, у первыхъ (9,1) нѣсколько больше, чѣмъ у послѣднихъ (8,4). Величина этого діаметра для женщинъ абсолютная—147 mm., относительная—9,1.

Ушной діаметръ, равный 128 mm., у низкорослыхъ нѣсколько менѣе (125 mm.), чѣмъ у высокорослыхъ (129 mm.); относительная величина его, выраженная въ доляхъ наибольшаго поперечнаго (87,3), не измѣняется въ названныхъ двухъ рубрикахъ роста, но совпадаетъ въ обоихъ случаяхъ съ общей средней. У женщинъ соотвѣтственныя величины этого діаметра—133 mm. и 90,4.

Наименьшій лобный діаметръ, средняя величина котораго—106 mm., также короче немного у низкорослыхъ (104 mm.), сравнительно съ высокорослыми (107 mm.); и его относительные размѣры (72,3), выраженные тоже въ доляхъ наибольшаго поперечнаго діаметра, мало отступаютъ отъ общей средней какъ въ группѣ низкаго роста (72,9), такъ и въ группѣ высокаго (72,4). У женщинъ размѣры наименьшаго лобнаго діаметра таковы: абсолютные—111 mm., относительные—75,6.

Лицевая линія уже описана выше. Наибольшая ширина лица, равная въ среднемъ 137 mm., среди высокорослой группы больше (139 mm.), нежели среди низкорослой (134 mm.); относительная же величина ея, въ процентахъ роста (8,3), у первыхъ (7,9) меньше, чѣмъ у послѣднихъ (8,6). Для женщинъ наименьшая ширина лица дала среднія 138 mm. и 8,5.

Верхняя ширина лица дагомейцевъ какъ абсолютно (103 mm.), такъ и относительно (75,5—по отношенію къ наибольшей ширинѣ) мало отличается отъ нижней (101 mm. и 74,1), т.-е. лицо у нихъ только весьма незначительно суживается книзу. У женщинъ разница больше, при чемъ нижняя ширина (108 mm. и 78,5) у нихъ значительнѣе верхней (104 mm. и 75,4), т.-е. лицо у нихъ, напротивъ, расширяется книзу.

Описаніе размѣровъ лица закончу указаніемъ, что лицевой уголъ дагомейцевъ среди низкорослой группы (67°) нѣсколько менѣе, чѣмъ среди высокорослыхъ (69°); у послѣднихъ онъ совпадаетъ съ вышеуказанной общей средней.

Описаніе размѣровъ и пропорцій туловища и конечностей я начну съ длины туловища, за величину которой принято разстояніе отъ acromion'a до raphe perinei. Опредѣленная такимъ образомъ длина туловища дагомейцевъ по своей относительной величинѣ отличается въ большинствѣ случаевъ малыми размѣрами, съ отношеніемъ до 33,0: таковые оказались у 12-ти субъектовъ; по 5-ти субъектовъ обладаютъ среднею и большою относительною длиною туловища. При средней величинѣ—абсолютной 545 mm. и отно-

Digitized by Google

сительной 33,02—низкорослые дагомейцы имѣютъ болѣе короткое туловище какъ относительно (32,41), такъ въ особенности и абсолютно (506 mm.), чѣмъ высокорослые (32,65 и 572 mm.).

Окружность груди дагомейцевъ мала: уже въ среднемъ (822 mm. и 49,83) она оказывается менѣе полуроста; и, дѣйствительно, болѣе половины

Рис. 6. Fassi, 27 л. (?), род. въ г. Kutonu.

субъектовъ (12 чел.) имѣютъ такую узкую грудь. Еще хуже размѣры груди у высокорослой группы: при абсолютной величинѣ ея въ 845 mm., относительная достигаетъ только 48,26 роста. Лучше нѣсколько развита грудная клѣтка среди низкорослыхъ: у нихъ относительные размѣры ея превышаютъ половину роста, а именно, опредѣляются отношеніемъ 50,91 при абсолютной величинѣ въ 794 mm.

Руки и ноги дагомейцевъ преимущественно длинныя. Малые размѣры съ отношеніемъ до 43,0 для руки и до 50,0 для ноги встрѣтились только въ одномъ случаѣ для руки; средніе—въ 6 и 7 случаяхъ, большіе же размѣры конечностей, съ отношеніемъ 45,01 и выше для верхней и 52,01 и выше для нижней, наблюдаются у 15-ти субъектовъ. При сравненіи низкорослыхъ и высокорослыхъ по длинѣ конечностей, оказывается, что относительные

Digitized by Google

размѣры и руки, и ноги у тѣхъ и другихъ одинаковы; абсолютные же замѣтно короче у низкорослыхъ (низкорослые: рука—711 mm. и 45,62, нога—834 mm. и 53,41; высокорослые: рука—798 mm и 45,59, нога—937 mm. и 53,45).

О величинѣ отдѣльныхъ частей той и другой конечности, какъ-то: плеча, предплечья и кисти, съ одной стороны, и бедра, голени и ступни, съ другой, можно сказать слѣдующее. Абсолютные размѣры у высокорослыхъ повсюду значительно превышаютъ таковые низкорослыхъ; относительные же болѣе или менѣе одинаковы для той и другой рубрики роста. Далѣе, и отношеніе плеча+предплечье къ бедру+голень, какъ и отношеніе кисти къ ступнѣ и цѣлой руки къ цѣлой ногѣ мало измѣняются въ зависимости отъ величины роста. Только отношенія предплечья къ плечу и голени къ бедру у высокорослыхъ нѣсколько ниже, чѣмъ у низкорослыхъ; другими словами, предплечье и голень у субъектовъ низкаго роста длиннѣе, нежели у субъектовъ высокаго. За всѣми упоминаемыми средними—абсолютными и относительными—отсылаемъ къ прилагаемой таблицѣ [1]), гдѣ также приведены и всѣ индивидуальныя величины. Въ виду отсутствія сравнительнаго матеріала не представляется возможнымъ провести сравненіе или провѣрку сказаннаго о пропорціяхъ тѣла дагомейцевъ.

Въ заключеніе опишемъ величину ихъ большого размаха или ширину распростертыхъ рукъ. Этотъ размѣръ только въ одномъ случаѣ оказался меньше роста, въ другомъ равнымъ росту, у всѣхъ же остальныхъ 20-ти субъектовъ онъ превышаетъ величину роста, достигая максимальнаго отношенія въ 110,1. Давая среднее отношеніе въ 104,6, большой размахъ низкорослыхъ (105,5) больше, чѣмъ у высокорослыхъ (103,4); абсолютная величина его представляетъ обратное явленіе: высокорослые дагомейцы обладаютъ (1811 mm) значительно большею шириною распростертыхъ рукъ. нежели низкорослые (1647 mm.).

Дагомейцы, слѣдовательно, отличаются короткимъ туловищемъ, узкою грудью и длинными конечностями. Вообще, пропорціи ихъ тѣла во многомъ близки къ пропорціямъ тѣла европейцевъ. Нѣкоторыя отступленія могутъ быть объяснены ограниченнымъ количествомъ наблюденій. Это обстоятельство удерживаетъ меня отъ проведенія болѣе подробнаго сравненія измѣреній и соотношеній, полученныхъ надъ дагомейцами, съ соотвѣтственными данными для нѣкоторыхъ европейцевъ.

Не представляя, такимъ образомъ, значительныхъ уклоненій въ общей конструкціи своего тѣла, дагомейцы, однако, въ смыслѣ физическаго благо-

---

[1]) Всѣ данныя, приведенныя въ обѣихъ таблицахъ, касаются только мужчинъ. За длину туловища принято разстояніе отъ acromion'a до raphe perinei, за длину ноги—высота надъ поломъ большого вертела; длина же бедра получена вычитаніемъ высоты надъ поломъ колѣннаго сустава изъ этой длины ноги.

Digitized by Google

получія оставляютъ желать многаго. Ихъ окружность груди слишкомъ низка; она далеко ниже окружности груди евреевъ, этихъ наиболѣе узкогрудыхъ въ Европѣ. И то, что было сказано о возможныхъ причинахъ, обусловившихъ малый ростъ дагомейцевъ, еще съ большимъ правомъ слѣдуетъ отнести къ объясненію недостаточнаго развитія ихъ грудной клѣтки. Вліяніе европейцевъ, съ особою настойчивостью устремившихся въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій къ побережью Верхней и Нижней Гвинеи, не во всемъ оказывается положительнымъ для туземцевъ. Отмѣнивъ работорговлю, уничтоживъ жестокіе обычаи, сопровождавшіеся многочисленными человѣческими гекатомбами, европейцы въ то же время принесли съ собою и цѣлый рядъ отрицательныхъ факторовъ своей цивилизаціи, какъ алкоголизмъ, сифилисъ, туберкулезъ и другія болѣзни, вредное значеніе которыхъ уже начинаетъ обнаруживаться пониженіемъ уровня физическаго благосостоянія населенія. По свидѣтельству д-ра Кюльца [1]), много лѣтъ живущаго въ сосѣдней съ Дагомеей нѣмецкой колоніи Того, сумма отрицательныхъ вліяній европейцевъ не покрывается тѣми положительными мѣропріятіями, которыя осуществляются ими на пользу мѣстнаго населенія. Въ недавнее время выступилъ Эткеръ [2]) своеобразнымъ идеологомъ воспитанія негровъ въ цѣляхъ пріобщенія ихъ къ европейской цивилизаціи,—идеалогомъ, признающимъ необходимость для нихъ тѣлеснаго воздѣйствія, но совершенно игнорирующимъ мѣры борьбы съ пагубнымъ вліяніемъ на негровъ упомянутыхъ бичей нашей цивилизаціи. Надо пожелать, чтобы до своего примѣненія программа Эткера подверглась коренному пересмотру и чтобы она въ новомъ переработанномъ видѣ условіемъ культурнаго облагороженія поставила на первомъ планѣ охраненіе физическаго здоровья многомилліоннаго негрскаго населенія Африки.

Закончивъ антропологическій очеркъ дагомейцевъ, считаю пріятнымъ для себя долгомъ выразить глубокую признательность Антропологическому музею Московскаго университета въ лицѣ проф. Д. Н. Анучина за дѣятельное содѣйствіе, безъ котораго моя задача—собрать настоящій матеріалъ—не могла бы быть выполнена. Весьма благодаренъ я далѣе Н. А. Синельникову за его помощь при производствѣ измѣреній, а, въ особенности, за трудъ по фотографированію дагомейцевъ; нѣкоторые изъ этихъ снимковъ помѣщены въ настоящей статьѣ.

А. Элькиндъ.

---

[1]) Die hygienische Beeinflussung der schwarzen Rasse durch die weisse in Deutsch-Togo.—„Archiv für Rassen-und Gesellschaftsbiologie“, II. Jahrgang, Heft 5 u. 6. 1905.

[2]) Die Negerseele. Ibidem, VI. Jahrgang, Heft 3. 1909.

Digitized by Google

Изъ поѣздки къ ногайцамъ съ антропологическою цѣлью.

Лѣтомъ 1907 года мнѣ пришлось побывать въ ногайскихъ степяхъ, въ юго-восточномъ углу Ставропольской губ. Предварительно надо было заѣхать въ Ставрополь, чтобы получить разрѣшеніе отъ губернатора производить антропологическія изслѣдованія. Разрѣшеніе это, благодаря любезному содѣйствію главнаго пристава кочевыхъ инородцевъ А. А. Польскаго, я получилъ очень скоро, получилъ также и открытый листъ, давшій мнѣ возможность ѣхать на общественныхъ лошадяхъ. Ѣхать изъ Ставрополя нужно было болѣе 200 верстъ; по дорогѣ встрѣтилось около 10—11 русскихъ селъ, отличающихся отъ нашихъ саманными постройками и величиной; изъ нихъ село Прасковея смѣло можетъ быть названо уѣзднымъ городомъ. Послѣднее село передъ ногайскими землями было Правокумское; за нимъ скоро начинается граница Ачикулакскаго приставства, въ вѣдѣніи котораго и находятся ногайцы.

Административный центръ, ставка Ачикулакъ, находится почти въ самомъ аулѣ Шалашъ. Близъ ставки кочевыхъ ногайцевъ не видно. Въ аулѣ же ногайцы живутъ въ саманныхъ избахъ. Внутри избы есть русская печь, иногда столъ, но чаще широкая лавка, на которой они сидятъ, какъ на полу, поджавъ подъ себя ноги; на этой же лавкѣ они и ѣдятъ, и спятъ. При нѣкоторыхъ избахъ есть дворъ, обнесенный невысокимъ заборомъ изъ глины, смѣшанной съ соломой; на углахъ забора лежатъ черепа лошадей или верблюдовъ для предохраненія отъ лихого глаза, въ томъ смыслѣ, что де проходящій будетъ смотрѣть на эти черепа, а не на дворъ. По другому толкованію, эти черепа предохраняютъ отъ воровъ ночью, такъ какъ вору будетъ казаться, что кто-то стоитъ. При возведеніи новой постройки черепъ надѣвается на высокій шестъ.

Въ образѣ жизни сильны еще кочевыя привычки; такъ, кромѣ упомянутой выше широкой лавки въ избѣ, ногайцы и дома шапки не снимаютъ, а у мѣстнаго богача Стамбула Стимиса около дома раскинута и кибитка,

Digitized by Google

играющая роль дачи. Лѣтомъ въ избахъ печей большею частью не топятъ, а устраиваютъ особыя печки прямо на улицѣ, вмазываютъ въ нихъ котелъ и варятъ калмыцкій чай, который и составляетъ у нихъ вмѣстѣ съ прѣснымъ хлѣбомъ главную пищу. Калмыцкій чай—это кирпичный чай, сваренный въ водѣ съ молокомъ и приправленный масломъ и перцемъ. Хлѣбъ же у нихъ, въ видѣ лепешекъ, приготовляется просто изъ смѣси муки съ водой и поджаривается на маслѣ. Ѣдятъ также баранину и конину, но не часто и о лошадиной колбасѣ отзываются, какъ о необыкновенномъ лакомствѣ.

Мужчины-ногайцы сверхъ шароваръ и длинной рубашки надѣваютъ бешметъ, на ногахъ—сапоги безъ каблуковъ съ расшитыми задками, на головѣ – ермолку и мѣховую шапку; въ большомъ ходу кавказскія бурки. Одежду

Рис. 1. Богатый нагаецъ со своими женами; внизу—люлька.

женщинъ составляетъ широкаго покроя рубашка, затѣмъ бешметъ, голова покрыта чадрой; болѣе состоятельныя носятъ мѣховыя шапки, а ужъ сверхъ ихъ чадры, при чемъ у замужнихъ чадра бѣлаго цвѣта, а у дѣвицъ—краснаго. Шапки носятъ и лѣтомъ, не обращая вниманія на страшную жару. Изъ украшеній надо упомянуть большія серьги, ожерелья, пояса и браслеты; послѣдніе не представляютъ изъ себя замкнутаго овала, а похожи на букву *С* и держатся на рукѣ, плотно зажимая ее.

Digitized by Google

Ногайцы всѣ—магометане. Свадебныхъ и погребальныхъ обычаевъ мнѣ видѣть не пришлось, разсказывали же мнѣ о нихъ слѣдующее. Прежде чѣмъ жениться, женихъ долженъ заплатить отцу невѣсты или родственникамъ ея калымъ и довольно большой, а именно до 1000 р. деньгами и головъ 40 скота, почему здѣсь рѣдко случается кому имѣть двѣ или три жены. Дѣвушекъ выдаютъ замужъ часто 12—13 лѣтъ. О согласіи жениха и невѣсты не спрашиваютъ, и все дѣло ведется стариками. Послѣдніе идутъ къ муллѣ, гдѣ, держа другъ друга за пальцы, сообщаютъ муллѣ, что такой-то выдаетъ дочь за сына другого. Въ этотъ же день ночью женихъ пріѣзжаетъ въ домъ отца невѣсты и гуляетъ съ товарищами; невѣсту же привозятъ въ домъ жениха на другой день, гдѣ она и остается. Новорожденному на 17-ый день мулла даетъ молитву; въ этотъ же день онъ получаетъ и имя. Имя дается или въ честь святыхъ, или часто просто означающее событіе, совпавшее съ рожденіемъ ребенка, напр.: Кундуганъ—восходъ солнца, Оракъ—серпъ, Янгильдій—душа воротилась, т.-е. ребенокъ казался сначала мертвымъ, а потомъ ожилъ, Аджигильди—богомольцы пришли и т. под.

Если мужъ умретъ, то жену долженъ взять къ себѣ братъ покойнаго, къ нему же переходятъ и дѣти; въ случаѣ нежеланія вдовы выйти за брата, дѣти все равно отъ нея отбираются. Умершихъ хоронятъ въ тотъ же день на кладбищѣ, которое имѣетъ форму круглаго холма; надъ могилами стоятъ небольшіе камни полуовальной формы, съ надписями.

Позже мнѣ пришлось пробыть нѣсколько дней въ аулѣ Махмутъ, вертахъ въ 35-ти отъ ставки Ачикулакъ; тамъ видѣлъ кочующихъ ногайцевъ, живущихъ въ кибиткахъ. Кибитки—круглой формы, остовъ состоитъ изъ рѣшетокъ, крыша—изъ жердей, все покрыто войлокомъ. Внутри находятся сундуки, подушки и другая утварь.

Недалеко отъ аула Махмутъ находятся движущіеся пески; для закрѣпленія ихъ администрація засаживаетъ лѣсомъ; пока работа еще здѣсь въ самомъ началѣ, но близъ ставки Ачикулакъ на пескахъ выросла уже небольшая роща. Въ пескахъ близь аула Махмутъ попадается много осколковъ кремня, черепковъ глиняныхъ, кремневые, мѣдные и желѣзные наконечники стрѣлъ.

Ногайцы въ общемъ народъ мирный, нѣсколько апатичный; ссоръ и брани между ними видѣть мнѣ не приходилось. Къ ученію, повидимому, способны; среди нихъ есть хорошо знающіе писать и читать по-русски. На ставкѣ жили два ногайца—гимназисты, ученики Ставропольской гимназіи. Въ настоящее время ногайцы раздѣляются на едисанцевъ, едишкульцевъ и джембулуковцевъ, не считая караногайцевъ, живущихъ ближе къ Каспійскому морю. Едисанцы раздѣляются на три рода (кубъ): кенегерзь, тулуга и буркутъ; едишкульцы на два: сарай и кунгуръ; джембулуковцы на три: месидъ, карирумъ и канглы. У каждаго рода свое тавро. На вопросъ, откуда ногайцы попали въ Россію, одинъ изъ стариковъ, ученый Ельгайтаръ, разсказалъ, что

Digitized by Google

они вышли изъ Индіи, нѣкоторое время жили съ монголами, но явившійся святой велѣлъ имъ уйти отъ невѣрныхъ. Слово «едисанцы», по объясненію Ельгайтара, испорченное «индостанцы», съ другой же стороны, прибавилъ онъ, это слово значитъ семь (еди) милліоновъ (санъ), т.-е. семимилліонный народъ; «едишкульцы» значитъ подданные (кули) князя или хана Едиша; «джембулуковцы»—народъ, кочевавшій по линіи (булъ) рѣки Джимъ. Караногайцы, т.-е. черные ногайцы, по толкованію Ельгайтара, названы такъ потому, что они не имѣли князей; слово «черный» здѣсь поставлено въ значеніи «грубый», «низшій».

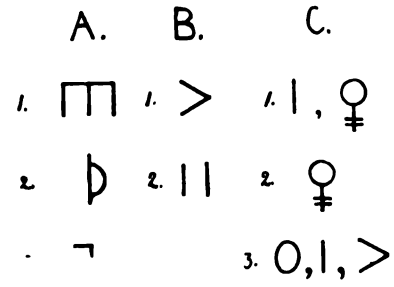


Рис. 2. Родовое тавро: А—едисанское: 1—родъ кенегерзь, 2—р. тулуга и 3—буркутъ; В—едишкульское: 1—р. сарай и 2—р. кунгуръ; С—джембулуковское: 1—р. месидъ, 2—р. карирумъ и 3—р. канглы.

Антропометрическія измѣренія были произведены мною надъ 66 человѣками. Измѣрялись ногайцы очень неохотно, предполагая, что ихъ заберутъ теперь въ солдаты. Возрастъ измѣренныхъ колеблется отъ 19 до 56 лѣтъ. Въ настоящей предварительной замѣткѣ приведены только данныя о тѣхъ признакахъ, которые разсматриваются въ трудѣ А. А. Ивановскаго: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи».

Разсматривая типъ ногайцевъ по цвѣту глазъ и волосъ, находимъ

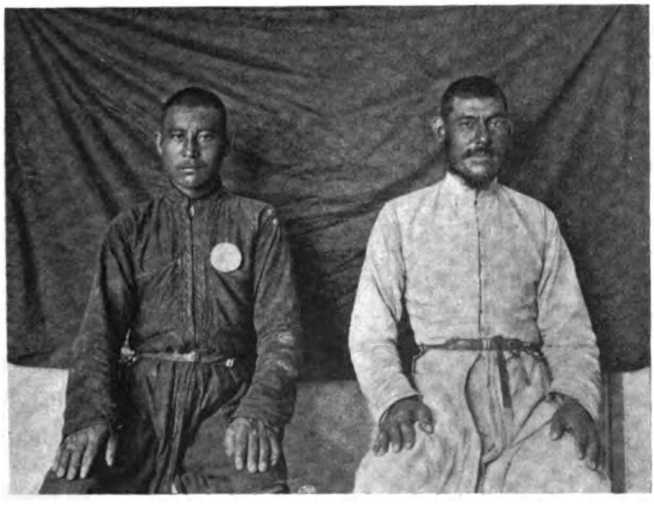


Рис. 3. Короткоголовый (молодой) и длинноголовый нотаецъ.

среди нихъ темнаго типа 60 суб., или 91%, свѣтлаго типа нѣтъ совсѣмъ, а 6 суб., или 9%, принадлежали къ смѣшанному типу. Ногайцы, слѣдова-

Digitized by Google

тельно, по цвѣту волосъ и глазъ представляютъ чистый брюнетическій типъ (*Cc*$_1$).

Ростъ ногайцевъ колеблется въ предѣлахъ между 1525—1828 мм. и равенъ въ среднемъ 1653 мм.

Ростъ низкій (до 1600 мм.)	12 чел., или	18%
„ ниже средняго (1601—1650 мм.)	24 „ „	36%
„ выше средняго (1651—1700 мм.)	19 „ „	29%
„ высокій (1701 мм. и б.)	11 „ „	17%

Такое расположеніе данныхъ позволяетъ отнести ногайцевъ къ категоріи народностей съ ростомъ смѣшаннымъ (*Cc*).

Наибольшій продольный діаметръ равенъ въ среднемъ 190 мм. (min.—173, max.—206).

Малый діам. (до 180) имѣютъ	4 чел., или	6%
Средній „ (181—190) „	28 „ „	42%
большой „ (191 и б.) „	34 „ „	52%

т-е. ногайцы обладаютъ наибольшимъ продольнымъ діаметромъ большихъ размѣровъ (5).

По головному указателю (min.—75,37, max.—91,16 и средн.—83,25) ногайцы распредѣляются на слѣдующія категоріи:

Субдолихоцефаловъ (75,01—77,77)	7 чел., или	11%
мезоцефаловъ (77,78—80,00)	10 „ „	15%
суббрахицефаловъ (80,01—83,33)	17 „ „	26%
брахицефаловъ (83,34 и б.)	32 „ „	48%

Наибольшій процентъ падаетъ на долю брахицефаловъ, почему ногайцы должны быть отнесены къ группѣ короткоголовыхъ (*Cc*). Слѣдуетъ однако, отмѣтить значительную примѣсь и субдолихоцефаловъ.

По высотно-продольному указателю (min.—54,59, max.—75,27 и средн.—66,89) мы имѣемъ среди ногайцевъ:

Хамэцефаловъ (до 72)	57 чел., или	86%
ортоцефаловъ (72,01—75,00)	7 „ „	11%
гипсицефаловъ (75,01 и б.)	2 „ „	3%

т.-е. они должны быть отнесены къ группѣ настоящихъ низкоголовыхъ (*Aa*).

Длина лица ногайцевъ (отъ волосяной линіи до средины подбородка), равная въ среднемъ 183 мм. (min.—161, max.—214), встрѣчается:

Малая (до 170 мм.)	у 5 чел., или	7%
средняя (171—185)	„ 40 „ „	61%
большая (186 и б.)	„ 21 „ „	32%

Длина лица ногайцевъ можетъ быть названа среднею съ наклонностью къ большой (*4*).

Digitized by Google

По лицевому указателю (min.—69,16, max.—91,33, средн.—81,49) ногайцы подраздѣляются на:

Лептопрозоповъ (до 70)	1 чел., или	1%
мезопрозоповъ (70,01—80)	23 „ „	35%
хамэпрозоповъ (80,01 и б.)	42 „ „	64%.

что даетъ возможность причислить ногайцевъ къ широколицымъ.

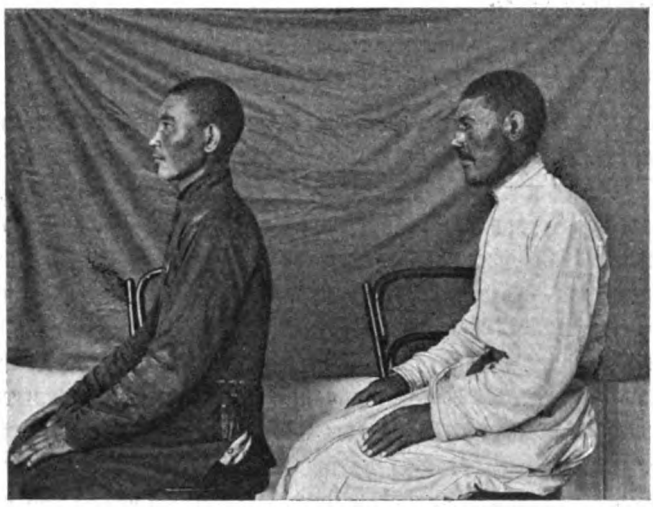


Рис. 4. Тѣ-же ногайцы, какіе на рис. 3-мъ, въ профиль.

По носовому указателю (min.—55,00 max.—89,36, средн.—68,59) ногайцы относятся къ группѣ узконосыхъ, такъ какъ среди нихъ

лепториновъ (до 70,00)	46 чел., или	70%
мезориновъ (70,01—85,00)	19 „ „	29%
платириновъ (85,01 и б.)	1 „ „	1%

Длина туловища, измѣренная только у 61 суб., относитъ ногайцевъ къ народностямъ съ длиннымъ туловищемъ (Cc_1); въ среднемъ она равна 36,65 (min.—33,35, max.—41,75).

Средняя (33,01—35,00)	у 5 чел. или	8%
большая (35,01 и б.)	„ 56 „ „	92%

Окружность груди была измѣрена у 65 ч. и, отнесенная къ росту, дала слѣдующія цифры: min.—46,99, max.—59,57, средн.—52,53.

Малая (до 50,00)	15 чел., или	23%
средняя (50,01—55,00)	35 „ „	54%
большая (55,01 и б.)	15 „ „	23%

т.-е. ногайцы относятся по этому размѣру къ средней группѣ (Bb_1).

По длинѣ руки, взятой по отношенію къ росту (min.—42,96, max.—

Digitized by Google

48,92, средн. —46,35), ногайцы относятся къ народностямъ съ очень большой длиной рукъ (Cc_1), что видно изъ слѣдующей таблицы:

Малая (до 43,00)	у	1 чел., или	2%
средняя (43,01—45)	„	8 „ „	12%
большая (45,01 и б.)	„	57 „ „	86%

По длинѣ же ноги (min.—46,52, max.—51,07 ср.—49,33) ногайцы очень коротконоги (Aa):

Малая (до 50)	у	49 чел., или	74%
средняя (50,01—52)	„	17 „ „	26%

Такая коротконогость соотвѣтствуетъ ихъ образу жизни, такъ какъ они большею частью ѣздятъ верхомъ или въ шарабанахъ, пѣшкомъ же ходятъ только по аулу, да и то какой-то лѣнивой, качающейся походкой.

Приведенную характеристику ногайцевъ можно дополнить еще слѣдующими данными. Волосы на головѣ у нихъ большею частью прямые, черные; борода и усы—рѣдкіе; волосатость тѣла слабая; иногда встрѣчаются бороды довольно густыя и растущія изъ-подъ шеи. Глаза—черные или темно-каріе, узкіе, какъ бы прищуренные; попадались разрѣзы глазъ явно косые; у ребятъ приходилось видѣть внутренній уголъ глазъ закрытымъ. Уши большею частью оттопыренные; зубы плотные; порченныхъ зубовъ было очень мало. Вообще же ногайцы не представляютъ изъ себя чистой народности; преобладаютъ у нихъ, повидимому, монгольскія черты, но есть и другой элементъ, который далъ довольно большой процентъ длинноголовыхъ.

Сравнивая ногайцевъ съ другими народностями по способу, предложенному А. А. Ивановскимъ, мы видимъ, что они имѣютъ сходство II-ой степени съ суммарными калмыками (по своднымъ даннымъ всѣхъ авторовъ).

П. Пашинъ.

Digitized by Google

Къ антропологіи японцевъ.

(Посвящается проф. Д. Н. Анучину).

Несмотря на крайнюю скудость антропометрическихъ данныхъ объ японцахъ, имѣющіяся въ литературѣ общія положенія о физическомъ типѣ ихъ и расовыхъ отличительныхъ признакахъ представляются весьма противорѣчивыми и нерѣдко діаметрально противоположными. Главная причина этихъ противорѣчій заключается въ томъ, что мнѣнія, высказанныя объ японцахъ различными авторами, представляютъ не результатъ антропометрическихъ изслѣдованій, а личный, въ большинствѣ случаевъ, взглядъ авторовъ на физическую организацію случайнаго подбора особей. Такъ, проф. Wernich описываетъ японцевъ, какъ народъ слабый, съ слабо развитою мускулатурой, Janka же, австрійскій военный врачъ, считаетъ японцевъ, напротивъ, крѣпкими, коренастыми, съ замѣчательно развитой мускулатурой; Mohnike доказываетъ, что японцы скорѣе крѣпкаго, чѣмъ слабаго тѣлосложенія, тогда какъ I. Bird описываетъ ихъ худощавыми, со впалою грудью, слабо развитою мускулатурой; по его словамъ, японцы—несчастнѣйшаго вида (ihr Körperbau ist jaemmerlich); въ противоположность мнѣнію Bird'a, Van Buren находитъ, что японцы крѣпкаго тѣлосложенія и вполнѣ пропорціонально сложены. Критическій обзоръ литературныхъ данныхъ, произведенный проф. Baelz'емъ въ его строго-научномъ изслѣдованіи физическаго типа японцевъ [1]), несомнѣннымъ образомъ убѣждаетъ, что воззрѣнія различныхъ авторовъ на физическую организацію японцевъ крайне субъективны и потому весьма неустойчивы.

При такомъ противорѣчивомъ взглядѣ на физическую организацію японцевъ, само-собою понятно, что и вопросъ о расовыхъ отличительныхъ

---

[1]) *Prof. Dr. E. Baelz.* Die körperlichen Eigenschaften der Japaner. „Mitthei. der deutschen Gesellschaft für Natur-und Völkerkunde Ostasiens". Jokohama, 1883. Feqruar.

Digitized by Google

признакахъ рѣшается каждымъ изслѣдователемъ, сообразно принятому описанію наружнаго вида. Въ то время, какъ одни изслѣдователи (Doenitz, Rein, Baelz) считаютъ современный типъ японцевъ за монгольскій, другіе (Wernich, Majet) совершенно отрицаютъ монголовидность японцевъ, доказывая, что среди нихъ преобладаетъ типъ малайскій, а проф. Baelz, склонный вообще признать типъ японцевъ монгольскимъ, допускаетъ, на основаніи данныхъ лингвистики, возможность примѣси семитской крови.

Доказывая малайское или монгольское вліяніе на физическую организацію японцевъ, всѣ, однако, авторы допускаютъ значительное вліяніе крови айновъ, древнихъ обитателей японскихъ острововъ. Если же мы примемъ во вниманіе, что типъ айновъ одними изслѣдователями (Siebold, Rein, Doenitz, Wernich) считается за чисто монгольскій, другими же (проф. Анучинъ, Davis, Scheube) признается скорѣе кавказскимъ, чѣмъ монгольскимъ, то невольно къ описаннымъ двумъ типамъ, наблюдаемымъ среди японцевъ, должны прибавить третій, заимствованный отъ айновъ,—кавказскій. Всѣ эти спорныя мнѣнія о физическомъ типѣ японцевъ и ихъ расовыхъ отличительныхъ признакахъ служатъ лучшимъ доказательствомъ того, что современные японцы представляютъ народность крайне смѣшанную.

Нѣкоторыя данныя антропометрическихъ изслѣдованій и массовыя наблюденія среди японцевъ на о-вѣ Кіу-Сіу, произведенныя мною лично, послужатъ, мнѣ думается, не лишнимъ матеріаломъ къ антропологіи японцевъ

Ростъ. Средній ростъ измѣренныхъ 19 японцевъ равенъ 1573, max.—1658 и min. 1400; слѣдовательно, самый высокій ростъ изслѣдованныхъ японцевъ едва достигаетъ размѣровъ, принятыхъ за норму для роста средняго. При распредѣленіи цифръ роста по разрядамъ, находимъ 12 чел. (63%), имѣющихъ ростъ малый, 5 чел. (26%)—роста ниже средняго и только 2 чел. (11%)—роста выше средняго, роста же высокаго среди японцевъ совершенно не встрѣчается. Низкорослость японцевъ подмѣчалась и другими изслѣдователями; такъ, Jules Soller [1]) опредѣляетъ средній ростъ измѣренныхъ имъ 15 японцевъ равнымъ 1578 mm., Rein [2])—1500; Wernich вычисляетъ средній ростъ для японской гвардіи равнымъ 1540, а по Mohnike средній ростъ японцевъ 1650. Reed утверждаетъ, что низкорослость японцевъ принимается авторами весьма ошибочно, что большинство достигаетъ хорошаго роста. Prof. Baelz'емъ [2]) произведены измѣренія роста 14 скелетовъ (11 муж. и 3 жен.), при чемъ средній ростъ для мужскихъ скелетовъ оказался равнымъ 1530 mm. (1450—1660), женскихъ же—1430. Принимая, согласно указанію проф. Baelz'а, разницу роста между живыми и скелетами въ 4—5 сант., находимъ средній ростъ японцевъ равнымъ 1580 mm., для женщинъ же—1480. Подтверждаемая цифрами низкорослость

---

[1]) *А. А. Ивановскій.* Монголы-торгоуты. „Труды Антроп. Отд.", т. XIII, стр. 257—258.

[2]) *E. Baelz*, loc. cit.

Digitized by Google

въ данномъ случаѣ опредѣленнаго количества измѣренныхъ японцевъ сильно бросается въ глаза и при массовомъ ихъ наблюденіи, которымъ я случайно воспользовался при двукратной поѣздкѣ въ портъ Нагасаки (островъ Кіу-Сіу) и на островъ Сахалинъ: собственно высокорослыхъ японцевъ я не отмѣтилъ ни одного, тогда какъ роста средняго встрѣчались неоднократно и особенно выдѣлялись среди подавляющаго большинства низкорослыхъ.

Изъ всѣхъ восточно-азіатскихъ народовъ, которые тѣмъ или инымъ путемъ приходятъ въ соприкосновеніе съ Японіей и которыхъ мнѣ приходилось наблюдать лично, только племя айномъ (о. Сахалина) по своей низкорослости представляетъ сходство съ японцами и та часть корейцевъ, которая населяетъ южныя провинціи Кореи, тогда какъ другія народности дальняго востока, напр., сахалинскіе гиляки, корейцы сѣверныхъ провинцій, китайцы и даже низкорослые гольды и орочоны (р. Харъ, притокъ Уссури)— всѣ выше японцевъ. Ростъ айновъ, по изслѣдованію проф. Д. Н. Анучина, равенъ 1513; ростъ корейцевъ, по измѣренію, хотя и не совсѣмъ точному, А. Лубенцова [1]), равенъ 1659; ростъ китайцевъ, по Вейсбаху, 1630, а по даннымъ Мацѣевскаго и Пояркова—1669; ростъ орочонъ, по изслѣдованію В. Маргаритова [2])—1547, а по моимъ личнымъ измѣреніямъ—1594 mm.

Величина головы. Абсолютная величина головы получена чрезъ вычитаніе изъ высоты роста высоты подбородочной точки надъ поломъ; она равна у японцевъ 216 mm. (max.—235 и min.—180); величину головы малыхъ размѣровъ (до 195) имѣютъ 2 суб., среднихъ (195—220)—9 и большихъ (221 и бол.)—8 суб.

По разрядамъ роста абсолютная величина головы распредѣляется слѣдующимъ образомъ: росту малому соотвѣтствуетъ величина головы въ 213 mm. росту ниже средняго—222 и росту выше средняго—217, т-.е. росту болѣе высокому соотвѣтствуетъ и большая абсолютная величина головы [3]).

Средняя относительная величина головы у японцевъ равна 13_{72} (max. —14_{90} и min.—12_{30}). При изслѣдованіи относительной величины головы у японцевъ мы наблюдаемъ совершенно обратное тому, что было сказано объ абсолютной величинѣ въ зависимости отъ роста: росту малому соотвѣтствуетъ величина отношенія 13_{83}, росту ниже средняго—13_{71} и росту выше средняго (2 суб.)—12_{12}; слѣдовательно, чѣмъ болѣе величина роста, тѣмъ меньшая относительная величина головы соотвѣтствуетъ ему [4]).

Высота головы. Опредѣляя высоту головы у японцевъ посредствомъ вычитанія изъ роста высоты слухового отверстія надъ поломъ, находимъ,

---

[1]) *А. Г. Лубенцовъ.* „Записки Пріамурск. Отд. И. Р. Г. О.“, 1897 г., стр. 167.

[2]) Всѣ данныя заимствованы изъ книги *А. А. Ивановскаго*: „Монголы—торгоуты“.

[3]) *А. Рождественскій.* Величина головы человѣка въ зависимости отъ роста, пола, возраста и расы. „Труды Антр. Отд.“, т. XVIII.

[4]) *А. Рождественскій,* loc. cit.

Digitized by Google

что въ среднемъ она равна 134 (max.—158 и min.—114); большая часть субъектовъ имѣетъ высоту головы отъ 131 до 135 mm.

Отношеніе высоты головы къ величинѣ ея равно въ среднемъ 61_{90} (max.—72_{91} и min.—52_{38}); преобладаютъ отношенія отъ 60 до 65.

Передне-задній наибольшій діаметръ равенъ въ среднемъ 188 (max.—200 и min.—180), при чемъ 180 mm. имѣютъ 3 суб. (16%), отъ 181 до 185—4 (21%), отъ 186 до 190—7 (37%), отъ 191 до 195—3 (16%) и отъ 196 до 200—2 суб. (10%). Средняя величина продольнаго діаметра на японскихъ черепахъ, по Baelz'у, равна 176; на корейскихъ, по моимъ личнымъ измѣреніямъ въ Хабаровскомъ музеѣ,—180, на маньджурскихъ—168, на бурятскихъ—173, на аинскихъ, по Baelz'у,—179.

Поперечный наибольшій діаметръ равенъ у японцевъ 147 (max.—156 и min.—132), при чемъ наибольшее количество наблюденій падаетъ на группу 146—150 mm. Сравнивая этотъ размѣръ съ таковымъ же у другихъ народностей, по даннымъ А. А. Ивановскаго, приведеннымъ въ его трудѣ «Монголы-торгоуты», мы должны отнести размѣръ этотъ по величинѣ его къ среднимъ. Размѣръ этотъ на японскихъ черепахъ равенъ 141 mm., аинскихъ—140 (данныя Baelz'а), на корейскихъ—135, маньджурскихъ—143 и бурятскихъ—140 (личныя измѣренія).

Головной указатель въ среднемъ равенъ 78_{45}, max.—85_{00} и min.—72_{52}; долихоцефаловъ среди японцевъ—4 суб. (21%), субдолихоцефаловъ—4 (21%), мезоцефаловъ—4 (21%), суббрахицефаловъ—6 (32%) и брахицефаловъ—1 (5%).

При подобнаго рода распредѣленіи на группы, несмотря на крайне ограниченное число произведенныхъ измѣреній, легко прослѣдить смѣшанность двухъ крайнихъ типовъ среди изслѣдованныхъ 19 японцевъ: короткоголовaго (37%) и длинноголовaго (42%) съ переходнымъ между тѣмъ и другимъ въ меньшемъ числѣ (21%).

Наименьшій лобный и ушной діаметры. Средняя величина наименьшаго лобнаго діаметра равна 102 mm., max.—110 и min.—90. Средняя величина ушного діаметра равна 132 mm., max.—144 и min.—122. Наиболѣе часто повторяющіеся размѣры лобнаго діаметра 96—100, ушного же—до 130. Ушной діаметръ у японцевъ развитъ, вообще говоря, значительно менѣе, чѣмъ то наблюдается у другихъ представителей монгольской расы, напр., калмыковъ или торгоутовъ: maximum, наблюдаемый у японцевъ, является наименьшей величиною, напр., для торгоутовъ.

Средняя величина отношенія наименьшаго лобнаго діаметра къ наиб. поперечному діаметру равна 69_{08}, max.—75_{34} и min.—64_{08}. Средняя величина отношенія ушного діаметра равна 89_{95}, max.—95_{99} и min. 79_{22}.

Наиболѣе часто повторяется отношеніе лобнаго діаметра къ поперечному 65_{01}—70, ушного же 90_{01}—95. Maxima отношеній наим. лобнаго и

Digitized by Google

ушного діаметровъ къ поперечному соотвѣтствуютъ средней величинѣ тѣхъ же отношеній для большинства представителей монгольской расы [1]).

Горизонтальная окружность, вертикальная и поперечная дуги. Средняя величина горизонтальной окружности у японцевъ равна 550 мм., max.—570 и min.—520; преобладаніе цифръ отъ 561 до 570 мм. показываетъ, что горизонтальная окружность у японцевъ весьма значительныхъ размѣровъ и нисколько не отличается отъ таковой же у другихъ народностей монгольской расы: у тарбагатайскихъ торгоутовъ (Ивановскій) горизонтальная окружность равна 573, у кульджинскихъ калмыковъ (Мацѣевскій)—566, у волжскихъ калмыковъ (Мечниковъ)—576 и у волжскихъ калмыковъ (Деникеръ)—586. Вообще надо сказать, что означенный размѣръ у представителей монгольской расы весьма значителенъ.

Средняя величина поперечной дуги равна 383, max.—410 и min.—350 мм.; преобладающими размѣрами являются 371—380 мм. Приблизительно въ тѣхъ же предѣлахъ варьируетъ эта величина и у другихъ народностей монгольской расы: у тарбагатайскихъ торгоутовъ наибольшій процентъ падаетъ на размѣры 370—380, у другихъ же—360, 370 и 380 [2]).

Средняя величина вертикальной или лобно-затылочной дуги у японцевъ равна 354, max.—375 и min.—320 мм. У кульджинскихъ калмыковъ преимуществуетъ размѣръ длины вертикальной дуги въ 310 и 320—350; средняя величина вообще всѣхъ торгоутовъ равна 328. Такимъ образомъ, величина вертикальной дуги у японцевъ должна быть признана значительной.

Отношеніе поперечной дуги къ горизонтальной окружности равно 69_{58}, max.—71_{93} и min.—66_{43}; отношеніе вертикальной дуги къ горизонтальной—64_{27}, max.—68_{42} и min.—60_{38}. По средней величинѣ отношенія поперечной дуги японцы ближе всего стоятъ къ турфанскимъ калмыкамъ, среднее отношеніе у которыхъ равно 68_{25}, max.—72_{22} и min.—62_{96}.

Наиболѣе часто повторяющееся отношеніе поперечной дуги 71—72; наибольше часто повторяющееся отношеніе вертикальной дуги 64—66, тогда какъ у большинства представителей монгольской расы предѣлы колебаній 55—59. Слѣдовательно, голова японцевъ развита болѣе значительно по вертикальной дугѣ, чѣмъ поперечной, которая у нихъ одинакова съ другими народностями монгольской расы, а также значительны размѣры и горизонтальной окружности.

Лицо и его измѣренія. Лицо японцевъ представляется сильно развитымъ въ поперечныхъ размѣрахъ, особенно сравнительно съ полною длиною лица, принятою нами за разстояніе отъ корня носа до подбородочной точки. Послѣдній размѣръ у японцевъ равенъ 114 при maximum'ѣ 126 и minimum'ѣ 95. Длина лица, слѣдовательно, размѣра малаго, такъ какъ и maximum 126 не выходитъ изъ разряда малыхъ (до 135).

---

[1]) *А. А. Ивановскій.* Монголы-торгоуты, стр. 115—127.

[2]) *А. А. Ивановскій*, loc. cit, стр. 147.

Digitized by Google

Верхняя ширина лица—между наружными краями орбитъ—и нижняя—между задними углами нижней челюсти—весьма значительныхъ размѣровъ: первая въ среднемъ равна 118 (max.—130 и min.—103), вторая—въ среднемъ 113, max.—130 и min.—100. Сравнивая верхнюю и нижнюю ширины лица съ длиною послѣдняго (отъ корня носа до подбородочной точки), находимъ, что всѣ три измѣренія приблизительно равномѣрны, вслѣдствіе чего лицо японцевъ представляется широко-плоскимъ. Эта плоскостная форма лица en face еще болѣе увеличивается вслѣдствіе значительнаго развитія скулового діаметра, который въ среднемъ у японцевъ равенъ 140 (max.—150 и min—130).

Такъ какъ наименьшій лобный діаметръ и ушной, какъ мы видѣли ранѣе, у японцевъ развиты весьма умѣренно, то переходъ лицевой части въ головную выражается весьма рѣзко, какъ бы особою вдавленностью лобно-височной части.

Носъ японцевъ весьма малыхъ размѣровъ: средняя величина его—46, max.—51 и min.—31. Спинка носа весьма плоская, расплывчатая. Ширина его, особенно при малой длинѣ, кажется весьма значительною: средняя ширина носа равна 35, max.—40 и min.—21. Отношеніе ширины носа къ длинѣ его равно въ среднемъ 76_{70} (max.—88_{37} и min.—66_{67}), тогда какъ у торгоутовъ, напр., только maximum достигаетъ 68_{96}. Верхняя ширина носа или межглазничное пространство развито весьма значительно: средняя величина его равна 32, max.—40 и min.—26. При сравненіи ширины носа въ верхней и нижней частяхъ, мы видимъ, что величины эти, приблизительно, одинаковы. Высота носа въ среднемъ равна 18, max.—24 и min.—15 mm. Носъ японцевъ, сильно отличаясь по формѣ и величинѣ, а главное по послѣдней (длинѣ) отъ носа сосѣдей-китайцевъ, повторяетъ одну и туже форму, что у корейцевъ южныхъ провинцій и айновъ, обитателей о-ва Сахалина и сѣверныхъ японскихъ острововъ: носъ—малый по длинѣ, широкій въ нижней и верхней частяхъ, немного вздернутый вверхъ, тогда какъ у китайцевъ длина носа болѣе значительна, спинка не такъ приплюснута и верхняя ширина значительно менѣе нижней, словомъ, у нихъ носъ болѣе правильный.

Высота надъ почвою вырѣзки грудины равна въ среднемъ 1273, max.—1332 и min.—1150; среднее отношеніе къ росту—80_{97}, max.—82_{14} и min.—80_{12}. Наиболѣе часто повторяется отношеніе 80—81, что вполнѣ согласно съ среднимъ.

Высота надъ почвою сосковъ равна 1135, max.—1200 и min.—1055. Та же высота по отношенію къ росту въ среднемъ равняется 72_{16}, max.—75_{36} и min.—70_{13}. Наиболѣе часто повторяется отношеніе 70—72, что подтверждается и среднимъ.

Высота пупка надъ почвою равна 902, max.—957 и min.—820, по отношенію къ росту—57_{36}, max.—59_{23} и min.—55_{97}. Изъ сравненія этого отношенія у японцевъ съ таковыми же у представителей монгольской расы явствуетъ, что средняя величина у японцевъ равна minimum'у у волжскихъ

Digitized by Google

калмыковъ проф. Мечникова, maximum' же у японцевъ едва достигаетъ средней величины отношенія у тарбагатайскихъ торгоутовъ А. Ивановскаго.

Высота надъ почвою верхняго края лобковаго соединенія (symphysis os. pubis) равна у японцевъ 771, max.—824 и min. —700. Высота symphysis'a у японцевъ значительно ниже, чѣмъ, напр., у тарбагатайскихъ торгоутовъ А. А. Ивановскаго,—у послѣднихъ средняя высота (823) равняется maximum'у японцевъ, а средняя высота у японцевъ менѣе даже minimum'а (772) торгоутовъ. Опредѣляя у японцевъ отношеніе высоты symphysis'a pubis къ росту, находимъ: среднее отношеніе равно 48_{95}, max.—50_{71} и min.—46_{54}. Изъ 19 измѣренныхъ японцевъ только у двухъ symphysis os. pubis едва превышаетъ половину роста, у всѣхъ же остальныхъ (89%) symphysis находится ниже линіи, дѣлящей ростъ на двѣ равныя части.

Волжскіе калмыки, по изслѣдованію проф. Мечникова, въ 55% имѣютъ symphysis pubis ниже линіи, дѣлящей ростъ на двѣ равныя части, и 45% выше послѣдней. У волжскихъ калмыковъ, по изслѣдованію Деникера, 67% имѣютъ symphysis ниже и 33% выше линіи, дѣлящей ростъ на двѣ равныя части. У тарбагатайскихъ торгоутовъ, по изслѣдованію А. А. Ивановскаго, 26% имѣютъ symphysis pubis ниже линіи, дѣлящей ростъ на двѣ равныя части, 62% выше и у 12% symphysis совпадаетъ съ полуростомъ. Въ виду интереса, возбужденнаго по поводу положенія symphysis'a os. pubis Кетле, проф. Мечниковымъ и А. А. Ивановскимъ, мы также нѣсколько подробнѣе остановимся на этомъ вопросѣ. Кетле, какъ извѣстно, утверждаетъ, что у взрослыхъ европейцевъ symphysis pubis находится выше линіи, дѣлящей ростъ на двѣ равныя части, и только у дѣтей 13-лѣтняго возраста совпадаетъ съ послѣдней.

Проф. Мечниковъ, найдя у большинства (55%) изслѣдованныхъ имъ волжскихъ калмыковъ symphysis pubis ниже линіи, дѣлящей ростъ на двѣ равныя части, и принявъ во вниманіе приведенное выше мнѣніе Кетле, высказалъ, что, съ антропологической точки зрѣнія, монгольская раса соотвѣтствуетъ дѣтскому, провизорному состоянію кавказской, т.-е., что положеніе symphysis'a pubis у представителей кавказской расы въ дѣтскомъ возрастѣ соотвѣтствуетъ положенію symphysis'a у монгольской расы только въ зрѣломъ возрастѣ, иначе говоря, въ обоихъ случаяхъ symphysis os. pubis находится, приблизительно, на линіи, дѣлящей ростъ на двѣ равныя части или же немного ниже.

А. А. Ивановскій, провѣрочными изслѣдованіями надъ значительнымъ количествомъ тарбагатайскихъ торгоутовъ и просмотромъ имѣвшихся въ литературѣ цифровыхъ данныхъ для различныхъ народностей, самымъ рѣшительнымъ образомъ опровергаетъ положеніе Кетле и мнѣніе, высказанное проф. Мечниковымъ.

Постараемся, на основаніи личныхъ наблюденій, освѣтить нѣсколько съ другой стороны этотъ крайне интересный и спорный вопросъ. При этой

Digitized by Google

новой попыткѣ мы увидимъ, что всѣ три автора до извѣстной степени были справедливы въ своихъ сужденіяхъ, имѣя одинаковыя наблюденія, что у однихъ symphysis pubis находится выше, у другихъ ниже линіи, дѣлящей ростъ пополамъ, даже у одной и той же народности чередуются оба явленія. Расположивъ цифры роста волжскихъ калмыковъ проф. Мечникова по разрядамъ его и найдя относительную высоту symphysis'a для каждаго разряда роста отдѣльно, получимъ:

Росту	низкому	(9 суб.)	соотвѣтствуетъ относит. высота	49_{12}.
»	ниже средняго	(5 суб.)	» » »	49_{32}.
»	выше средняго	(12 суб.)	» » »	49_{84}.
»	высокому	(3 суб.)	» » »	51_{94}.

Если же мы изъ четырехъ разрядовъ сдѣлаемъ только два, соединивъ въ каждый по 2, то получимъ, что росту малому соотвѣтствуетъ относительная высота symphysis'a pubis 49_{41}, а росту высокому соотвѣтствуетъ 50_{34}. Слѣдовательно, для невысокаго роста вполнѣ возможно допустить, что symphysis os. pubis совпадаетъ съ линіей, дѣлящей ростъ на двѣ равныя части.

Относительная высота symphysis'a pubis у японцевъ, за исключеніемъ, какъ мы видили, 2-хъ, менѣе 50%, что вполнѣ подтверждаетъ высказанное нами предположеніе, такъ какъ среди изслѣдованныхъ нами японцевъ совершенно не имѣемъ особей роста высокаго, да и выше средняго имѣемъ только 2, средній же ростъ всѣхъ японцевъ 1573.

Посмотримъ теперь, въ какіе примѣрно годы встрѣчается у европейцевъ подобный ростъ, какой мы встрѣчаемъ въ данномъ случаѣ у взрослыхъ японцевъ. По даннымъ проф. Эрисмана, подобный ростъ у великоросовъ встрѣчается въ 16—17 лѣтъ, тоже и по нашимъ личнымъ изслѣдованіямъ роста [1]). Слѣдовательно, вполнѣ возможно утвержденіе Кетле, что и въ 13 лѣтъ (при извѣстномъ случайномъ подборѣ особей) у европейцевъ symphysis os. pubis находится какъ разъ на линіи, дѣлящей ростъ на двѣ равныя части, т.-е. составляетъ 50% роста.

Росту малому тарбагатайскихъ торгоутовъ А. А. Ивановскаго (11 суб.) соотвѣтствуетъ относительная высота symphysis'a 50_{29}, росту ниже средняго (15 суб.)—50_{82}, росту выше средняго (11 суб.)—50_{36} и росту высокому (всего лишь 5 суб.)—49_{78}.

Нѣкоторое противорѣчіе, по даннымъ А. А. Ивановскаго, зависитъ исключительно отъ неравномѣрности, по количеству субъектовъ, распредѣленія торгоутовъ по разрядамъ роста. Для большей убѣдительности распредѣлимъ по разрядамъ роста всѣхъ вообще калмыковъ проф. Мечникова, Деникера и А. А. Ивановскаго и тогда получимъ, что росту низкому (23 суб.) соотвѣтствуетъ относительная высота symphysis'a 49_{81}, росту ниже средняго (22 суб.)—50_{42}, росту выше средняго (24 суб.)—50_{10} и росту высокому (9 суб.)—

---

[1]) Величина головы человѣка въ зависимости отъ роста и т. д., стр. 10.

Digitized by Google

50_{30}. Такимъ образомъ, на имѣющемся у насъ матеріалѣ мы, до нѣкоторой степени точно, можемъ установить прямую зависимость положенія symphysis'a os. pubis отъ роста; позволяемъ надѣяться, что дальнѣйшія наблюденія въ этомъ родѣ окончательно рѣшатъ означенный крайне интересный вопросъ и въ утвердительномъ смыслѣ.

Слѣдовательно, на основаніи имѣющихся литературныхъ данныхъ и изученія положенія symphysis'a os. pubis у японцевъ, народности крайне низкорослой, мы должны признать, что относительная высота symphysis'a os. pubis находится въ прямой зависимости отъ роста, но не возраста, какъ то полагаетъ Кетле, и не расы, какъ то высказалъ проф. Мечниковъ: оба фактора—возрастъ и раса—вліяютъ постольку, постольку измѣняется самъ ростъ.

Возраженія, сдѣланныя проф. Мечникову А. А. Ивановскимъ, остаются въ своей силѣ, что монгольская раса не представляетъ собою въ физическомъ отношеніи дѣтскаго возраста европейской расы.

Высота надъ почвою spina anterior superior равна 869, max.—940 и min.—794; средняя относительная высота—55_8, max.—57_{14} и min.—53_{02}.

Высота надъ почвою raphe perinaei у японцевъ равна 702, max.—750 и min.—642, по отношенію къ росту—44_{69}, max.—46_{43} и min.—43_{32}.

Периметръ груди равенъ въ среднемъ у японцевъ 853, max.—911 и min.—735, по отношенію къ росту—54_{15}, max.—57_{96} и min.—50_{94}. Съ малою относительною окружностью груди (до 50) не оказалось среди изслѣдованныхъ японцевъ ни одного субъекта, съ среднею—13 и съ большою—6 суб.

Окружность таліи въ среднемъ равна 741,—max.—800 и min.—670. Большее количество наблюденій падаетъ на размѣры 721—740. По отношенію къ росту окружность таліи составляетъ 47_{62}, max.—49_{89} и min.—42_{02}.

Ширина таза, т.-е. разстояніе между наиболѣе отстоящими другъ отъ друга точками на гребешкѣ подвздошныхъ костей (crista os. ilei) въ среднемъ равна у японцевъ 262, max.—279 и min.—230. Преобладаетъ размѣръ 250—270. Ширину таза у японцевъ надо признать средней, и она едва составляетъ 16% роста.

Длина руки получена черезъ вычитаніе высоты надъ почвою нижняго конца средняго пальца («руки по швамъ») изъ высоты верхне-плечевого отростка. Преобладаютъ размѣры 701—710 и 721—730. Средняя длина руки у японцевъ 723, max.—770 и min.—672.

По отношенію къ росту длина руки равна 45_{98}, max.—48_{00} и min.—43_{33}; отношеніе до 45 имѣютъ 3 суб., болѣе 45—16 суб.

Длина плеча у японцевъ равна 296, max.—325 и min.—272. Отношеніе длины плеча къ росту равно 18_{81}, max.—20_{07} и min.—16_{59}.

Длина предплечія варьируетъ въ предѣлахъ между 215—275 и въ среднемъ равна 244 мм., по отношенію къ росту—15_{51} (max.—17_{56} и min.—13_{69}). Отношеніе длины предплечія къ росту у всѣхъ почти народностей монгольской расы не превышаетъ 15%.

Digitized by Google

Длина кисти у японцевъ равна 184, max.—200 и min.—170; относительная длина кисти—11_{69}, max.—13_{21} и min.—10_{86}; большее количество наблюденій падаетъ на отношеніе 11—12%.

Длина бедра (считая отъ большого вертела) въ среднемъ у японцевъ равна 363, max.—418 и min.—320, что составляетъ въ среднемъ 23% роста, max.—26_{62} и min.—13_{86}.

Длина ступни равна 243, max.—270 и min.—220, что составляетъ въ среднемъ 15_{40}% роста, max.—17_{65} и min.—13_{47}.

Ростъ японцевъ, какъ можно заключить по измѣренію ихъ, а также по личному массовому наблюденію, долженъ быть признанъ весьма малымъ, чѣмъ они, японцы, сильно отличаясь отъ китайцевъ, особенно напоминаютъ своихъ ближайшихъ сосѣдей-айновъ и, отчасти, корейцевъ, особенно южныхъ провинцій, гдѣ ростъ не достигаетъ значительныхъ размѣровъ.

По наблюденію, напр., капитана Лубенцова [1]), въ Кореѣ господствуютъ какъ бы два типа, противоположные другъ другу: высокорослый (маньджурскій) и низкорослый (японскій); послѣдній преимущественно встрѣчается въ южныхъ провинціяхъ. Сходство между многими изъ корейцевъ съ японцами въ самой Кореѣ настолько велико, какъ увѣряетъ Лубенцовъ, что сами корейцы признаютъ иногда своихъ родичей, одѣтыхъ по-европейски, за японцевъ. Разительное сходство съ корейцами представляютъ японскіе миссіонеры, отпустившіе волосы по-корейски и одѣтые въ національные костюмы послѣднихъ.

Общая конфигурація головы японцевъ, какъ и у корейцевъ, частью кавказскаго, частью монгольскаго типа. Многихъ японцевъ и корейцевъ, одѣтыхъ по-европейски, выдаетъ только слегка приподнятый наружный край разрѣза глазъ и характерная складка третьяго вѣка.

Цвѣтъ кожи, вообще мало характерный для представителей желтой расы,—у японцевъ и корейцевъ смуглый, рѣдко съ желтоватымъ оттѣнкомъ, но не доходящимъ до оливковаго (зеленовато-бронзоваго) цвѣта, какъ это встрѣчается у китайцевъ, особенно низшаго класса. Сквозь смуглыя щеки японцевъ въ большинствѣ проглядываетъ ярко-розовый румянецъ, придающій розоватый колоритъ всему лицу. Говоря о бронзовомъ оттѣнкѣ цвѣта лица у китайцевъ, считаю необходимымъ сдѣлать оговорку: и среди китайцевъ, особенно зажиточныхъ, цвѣтъ лица я неоднократно наблюдалъ даже безъ присущей имъ смуглости, не говоря уже о бронзовомъ оттѣнкѣ, бѣловато-розовый.

Оливковая окраска кожи лица, рукъ и всего тѣла выступаетъ особенно сильно у недостаточнаго класса, именно у рабочихъ китайцевъ, чему вообще способствуютъ антигигіеническія условія ихъ жизни, развивающія среди нихъ весьма часто скорбутныя измѣненія всего организма, отъ которыхъ

---

1) *Лубенцовъ*, loc. cit.

Digitized by Google

они въ большинствѣ погибаютъ. Самымъ существеннымъ факторомъ оливковой окраски цвѣта кожи у китайцевъ должно признать обильное употребленіе въ пищу травяного, бобоваго масла, которымъ пропитано, если позволительно такъ выразиться, все тѣло китайцевъ, издающихъ вслѣдствіе этого специфическій прогорклый запахъ и распространяющихъ этотъ специфическій ароматъ на довольно значительное разстояніе. Не менѣе существеннымъ факторомъ на измѣненіе нормальной окраски кожи необходимо признать также злоупотребленіе опіемъ [1]).

Подкожно-жирный слой у японцевъ развитъ весьма значительно, особенно у женщинъ, что всецѣло зависитъ отъ условій питанія преимущественно растительной пищей (рисъ). Неоднократно при анатомическомъ вскрытіи труповъ приходилось наблюдать подкожно-жировую клѣтчатку толщиною въ грудной части до ½ сант. Вслѣдствіе развитія подкожной клѣтчатки формы частей тѣла японцевъ являются болѣе округлыми, а кожа болѣе упругою, что даетъ возможность случайнымъ наблюдателямъ называть японцевъ резиновыми, добавляя къ этому—куклами, вслѣдствіе малаго роста послѣднихъ.

Размѣры головы и лица у японцевъ развиты весьма значительно, что весьма часто не гармонируетъ съ ихъ малымъ, приземистымъ ростомъ. Голова большая, темя короткое, затылокъ округлый, не выдающійся. Лицо широкое, какъ въ нижней, такъ и въ верхней частяхъ, и при его сравнительно малой длинѣ (отъ корня носа) и выдающихся скулахъ, кажется плоскимъ [2]). Глаза—каріе, разрѣзъ глазъ—косвенный, съ приподнятымъ наружнымъ краемъ; взоръ—быстрый, лукавый, но мягкій, совершенно противоположный китайцамъ. Носъ сильно приплюснутъ у корня, одутловатъ въ нижней и очень широкъ въ верхней частяхъ, при чемъ нижняя часть нѣсколько вздернута. При своей малой, сравнительно, длинѣ и значительной ширинѣ въ верхней и нижней частяхъ носъ японцевъ надо признать вполнѣ идентичнымъ съ носомъ корейскимъ и отчасти аинскимъ; носъ же у китайцевъ значительно длиннѣе, не такъ приплюснутъ у корня и съ меньшимъ межглазничнымъ пространствомъ, словомъ, по формѣ относится болѣе къ такимъ носамъ, которые мы обыкновенно называемъ правильными. Зубы у японцевъ бѣлые,

---

[1]) Неоднократно было наблюдаемо мною среди русскихъ рабочихъ, волей-неволей принужденныхъ употреблять бобовое масло, хотя, правда, и не въ томъ количествѣ, въ какомъ обыкновенно принимаютъ китайцы, что цвѣтъ кожи принимаетъ сильно оливковую окраску. Аналогичный фактъ окраски кожи въ желто-оранжевый цвѣтъ наблюдали, а отчасти и испытали многіе русскіе, проживавшіе нѣкоторое время въ Нагасаки и употреблявшіе въ громадномъ количествѣ японскіе апельсины.

[2]) Скуластость японцевъ зависитъ, по Baelz'у, частью отъ значительнаго развитія скуловой кости, но главное вслѣдствіе большаго развитія верхнечелюстной кости въ поперечномъ, чѣмъ высотномъ направленіи. По мнѣнію проф. Baelz'a, верхне-челюстная кость должна считаться болѣе существеннымъ антропологическимъ признакомъ.

Digitized by Google

крупные, широкіе, сильно выстоятъ впередъ. Сохраненіе и поддержаніе въ цѣлости зубовъ составляетъ, повидимому, особый предметъ заботы у японцевъ: нерѣдко можно встрѣтить простыхъ чернорабочихъ японцевъ съ пломбированными золотомъ зубами. Зубоврачебное искусство доведено у нихъ до значительной высоты, а зубоврачебная техника-практика оплачивается баснословно дешево, что дѣлаетъ зубоврачебную помощь общедоступною.

Волосы на головѣ черны, густы, жестки, гладки, всегда коротко подстрижены. Брови—черныя, ровныя, съ рѣзко очерченными краями. Женщины удаляютъ естественныя брови, замѣняя ихъ или окраскою, или же наклейкою искусственныхъ. На тѣлѣ у японцевъ волосы вообще развиты весьма незначительно, исключая подкрыльцовой впадины и mons veneris; на послѣднемъ же женщины весьма тщательно удаляютъ всѣ волосы, оставляя лишь ихъ по краямъ большихъ губъ, вокругъ rima pudendi. Наружные половые органы развиты нормально и, повидимому, служатъ предметомъ если не культа, то во всякомъ случаѣ особаго ухода: въ то время, какъ женщины озабочены удаленіемъ волосъ на своихъ половыхъ органахъ, мужчины, защищая свои органы отъ внѣшнихъ вліяній, носятъ повязки-суспензоріи.

По головному указателю японцы представляютъ смѣсь двухъ, а, можетъ быть, и болѣе народностей, но по росту, общему складу лица сильно напоминаютъ айновъ, и теперь еще населяющихъ сѣверные Японскіе острова и отчасти о-въ Сахалинъ, а также своихъ ближайшихъ сосѣдей-корейцевъ, преимущественно южныхъ провинцій.

На основаніи разсмотрѣннаго антропометрическаго матеріала и личныхъ наблюденій, мы должны съ большою вѣроятностью допустить, что современные японцы представляютъ собою результатъ смѣшенія древнихъ обитателей Японскихъ острововъ, нынѣ далеко отодвинутыхъ на сѣверъ (айны), съ различными народностями монгольской расы, приходившими въ соприкосновеніе съ Японіей чрезъ Корейскій полуостровъ, который несомнѣнно служитъ, какъ то и полагаетъ проф. Baelz, естественнымъ мостомъ съ материка на Японскіе острова. Вслѣдствіе подобнаго направленія чрезъ Корею народностей монгольской расы въ Японію, въ японцахъ и преобладаетъ типъ корейскій.

Не имѣя той замкнутости, какъ это мы наблюдали у современныхъ китайцевъ, японцы, при ихъ свободныхъ бракахъ, несомнѣнно внесли въ послѣднее время множество разновидностей, а потому немудрено встрѣтить и типъ малайскій, съ особою окраской цвѣта кожи и вьющимися волосами. Въ кровномъ родствѣ японцевъ съ корейцами, кромѣ общихъ физическихъ чертъ, убѣждаютъ насъ и нѣкоторыя общія этнографическія особенности, присущія этимъ народностямъ, существованіе однѣхъ и тѣхъ же легендъ о происхожденіи населенія Японскихъ острововъ, а также древнее дѣленіе Японіи на провинціи въ административномъ отношеніи, какое существуетъ въ Кореѣ и по настоящее время. Но всѣ эти подробности не входятъ въ предметъ нашего изслѣдованія и ожидаютъ болѣе детальной разработки спеціалистовъ.

А. Рождественскій.

Digitized by Google

Приборъ для измѣренія угловъ на черепѣ и видоизмѣненія въ гоніометрѣ Ранке.

Желая найти возможность наиболѣе просто измѣрять углы, образуемые линіей, соединяющей двѣ произвольныя точки на черепѣ съ горизонталью, я построилъ въ 1903 г. приборъ, изображенный на рис. 1-мъ. Онъ представленъ здѣсь прикрѣпленнымъ къ черепу для измѣренія угла кливуса. Какъ видно изъ рисунка, это есть отвѣсъ, придѣланный къ прямому мѣдному стержню. Къ тому же стержню придѣланы градуированная четверть круга и другой стержень, изогнутый колѣнообразно. Черезъ этотъ послѣдній проходитъ винтъ, прижимающій въ данномъ случаѣ основную часть затылочной кости въ прямому стержню. Разъ черепъ уставленъ по франкфуртскому пріему, отвѣсъ показываетъ уголъ, образуемый кливусомъ съ вертикальной плоскостью. Концы прямого и колѣнообразнаго стержней находятся въ этомъ приборѣ на одной прямой, т.-е. срѣзаны по линіи, перпендикулярной къ прямому стержню. Понятно, что при такихъ условіяхъ мы можемъ приложить ихъ къ какимъ угодно точкамъ на черепѣ, лежащимъ на вертикальной прямой линіи, и тѣмъ самымъ опредѣлить между ними уголъ. Тоже можно сдѣлать и обыкновеннымъ гоніометромъ, но имъ нельзя проникнуть внутрь черепа даже распиленнаго, между тѣмъ какъ при помощи принципа отвѣса можно опредѣлять и углы между внутри-лежащими точками: для этого прямой и колѣнчатый стержни надо замѣнить въ описываемомъ приборѣ наборомъ стержней, имѣющихъ одинаковую длину въ проекціи, но различно изогнутыхъ, свободныя конечныя точки которыхъ лежали бы на одной прямой.

Измѣряя при помощи этого прибора и гоніометра Ранке черепа въ Грасси-музеумѣ въ Лейпцигѣ (въ 1903 г.), я нашелъ весьма полезнымъ сдѣлать въ послѣднемъ приборѣ нѣкоторыя видоизмѣненія, благодаря которымъ область его примѣненія при той же цѣнѣ значительно расширяется, и является возможность измѣрять углы между ламбдой, брегмой, ініономъ и т. д. Это видоизмѣненіе изображено на рис. 1 въ профиль и на рис. 2 съ лица.

Digitized by Google

Какъ видно изъ рисунковъ, гоніометръ этотъ отличается отъ обыкновеннаго слѣдующимъ: 1) для отсчета градусовъ имѣется половина окружности; 2) нижняя линейка, движущаяся на кремальерѣ, гораздо длиннѣе, чѣмъ обыкновенно; 3) весь гоніометръ можетъ подниматься гораздо выше, чѣмъ обыкновенно на внутреннемъ стержнѣ; 4) внизу гоніометра имѣется шарниръ, которымъ его можно склонять вправо и влѣво, а на каретк̀ѣ подвижнаго стержня, какъ это видно на рис. 1, прикрѣпленъ такой же отвѣсъ, какъ и въ описанномъ выше приборѣ, и градуированная четверть круга. Это по-

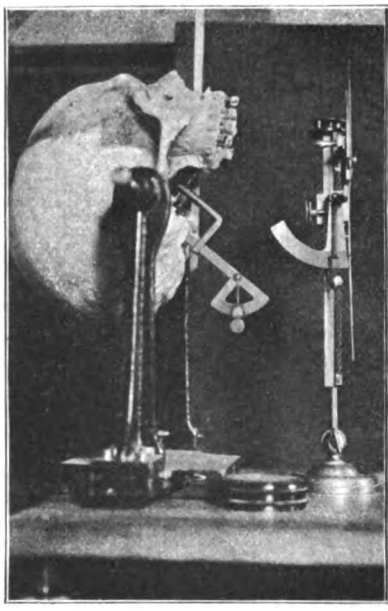


Рис. 1.

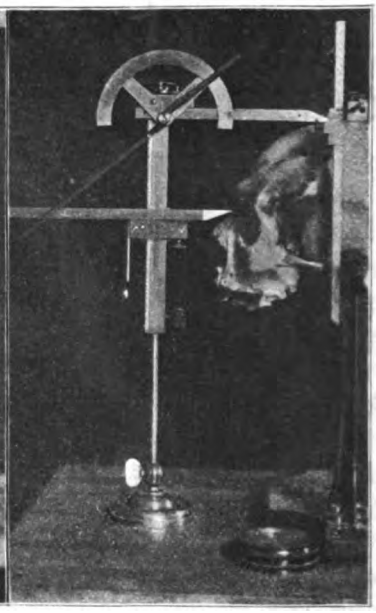


Рис. 2.

слѣднее приспособленіе даетъ возможность опредѣлять углы между двумя точками, лежащими въ плоскости краніофора, напр., мною были опредѣляемы такимъ образомъ углы между пирамидами. Для точной установки весь приборъ помѣщается въ столикѣ съ тремя винтами и регулируется двумя уровнями, изъ которыхъ одинъ лежитъ на столикѣ, а другой укрѣпленъ на верхушкѣ гоніометра.

Описанная конструкція значительно расширяетъ область примѣненія гоніометра по сравненію съ прежнимъ, который предназначался главнымъ образомъ для измѣренія лицевого угла. Съ описаннымъ приборомъ возможно измѣрить всѣ углы между точками черепа, напр., между назіономъ и брегмой (рис. 2) и возстановить все строеніе черепа путемъ проложенія на бумагѣ.

Приборъ былъ построенъ въ 1903 г. механикомъ Гаманомъ (Берлинъ-Фрпденау) и обошелся около 70 марокъ.

Е. Четырковскій.

Digitized by Google

Къ антропологіи зырянъ.

(Антропологическія наблюденія среди учащихся г. Устьсысольска и Устьсысольскаго уѣзда.)

Зыряне, народъ пермской группы финскаго племени, живутъ въ Устьсысольскомъ и Яренскомъ уѣздахъ, Вологодской губ., и въ Печерскомъ и Мезенскомъ уѣздахъ, Архангельской губ., по системамъ трехъ большихъ судоходныхъ рѣкъ: Вычегды, Печоры и Мезени, и по верховьямъ рѣкъ (Волосница, Летка), относящихся къ Камѣ и Лузѣ, притоку р. Юга. Другіе представители пермской группы, пермяки и вотяки, живутъ въ предѣлахъ Пермской, Вятской и отчасти Казанской губ. Численность зырянъ (сѣверныхъ коми) простирается въ кругломъ счетѣ до 150,000, что составляетъ около 1/40 части представителей финскаго племени, которыхъ считаютъ болѣе 6 милліоновъ. До XIV стол. зыряне были язычниками; 500—400 лѣтъ тому назадъ, начиная съ дѣятельности Стефана Храна (Пермскаго). всѣ обращены въ православіе. Православіе пустило настолько глубокіе корни, что зыряне утеряли даже свои языческія воззрѣнія, а вмѣстѣ съ христіанствомъ переняли отъ русскихъ же ихъ языческія воззрѣнія. Только нѣкоторые зыряне въ Удорскомъ краѣ (по р. Вашкѣ), Яренскаго у., и въ Печорскомъ краѣ придерживаются раскола, хотя всѣ почти крещены православными священниками.

Зыряне занимаются охотой на пушнаго звѣря и птицъ, рыболовствомъ, заготовкой и сплавкой лѣса въ Архангельскъ для лѣсопромышленныхъ фирмъ, сбывающихъ этотъ лѣсъ за границу. Хлѣбопашествомъ тоже вездѣ занимаются. Система хозяйства—подсѣчная и трехпольная. Сѣются пшеница, овесъ, ленъ, конопля, рожь и ячмень; по Вычегдѣ сѣютъ рожь и ячмень, а въ Печорскомъ уѣздѣ почти исключительно ячмень. Нѣкоторые зыряне уходятъ на промыслы—на Кажимскіе заводы Устьсысольскаго у. и на заводы Пермской губ. Трудно сказать, при отсутствіи статистическаго матеріала, какое занятіе важнѣе. Повидимому, всего важнѣе заготовка лѣса. Земледѣліе съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ все большее и большее значеніе. Скотъ держатъ только для навоза, нужнаго на удобреніе поля.

Digitized by Google

Для устьсысольскихъ зырянъ слѣдуетъ отмѣтить зажиточность и хорошія постройки. Неграмотныхъ среди молодежи теперь немного. Наступитъ скоро время, когда обученіе станетъ всеобщимъ. Зыряне—способный народъ къ наукѣ и прогрессу.

Антропологическая литература о зырянахъ очень скудна [1]). Имѣя въ виду эту скудость и пользуясь благопріятнымъ случаемъ временнаго пребыванія въ Устьсысольскѣ, я произвелъ нѣкоторыя головныя измѣренія и описаніе признаковъ лица у 107 учениковъ трехкласснаго городскаго земскаго училища и у 151 ученицы Устьсысольской женской четырехклассной прогимназіи. Изъ признаковъ мною описаны только цвѣтъ волосъ, кожи и радужной оболочки глазъ, форма лица, лба, носа, губъ, подбородка, глазъ, ушей и зубовъ. Произвести болѣе подробныя изслѣдованія мнѣ не позволило время, какимъ я могъ располагать, и отсутствіе многихъ необходимыхъ для этой цѣли инструментовъ. Кромѣ того, проѣздомъ чрезъ с. Визингу, во время краткаго пребыванія въ Объячевкѣ и проѣздомъ черезъ с. Ибы я собралъ нѣкоторыя данныя о лицевыхъ признакахъ дѣвочекъ и мальчиковъ, учащихся въ земскихъ училищахъ.

Головной указатель учащихся г. Устьсысольска. Въ результатѣ нашихъ вычисленій получились слѣдующія данныя:

	Мал.	Дѣв.	Всѣхъ.
Долихоцефалы (до 75)	3 или 3%	3 или 2%	6 или 2%
Субдолихоцефалы (75,01—77,77)	4 „ 4%	11 „ 7%	15 „ 6%
Мезоцефалы (77,78—80,00).....	15 „ 14%	22 „ 15%	37 „ 14%
Суббрахицефалы (80,01—83,33).....	41 „ 38%	57 „ 38%	97 „ 38%
Брахицефалы (83,34 и бол.).....	45 „ 42%	57 „ 38%	103 „ 40%
Средній головной указатель.....	82,83	82,94	82,89
Minimum.....	67,57	72,92	67,57
Maximum.....	88,95	94,30	94,30
Разница.....	21,38	21,38	26,73

Такимъ образомъ брахицефаловъ оказалось около $^4/_5$ всѣхъ изслѣдованныхъ.

Позже мною были измѣрены 100 взрослыхъ зырянъ съ р. Вычегды Устьсысольскаго уѣзда. О головномъ указателѣ ихъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Долихоцефаловъ.....	—	Minimum.....	76,0
Субдолихоцефаловъ.....	1	Maximum.....	94,4
Мезоцефаловъ	11	Разница.....	18,4
Суббрахицефаловъ..	34	Средній голов. указ.....	84,45
Брахицефаловъ.....	54		

Слѣдовательно, зыряне въ дѣтскомъ возрастѣ принадлежатъ, по классификаціи А. А. Ивановскаго, просто къ короткоголовымъ (*Cc.*), тогда какъ въ зрѣломъ возрастѣ они должны быть отнесены въ группу настоя-

[1]) См. у *А. А. Ивановскаго* въ его трудѣ: „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи". Москва, 1904 г., стр. 243.

Digitized by Google

щихъ короткоголовыхъ (*Cc*); иначе говоря, взрослые зыряне болѣе брахицефаличны, нежели зыряне-дѣти.

О размѣрахъ наибольшаго продольнаго діаметра головы изслѣдованныхъ мною зырянъ, какъ дѣтей, такъ и взрослыхъ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

		Мал.	Дѣв.	Тѣ и другія.	Взрослые.
Малый діаметръ	(до 180)	63 (59%)	145 (96%)	208 (81%)	26 (26%)
Средній „	(181—190)	43 (40%)	5 (3%)	48 (18%)	55 (55%)
Большой „	(191 и бол.)	1 (1%)	1 (1%)	2 (1%)	19 (19%)
Minimum		160	160	160	163
Maximum		194	198	198	206
Разница		34	38	38	43
Среднее		182	171	176	185

Взрослые зыряне, по размѣрамъ своего наибольшаго продольнаго діаметра, стоятъ на границѣ «средняго», съ преобладаніемъ малаго размѣра.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ проводится средняя длина горизонтальной окружности головы, продольной и поперечной дугъ для каждаго года въ отдѣльности.

Лѣта.	Число.	Горизонт. окружность.		Продольная дуга.		Поперечная дуга.	
		Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.
8	2	505	508	328	317	330	324
9	6	522	520	345	325	345	331
10	10	516	517	335	317	343	333
11	9	533	521	333	321	357	336
12	25	523	521	337	318	351	337
13	7	524	529	341	321	355	337
14	14	538	532	333	320	348	337
15	18	533	533	339	329	350	346
16	7	538	539	333	324	343	344
17	7	542	—	341	—	347	—
18	1	525	—	355	—	350	—

У взрослыхъ мужчинъ (100 суб.) средняя горизонтальная окружность головы равна 556 мм., продольная дуга—347 мм. и поперечная дуга – 359 мм.

Digitized by Google

Цвѣтъ волосъ и глазъ. По цвѣту волосъ и глазъ изслѣдованные мною зыряне—мальчики и дѣвочки—распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Бѣлокурые.		Свѣтлорусые.		Русые.		Темнорусые.		Черные.		Рыжеволосые.		Всѣхъ.		Общее число.
	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	
Голубые глаза.	7	6	3	12	13	9	—	1	—	—	2	2	25	30	55
Карiе „ .	—	1	2	10	31	42	8	17	—	1	—	1	41	72	113
Зелено-жел. „ .	1	2	8	2	15	5	1	—	—	—	—	—	25	9	34
Голубов.-жел „ .	1	1	4	4	2	2	2	—	—	—	3	1	12	8	20
Сѣрые „ .	1	3	—	8	1	21	—	—	—	—	—	—	2	32	34
Зеленые „ .	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
Всѣхъ. . . .	10	13	17	36	64	79	11	18			5	4	107	151	258
	23		53		143		29		1		9				

Слѣдовательно, по цвѣту волосъ преобладаютъ какъ среди мальчиковъ, такъ и среди дѣвочекъ русые и свѣтлорусые; бѣлокурыхъ и темнорусыхъ сравнительно немного; очень рѣдко встрѣчались рыжеволосые, черный же цвѣтъ волосъ наблюдался только въ единичномъ случаѣ.

Волоса въ большинствѣ случаевъ были гладкіе, прямые, мягкіе; густота волосъ средняя; курчавыхъ волосъ не встрѣчалось вовсе.

По цвѣту глазъ первое мѣсто принадлежитъ каримъ, за которыми слѣдуютъ голубые и сѣрые.

Отмѣчая различные тоны цвѣтовъ радужной оболочки, я получилъ слѣдующія данныя:

	Темный тонъ.		Средній тонъ.		Свѣтлый тонъ.	
	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.
Зеленые.....	—	—	1	—	1	—
Голубые.....	1	1	17	11	7	18
Желто-голубые.....	—	—	8	1	4	7
Зелено-желтые..	1	1	11	4	13	4
Сѣрые.....	—	12	1	15	1	5
Карiе.....	21	48	18	19	2	5
Всего.....	23	62	56	50	28	39
	85 или 33%		106 или 41%		67 или 26%	

Digitized by Google

Такимъ образомъ, для мальчиковъ наиболѣе характернымъ является средній тонъ, тогда какъ для дѣвочекъ—темный. Въ общей же суммѣ средній тонъ беретъ перевѣсъ надъ обоими другими тонами. На основаніи этихъ данныхъ названіе «бѣлоглазая чудь» къ нашимъ зырянамъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть приложимо.

Глаза въ большинствѣ случаевъ ни по положенію, ни по формѣ не представляютъ ничего особеннаго. Косого прорѣза глазъ у мальчиковъ не наблюдалось ни одного раза. Монгольская складка отмѣчена у 13-ти мальчиковъ, но только у 4-хъ изъ нихъ она была выражена хорошо, въ остальныхъ же случаяхъ она была едва замѣтна. У дѣвочекъ косой прорѣзъ глазъ отмѣченъ 9 разъ; монгольская складка наблюдалась 41 разъ, составляя 26% всѣхъ случаевъ, причемъ у 10-ти дѣвочекъ она было выражена очень хорошо.

К о ж а у изслѣдованныхъ мною зырянъ представляетъ интересную особенность, состоящую въ томъ, что она, особенно у дѣвочекъ, окрашена въ интенсивный желто-красный цвѣтъ охры или въ насыщенный желтый цвѣтъ icterus'a. При этомъ наиболѣе сильно окрашенными были мѣста на лбу около волосъ, въ углубленіяхъ на лицѣ, на шеѣ и туловищѣ; самая сильная окраска была на лбу. На первый разъ это производило такое впечатлѣніе, будто субъектъ былъ пораженъ сильной желтухой или намазался охрой, а потомъ хорошо вымылъ щеки, раздразнивъ треніемъ вазоматоры, а лобъ, углубленія на лицѣ и шея остались не вымытыми; это было у субъектовъ съ сильно расширенными капиллярами на щекахъ, представлявшихся поэтому ярко-розовыми и по цвѣту не отличавшихся отъ обыкновеннаго цвѣта. У немногихъ субъектовъ на всемъ лицѣ кожа была равномѣрно желтаго цвѣта вслѣдствіе глубокаго положенія капилляровъ. Интересно замѣтить, что среди мальчиковъ эта особенность не рѣзко бросалась въ глаза, и изслѣдователь могъ пройти мимо, не замѣтивъ ея. Но среди дѣвочекъ эта особенность была такъ эффектна, что намъ показалось, будто мы отъ бѣлокожихъ попали неожиданно въ среду желтокожихъ. Въ зависимости отъ цвѣта кожи и цвѣтъ волосъ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ впадалъ въ рыжій,—обстоятельство, заставившее насъ принять только одну чистую брюнетку, всѣхъ же другихъ отнести къ темно-русымъ, а не брюнетамъ. У дѣвочекъ и по численности больше, и по интенсивости гуще окраска была въ нѣсколько разъ. Изъ мальчиковъ кожа только у одного была равномѣрно окрашена, какъ при желтухѣ, 12 разъ съ менѣе сильнымъ оттѣнкомъ, 20 разъ съ менѣе замѣтнымъ оттѣнкомъ, въ 23 случаяхъ кожа была скорѣе желтоватой, чѣмъ розоватой (смуглая). У дѣвочекъ 15 разъ наблюдалась кожа почти бронзоваго цвѣта, 19 разъ желтаго цвѣта желтухи средней степени, 4 раза еще свѣтлѣе, въ остальныхъ случаяхъ смуглая. У блондинокъ былъ розовый цвѣтъ кожи. У рыжеволосыхъ мальчиковъ и дѣвочекъ лица были покрыты веснушками.

Digitized by Google

Лицо. Что касается формы лица, то и здѣсь у дѣвочекъ можно встрѣтить болѣе типичныхъ чертъ. Круглолицыхъ и широколицыхъ среди дѣвочекъ больше половины (53%), среди мальчиковъ—38%. Скуластыя и ромбоидальныя физіономіи встрѣчаются исключительно среди дѣвочекъ. Длинныя лица тоже встрѣчаются, но ихъ мало. Въ частности среди мальчиковъ встрѣчено 61 (57%) овальныхъ лицъ, 30 (28%) круглыхъ, 6 (6%) длинныхъ, 10 (9%) широкихъ. Среди дѣвочекъ 67 (44%) овальныхъ. 56 (37%) круглыхъ, 18 (12%) широкихъ, 3 (2%) скуластыхъ, 3 (2%) ромбоидальныхъ и 4 (3 %) длинныхъ.

Лобъ. Наиболѣе частая форма лбовъ,—прямые которые наблюдались у 165 особей, или у 60% (70 мал., 95 дѣв.); за ними слѣдуютъ по частотѣ выпуклые —60 (20 мал., 40 дѣв.), затѣмъ покатые взадъ—20 (12 м., 8 д.) или впередъ—15 (7 м., 8 д.), далѣе—8 (1 м., 7 д.) и низкіе—7 (1 м., 6 д.); совсѣмъ рѣдки широкіе (2%) и высокіе (4%).

Форма носа имѣетъ существенное значеніе для склада физіономіи. Въ этомъ отношеніи нѣтъ разницы между зырянами, пермяками, вотяками, какъ они описываются у другихъ авторовъ (Смирновъ), и вообще по сравненію съ народами финскаго племени. Носы среди учащихся г. Усть-Сысольска въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ (около 90%) вздернутые или приподнятые; процентъ широконосыхъ среди дѣвочекъ чаще болѣе, чѣмъ вдвое (около 33%); рѣже встрѣчаются прямые носы, еще рѣже волнистые, еще рѣже вдавленные (изъ широкихъ) носы, совсѣмъ рѣдки острые, длинные и закругленные: вздернутыхъ—128 или 50% (54 м., 74 д.), широкихъ—51 (17 м., 34 д.), почти прямыхъ—32 (15 м., 7 д.), волнистыхъ —17 (6 м., 11 д.), короткихъ—13 (6 м., 7 д.) острыхъ 10 (3 м., 7 д.), закругленныхъ и длинныхъ—по 2 у мальчиковъ, тупыхъ—3. Главная характеристика зырянскаго типа состоитъ въ томъ, что носы, каковы бы они ни были по формѣ, не рѣзко отграничиваются отъ щекъ, а незамѣтно, весьма постепенно сливаются со щеками своими боковыми частями. Даже острые носы и тѣ, начиная съ заостренной вершины, постепенно расширяются къ основанію.

Губы ничего особеннаго не представляютъ. Чаще всего наблюдались среднія губы (50%), при чемъ у дѣвочекъ чаще (54%), чѣмъ у мальчиковъ (47%); толстыя губы (32%) чаще наблюдались у мальчиковъ (36%), чѣмъ у дѣвочекъ (29%), потому что у дѣвочекъ, при ихъ мясистыхъ толстыхъ лицахъ, и толстыя губы относительно могли казаться средними. Но помимо этого, часть толстыхъ губъ выдѣлена въ другую рубрику подъ названіемъ прямыхъ (13%) у дѣвочекъ и дугообразныхъ (2%), съ углами, опущенными книзу, которыхъ у мальчиковъ вовсе не было; такъ что у дѣвочекъ толстыхъ губъ окажется все-таки больше въ 1¼ раза, чѣмъ у мальчиковъ; тонкія губы у мальчиковъ встрѣчаются болѣе, чѣмъ въ 3 раза чаще (17%), чѣмъ у дѣвочекъ (5%).

Digitized by Google

Подбородки чаще всего были прямые (52%); выдающихся впередъ было мало; круглыхъ (прямыхъ) у дѣвочекъ 56%, у мальчиковъ 46%; узкихъ подбородковъ было 16%, изъ нихъ среди мальчиковъ 28 (26%), среди дѣвочекъ—11 (7%); подбородковъ съ ямочками было 31 (12%), изъ нихъ 25 (17%) у дѣвочекъ и 6 (6%) у мальчиковъ; широкихъ—27 (10%), изъ нихъ 15 (14%) у мальчиковъ и 12 (8%) у дѣвочекъ. Должно замѣтить, что большій процентъ широкихъ подбородковъ могъ получиться отъ того, что у дѣвочекъ, при ихъ полныхъ, черезчуръ толстыхъ щекахъ, широкіе подбородки легко скрадывались, въ виду того, что на подбородкѣ подкожный жиръ откладывается меньше, чѣмъ на щекахъ. Выдающіеся впередъ подбородки наблюдались исключительно у дѣвочекъ—7 (5% числа дѣвочекъ и 3% общаго числа дѣтей); покатыхъ назадъ (обнаруживающихъ прогнатизмъ) только среди дѣвочекъ 6 (4% общаго числа дѣвочекъ и 2% дѣтей); острыхъ было 15 (6%), изъ которыхъ 9 (8%) у мальчиковъ и 6 (3%) у дѣвочекъ.

Уши тоже оказались характерными для зырянъ: безъ ушной мочки (приращенное ухо) 52,5%, а если взять переходныя формы, то съ ними вмѣстѣ окажется до 60%. Сращенія уха внизу были горизонтальны и вертикальны. Развитое ухо мы обозначали № 1, сращенное горизонтально – № 2 и сращенное вертикально—№ 3; переходныя формы обозначали № 1½ и № 2½. Ушей № 1 было 104 (41%), изъ которыхъ 56 (52%) у мальчиковъ и 48 (32%) у дѣвочекъ; ушей № 2—90 (35%), изъ нихъ 25 (23%) у мальчиковъ и 65 или 48% у дѣвочекъ; ушей № 3—36 (13%), изъ нихъ 15 (14%) у мальчиковъ и 21 (14%) у дѣвочекъ; переходныхъ № 1½—21 (8%), изъ нихъ у мальчиковъ 7 (7%) и у дѣвочекъ 14 (9%); № 2½—7 (3%), у мальчиковъ—4 (4%) и у дѣвочекъ—3 (2%). Весьма интересно замѣтить, что среди дѣвочекъ % съ т. н. аномальными ушами выше, чѣмъ среди мальчиковъ, особенно въ № 2, который у дѣвочекъ встрѣчается вдвое чаще. Далеко не рѣдкимъ явленіемъ была разница въ номерахъ ушей на обѣихъ сторонахъ, обыкновенно въ ½ номера, рѣдко въ цѣлый номеръ.

Зубы мы дѣлили на прямые, или ровные и зубчатые, или гетчинсоновскіе, съ выемками, зазубринами и фигурами на краяхъ съ радіальнымъ направленіемъ. Ровныхъ зубовъ оказалось 147 или 61%, изъ нихъ 64 (71%) у мальчиковъ и 83 (55%) у дѣвочекъ; въ такомъ числѣ здоровыхъ—57 (39%), каріозныхъ—82 (56%), со стертой эмалью – 5 (3%), съ винным камнемъ—3 (2%). Субъектовъ съ зубчатыми зубами—76 (32%), изъ нихъ 17 (19%) у мальчиковъ и 59 (40%) у дѣвочекъ; въ томъ числѣ здоровыхъ—27 (36%), изъ нихъ 5 у мальчиковъ и 22 у дѣвочекъ; каріозныхъ—46 или 61% всѣхъ зубчатыхъ зубовъ, изъ нихъ 10 (59%) у мальчиковъ и 36 (61%) у дѣвочекъ; со стертою эмалью—2 только у мальчиковъ. Неправильные каріозные зубы, числомъ 5, были только у дѣвочекъ. Неправильное положеніе зубовъ отъ чрезвычайной густоты—только 7 (4 у мал.

Digitized by Google

и 3 у дѣв.). Съ рѣдкими зубами было только 6 суб. (5 мал. и 1 дѣв.), при чемъ у 3 мальчиковъ были каріозные зубы. Итакъ, зубы въ $^1/_3$ случаевъ оказываются зубчатыми, причемъ субъектовъ съ зубчатыми зубами въ процентномъ отношеніи среди дѣвочекъ вдвое больше, чѣмъ среди мальчиковъ (40 и 19%); въ $^3/_5$ случаевъ (60%) зубы оказались ровными; обыкновенно зубы—густые и въ нѣкоторыхъ случаяхъ настолько густы, что принимаютъ неправильное положеніе; субъекты съ рѣдкими зубами встрѣчаются, какъ исключеніе. Что касается гигіены зубовъ, то большая половина--136 (56%)—оказались каріозными, 7--со стертою эмалью и 4—съ виннымъ камнемъ; здоровыхъ зубовъ—94 (39%), при чемъ у мальчиковъ —35 (33%) и у дѣвочекъ 59 (40%).

Что касается положенія глазной щели относительно горизонта, то нужно замѣтить, что здѣсь не замѣчается ничего особеннаго, т.-е. она лежитъ горизонтально, но отступленія отъ этого правила встрѣчаются нерѣдко. Эти исключенія наичаще встрѣчаются среди ученицъ женской прогимназіи, чѣмъ среди учениковъ трехкласснаго городского училища. Косое положеніе орбиты, рѣзко бросающееся въ глаза, наблюдалось крайне рѣдко; косое положеніе глазъ съ наружными углами, приподнятыми кверху, среди мальчиковъ почти не наблюдалось; среди же дѣвочекъ косой прорѣзъ глазъ встрѣчался довольно часто (около 10%), при чемъ не ставились въ счетъ такіе случаи, гдѣ отклоненія были незначительны. Суженная глазная щель, типичная для монгольской расы, наблюдалась только одинъ разъ. По размѣру глазъ только въ одномъ случаѣ (у дѣвочки) глаза были очень малы. Монгольская складка, идущая отъ средней трети верхняго вѣка вокругъ внутренняго угла глаза на носъ, иногда сливающаяся со спайкой вѣкъ у внутренняго угла (иногда только намѣченная), встрѣчается довольно часто, при чемъ у дѣвочекъ она наблюдалась чаще, чѣмъ вдвое, по сравненію съ мальчиками. Если была монгольская складка, наблюдалось въ то же время большое разстояніе между внутренними углами глазъ съ широкимъ переносьемъ; но весьма многіе субъекты и безъ монгольской складки имѣли широкое переносье.

Въ Визингѣ, находящейся въ 90 вер. къ югу отъ Усть-Сысольска, дѣти представляютъ уже большую особенность по сравненію съ усть-сысольскими; главная особенность состоитъ въ преобладаніи свѣтлаго пигмента волосъ и голубого въ радужной оболочкѣ. Процентъ бѣлокурыхъ великъ: изъ 98 осмотрѣнныхъ мальчиковъ оказалось 20 чел. бѣлокурыхъ, т.-е. 20%, свѣтло-русыхъ—25%, русыхъ—34%, рыжихъ—6%, темнорусыхъ—18%; среди дѣвочекъ изъ 32, осмотрѣнныхъ нами, оказалось 23 (65%) свѣтло-волосыхъ (бѣлокурыхъ и свѣтло-русыхъ), русыхъ 7, изъ которыхъ у 4-хъ съ рыжеватыми оттѣнками. Ни среди мальчиковъ, ни среди дѣвочекъ не пришлось встрѣтить ни одного экземпляра чернаго цвѣта.

Въ цвѣтѣ радужной оболочки преобладающимъ является голубой пиг-

Digitized by Google

ментъ. Среди мальчиковъ карій пигментъ встрѣченъ въ 12 случаяхъ, голубой—въ 43, желто-голубой—въ 25, зелено-желтый—въ 13, неопредѣленный (сѣрый) - въ 5. Дѣвочекъ съ карими глазами оказалось 3 (9%), съ голубыми—18 (55%), желто - голубыми—5 (16%), зелено - желтыми—6 (20%).

Голубой пигментъ среди дѣвочекъ оказывается болѣе преобладающимъ, чѣмъ среди мальчиковъ.

Широкое переносье у дѣвочекъ встрѣчается гораздо чаще, чѣмъ у мальчиковъ, почти втрое: изъ 32 дѣвочекъ переносье широкое было у 24 (75%), у мальчиковъ—35 (35%).

Въ общемъ итогѣ для учащихся с. Визинги безъ различія пола бѣлокурыхъ оказалось 24 (19%), свѣтло-русыхъ—39 (30%), русыхъ - 41 (31%), темно-русыхъ—18 (14%), рыжихъ—8 (6%). Карихъ и темныхъ глазъ оказалось 15 (12%), съ голубымъ пигментомъ—61 (47%), съ голубовато-желтыми—30 (25%), съ зелено-желтыми—19 (15%), съ неопредѣленнымъ пигментомъ—5 (4%).

Монгольская складка встрѣчается чаще: у 4 дѣв. складка была хорошо выражена и у 6 плохо, изъ мальчиковъ—у 1 хорошо и у 5 плохо.

Ушей безъ мочекъ у дѣвочекъ—13 (40%), у мальчиковъ—всего 9.

Изъ всѣхъ мальчиковъ только у 7 носы были прямые, у остальныхъ 91—вздернутые, приподнятые, обыкновенно короткіе.

Не имѣя достаточно времени, я не могъ произвести измѣреній головъ всѣхъ учениковъ. На пробу я взялъ 7 чел., изъ нихъ 4 оказались коротко-головыми. Изъ усть-сысольскихъ учениковъ только немногіе имѣли такой высокій головной показатель, какъ здѣсь двое,—90,9.

Въ Объячевскомъ земскомъ училищѣ (с. Объячево отстоитъ отъ г. Усть-Сысольска на 202 вер.) мною произведенъ былъ антропологическій осмотръ учениковъ безъ антропологическихъ измѣреній. Данныя относительно цвѣта волосъ и глазъ получились слѣдующія: бѣлокурыхъ—16 (12 м., 4 д.), свѣтло-русыхъ—20 (16 м., 4 д.), русыхъ—33 (27 м., 6 д.), темнорусыхъ—4 (2 м., 2 д.) и рыжихъ 2 (дѣвочки). Съ голубыми глазами—34 (27 м., 7 д.) или 45%, карими—17 (11 м., 6 д.) или 24%. голубовато-зелеными—24 (20 м., 4 д.). Взаимодѣйствіе между цвѣтами волосъ и глазъ слѣдующее:

Бѣлокурыхъ	съ голубыми глазами.....	10 (8 м., 2 д.),	или 62,5%.
„	„ карими „	2 (1 м., 1 д.)	„ 12,5%.
„	голубовато-желтыми „	4 (3 м., 1 д.)	„ 25%.
Свѣтло-русыхъ	съ голубыми „	9 (7 м., 2 д.)	„ 45%.
„	„ карими „	3 (2 м., 1 д.)	„ 15%.
„	голубовато-желтыми „	8 (7 м., 1 д.)	„ 40%.
Русыхъ	съ голубыми „	14 (11 м., 3 д.)	„ 42%.
„	„ карими „	7 (6 м., 1 д.)	„ 21%.
„	голубовато-желтыми „	12 (10 м., 2 д.)	„ 36%.
Темно-русыхъ	съ карими „	4 (2 м., 2 д.)	„ 100%.
Рыжихъ	съ голубыми „	1 (1 д.)	„ 50%.
„	„ карими „	1 (1 д.)	„ 50%.

Digitized by Google

Съ монгольской складкой, болѣе или менѣе ясно выраженной,—11 чел. (9 м., 2 д.), т.-е. 15% общаго числа. Съ отсутствіемъ ушной мочки—19 чел. (11 м., 8 д.), т. е. 25%. Съ широкимъ переносьемъ—35 чел. или 44% въ томъ числѣ мальчиковъ 23 (40%) и дѣвочекъ 12 (67%). Прямоносыхъ оказалось 6 мал. (8%), остальные 92%—съ вздернутыми носами. Съ косымъ прорѣзомъ глазъ мальчиковъ 7 (12%), дѣвочекъ—5 (28%), всего 12 случаевъ, или 16% общаго числа. Кожа только у одного была желтаго цвѣта. Зубы у мальчиковъ и дѣвочекъ въ большинствѣ случаевъ оказались зубчатыми, съ радіальными желобками; какъ зубчатые, такъ и ровные зубы въ большинствѣ случаевъ были каріозные; зубчатые зубы чаще наблюдались у мальчиковъ. Каріозъ не отдаетъ предпочтенія ровнымъ зубамъ передъ зубчатыми,—онъ одинаково разрушаетъ и тѣ, и другіе.

Въ с. Ибы мною осмотрѣно 105 учащихся (52 мал. и 53 дѣв.). Изъ 52 мал. блондиновъ оказалось 7 (изъ нихъ 2 съ голубыми, 3 съ зелено-желтыми и 2 съ карими глазами), свѣтло-русыхъ—12 (2 съ голубыми, 6 съ зелено-желтыми и 4 съ карими глазами), русыхъ—18 (съ голубыми глазами—4, съ зелено-желтыми—7, съ карими глазами—тоже 7), темно-русыхъ—14 (съ голубыми глазами—2, съ сѣрыми—1, съ зелеными—1, съ зелено-желтыми—5, съ карими—тоже 5) и рыжихъ—1 съ зелено-желтыми глазами. Широкое переносье встрѣчается среди мальчиковъ довольно часто, а именно у 66,6%.

Складка у внутренняго угла глаза въ 18 случаяхъ была ясно выражена, доходя до внутренняго угла глаза и въ немногихъ случаяхъ обходя уголъ, и въ 12 случаяхъ была слабо выражена, не доходя до внутренняго угла. Ушей съ приращенной горизонтально мочкой—16 случаевъ (25%), съ приращенною вертикально мочкой—5 (около 10%), ушей съ неправильными изгибами, бугорками и острыхъ—9 (17%). Носы почти всѣ вздернутые, такихъ оказалось 50; только 2 носа прямыхъ и 2 горбатыхъ. Цвѣтъ кожи смуглый почти у всѣхъ; у тропхъ кожа была желтовата. Передніе зубы въ 25 случаяхъ оказались зубчатыми, въ 29—ровными. При зубчатыхъ переднихъ зубахъ коренные зубы оказались здоровыми въ 15 случаяхъ, каріозными—въ 10 случаяхъ; при ровныхъ переднихъ зубахъ коренные зубы были здоровыми въ 22 случаяхъ, каріозными—въ 7 случаяхъ. Такимъ образомъ при зубчатыхъ оказалось $^2/_3$ каріозныхъ, при ровныхъ $^1/_3$.

Изъ 53 осмотрѣнныхъ дѣвочекъ 9 оказалось блондинокъ, изъ которыхъ съ голубыми глазами—3, съ сѣрыми—1, съ зелено-желтыми—3, карими—1, желто-голубыми—1; свѣтлорусыхъ—14 (изъ нихъ съ голубыми глазами—4, зелено-желтыми—7, карими—2, черными—1); русыхъ—17 (съ голубыми глазами—2, темно-желтыми—8, карими—7); темно-русыхъ—12 (съ голубыми глазами—1, зелено-желтыми—2, карими—9) и 1 рыжеволосая (съ зелено-голубыми глазами). Переносье широкое наблюдалось чаще, чѣмъ у мальчиковъ, именно въ 43 случаяхъ изъ 53, т.-е. у 81%. Монгольская складка ясно выраженной наблюдалась въ 13 случаяхъ, слабо выраженной—

Digitized by Google

въ 15, всего у 53%. Носы у дѣвочекъ оказались вздернутые въ 50 случаяхъ, прямой—1, волнистыхъ—2; такимъ образомъ для зырянъ вздернутые носы составляютъ самый постоянный признакъ. Уши съ приращенной горизонтальной мочкой—19 (37%), безъ мочки (съ приращеннымъ вертикально ухомъ)—18 (35%), вообще недоразвитыхъ ушей 66%, кромѣ того ушей неправильно изогнутыхъ—9, оттопыренныхъ—2, съ неправильными завитками—1, съ бугорками—7, остроконечныхъ—3. Зубы дѣлятся почти поровну на зубчатые (27) и ровные (26); изъ зубчатыхъ каріозныхъ оказалось 15, здоровыхъ—12; изъ ровныхъ здоровыхъ—18, каріозныхъ—9.

Суммируя вышеприведенныя данныя, а также дополняя ихъ нѣкоторыми данными о взрослыхъ мужчинахъ, мы можемъ слѣдующимъ образомъ охарактеризовать нѣкоторые физическіе признаки усть-сысольскихъ зырянъ. По головному указателю (258 учениковъ—107 м., 151 д. г. Усть-Сысольска) молодой зырянинъ - брахицефалъ съ среднимъ указателемъ для дѣтей обоего пола $82{,}_{89}$ ($82{,}_{83}$ у мальчиковъ, $82{,}_{94}$ у дѣвочекъ); въ зрѣломъ возрастѣ (100 суб.) зырянинъ—истинный короткоголовый со среднимъ головнымъ указателемъ $84{,}_{45}$. Цвѣтъ кожи на лицѣ и туловищѣ у зырянскихъ дѣтей смуглый, часто желтоватаго или желто-краснаго цвѣта; общій типъ - свѣтло-желтокожій. По цвѣту волосъ зырянскія дѣти русы съ одинаковымъ отклоненіемъ въ сторону блондиновъ и брюнетовъ. Среди 568 дѣтей (314 м., 254 д.), осмотрѣнныхъ нами, бѣлокурыхъ оказалось 79 или 14% (49 м., 30 д.), свѣтлорусыхъ - 143 или 26% (70 м., 73 д.), русыхъ—252 или 48% (143 м., 109 д.), темнорусыхъ и брюнетовъ—74 или 13% (40 м., 34 д.), сильная брюнетка—1, рыжихъ—19 или 3% (12 м., 7 д.). Цвѣтъ волосъ у брюнетовъ и темнорусыхъ часто впадалъ въ рыжій. Для опредѣленія средняго типа, съ дѣленіемъ только на три группы, мы должны соединить свѣтлорусыхъ и русыхъ въ одну группу, такъ какъ мы брюнетовъ уже относили къ темнорусымъ, а темнорусые у насъ часто сходили за русыхъ. Поэтому субъектовъ свѣтлаго типа получится 98 (61 м., 37 д.), средняго типа—395 (213 м., 182 д.) и темнаго типа—75 (40 м., 35 д.). Средній типъ составляетъ почти $^3/_4$ всѣхъ субъектовъ; остальные типы распредѣляются почти поровну между крайними группами, съ небольшимъ перевѣсомъ въ пользу блондиновъ. По цвѣту радужной оболочки всего чаще встрѣчаются смѣшанные цвѣта—213 или 37% (126 м., 67 д.), а изъ простыхъ цвѣтовъ (голубой, карій, зеленый) чаще встрѣчается карій—182 или 32% (82 м., 100 д.), также почти часто голубой—170 или 30% (104 м., 66 д.); чисто зеленый встрѣчается, какъ исключеніе, - всего 3 случая или 0,55%. Въ частности среди смѣшанныхъ цвѣтовъ было сѣраго 41 или 7% (8 м., 33 д.), желто-голубыхъ—76 или 13% (58 м., 18 д.), зелено-желтыхъ—95 или 17% (60 м., 35 д.), зеленоголубой—1 д. Къ сожалѣнію, тоны цвѣтовъ опредѣлены только у 258 учащихся г. Усть-Сысольска. Свѣтлаго тона—67 или 26% (28 м., 29 д.), средняго тона—106 или 41% (56 м., 50 д.) и темнаго тона—85 или 33% (23 м., 62 д.). Субъекты съ карими и сѣрыми

Digitized by Google

глазами—и абсолютно, и относительно—встрѣчаются чаще среди дѣвочекъ, а съ ясно раздѣляющимся двойнымъ пигментомъ—среди мальчиковъ. Лобъ—прямой, средней высоты; выпуклый встрѣчается втрое рѣже, покатыхъ назадъ не болѣе 8%, покатыхъ впередъ менѣе 6%, послѣдніе являются признакомъ рахитизма; у взрослыхъ (100 м.) прямыхъ лбовъ 67 (низкихъ—19, высокихъ—28), покатыхъ назадъ—27. Лица—чаще всего овальныя, немного рѣже—круглыя, весьма мало скуластыхъ и ромбоидальныхъ; у взрослыхъ овальныхъ лицъ—45, широкихъ—36, круглыхъ—4, удлиненныхъ—14. Носъ у зырянскихъ дѣтей въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ (90%)—вздернутый; среди взрослыхъ 44 вздернутыхъ, 38 прямыхъ, 12 горбатыхъ, 6 волнистыхъ. Разница въ носахъ у взрослыхъ и дѣтей получилась отчасти потому, что изслѣдовалось населеніе разныхъ мѣстностей,—дѣти были съ Сысолы, а взрослые—съ Вычегды. Кромѣ того, необходимо принять во вниманіе, что съ возрастомъ % вздернутыхъ носовъ убываетъ, а прямые, волнистые и горбатые увеличиваются. Губы—среднія (у взрослыхъ 68%), подбородки прямые (у взрослыхъ 83%). Ушей недоразвитыхъ у дѣтей 47%, при чемъ у дѣвочекъ аномальныя уши встрѣчались вдвое чаще, чѣмъ у мальчиковъ (у дѣвочекъ 58% общаго числа дѣвочекъ, у мальчиковъ 27% по отношенію къ общему числу мальчиковъ); у взрослыхъ недоразвитыхъ ушей 50%. Недоразвитіе выражается главнымъ образомъ въ отсутствіи ушной мочки или въ слабомъ ея развитіи, при чемъ кожа раковины приращена къ кожѣ щеки подъ острымъ или подъ прямымъ угломъ къ вертикальной линіи; весьма рѣдко встрѣчаются бугорки или заостренныя уши. Зубы—плотные, у дѣтей чаще гладкіе, чѣмъ зубчатые, при чемъ зубчатые чаще подвержены каріозу. Субъектовъ съ каріозными зубами среди дѣтей 56%, у взрослыхъ 34%. Что касается объема зубовъ, то чаще встрѣчаются широкіе (47% у взрослыхъ). Переносье чаще всего бываетъ широкое, чѣмъ среднее и узкое; у взрослыхъ широкое переносье встрѣчается въ 49% случаевъ. Узкая глазная щель у дѣтей чаще всего встрѣчается въ верховьяхъ Сысолы (с. Объячево)—16% (у дѣвочекъ вдвое чаще) у взрослыхъ; узкая глазная щель отмѣчена въ 16%. Монгольская складка встрѣчается у пятаго зырянскаго ребенка—19% (13% у мальчиковъ, 26% у дѣвочекъ), но у взрослыхъ она встрѣчается не чаще 10%. Что касается половой разницы, то слѣдуетъ отмѣтить, что ученицы женской прогимназіи болѣе темнорусы, чѣмъ мальчики, кожа у нихъ окрашена въ желто-красный цвѣтъ, среди нихъ больше карихъ глазъ, чѣмъ среди учениковъ трехкласснаго городского училища, онѣ имѣютъ болѣе широкія лица, губы, подбородокъ, болѣе широкіе, иногда приплюснутые носы. болѣе широкіе промежутки между глазами (переносья), болѣе часто встрѣчается у нихъ монгольская складка, недоразвитыя уши и зубчатые зубы.

Зырянскій антропологическій типъ, повидимому, неоднороденъ. Поповъ констатировалъ 5 нарѣчій; можетъ быть, столько же найдется и антропологическихъ типовъ; по крайней мѣрѣ, для насъ ясно выражены 2 типа—вычегодскихъ и сысольскихъ зырянъ. *Е. П. Севастьяновъ.*

Digitized by Google

Изъ иностранной литературы.

О цвѣтѣ кожи человѣка.

(*Prof. G. Schwalbe. Die Hautfarbe des Menschen. „Mitteilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien“. XXXIV. Band, VI. Heft*).

Въ своемъ классическомъ трудѣ: «De generis humani varietate nativa», Блуменбахъ предложилъ руководствоваться цвѣтомъ кожи при классификаціи различныхъ человѣческихъ расъ. Съ тѣхъ поръ этотъ признакъ играетъ въ антропологическихъ изслѣдованіяхъ важную роль.

Въ настоящее время, конечно, взглядъ на классификацію расъ по цвѣту кожи нѣсколько иной, чѣмъ тотъ, котораго придерживался Блуменбахъ. Теперь, кромѣ основныхъ цвѣтовъ, характеризующихъ отдѣльныя расы, считаются съ чрезвычайно большими колебаніями въ оттѣнкахъ тоновъ отъ свѣтлаго до самаго темнаго; далѣе, напр., установлено, что опредѣленіе коренного населенія Америки, какъ «краснокожихъ»,—неправильно; напротивъ, —тамъ больше преобладаютъ тона желтаго, свѣтло-коричневаго и темно-коричневаго цвѣтовъ, красный же цвѣтъ встрѣчается очень рѣдко; между черными же африканцами чаще встрѣчается окраска кожи съ примѣсью красноватыхъ тоновъ къ основнымъ коричневымъ и черному.

Соединеніе всѣхъ европейцевъ Блуменбахомъ въ одну бѣлую или кавказскую расу не можетъ быть названо правильнымъ, такъ какъ и между ними встрѣчается очень много индивидуумовъ съ темнымъ цвѣтомъ кожи.

До Колумба было всюду распространено мнѣніе, что цвѣтъ кожи людей тѣмъ темнѣе, чѣмъ ближе они живутъ къ экватору, такъ что наиболѣе черными признавали людей, живущихъ въ Африкѣ, на Гвинейскомъ берегу. Полагали, что потемнѣніе кожи и болѣе сильная пигментація находится въ зависимости отъ болѣе высокой температуры. Колумбъ былъ сильно удивленъ, встрѣтивъ въ тропической Америкѣ, въ Вестъ-Индіи (первое путешествіе), и въ особенности въ Тринидадѣ и близъ устья Ориноко (третье путешествіе) людей, про которыхъ онъ сказалъ: «Они были сравнительно бѣлы, и если

Digitized by Google

бы они одѣвались и защищались отъ солнца и дождя, то были бы также бѣлы, какъ испанцы». Изъ этого примѣра уже видно, что нельзя ставить въ прямую зависимость цвѣтъ кожи отъ климата, вѣрнѣе, отъ большаго или меньшаго количества тепла. То же должно относиться и къ Европѣ: если и здѣсь, повидимому, цвѣтъ кожи окрашивается интенсивнѣе съ сѣвера на югъ, всетаки и на крайнемъ сѣверѣ встрѣчаются черноволосые, съ коричневой кожей, лапландцы.

Нельзя утверждать, что цвѣтъ кожи у людей, живущихъ въ различныхъ мѣстахъ, находится въ зависимости отъ климата данныхъ мѣстностей. Если предположить, что извѣстный цвѣтъ кожи людей, живущихъ теперь на землѣ, образовался тамъ, гдѣ они живутъ въ данное время, то придется поискать другую причину, чѣмъ обыкновенныя климатическія условія. Извѣстно, какое вліяніе оказываетъ свѣтъ на пигментацію; не одна теплота обусловливаетъ то, что принято называть «загаромъ» кожи,—это результатъ дѣйствія свѣта. Если принять, что степень пигментаціи находится въ зависимости отъ свѣтового дѣйствія, то легче станутъ понятными многія уклоненія отъ прежняго мнѣнія, что отъ «климата» непосредственно зависитъ цвѣтъ кожи. Подтверждается это и наблюденіями Стенли. Во время своихъ путешествій по Центр. Африкѣ, въ особенности въ поискахъ за Эмином-пашей, онъ встрѣчалъ на однихъ и тѣхъ же градусахъ широты у обитателей густыхъ лѣсовъ, не проницаемыхъ для лучей свѣта, болѣе свѣтлую окраску кожи, чѣмъ у жителей сосѣднихъ степей, не защищенныхъ отъ дѣйствія солнечныхъ лучей. Жители Бразиліи, преимущественно ея вѣковыхъ лѣсовъ, ботокуды, обладаютъ свѣтлымъ цвѣтомъ кожи, а жители высотъ Квито и Перу темнокожи. Въ этихъ случаяхъ дѣйствіе свѣта безспорно; казалось, можно бы было такимъ образомъ и объяснить всѣ различія въ интенсивности окраски кожи. Но этому противорѣчитъ, напр., такой фактъ, какъ появленіе на крайнемъ сѣверѣ между эскимосами и лапландцами болѣе пигментированныхъ группъ; повидимому, есть и другія причины, обусловливающія интенсивность окраски кожи человѣка.

Несомнѣнно, что болѣе сильный свѣтъ вліяетъ на потемнѣніе кожи; но не безъ вліянія остается и продолжительность пребыванія въ той или другой мѣстности. Прирожденный цвѣтъ кожи очень трудно измѣняется, но все-таки перемѣна мѣста и окружающихъ условій не остается безъ вліянія на него; напр., негры Сѣв. Америки въ общемъ замѣтно блѣднѣе, чѣмъ ихъ сородичи въ Африкѣ, равно какъ европеецъ, живущій долго въ тропикахъ, становится темнѣе. Но унаслѣдованіе цвѣта кожи такъ сильно, что она вновь пріобрѣтаетъ свою прежнюю окраску, разъ человѣкъ переселяется на свою родину, такъ что по цвѣту кожи негры, живущіе въ Сѣв. Америкѣ, остаются все-таки неграми, а европейцы, живущіе подъ тропиками,—европейцами. Поэтому, если между жителями сѣвера, эскимосами и лапландцами, встрѣчаются лица съ темнымъ цвѣтомъ кожи, то надо предположить, что

Digitized by Google

ихъ цвѣтъ кожи пріобрѣтенъ и фиксировался въ южномъ климатѣ, въ мѣстахъ, интенсивно освѣщаемыхъ солнцемъ.

Итакъ, цвѣтъ кожи могъ бы имѣть большое значеніе въ вопросѣ о территоріальныхъ перемѣщеніяхъ, которыя производились человѣческими расами послѣ обособленія вида Homo. Большое значеніе могло бы имѣть детальное изученіе цвѣта кожи у людей и при разрѣшеніи важнаго вопроса о происхожденіи человѣческаго рода. Слѣдуетъ, однако, предварительно условиться, во-первыхъ, въ томъ, что надо разумѣть подъ цвѣтомъ кожи, а, во-вторыхъ, какъ понимать различную окраску кожи въ анатомическомъ смыслѣ и, въ-третьихъ, какіе методы должно примѣнять при детальномъ изученіи цвѣта кожи.

Въ различныхъ работахъ по систематической зоологіи, при опредѣленіи цвѣтности разныхъ млекопитающихъ, руководствуются почти исключительно цвѣтомъ волосъ; очень небольшую роль играютъ части тѣла, мало или совсѣмъ непокрытыя волосами, какъ, напр., лицо, носъ, губы, сгибательныя поверхности верхнихъ конечностей, подошвы ногъ, и только у обезьянъ выступаютъ эти части тѣла отчасти на первый планъ. Слѣдовательно, подъ цвѣтомъ кожи здѣсь главнымъ образомъ разумѣется цвѣтъ волосъ. Если макроскопически пигментація волосистыхъ покрововъ равномѣрна, то говорится объ окраскѣ въ узкомъ смыслѣ этого слова; если же на нѣкоторыхъ опредѣленныхъ мѣстахъ выступаютъ, напр., пятна или полосы то болѣе свѣтлаго, то болѣе темнаго цвѣта, чѣмъ остальныя покрытыя волосами мѣста, то говорится о пятнистости. Такіе рисунки для извѣстнаго рода животнаго довольно характерны.

У человѣка мѣста съ слабою растительностью стали постепенно занимать бо́льшую поверхность тѣла. Только голова и немногія другія мѣста еще покрыты волосами. Слѣдовательно, у человѣка подъ цвѣтомъ кожи слѣдуетъ понимать не только цвѣтъ кожи въ узкомъ смыслѣ этого слова, но и цвѣтъ волосъ; цвѣтъ волосъ является составною частью общей окраски кожи. Анатомически это понятно, если принять во вниманіе, что цвѣтъ кожи у человѣка обусловливается преимущественно окраской эпидермиса, того слоя кожи, изъ котораго появляются волосы. Цвѣтъ кожи и волосъ находятся въ зависимости другъ отъ друга у различныхъ человѣческихъ расъ; можно выразиться такъ, что существуетъ корреляція между цвѣтомъ волосъ и эпидермиса. Если растительность волосъ интенсивна, то, при одинаковой силѣ пигментообразованія на различныхъ участкахъ кожи, цвѣтъ кожи, покрытой волосами, находится въ зависимости отъ цвѣта волосъ. Это, какъ извѣстно, отмѣчено и у многихъ звѣрей съ темной окраской, у которыхъ кожа, сильно покрытая окрашенными въ темный цвѣтъ волосами, оказывается совершенно безъ окраски, тогда какъ на мѣстахъ, менѣе покрытыхъ волосами, выступаетъ болѣе темная окраска кожи.

То же самое относится и къ человѣку. Если обратить вниманіе на

Digitized by Google

расы умѣренно пигментированныя, съ слегка коричневатой кожей, то кожа головы, покрытая волосами, оказывается наиболѣе свѣтлою. K. Ranke отмѣтилъ это у южно-американскихъ индѣйцевъ и объясняетъ тѣмъ, что закрытыя части тѣла всегда свѣтлѣе открытыхъ; потому и кожа головы, покрытая волосами, какъ бы закрытая ими, свѣтлѣе. Такое объясненіе не точно. У наиболѣе сильно пигментированныхъ расъ, если даже у нихъ сравнительно небогатая растительность, какъ, напр., у африканскихъ негровъ, или, напротивъ, пышная растительность, какъ у папуасовъ Новой Гвинеи, кожа головы не бѣлая, но болѣе или менѣе пигментирована, хотя, конечно, въ меньшей степени, чѣмъ на затылкѣ. Фактъ этотъ будетъ болѣе понятнымъ, если принять во вниманіе различную степень общей пигментаціи тѣла у различныхъ человѣческихъ расъ. У темно-окрашенныхъ расъ образуется вообще больше пигмента, слѣдовательно, и на кожѣ головы. Извѣстно, что у зародыша первый пигментъ всего тѣла образуется въ эпидермоидальныхъ зародышевыхъ клѣткахъ волосъ. При усиленномъ образованіи пигмента волосы уже не въ состояніи воспринять все количество зернистаго красящаго вещества, а потому обильный пигментъ появляется на эпидермисѣ и на участкахъ, покрытыхъ богатою растительностью. Корреляція станетъ понятною, если исходить изъ того положенія, что образуется одинаковое количество пигмента на мѣстахъ, покрытыхъ волосами и не покрытыхъ или слабо покрытыхъ; по прошествіи нѣкотораго времени рѣзко выступаетъ разница въ окраскѣ волосъ и участковъ кожи, не покрытыхъ волосами. Съ ростомъ волосъ въ нихъ все больше и больше отлагается пигмента; въ мѣстахъ же съ слабою растительностью или совсѣмъ не покрытыхъ волосами никогда не можетъ образоваться толстаго слоя пигмента, такъ какъ эпидермисъ постоянно отслаивается и вновь образуется, не увеличиваясь въ толщину. Такимъ образомъ объясняется, что, напр., у монголовъ съ умѣренной окраской кожа окрашена въ желтоватый или коричневый цвѣтъ, тогда какъ волосы могутъ быть интенсивно чернаго цвѣта. У человѣческихъ расъ съ самою темною окраскою покрововъ дальнѣйшее отложеніе пигмента въ волосы, и безъ того уже максимально пигментированные, не можетъ происходить; тогда излишекъ отлагается на кожѣ головы. Если у европейскихъ расъ пигменты эпидермиса на слабо покрытыхъ или совсѣмъ не покрытыхъ волосами участкахъ кожи сильно редуцируется, то вначалѣ волосы могутъ еще оставаться темными (брюнеты, черноволосые южане), при дальнѣйшемъ же уменьшеніи пигмента кожа становится совсѣмъ бѣлою, а волосы свѣтлѣе и свѣтлѣе.

Изученіе вопроса о цвѣтѣ кожи людей приводитъ, такимъ образомъ, къ выводу, что первоначальная окраска человѣческаго рода зависитъ отъ цвѣта волосъ. При редукціи волосистаго покрова выступаетъ все больше и больше на первый планъ окраска эпидермиса; вмѣстѣ съ тѣмъ все отчетливѣе выступаетъ значеніе и другихъ факторовъ, обусловливающихъ моди-

Digitized by Google

фикацію цвѣта кожи. Извѣстно, что просвѣчивающая сквозь эпидермисъ кровь обусловливаетъ красноватый тонъ. До сихъ поръ рѣчь шла только о пигментѣ эпидермиса. Но въ кожѣ человѣка (въ верхнихъ слояхъ такъ называемаго corium'a) находится еще пигментъ въ формѣ маленькихъ пигментныхъ клѣтокъ. Эти пигментныя клѣтки находятся въ бо́льшемъ количествѣ у брюнетовъ, чѣмъ у блондиновъ. По изслѣдованіямъ Adachi оказывается, что пигментъ corium'a отдѣленъ отъ пигмента эпидермиса свободной отъ пигмента зоной, чѣмъ и доказывается самостоятельность образованія того и другого пигментовъ. Однако, пигментъ corium'a не принимаетъ участія въ общей окраскѣ кожи въ широкомъ смыслѣ этого слова; онъ обусловливаетъ только нѣкоторую пятнистость. Какъ примѣры такого рода пятенъ, могутъ служить т. наз. голубыя монгольскія пятна, изслѣдованныя гистологически впервые Bälz'емъ. Такія пятна оказались свойственны не только монголоидамъ, но и другимъ народностямъ, какъ это видно изъ литературныхъ данныхъ у Adachi; самъ Adachi, подробно занимавшійся этимъ вопросомъ, объясняетъ эту окраску скопленіемъ особенно большихъ пигментныхъ клѣтокъ въ глубинѣ corium'a на поясничномъ участкѣ кожи у дѣтей (крестецъ, ягодичная область). Эти клѣтки бываютъ и у бѣлыхъ расъ, но онѣ рѣдко вызываютъ окраску кожи, видимую макроскопически. Здѣсь нѣтъ никакого голубого красящаго вещества, но просвѣчиваютъ только небольшія пигментныя клѣтки corium'a сквозь лишенный пигмента или бѣдный пигментомъ эпидермисъ. Нѣкоторыми изслѣдователями у цвѣтныхъ расъ были описаны бѣловатыя пятна (у малайцевъ и полинезійцевъ—Finsch, у папуасовъ—Schellong); появленіе этихъ пятенъ можно объяснить недостаткомъ образованія пигмента въ глубокихъ рубцахъ; Finsch склоненъ думать, что отмѣченныя имъ пятна у малайцевъ вызваны какою-либо болѣзнью.

Относительно распредѣленія кожнаго пигмента у приматовъ Adachi въ своемъ капитальномъ трудѣ по этому вопросу сообщаетъ, что оно не одинаково у различныхъ семействъ. Онъ насчитываетъ четыре различныхъ группы обезьянъ по разницѣ въ распредѣленіи каждаго пигмента. Въ первой группѣ corium и эпидермисъ очень бѣдны пигментомъ. Цвѣтъ кожи здѣсь главнымъ образомъ обусловливается цвѣтомъ волосъ; къ этой группѣ относятся семейства Lemur и Haрale. Вторая группа—съ сильной пигментаціей волосъ и эпидермиса, въ то время какъ corium бѣденъ пигментомъ или даже совсѣмъ не пигментированъ; представителями этой группы могутъ служить Hylobates, шимпанзе и, вѣроятно, горилла, не изслѣдованная еще въ этомъ отношеніи, затѣмъ семейства Semnopithecus, Mycetes, Ateles, Cebus. Въ третьей группѣ очень пигментированы волосы и corium, а бѣденъ пигментомъ эпидермисъ; сюда относятся Cercopithecus, Macacus, Cynocephalus. Четвертую группу составляетъ только орангъ съ его сильно пигментированными волосами, а также эпидермисомъ и corium'омъ. Согласно этимъ особенностямъ въ распредѣленіи пигмента, кожа между волосами въ первой группѣ представляется матово-бѣлой, во второй и четвертой группахъ—

Digitized by Google

темно-коричневой (пигментъ эпидермиса), въ третьей группѣ—голубой (вслѣдствіе просвѣчиванія пигмента corium'a черезъ слабо окрашенный или совсѣмъ не окрашенный эпидермисъ). Человѣкъ по этимъ признакамъ долженъ быть отнесенъ ко второй группѣ, т.-е. онъ ближе всего стоитъ къ антропоидамъ.

До сихъ поръ говорилось объ окраскѣ человѣческаго тѣла вообще, независимо отъ того, что на различныхъ мѣстахъ окраска кожи разнообразна. Болѣе 50-ти лѣтъ тому назадъ Kölliker описалъ микроскопическую картину различнаго распредѣленія пигмента-эпидермиса. По его описанію, наиболѣе темноокрашенными являются область соска и самъ сосокъ (наиболѣе темными у женщинъ во время беременности и у рожавшихъ); затѣмъ идутъ Labia majora, Scrotum и Penis, менѣе замѣтно въ подмышечной впадинѣ и въ области задняго прохода. Кромѣ этихъ мѣстъ, которыя у большинства окрашены сильнѣе (у людей съ темнымъ цвѣтомъ кожи интенсивнѣе, чѣмъ у людей съ кожею болѣе свѣтлою), темное краслящее вещество отлагается и на другихъ мѣстахъ,—такъ на linea alba и на лицѣ у беременныхъ, у лицъ, подвергающихся загару, и т. д. Изъ другихъ частей тѣла, по Adachi, наиболѣе сильно окрашеннымъ является затылокъ, затѣмъ крестцовая область, нѣсколько менѣе поясничная и ягодичная. Въ общемъ пигментація задней поверхности тѣла сильнѣе, чѣмъ передней. Пигментація груди подвергается большимъ колебаніямъ; грудь была значительно меньше пигментирована, чѣмъ животъ и спина, въ трехъ изслѣдованныхъ случаяхъ, въ одномъ случаѣ даже совсѣмъ отсутствовала пигментація. Для верхнихъ конечностей установлено, что разгибательная поверхность кисти и предплечія сильнѣе окрашена, чѣмъ сгибательная поверхность.

Менѣе выражена разница въ окраскѣ разгибательной и сгибательной поверхности плеча. Между ребрами и голенью, согласно таблицамъ Breul'я, нѣтъ замѣтной разницы въ окраскѣ. Но разница въ окраскѣ сгибательной и разгибательной поверхности ногъ значительна,—подошва едва пигментирована, тылъ же стопы пигментированъ сильно; такъ какъ всѣ изслѣдованные индивидуумы носили обувь, то нельзя относить разницу въ окраскѣ на то, что подошвы являются какъ бы закрытою частью тѣла, а тылъ стопы открытою. Ладонь и подошва относятся къ наименѣе пигментированнымъ частямъ тѣла, какъ это давно уже было отмѣчено антропологами въ ихъ изслѣдованіяхъ цвѣтныхъ расъ. У Breul'я нѣтъ, къ сожалѣнію, указаній относительно лица; его изслѣдованія пополнены работою Adachi. На основаніи этой работы лобъ бѣлыхъ европейцевъ никогда не лишенъ пигмента; щеки у блондиновъ свободны отъ пигмента, у брюнетовъ пигментированы; вѣки и крылья носа всегда сильно пигментированы у брюнетовъ; очень интересно отношеніе къ окраскѣ ушныхъ раковинъ; здѣсь пигментъ больше всего расположенъ на задней поверхности, меньше на передней, а иногда передняя поверхность совершенно лишена пигмента. Изъ этого видно, что иногда части тѣла, ме-

Digitized by Google

нѣе подвергающіяся дѣйствію свѣта, сильнѣе пигментированы, чѣмъ часть тѣла, постоянно подвергающаяся дѣйствію свѣта.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, согласно даннымъ Breul'я, что у женщинъ-брюнетокъ почти всѣ изслѣдованныя части тѣла оказались менѣе пигментированы, чѣмъ у мужчинъ-брюнетовъ. Только окраска соска,пупка, Hypogastrium'а ивнутренней поверхности бедра одинаковы съ таковою у мужчинъ.

Указанія Breul'я и Adachi касаются европейцевъ. Кожа цвѣтныхъ расъ еще не изслѣдована такъ подробно. Точно, однако, установлено, что и здѣсь темный цвѣтъ образуется отъ болѣе обильнаго скопленія тѣхъ же самыхъ пигментныхъ зернышекъ.

Большой интересъ представляетъ также различное распредѣленіе пигмента эпидермиса у обезьянъ. Хотя здѣсь окраска въ значительной степени обусловливается волосистымъ покровомъ, тѣмъ не менѣе, по Adachi, въ эпидермисѣ найдены мѣста богатыя и бѣдныя пигментомъ. У обезьянъ еще болѣе рѣзко замѣтна разница между окраской наружной поверхности конечностей, въ особенности на предплечіи и голени, гдѣ пигментъ значительно обильнѣе, чѣмъ на внутренней поверхности. Сильнѣе пигментирована кожа спины, чѣмъ живота. Согласно микроскопическимъ даннымъ у людей и обезьянъ видно, что пигментація кожи у одного и того же индивидуума распредѣлена вовсе неравномѣрно, и что кромѣ тѣхъ мѣстъ, которыя временно дѣлаются темнѣе вслѣдствіе непосредственнаго дѣйствія свѣта, есть и такія, гдѣ болѣе сильная пигментація не можетъ быть объяснена такимъ способомъ. Спина вообще окрашена сильнѣе, чѣмъ животъ, животъ сильнѣе груди и д. т.

Слѣдуетъ упомянуть о методахъ опредѣленія цвѣта кожи и волосъ. Broca первый составилъ таблицу встрѣчающихся оттѣнковъ цвѣта кожи и волосъ, какъ это было сдѣлано для опредѣленія цвѣта глазъ. Его таблица состоитъ изъ 34 цвѣтныхъ образцовъ, начиная съ самаго чернаго до свѣтло-розоваго тона, свойственнаго сѣвернымъ европейцамъ, съ разнообразною примѣсью отъ желтаго до краснаго. До сихъ поръ наибольшее число работъ по опредѣленію цвѣта кожи составлено согласно таблицамъ Broca. Однако всякій, занимавшійся этимъ вопросомъ, знаетъ, какъ трудно отличить иногда отдѣльные нумера таблицъ Broca между собою; иногда въ таблицахъ и совершенно нѣтъ нѣкоторыхъ оттѣнковъ цвѣта. Вслѣдствіе этого многіе изслѣдователи, какъ, напр., Fritsch, Ranke, Hagen, Sarasin и др., составляли себѣ самостоятельно собственныя таблицы спеціально для изслѣдованныхъ ими расъ. Методъ Broca неудобенъ въ особенности тогда, если желательно сравнивать различную степень оттѣнковъ кожи на разнообразныхъ участкахъ тѣла у того же самого индивидуума. Получается чрезвычайно запутанная комбинація цифръ; слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, распредѣлить цифры такъ, чтобы всякая высшая цифра соотвѣтствовала слѣдующему болѣе

Digitized by Google

свѣтлому или болѣе темному тону; этого какъ разъ и нѣтъ въ таблицѣ Broca. Приходится обращаться къ таблицамъ Radde, у котораго 42 различныхъ цвѣта, подраздѣленныхъ каждый на 21 группу по степени оттѣнковъ отъ самаго темнаго до свѣтлаго (обозначены буквами отъ *a* до *v*). Опредѣленіе цвѣта волосъ составляетъ одну изъ трудныхъ задачъ описательной антропологіи. Colligpon и Livi различаютъ три цвѣта: просто свѣтлые, каштановые и черные волосы; при такомъ дѣленіи является большой просторъ для субъективизма. Topinard и Ammon яснѣе обозначили границу между цвѣтами (окрашенный въ опредѣленный цвѣтъ локонъ). Можно было бы отшлифовать извѣстнымъ образомъ кусокъ окрашеннаго стекла въ видѣ клина, остріе котораго соотвѣтствовало бы самому свѣтлому цвѣту, а самый толстый слой черному; тогда на такомъ клинообразномъ кускѣ можно было бы намѣтить скалу изъ 100 дѣленій и при сравненіи съ цвѣтомъ кожи вычислять этотъ цвѣтъ въ процентахъ. Трудность заключается тутъ въ приготовленіи соотвѣтственнымъ образомъ окрашеннаго стекла. Для опредѣленія цвѣта волосъ пришлось бы приготовить три стекла, а именно желтовато-свѣтлаго, каштаново-русаго и краснаго.

«Я пытался выяснить,—говоритъ въ заключеніе своей работы проф. Швальбе,—что у человѣка, постепенно утрачивавшаго волосяной покровъ, компенсаторно развивался пигментъ эпидермиса; этотъ пигментъ образовался въ наибольшемъ количествѣ тамъ, гдѣ раньше былъ наиболѣе темный волосяной покровъ. Можно ли сказать съ нѣкоторою долею достовѣрности, былъ ли у первыхъ людей волосяной покровъ свѣтлый или темный? Полагаю, что одинъ признакъ даетъ намъ на это указаніе. У наиболѣе свѣтлыхъ расъ область вокругъ соска окрашена въ темный цвѣтъ; у расъ наиболѣе темныхъ она не содержитъ больше красящаго вещества, чѣмъ окружающія ткани. Поэтому, надо полагать, что вначалѣ волосяной покровъ былъ чернаго или темно-коричневаго цвѣта, который затѣмъ въ тропическомъ климатѣ, при редукціи волосъ, сохранился компенсаторно въ окраскѣ эпидермиса, а въ сѣверномъ климатѣ цвѣтъ кожи, лишенной волосъ, сталъ блѣднѣть, и сильная пигментація оставалась только на немногихъ мѣстахъ, какъ, напр., на areola mammae».

К. Бари.

Digitized by Google

Некрологи.

Н. В. Гильченко. 17-го августа 1910 года смерть унесла нашего сочлена, бывшаго одно время секретаремъ Антропологическаго Отдѣла, Николая Васильевича Гильченко. Николай Васильевичъ происходилъ изъ запорожцевъ-сѣчевиковъ. Прадѣдъ его, по разореніи Запорожской Сѣчи, поселился въ Лебединскомъ уѣздѣ, Харьковской губ. Самъ Николай Васильевичъ родился въ г. Лебединѣ 20-го мая 1858 г.

По окончаніи курса въ 3-ей Харьковской классической гимназіи, онъ въ 1878 г. поступилъ въ Петербургскую Медико-хирургическую академію. Будучи студентомъ этой академіи, Н. В-чъ подвергся, какъ сказано въ одномъ изъ его некрологовъ («Варшавское Слово», 1910 г., № 102), «за живое участіе во всѣхъ мечтахъ и надеждахъ на лучшее будущее» 3-мѣсячному заключенію въ Петропавловской крѣпости. По окончаніи курса въ Военно-медицинской академіи въ 1883 г., Н. В-чъ былъ назначенъ младшимъ врачемъ въ 20-ую артиллерійскую бригаду въ г. Владикавказѣ, а въ іюнѣ 1884 г. былъ переведенъ въ 80 ый Кабардинскій пѣхотный полкъ съ прикомандированіемъ къ Владикавказскому военному госпиталю, въ которомъ оставался въ теченіе 4-хъ лѣтъ и изъ нихъ послѣдніе три года штатнымъ ординаторомъ. Наблюдая въ г. Владикавказѣ и его окрестностяхъ пестрое кавказское населеніе, Ник. В-чъ, по совѣту д-ра В. Е. Эмме и при поддержкѣ проф. А. П. Богданова, занялся антропологическими изслѣдованіями, доставившими

Digitized by Google

ему цѣнный матеріалъ для нѣсколькихъ ученыхъ работъ. Изъ нихъ прежде всего слѣдуетъ отмѣтить его докторскую диссертацію: «Матеріалы для антропологіи Кавказа. I. Осетины. Спб., 1890 г.» Это—обширный трудъ въ 217 стр. in-8°, заключающій въ себѣ обстоятельно составленные географическій, этнографическій и антропологическій очерки Осетіи. Антропологическая характеристика осетинъ основана на подробныхъ изслѣдованіяхъ 200 осетинъ, казаковъ Сунженско-Владикавказскаго казачьяго полка. Трудъ этотъ въ свое время обратилъ на себя вниманіе нашего Антропологическаго Отдѣла и былъ удостоенъ полной преміи по антропологіи имени проф. А. П. Разцвѣтова. II-ой выпускъ «Матеріаловъ для антропологіи Кавказа» составили «Терскіе казаки», помѣщенные въ «Протоколахъ засѣданій Русскаго Антропологическаго Общества при Петербургскомъ университетѣ» за 1890—91 гг. (Годъ III-ій. Спб., 1892). Эта статья содержитъ въ себѣ краткія данныя о цвѣтѣ волосъ и глазъ, ростѣ, большомъ размахѣ рукъ, окружности груди, продольномъ и поперечномъ діаметрахъ головы и головномъ указателѣ терскихъ казаковъ, измѣренныхъ авторомъ въ количествѣ 411 особей. Въ III-ій выпускъ «Матеріаловъ для антропологіи Кавказа» вошли «Кубанскіе казаки», напечатанные въ XVIII т. «Трудовъ» нашего Антропологическаго Отдѣла. Авторъ располагалъ для этой статьи сравнительно небольшимъ матеріаломъ, именно изслѣдованіями всего 61 субъекта, но разработанъ онъ тщательно и детально. Наконецъ, въ Владикавказѣ же Н. В. Гильченко собралъ матеріалъ для своего обширнаго изслѣдованія: «Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію», напечатаннаго въ XIX т. «Трудовъ Антропологическаго Отдѣла». Матеріалъ автора состоялъ изъ 753-хъ мозговъ, изъ которыхъ 221 принадлежали великоруссамъ, 133—малоруссамъ, 90—русскимъ безъ точнаго опредѣленія народности, 102—полякамъ, 7—литовцамъ, 16—нѣмцамъ, 23—евреямъ, 3—эстамъ, 8—вотякамъ, 1—пермяку, 16—зырянамъ, 2—мордвѣ, 7—черемисамъ, 9—чувашамъ, 9—татарамъ, 11—башкирамъ, 11—осетинамъ, 17—чеченцамъ, 1—черкесу, 3—дагестанцамъ (безъ точнаго указанія народности), 11—грузинамъ и 12—армянамъ. Авторомъ опредѣлялся общій вѣсъ всего мозга, вѣсъ большого мозга, правой и лѣвой его половинъ и вѣсъ малаго мозга. Вѣсъ мозга и его частей разсматривается авторомъ какъ по различнымъ народностямъ, такъ и въ связи съ возрастомъ и съ ростомъ тѣла. Это изслѣдованіе Н. В. Гильченко также было удостоено, на основаніи отзыва проф. Д. Н. Анучина, со стороны Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи полной преміи по антропологіи имени А. П. Разцвѣтова. Въ своемъ отзывѣ проф. Д. Н. Анучинъ говоритъ, между прочимъ, что работа Н. В. Гильченко «составляетъ существенный вкладъ въ неврологію и значительно дополняетъ данныя Бишофа, а по отношенію къ Россіи и къ русскимъ народностямъ трудъ г. Гильченко является выдающимся по своему значенію» («Труды Антропол. Отд.», т. XIX, стр. 251).

Digitized by Google

Возвращаюсь къ біографическимъ даннымъ о Н. В-чѣ. Въ маѣ 1888 г. онъ былъ временно откомандированъ въ Пятигорскій мѣстный лазаретъ, а въ августѣ того же года его прикомандировали къ Военно-медицинской академіи для усовершенствованія въ военно-полевой хирургіи. По напечатаніи и защитѣ вышеуказанной диссертаціи объ осетинахъ въ апрѣлѣ 1890 г., Н. В-чъ былъ въ іюлѣ того же года откомандированъ обратно на Кавказъ (въ г. Владикавказъ), гдѣ и продолжалъ пополнять свой матеріалъ по взвѣшиванію мозга у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію, и по антропометріи туземцевъ Кавказа. Въ октябрѣ 1892 г. Н. В-чъ былъ переведенъ на службу въ Москву, въ военный госпиталь. Въ январѣ 1893 г. Н. В. Гильченко былъ избранъ секретаремъ Антропологическаго Отдѣла Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи и исполнялъ эту должность въ нашемъ Отдѣлѣ до іюля 1895 года, когда онъ былъ переведенъ въ Петербургъ, въ Главное Военно-медицинское управленіе, и назначенъ здѣсь начальникомъ перевязочнаго отдѣла завода военно-врачебныхъ заготовленій. Съ іюля мѣсяца 1898 г. до апрѣля 1899 г. Н. В. былъ командированъ съ научною цѣлью за границу—въ Германію, Англію и Францію. Въ должности начальника перевязочнаго отдѣла завода военно-врачебныхъ заготовленій Н. В-чъ состоялъ до 1902 г., когда онъ получилъ назначеніе въ Варшаву старшимъ врачемъ Варшавскаго укрѣпленнаго раіона. По поводу этого перевода Н. В. Гильченко изъ Петербурга въ Варшаву въ одномъ изъ некрологовъ говорится («Варшав. Слово», 1910 г., № 102): «За три года до войны (русско-японской) Н. В. былъ командированъ военнымъ министромъ ген. Куропаткинымъ въ Манджурію для осмотра и устройства санитарныхъ этаповъ по пути возвращенія нашихъ войскъ послѣ китайской экспедиціи, когда желѣзныя дороги были разрушены. Въ этой тяжелой командировкѣ, упавъ съ откоса, онъ столь сильно ушибъ голову, что подорвалъ свое до тѣхъ поръ желѣзное здоровье. На возвратномъ пути Н. В. посѣтилъ Японію, представивъ по возвращеніи подробные отчеты о военно-санитарномъ состояніи выдѣленныхъ имъ войскъ и учрежденій. Въ своемъ отчетѣ о плохомъ санитарномъ устройствѣ Портъ-Артура онъ съ обычною прямотой и откровенностью высказалъ ту горькую правду, которая, къ прискорбію его, такъ печально подтвердилась во время русско-японской войны, и тѣмъ навлекъ на себя неудовольствіе высшихъ сферъ, такъ что назначеніе его въ Варшаву было въ нѣкоторомъ родѣ почетнымъ изгнаніемъ изъ Петербурга».

Кромѣ вышеуказанныхъ антропологическихъ изслѣдованій, перу Н. В-ча принадлежитъ рядъ работъ по медицинѣ; таковы: 1) Къ вопросу о мѣстномъ лѣченіи бугорчатки. «Русская Медицина», 1885 г., № 47; 2) Hydrocele multilocularis testis. Ibid., 1886 г., № 1; 3) Къ казуистикѣ огнестрѣльныхъ поврежденій. «Медиц. Обозр.», 1886 г., № 15; 4) Подбрюшный нарывъ въ области печени. Ibid., 1887 г., № 1; 5) Къ вопросу о примѣненіи массажа въ нѣкоторыхъ хирургическихъ болѣзняхъ. «Медиц. Сборн. Имп. Кавказ. Медиц.

Digitized by Google

Общества», 1887 г., № 44; 6) Къ казуистикѣ піэміи послѣ брюшного тифа. «Медиц. Обозр.», 1887, № 12; 7) Peliosis rheumatica s. purpura rheumatica. Ibid., 1888 г., № 1; 8) Случай опухоли мозжечка. Ibid., 1889 г., № 24; 9) Приказъ по военному вѣдомству № 183 1883 года по отношенію къ борьбѣ съ заразными болѣзнями. «Военно-Санитарное Дѣло;» 10) Нѣсколько случаевъ грудной жабы. «Проток. Имп. Кавказ. Медиц. Общ.», 1892 г., № 3; 11) Изъ наблюденій надъ крупозной пнеймоніей въ Московскомъ военномъ госпиталѣ. «Воен.-Медиц. Журн.», 1895 г. 12) Выставка Краснаго Креста въ Берлинѣ 1898 г. Ibid., 1899 г., январь; 13) Рентгеновскія лабораторіи за границей: 1) Германія и 2) Франція. «Воен.-Медиц. Журн.», сент. и ноябрь. Двѣ статьи покойнаго: «Старинные города Японіи» и «У микадо» были помѣщены въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ»; въ журн. «Землѣвѣдѣніе» (1909 г., кн. I) напечатана его статья: «Императорскія могилы вблизи Мукдена». Съ 1890 по 1895 г. Н. В-чъ принималъ весьма дѣятельное участіе въ «Терскихъ Вѣдомостяхъ».

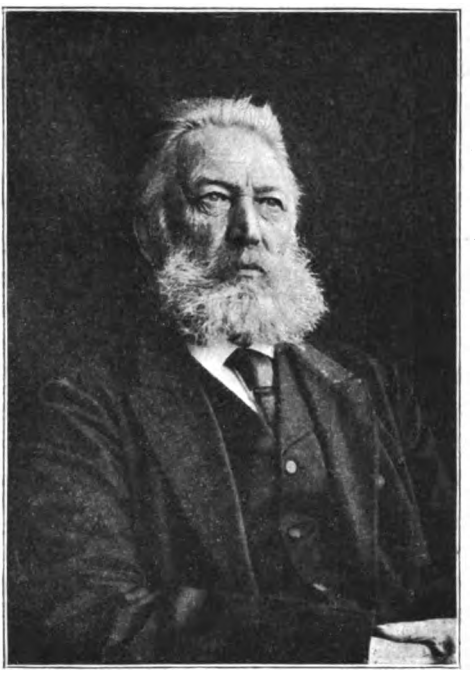
Все свободное отъ служебныхъ занятій время Н. В. Гильченко не переставалъ посвящать антропологіи. На протяженіи послѣднихъ 10-12 лѣтъ онъ собиралъ и исподволь обрабатывалъ обширный матеріалъ по антропологіи зырянъ. Трудъ этотъ въ своей цифровой части былъ уже совершенно готовъ, оставалось написать только текстъ, но смерть помѣшала довести его до конца. Н. В-чъ скончался послѣ продолжительной и мучительной болѣзни головного мозга въ Варшавѣ, въ Уяздовскомъ госпиталѣ. Русская антропологія лишилась со смертью Николая Васильевича крупного и преданнаго ей работника, обогатившаго ее цѣнными изслѣдованіями, а нашъ московскій антропологическій кружокъ съ благодарностью занесетъ въ свою лѣтопись годы плодотворнаго участія Николая Васильевича въ дѣятельности Антропологическаго Отдѣла.

Ал. Ивановскій.

И. И. Пантюховъ. 15-го іюня 1911 г. скончался одинъ изъ старѣйшихъ русскихъ антропологовъ, докторъ Иванъ Ивановичъ Пантюховъ. Иванъ Ивановичъ родился 19-го іюля 1836 г. въ Глуховскомъ уѣздѣ, Черниговской губ., въ имѣніи матери, урожденной Гриневичъ. Обучался И. И—чъ до третьяго класса гимназіи въ Черниговѣ, гдѣ отецъ его служилъ чиновникомъ, а затѣмъ, по смерти отца, въ Новгородъ-Сѣверской гимназіи. Высшее образованіе онъ получилъ на медицинскомъ факультетѣ университета св. Владиміра въ Кіевѣ, окончивъ курсъ здѣсь въ 1862 г. Въ томъ же году И. И—чъ былъ назначенъ врачемъ для командировокъ въ кавказскую армію, и въ теченіе 5-лѣтней службы на Кавказѣ въ качествѣ врача ему не разъ приходилось участвовать въ военныхъ дѣйствіяхъ и перестрѣлкахъ. Въ концѣ 1864 г. во время дѣйствій противъ горцевъ западнаго Кавказа—джегетовъ, мезовеецевъ и др.—5-ый стрѣлковый батальонъ, въ которомъ служилъ д-ръ

Digitized by Google

Пантюховъ, былъ обстрѣлянъ ружейнымъ огнемъ и забросанъ скидываемыми съ большой высоты камнями, причемъ болѣе ста человѣкъ, въ томъ числѣ и онъ, получили разнаго рода раны, увѣчья и ушибы. Вслѣдствіе сильнаго ушиба лѣваго тазобедреннаго сочлененія И. И—чъ въ теченіе $2^1/_2$ лѣтъ долженъ былъ лѣчиться и ходить на костыляхъ. Балѣзнь заставила его выйти въ отставку изъ военной службы. Въ 1869 г. онъ занялъ должность смотрителя только-что открывшагося тогда Болтскаго двухкласснаго (мужского и женскаго) училища. Въ 1870 г. здоровье И. И—ча улучшилось, и онъ получилъ возможность оставить костыли. Въ 1872 г. онъ занялъ должность врача и наставника Кіевской учительской семинаріи, а въ 1873 г.—должность земскаго врача Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губ.; но въ слѣдующемъ же году И. И. оставилъ эту должность и, поступивъ снова на службу въ военное вѣдомство, былъ назначенъ ординаторомъ Кіевскаго военнаго госпиталя, а во время войны съ Турціей—врачемъ для особыхъ порученій въ арміи, дѣйствовавшей на Балканскомъ полуостровѣ, гдѣ завѣдывалъ статистическимъ отдѣломъ. По окончаніи войны И. И—чъ былъ членомъ комиссіи по составленію медицинскаго отчета за время войны, затѣмъ старшимъ ординаторомъ Кіевскаго военнаго госпиталя, бригаднымъ врачемъ 5-ой саперной бригады въ Одессѣ, съ 1885 по 1889 г.—начальникомъ отдѣленія Главнаго военно-медицинскаго управленія и съ 1889 по 1902 г.—врачемъ для особыхъ порученій V класса при Кавказскомъ военномъ округѣ, причемъ исправлялъ должности корпуснаго врача и медицинскаго инспектора. Въ 1902 г. И. И—чъ вышелъ въ отставку и поселился въ г. Кіевѣ.



И. И. Пантюховъ

Литературная дѣятельность И. И. Пантюхова началась еще въ Новгородъ-Сѣверской гимназіи, гдѣ онъ писалъ стихи; нѣкоторые изъ нихъ напечатаны въ «Черниговскихъ Губ. Вѣд.» Будучи студентомъ университета, И. И—чъ принималъ участіе статьями разнаго рода въ газетѣ «Кіевскій Телеграфъ» и доставлялъ рефераты нѣкоторыхъ профессорскихъ лекцій въ

Digitized by Google

издававшуюся тогда въ Кіевѣ проф. А. П. Вальтеромъ еженедѣльную газету «Современная Медицина.» По окончаніи университета. во время службы на Кавказѣ напечаталъ много статей по медицинѣ въ той же газетѣ, а также въ «Медицинскомъ Вѣстникѣ» и въ «Трудахъ» Общества Кавказскихъ и Кіевскихъ врачей. Болѣе крупныя статьи: «Къ медицинской топографіи и эндемической патологіи области р. Бѣлой» (1865) г. и «Медико-топографическое описаніе бассейна р. Ріона» были помѣщены—первая въ «Военно-Медиц. Журналѣ», вторая—въ «Медико-топографическомъ сборникѣ», изд. при Мед. Деп. М. В. Д., а статья «Вѣтры Ріонской долины» въ «Запискахъ Кавказскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ.» (1867 г.). Изъ позднѣйшихъ работъ П. П—ча укажемъ: «Опытъ санитарной топографіи и статистики Кіева» (Кіевъ, 1876 г.), «О народномъ врачеваніи въ Закавказскомъ краѣ» (1898 г.), «Вліяніе маляріи на колонизацію Кавказа» (Тифл , 1900 г.), «Къ статистикѣ кавказской патологіи» (Тифл., 1899 г.), «Шаорская котловина» (Тифл., 1900 г.), «Кобулеты» (Тифл., 1900 г.), «Куреневка» (Кіевъ, 1904 г.) и др.

Первою антропологическою работою П. П. Пантюхова можно считать его сообщеніе: «О вырождающихся типахъ семитовъ», сдѣланное имъ въ Русскомъ Антропологическомъ Обществѣ въ Петербургѣ (резюмэ его напечатано въ «Протоколахъ» Общества за 1888 г.). По мнѣнію автора, «приливъ крови европейскихъ расъ былъ для семитовъ полезенъ, и смѣшанные типы крѣпче, чѣмъ болѣе чистые»... и «примѣсь крови арійцевъ весьма благопріятно повліяла какъ на физическій типъ, такъ и на умственную дѣятельность и предпріимчивость евреевъ». По возвращеніи на Кавказъ въ 1889 г., П. П—чъ началъ болѣе спеціально заниматься антропологіей, печатая свои антропологическія работы преимущественно въ «Трудахъ Общества Кавказскихъ Врачей», въ «Запискахъ Кавказ. Отд. Имп. Рус. Геогр. Общ.», въ «Русской Медицинѣ», въ газетѣ «Кавказъ» и «Кавказскомъ календарѣ». Къ наиболѣе крупнымъ трудамъ принадлежатъ его «Антропологическія наблюденія на Кавказѣ» («Зап. Кавказ. Отд. И. Р. Г. О.», кн. XV). Въ этомъ трудѣ авторомъ собраны антропологическія данныя о кавказскихъ евреяхъ, айсорахъ, армянахъ, грузинахъ, имеретинахъ, мингрельцахъ, гурійцахъ, сванетахъ, абхазцахъ, осетинахъ, туркахъ, персахъ, адербейджанскихъ татарахъ, курдахъ, лезгинахъ, тюркцахъ, русскихъ, нѣмцахъ и грекахъ. Какъ ни многочисленны народности, захваченныя въ названномъ трудѣ изслѣдованіями П. П—ча, но послѣднія даютъ, къ сожалѣнію, сравнительно мало матеріала для выясненія вопроса объ антропологическихъ типахъ населенія Кавказа, такъ какъ измѣренія производились нерѣдко на очень небольшомъ числѣ субъектовъ, ограничивались немногими признаками и данныя о послѣднихъ въ большинствѣ случаевъ приводятся только въ однѣхъ среднихъ цифрахъ. Изъ другихъ антропологическихъ работъ П. П. Пантюхова назовемъ: «О ростѣ нѣкоторыхъ племенъ Закавказскаго края» (евреи,

Digitized by Google

армяне, грузины, самурзаканцы, сванеты, осетины и др.) въ «Медиц. Сборн Кавказ. Медиц. Общ.» 1890 г., № 50, «Курды и карапапахи» (газ. «Кавказъ», 1891 г., №№ 40, 77 и 155), «Грузины Тифлисскаго уѣзда» («Дневникъ Антроп. Отд. Имп. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн.», 1903 г., вып II), «О кумыкахъ» (газ. «Кавказъ», 1894 г., №№ 138, 139, 325 и «Зап. Кавказ. Отд. И. Р. Г. О.», 1895 г.), «О пещерныхъ и позднѣйшихъ жилищахъ на Кавказѣ» (Тифл., 1896 г.), «Современные лезгины» (Тифл., 1901 г.). «Ингуши» (Тифл., 1901 г.), «О раннемъ посѣдѣніи волосъ» (Кіевъ, 1908 г.), «Значеніе антропологическихъ типовъ въ русской исторіи» (Кіевъ, 1909 г.) и др. Въ 1900 г. И. И—чъ опубликовалъ работу: «Расы Кавказа» (прилож. къ «Кавказскому календарю» за 1900 г.), въ которой сдѣлалъ попытку классифицировать населеніе Кавказа на основаніи собранныхъ имъ антропологическихъ данныхъ. Въ основу классификаціи легли три признака: цвѣтъ радужной оболочки глазъ, ростъ и головной указатель. Сопоставленіе этихъ признаковъ у различныхъ народностей привело автора къ заключенію, что на Кавказѣ можно предполагать существованіе четырехъ главныхъ расъ и двухъ второстепенныхъ; изъ четырехъ главныхъ расъ двѣ—европейскаго и двѣ—азіатскаго происхожденія. Классификація эта, какъ основанная на недостаточномъ матеріалѣ, встрѣтила много возраженій и, между прочимъ, въ «Русскомъ Антропологическомъ Журналѣ» (1900 г., № 2, стр. 99—102).

Въ 1893 г. Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи присудило И. И. Пантюхову за его наиболѣе крупный трудъ: «Антропологическія наблюденія на Кавказѣ», премію по антропологіи имени проф. А. П. Разцвѣтова.

Ал. Ивановскій.

Digitized by Google

Критика и библіографія.

Г. А. Джавахов. Сагиттальный разрѣзъ черепа обезьянъ и человѣка. «Извѣстія Императорской Академіи Наукъ» съ 1908 по 1910 г.

Общій планъ работы г. Джавахова таковъ: измѣривъ на черепахъ обезьянъ и человѣка разстоянія между общепринятыми точками, лежащими въ сагиттальной плоскости, онъ строитъ при помощи циркуля и линейки разрѣзъ черепа въ той же плоскости на бумагѣ, затѣмъ сравниваетъ абсолютныя величины полученныхъ имъ діаметровъ и хордъ, ихъ отношенія и углы, образуемые ими. Въ послѣдней брошюрѣ онъ примѣняетъ полученные результаты къ краніологіи Россіи.

Выводы, къ которымъ онъ приходитъ, сводятся въ общихъ чертахъ къ слѣдующему:

1. Абсолютная величина размѣровъ черепа увеличивается отъ низшихъ обезьянъ къ высшимъ и человѣку. Тѣ же величины для лица увеличиваются отъ полуобезьянъ и низшихъ обезьянъ до антропоидовъ и затѣмъ быстро падаютъ къ человѣку (стр. 708), такъ же какъ и площади сагиттальнаго разрѣза лица.

2. Отношенія измѣреній лицевого и мозгового черепа у высшихъ обезьянъ меньше (стр. 709, 3), чѣмъ у низшихъ, такъ что, слѣдовательно, «антропоморфныя обезьяны отходятъ къ человѣку и въ такомъ видѣ противополагаются всѣмъ приматамъ». Впрочемъ, это противорѣчащее общеизвѣстнымъ фактамъ заключеніе надо понимать такимъ образомъ, какъ мы узнаемъ изъ дальнѣйшаго изложенія: у высшихъ обезьянъ лицо и относительно черепа больше, чѣмъ у низшихъ, но среди самихъ антропоидовъ происходитъ его постепенное уменьшеніе, такъ что эволюція человѣка есть, по его мнѣнію, какъ бы продолженіе начавшагося среди приматовъ уменьшенія лица. Въ началѣ приматовъ онъ ставитъ павіана, въ концѣ по этому признаку оказывается шимпанзе, гиббонъ же причисляется имъ къ низшимъ обезьянамъ. На стр. 856, пар. 3-й, мы читаемъ: «взаимоотношеніе измѣреній лицевого и мозгового черепа увеличивается до павіана, а отъ него умень-

Digitized by Google

шается черезъ оранга, шимпанзе, гориллу, низшія и высшія человѣческія расы».

3. Разсмотрѣніе угловъ подтвердило то положеніе, что эволюціи обезьянъ, какъ и эволюціи человѣка свойственно сокращеніе или суженіе черепа сзади напередъ и сверху внизъ и обратно—расширеніе его снизу вверхъ и спереди взадъ (стр. 709, пар. 4).

4. Среди человѣческихъ расъ и даже среди великорусскаго населенія мы можемъ наблюдать различныя ступени того же эволюціоннаго процесса: «и среди человѣческихъ расъ констатируется уменьшеніе доли лицеваго черепа... слѣдовательно, эволюція человѣческихъ расъ представляетъ продолженіе эволюціи человѣка изъ стадіи антропоморфныхъ обезьянъ». Эти изслѣдованныя авторомъ расы были монголы, чукчи, айны и великороссы, а также закавказцы. «И среди человѣческихъ расъ,—говоритъ онъ,—увеличивались измѣренія мозгового черепа. По отношенію къ высотѣ это можно установить, сравнивая монголовъ съ великороссами и даже этихъ послѣднихъ съ закавказцами» (стр. 398, 1). Выше всѣхъ по этому пути эволюціи ушли закавказцы, а великороссы занимаютъ промежуточное положеніе, и та часть ихъ, которая ближе къ закавказцамъ, стоитъ выше на лѣстницѣ эволюціи: «мы всегда находили,—говоритъ онъ,—что одна часть великороссовъ носитъ слѣды монголовидности, другая примыкаетъ къ закавказцамъ; это, по мнѣнію автора, подтверждаетъ предположеніе объ ассимиляціи великороссами финноугорскихъ и тюркскихъ племенъ» (стр. 27).

5. То обстоятельство, что у антропоидовъ такъ сильно развита лицевая часть, авторъ не считаетъ препятствіемъ къ произведенію человѣка именно отъ нихъ на слѣдующемъ основаніи: такъ какъ мозгъ антропоидовъ очень малъ (а, слѣдовательно, мала и изобрѣтательность), а между тѣмъ ихъ тѣло очень велико, то для пропитанія такого большого тѣла имъ пришлось сильно развить жевательную мускулатуру, а, слѣдовательно, и лицо. Маленькимъ же обезьянамъ этого не понадобилось, такъ какъ ихъ тѣло, мало и пропитать его легче можно и съ небольшимъ ртомъ.

Раньше, чѣмъ переходить къ разбору этихъ 5 выводовъ изъ работы, а равно и способовъ, какими они осуществлены, коснемся самого метода построенія сагиттальнаго разрѣза путемъ измѣренія хордъ между опредѣленными пунктами черепа. Этотъ пріемъ, едва ли заслуживающій названія метода, такъ какъ онъ приходитъ естественно въ голову всякому, указанъ въ близкой формѣ, напр., Э. Шмидтомъ въ его общеизвѣстныхъ инструкціяхъ 1888 года (стр. 245). Непонятно поэтому появленіе въ «Correspondenz-Blatt» его изложенія съ рисункомъ построеннаго черепа [1]). Онъ имѣетъ и свои недостатки. Во-первыхъ, о расположеніи частей внутри черепа и объ ихъ отношеніи къ внѣшнимъ точкамъ онъ не даетъ никакого представленія;

[1]) См. *E. Schmidt*. Anthropologische Methoden. Leipzig. 1888. и *Ernst Frizzi* (Paris). Konstruction des Sagittaldiagramms въ „Corr.-Blatt“. 1909. № 6—7.

Digitized by Google

во-вторыхъ, получаемыя такимъ образомъ мѣры далеко не всегда однозначущи, особенно, если сравнивать обезьянъ съ человѣкомъ; напр., идущія отъ назіона мѣры у этихъ послѣднихъ будутъ находиться въ большой зависимости отъ развитія лобныхъ пазухъ, а на мѣры на черепной коробкѣ должны вліять мощно развитые у нѣкоторыхъ видовъ гребни [1]). Наконецъ, какъ мы упомянемъ подробнѣе ниже, даже такой простой размѣръ, какъ длина основанія черепа, приблизительно одинаковый у антропоидовъ и человѣка, совершенно все же различенъ у тѣхъ и у другихъ по своему составу: его часть до турецкаго сѣдла развита у антропоидовъ очень мало, а она одна лишь и стоитъ въ связи съ развитіемъ мозга [2]).

Впрочемъ, на связь производимыхъ измѣреній съ функціей авторъ сознательно не желаетъ обращать вниманія, заявляя, что онъ намѣренъ вести свою работу лишь морфологическимъ методомъ, и «только выводы изъ этого изслѣдованія можно сопоставлять съ изученіемъ организмовъ съ точки зрѣнія функціонированія ихъ органовъ». Поэтому онъ отбрасываетъ «оффиціальные краніометрическіе методы». Другая опасность въ пользованіи методомъ построенія треугольниковъ на бумагѣ по измѣреннымъ сторонамъ— невозможность опредѣлить направленіе вершины треугольника: вверхъ или внизъ, т.-е. вправо или влѣво отъ основанія откладываются двѣ другія стороны. Вслѣдствіе этого, вѣроятно, и произошла ошибка въ одномъ углѣ, какъ будетъ показано ниже.

Вмѣстѣ съ оффиціальными краніометрическими методами г. Джаваховъ не признаетъ и горизонтали, заявляя, что на съѣздѣ въ Монако ее рѣшено совершенно отбросить (стр. 857). При этомъ онъ основывается въ своемъ утвержденіи на отчетѣ проф. Люшана объ этомъ конгрессѣ; но въ Монако, какъ явствуетъ изъ именно того же отчета Люшана [3]), хотя дѣйствительно пытались освободиться отъ горизонтали, все же приняли цѣлый рядъ мѣръ, именно производимыхъ при ея помощи (мѣры съ 44 по 51). Повидимому, такъ же мало знакомъ г. Джаваховъ и съ цитируемымъ имъ сочиненіемъ Лиссауера «Sagittale Schädelkrummung» («Archiv für Anthropologie» XV), ибо онъ утверждаетъ, что Лиссауеръ бралъ углы по отношенію къ горизонтали (вслѣдствіе чего онъ и не можетъ сравнить съ его выводами своихъ). Это невѣрно, такъ какъ горизонталь служила Лиссауеру лишь средствомъ для проведенія весьма большого числа угловъ именно между другими линіями. Да и вообще горизонталь разсматривалась, какъ такое средство. Такъ, напр.,

---

[1]) Такъ, толщина лобной кости составляетъ по отношенію къ разстоянію отъ ея передней внутренней точки до сфеноидальнаго шва у человѣка 46%, а у гориллы 92% (*Papillaut.* L' Homme moyen, стр. 504). На ту же несоизмѣримость есть указанія въ обстоятельной монографіи о гиббонѣ Губера.

[2]) См. интереснѣйшую по раціональности метода работу *Manouvrier:* Note sur les modifications du profil encephalique. Примѣненіе его идей см. въ цитированной работѣ Папильо о среднемъ человѣкѣ.

[3]) Correspondenzblatt, Juli 1906.

Digitized by Google

Брока при черченіяхъ на своемъ діаграфѣ принималъ за горизонталь разстояніе между оптической ямкой и серединой проекціи орбиты. Своей же обычной кондило-альвеолярной горизонталью онъ при этомъ не пользовался, какъ думаетъ г. Джаваховъ. За Брока первую горизонталь примѣняли, какъ средство, и его ученики, напр., Папильо, и ихъ работы поэтому тоже позволили бы сравненія, но французская литература по этому вопросу нигдѣ г. Джаваховымъ не цитируется; между тѣмъ именно идеи, нашедшія себѣ развитіе въ этой школѣ, объясняютъ тѣ выводы, которые были выше изложены, гораздо проще безъ эволюціи, филогеніи и т. д. Но раньше, чѣмъ переходить къ объясненію этихъ выводовъ,—основанныхъ, о чемъ необходимо сказать теперь же,—на удивительно небрежно и бездоказательно составленныхъ таблицахъ, мы изложимъ вкратцѣ все содержаніе отдѣльныхъ частей работы г. Джавахова.

Первая тетрадь посвящена сравненію черепа антропоморфныхъ обезьянъ и человѣка, при чемъ авторъ взялъ одну только расу—закавказцевъ. Построивъ сагиттальные разрѣзы ихъ череповъ, первый выводъ, который онъ дѣлаетъ, есть различіе въ положеніи затылочнаго отверстія у антропоидовъ и человѣка (на рисункахъ у него черепъ взрослой гориллы ошибочно показанъ, какъ молодой, а два первыхъ рисунка дѣтскихъ череповъ онъ называетъ молодыми въ текстѣ, стр. 865). Это обстоятельство, равно какъ и упоминаемое на стр. 866 перемѣщеніе опистіона вмѣстѣ съ иніономъ извѣстны давно (см., напр., старую работу Эби, 67 года, Ранке—Ueber einige gesetzmässige Beziehungen, Папильо—Etude morphologique de la base, и это слѣдовало бы оговорить. Но, вѣроятно, вслѣдствіе указанной уже выше невозможности опредѣлить построеніемъ направленіе двухъ сторонъ треугольника относительно основанія, на которомъ онѣ строются, авторъ впадаетъ здѣсь же въ ошибку, утверждая, что у человѣка середина сфеноидальнаго шва лежитъ всегда выше базіо-назальной линіи. Измѣренія, произведенныя весьма точнымъ приборомъ, построеннымъ Габереромъ въ Мюнхенѣ, показали мнѣ, что это далеко не всегда имѣетъ мѣсто [1]). Въ этихъ условіяхъ положенія затылочнаго отверстія авторъ видитъ особенно благопріятныя условія роста черепа, въ которыхъ главную роль играетъ вѣсъ его (стр. 865). «Если черепъ большею частью обращенъ внизъ (у обезьянъ), то, очевидно, онъ будетъ расти именно въ этомъ направленіи». Но вѣсъ черепа играетъ роль, какъ это признается большинствомъ антропологовъ, въ лучшемъ случаѣ интерферирующаго съ наслѣдственностью вліянія, и объяснять имъ длинное лицо обезьянъ (если только такъ понимать темное изложеніе г. Джавахова), онъ уже потому не имѣетъ права, что, какъ было выше упомянуто, въ концѣ книги онъ приписываетъ развитіе лица у обезьянъ вліянію же-

[1]) Изъ 19 череповъ съ острововъ Тихаго океана отрицательный уголъ оказался у 5, изъ 23 череповъ китайцевъ—у 3-хъ. Отрицательныя отклоненія достигали до 11°.

Digitized by Google

вательныхъ мышцъ. Кромѣ того черепъ вѣдь именно потому принялъ у высшихъ животныхъ извѣстное строеніе, что въ немъ развился мозгъ и уменьшилось лицо, а не «тогда возникаютъ наилучшія условія роста для мозгового черепа, когда затылочное отверстіе смотритъ впередъ и вверхъ». Здѣсь слѣдствіе какъ бы принимается за причину. Въ другихъ частяхъ своей работы авторъ къ этому вопросу уже не возвращается.

Послѣ этого указанія авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію таблицъ. Первая таблица посвящена сопоставленію абсолютныхъ размѣровъ черепа антропоморфныхъ и человѣка, и уже на ней мы видимъ примѣръ той небрежности, съ которой составлены всѣ вообще таблицы работы. Во-первыхъ, здѣсь 11-й размѣръ представляетъ брегматическую высоту, а 15-й—разстояніе базіонъ-брегма, т.-е. то же самое (ср. стр. 862 внизу), но цифры не сходятся, такъ что, вѣроятно, 15-й долженъ представлять назіонъ-брегма. Во-вторыхъ, среднихъ нигдѣ не выведено, а показаны только минимумы и максимумы. Въ-третьихъ, нигдѣ не указано числа измѣренныхъ индивидуумовъ. Въ-четвертыхъ, изъ приведенныхъ цифръ можно заключить съ несомнѣнностью, что авторъ смѣшалъ и старыхъ, и молодыхъ, и даже, вѣроятно, дѣтей, что недопустимо даже для отношеній, а не только для абсолютныхъ размѣровъ. Такъ, базіоназальная длина оранга и закавказцевъ очень мала и бралась, очевидно, для дѣтскихъ череповъ; во всемъ собраніи череповъ Мюнхенскаго музея, напримѣръ, нѣтъ такой малой базіоназальной длины. Наконецъ, въ-пятыхъ, и другія измѣренія этой таблицы едва ли правильны, такъ какъ, напр., измѣреніе 9-е (наибольшее разстояніе отъ назіона до ламбды) у гориллы равно 155, а сумма наибольшихъ величинъ отдѣльныхъ частей его, т.-е. 10-е и 11-е измѣренія равны вмѣстѣ максимумъ 149, что, очевидно, невозможно. Тоже и у закавказцевъ—191 вмѣсто 189. Наконецъ, брать для сравненія однихъ закавказцевъ, представляющихъ, вѣроятно, тотъ типъ съ плоскимъ затылкомъ, о которомъ спорили Вирховъ и Люшанъ, разумѣется, невозможно, ибо долихо- и брахицефалія играютъ большую роль и для абсолютныхъ размѣровъ черепа. Выводы, сдѣланные изъ этой таблицы на 868 и 869 страницахъ, не представляютъ ничего, что не было бы неизвѣстно антропологамъ: это—констатированіе того, что у молодыхъ антропоидовъ размѣры лица меньше, чѣмъ у старыхъ, что базіоназальный размѣръ обезьянъ близокъ къ человѣческому, что у человѣка вслѣдствіе увеличенія черепа его пункты (на коробкѣ) отходятъ другъ отъ друга и что у него увеличивается главнымъ образомъ затылочная и верхняя часть черепной коробки. 2-я таблица представляетъ намъ отношенія измѣреній. Къ ней въ смыслѣ достовѣрности примѣнимо сказанное о первой. Что брались молодые индивидуумы, видно, напр., изъ того, что шимпанзе (впрочемъ, по принятому авторомъ сравненію базі-альвеолярной и назі-альвеолярной длины) иногда менѣе прогнатенъ, чѣмъ человѣкъ. Новыхъ выводовъ изъ нея авторъ не дѣлаетъ, но допускаетъ ошибки; напр., на стр. 872-й

Digitized by Google

онъ говоритъ, что при переходѣ отъ обезьянъ къ человѣку верхне-лицевая длина колоссально *прогрессируетъ* (?) сравнительно съ базіоназальной длиной. Изъ таблицы же мы видимъ какъ разъ обратное, что составляетъ, впрочемъ, общеизвѣстный фактъ.

Наконецъ, на таблицахъ съ 3 по 8 приведены измѣренія угловъ. Здѣсь прежде всего необходимо указать на ихъ крайнюю небрежность. Не говоря уже о томъ, что въ нихъ нѣтъ среднихъ и числа индивидуумовъ (какъ и нигдѣ), мы встрѣчаемъ, съ одной стороны, пропуски, съ другой— такія несоотвѣтствія (тамъ, гдѣ таблицы поддаются провѣркѣ, что, въ виду ихъ не общепринятаго построенія, почти невозможно), которыя заставляютъ предполагать, что и въ недоступныхъ провѣркѣ частяхъ онѣ неправильны. Такъ, на стр. 873, въ таблицѣ 3-й, подъ номеромъ 5, нѣтъ максимума, на таблицѣ 7-й совершенно пропущена площадь нижней части черепа у закавказскихъ народностей, а цифры максимальнаго угла при назіонъ на восьмой, второй и третьей таблицахъ даны разныя, хотя это одинъ и тотъ же уголъ: 107 на 8-й и 93 на 3-й. Но самое важное то, что сумма отдѣльныхъ угловъ иногда не равна той величинѣ, которую даетъ г. Джаваховъ для всего угла. Такъ, на таблицѣ 4-й сумма наименьшихъ значеній отдѣльныхъ угловъ при ламбда равна 91, т.-е. больше минимума, приводимаго имъ для всего составленнаго этими наименьшими значеніями угловъ угла 82, что, очевидно, невозможно. Но на той же таблицѣ та же сумма для закавказскихъ народностей равна у г. Джавахова 85, а на дѣлѣ оказывается 108. На таблицѣ 7-й сумма наибольшихъ величинъ верхней и нижней половинъ сагиттальнаго разрѣза черепа равна 7252, а у г. Джавахова максимумъ всей площади показанъ 7832, чего, разумѣется, опять-таки не можетъ быть. Изъ этого мы вправѣ предполагать, что, если бы въ таблицахъ были приведены средніи, и тѣмъ самымъ явилась бы возможность ихъ провѣрки, то ошибокъ оказалось бы еще больше. Выводы, которые авторъ дѣлаетъ изъ этихъ таблицъ, сводятся къ перечисленнымъ въ началѣ статьи. Это, во-первыхъ, большее развитіе черепа у человѣка (стр. 874), во-вторыхъ, большее развитіе у человѣка задней и верхней частей черепа, большее увеличеніе угла противъ чешуи затылочной кости (876 стр.), что было указано, напр., Губеромъ для гиббона. Углы не сравнены у него съ абсолютными величинами, а между тѣмъ это необходимо, такъ какъ уголъ, идущій отъ какой-нибудь точки къ концамъ линіи, зависитъ, разумѣется, отъ разстоянія, на которомъ находится точка отъ линіи. Вотъ почему, напримѣръ, у человѣка уголъ при брегмѣ меньше не потому, какъ предполагаетъ авторъ, что нижняя часть черепа сузилась, а потому, что высота его возрасла. Вотъ общій выводъ изъ разсмотрѣнія угловъ: «Заканчивая обзоръ угловъ, мы приходимъ къ выводу, что въ нихъ выражается рѣзче различіе между антропоиднымъ и человѣческимъ типами череповъ. У обезьяны центръ роста сосредоточенъ главнымъ образомъ въ базальной части черепа и при

Digitized by Google

томъ въ передней ея половинѣ, у человѣка же центръ роста переносится въ верхнюю половину черепа, какъ въ переднюю, такъ и въ заднюю ея часть, при чемъ по интенсивности роста послѣдняя превосходитъ первую». Но центръ роста въ базіоназальной части, какъ это показали замѣчательно интересныя изслѣдованія Манувріе, [1]) сосредоточенъ у обезьянъ именно не впереди, а въ части, лежащей между базіономъ и турецкимъ сѣдломъ: эта часть связана съ развитіемъ скелета, и она то и растетъ въ теченіе юнаго возраста больше всего. Впереди же лежащая часть связана съ мозгомъ и вмѣстѣ съ послѣднимъ уже рано достигаетъ полнаго развитія.

Вторая брошюра начинается краткимъ резюме выводовъ изъ первой «монографіи», какъ ее называетъ здѣсь авторъ, которое сводится къ тому, что у человѣка мозгъ больше, а лицо меньше, чѣмъ у антропоидовъ. Вкратцѣ это резюме содержитъ опять указаніе на положеніе у обезьянъ затылочнаго отверстія, на то, что всѣ измѣренія черепной коробки у человѣка увеличиваются, а лица уменьшаются, и что длина основанія черепа и затылочное отверстіе остаются неизмѣнными (стр. 687 и 688). Цѣль же второго очерка — «установленіе общихъ признаковъ эволюціи черепа различныхъ обезьянъ по сравненію съ признаками эволюціи человѣческаго черепа». Эту эволюцію среди обезьянъ авторъ усматриваетъ прежде всего въ томъ, что уголъ, образуемый плоскостью затылочнаго отверстія и базіо-альвеолярной линіей, у низшихъ обезьянъ меньше, чѣмъ у высшихъ и человѣка, что и раньше было извѣстно (см. Губеръ, стр. 75). Но приводимой таблицѣ этого угла едва ли можно довѣрять по слѣдующимъ основаніямъ. Во-первыхъ, такъ какъ углы опредѣляются авторомъ измѣреніемъ ихъ между хордами, то какъ же угловъ между указываемыми размѣрами у лемуровъ могло оказаться 39, если затылочное отверстіе измѣрено всего на 28 индивидуумахъ, какъ мы можемъ подсчитать изъ таблицы 17. Во-вторыхъ, авторъ, очевидно, и здѣсь смѣшалъ черепа молодыхъ со старыми, такъ какъ уголъ у него переходитъ изъ положительнаго въ отрицательный, что у обезьянъ бываетъ только у молодыхъ, а сколько ихъ было въ каждой изъ изслѣдуемыхъ группъ, мы не знаемъ. Кромѣ того «въ процентахъ» (%) на этой таблицѣ, очевидно, надо читать «въ градусахъ» (°). Сравнивая затѣмъ абсолютные размѣры черепа лемуровъ, низшихъ обезьянъ, высшихъ обезьянъ и человѣка (таблицы со 2-й и по 8-ю; кстати сказать, на нихъ, какъ будетъ показано впослѣдствіи, числа измѣренныхъ индивидуумовъ совершенно неодинаковы для различныхъ признаковъ), г. Джаваховъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: «всѣ приматы по тенденціи къ увеличенію мозговаго черепа могутъ быть объединены въ особую категорію высшихъ млекопитающихъ, начальнымъ звеномъ которой являются полуобезьяны и отчасти игрунковыя

[1]) Та же весьма интересная зависимость именно базальной части затылочной кости отъ развитія тѣла констатирована и для человѣка Папильо (L'homme moyen).

Digitized by Google

обезьяны, а конечнымъ идеальнымъ пунктомъ совершенствованія человѣческія расы» (стр. 692). Но почему же видѣть въ этомъ «глубокій филогенетическій смыслъ», а не просто вліяніе роста у обезьянъ и увеличеніе мозга у человѣка? Вѣдь лемуры очень маленькаго роста и игрунки тоже, а павіанъ и антропоиды гораздо больше. Естественно, что у нихъ и абсолютные размѣры черепа больше, такъ же какъ, напр., и фемуръ. Пропасть же между человѣкомъ и антропоидами въ этомъ отношеніи остается, конечно, не заполненной, тѣмъ болѣе, что вѣдь лицевая часть относительно черепной и абсолютно все же больше у антропоморфныхъ, чѣмъ у низшихъ, такъ что они образуютъ перерывъ въ эволюціи, и мы давно знаемъ хотя бы изъ учебника Клауса или изъ критической работы Kohlbrugge [1]), что еще Эби нашелъ наиболѣе близкія къ человѣку отношенія у Chrysotrix. И мы знаемъ теперь, что здѣсь во многомъ виноватъ малый ростъ сравнительно съ антропоморфными. Цифры г. Джавахова, при всей ихъ небрежности, показываютъ то же (напр., таблица 22), и чтобы все-таки пропзвесть человѣка черезъ антропоидовъ, онъ и предлагаетъ ту гипотезу, о которой сказано выше. На стр. 710 онъ говоритъ слѣдующее: «увеличеніе жевательнаго аппарата, степени онтогенетическаго роста лицеваго черепа подъ вліяніемъ функціональнаго воздѣйствія жевательной мускулатуры на формированіе черепа имѣетъ тотъ глубокій филогенетическій смыслъ, что даетъ возможность существованія типу антропоморфныхъ обезьянъ, который, какъ мы видѣли, по размѣрамъ мозгового черепа занимаетъ промежуточное положеніе между низшими приматами и человѣкомъ». Но вѣдь съ равнымъ правомъ мы могли бы высказать и обратно слѣдующую внѣшне столь же научную гипотезу: «То обстоятельство, что у обезьянъ такъ мощно развиты жевательные органы, имѣетъ глубокій филогенетическій смыслъ, а именно мозгу не зачѣмъ было развиваться дальше, такъ какъ мощныхъ челюстей антропоидовъ достаточно было для поддержанія ихъ большаго организма». Мы попадаемъ, ставя такъ легко гипотетическія предположенія, въ заколдованный кругъ. Разумѣется, антропологи давно знаютъ, что мощное лицо стало не нужнымъ человѣку, когда онъ это орудіе не только питанія, но и защиты и т. д. замѣнилъ искусственнымъ орудіемъ, созданнымъ его интеллигентностью. Но почему же это превращеніе произошло съ антропоидами, а не съ гиббономъ, котораго авторъ не причисляетъ къ антропоидамъ, или не съ Chrysothrix? Вѣдь у нихъ лицо гораздо меньше относительно мозга? Потому, говоритъ г. Джаваховъ, что мозгъ у антропоидовъ уже достигъ абсолютно большой, близкой къ человѣку величины. Но вѣдь мозгъ у нихъ великъ абсолютно потому, что они сами велики, а относительно онъ малъ тоже потому, что они велики ростомъ или, точнѣе говоря, развитіемъ тѣла. Потому же у низшихъ формъ обезьянъ онъ иногда великъ относительно такъ же, какъ у новорожденнаго или карликовыхъ племенъ. Это и есть

[1]) *Kohlbrugge*. Die morphologische Abstammung des Menschen. Stuttgart, 1908.

Digitized by Google

вліяніе роста, столь плодотворныя идеи о которомъ были высказаны французскими учеными, а теперь приняты и многими нѣмецкими. Второе основаніе, по которому г. Джаваховъ производитъ человѣка черезъ антропоидовъ, есть то уменьшеніе лица, которое происходитъ среди самихъ антропоидовъ, при чемъ у него наименьшее лицо оказывается у шимпанзе. Но вѣдь мы среди какого угодно отряда можемъ подобрать виды съ большимъ или меньшимъ относительно лицомъ и, значитъ, вездѣ найти ту же эволюцію; и опять-таки, если у шимпанзе лице меньше, въ этомъ виноватъ въ значительной степени его малый ростъ. Но гипотеза г. Джавахова ведетъ еще къ слѣдующему противорѣчію: пусть для питанія организма антропоидовъ, котораго массу мы обозначимъ черезъ A, требуется масса челюсти a. Уменьшимъ теперь организмъ A вдвое. Тогда вѣдь въ лучшемъ случаѣ и челюсть должна уменьшиться вдвое, чтобы ея хватило для пропитанія организма, и, значитъ, положимъ, игрунка должна быть антропоморфной обезьяной въ миніатюрѣ. Но мы у нея видимъ, что организмъ уменьшился вдвое, а челюсть въ большее число разъ. Значитъ, съ точки зрѣнія г. Джавахова она поумнѣла и можетъ изобрѣтать себѣ средства къ пропитанію. Тогда почему же не производитъ человѣка отъ этого болѣе умнаго животнаго? Дѣло, конечно, въ томъ давно извѣстномъ фактѣ, что у малыхъ индивидуумовъ, не очень удаленныхъ въ системѣ животнаго царства, мозгъ относительно всегда больше. Къ своей гипотезѣ г. Джаваховъ возвращается во многихъ мѣстахъ книги, и вообще повтореній у него очень много. Таблицы этой второй части не уступаютъ по встрѣчающимся неточностямъ таблицамъ первой. Такъ, на таблицѣ 11 отношеніе базіоназальной длины къ брегматической высотѣ дано для 100 индивидуумовъ (высшія обезьяны); между тѣмъ изъ таблицы 2-й той же тетради мы узнаемъ, что брегматическая высота измѣрена только у 80 высшихъ обезьянъ. Откуда же взялись еще 20? Подсчитывая другія таблицы, мы находимъ подобное же; такъ, для человѣческихъ расъ абсолютная величина базіо-назале измѣрена у 111 субъектовъ, а отношеніе къ ней то у 130, то у 131 субъекта. Другія несовпаденія въ таблицахъ этой тетради будутъ указаны въ общемъ подсчетѣ всѣхъ таблицъ.

Третья статья г. Джавахова посвящена характеристикѣ спеціальныхъ подраздѣленій приматовъ (куда авторъ относитъ и лемуровъ). Цѣль ея — «изслѣдовать тѣ зигзаги эволюціи (стр. 842), которые представляютъ видовыя уклоненія отъ типичныхъ признаковъ», а выводы изъ нея во многомъ представляютъ повтореніе того, что было изложено въ предыдущихъ тетрадяхъ. По небольшой абсолютной величинѣ черепа и по нѣкоторымъ соотношеніямъ авторъ находитъ, что къ лемурамъ ближе другихъ обезьянъ игрунки. Но вѣдь малость черепа игрунковъ зависитъ отъ ихъ малаго роста. На стр. 848 г. Джаваховъ признаетъ большую человѣчность черепа низшихъ обезьянъ по отношенію лица къ мозгу, но объясняетъ это съ точки зрѣнія

Digitized by Google

ранѣе указанной гипотезы: ихъ организмъ меньше, поэтому и органъ питанія, а, слѣдовательно, и воздѣйствіе жевательной мускулатуры меньше. Но мы уже указывали, что такое благопріятное соотношеніе зависитъ просто отъ того, что низшія обезьяны малаго роста. На стр. 851 онъ раздѣляетъ обезьянъ на два типа по строенію черепа: 1) тотъ, у котораго лобная доля развита значительно, ростъ же черепа въ высоту по сравненію съ ростомъ въ длину незначителенъ, при чемъ и тутъ сильнѣе развиты нижнія и переднія части, чѣмъ переднія и заднія, и 2) въ другомъ типѣ доля теменныхъ костей уже значительно увеличилась на счетъ доли лобной кости; высота черепа тоже возрасла сравнительно съ длиной. Къ первому типу относится имъ гиббонъ, который оказывается не только среди низшихъ обезьянъ, но и здѣсь занимаетъ мѣсто въ первомъ типѣ (стр. 852). Но изъ обстоятельной монографіи Губера мы узнаемъ, что у гиббона, по измѣреніямъ Швальбе, высота черепа относительно линіи глябелля-иніонъ выше, чѣмъ у всѣхъ антропоморфныхъ, и кромѣ того варіируетъ сильно въ зависимости отъ вида гиббона; если же высоту черепа измѣрить, какъ отношеніе къ длинѣ по франкфуртскому соглашенію (что, по мнѣнію Губера, не вполнѣ правильно вслѣдствіе различій въ изогнутіи базиса у человѣка и обезьянъ), то она такая же, какъ у нѣкоторыхъ человѣческихъ расъ (фризы даютъ 50% хамецефаловъ, гиббонъ—67%). Равнымъ образомъ и утвержденію о меньшемъ развитіи лобныхъ частей противорѣчатъ данныя относительно лобнаго угла Ранке и Швальбе: у одного вида гиббона (Syndactilus) этотъ уголъ больше, чѣмъ у всѣхъ антропоидовъ, у другого (Concolor) меньше. Дѣло сводится къ положенію брегмы, отодвинутой назадъ, не смотря на относительную выпуклость лба вслѣдствіе заостренія лобной кости. Наконецъ, прямо противорѣчитъ утвержденію г. Джавахова соотношеніе глябеллярной и церебральной частей черепа, которое у гиббона, какъ мы узнаемъ изъ той же монографіи, наиболѣе близко къ человѣческому. Позволимъ себѣ указать на то, что Губеръ тоже совершенно справедливо указываетъ на зависимость различныхъ угловъ и размѣровъ у обезьянъ отъ развитія, напр., надбровныхъ дугъ и вытекающую отсюда ихъ несравнимость. Это есть тотъ дефектъ метода сагиттальныхъ разрѣзовъ, на который мы указывали въ началѣ. Всестороннее и аккуратное изученіе гиббона привело Губера къ тому заключенію, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ его черепъ больше походитъ на человѣческій, чѣмъ черепъ антропоморфныхъ (напр., по отношенію лицевой и мозговой частей), но онъ ниже ихъ по поверхности костей и отсутствію въ нихъ диплое, яйцевидной формѣ черепа, если смотрѣть сверху, заостренному концу лобной кости, отчего и зависитъ упомянутое выше перемѣщеніе брегмы, нѣкоторымъ другимъ признакамъ. Впрочемъ, Клячъ именно яйцевидность считаетъ признакомъ человѣческимъ. Точно также нуждалось бы въ строгой провѣркѣ и другое смѣлое предположеніе автора, что павіанъ есть форма переходная между низшими обезьянами и антропоидами (стр. 863). Конечно, его мощно

Digitized by Google

развитая собачья морда, равно какъ и нѣкоторыя особенности костей ногъ, напоминающія хищныхъ (Фишеръ), могутъ быть конвергенціей, но ставить его выше другихъ обезьянъ только по нѣсколькимъ таблицамъ абсолютныхъ измѣреній (какъ таковыя, зависящихъ отъ роста), по тремъ таблицамъ соотношеній (61—63), весьма кромѣ того небрежно составленнымъ (число измѣренныхъ павіановъ колеблется отъ 18 до 21), едва ли не слишкомъ смѣло. Выпуклость лба у нѣкоторыхъ породъ голубей вѣдь не свидѣтельствуетъ объ ихъ высшемъ положеніи. Но еще болѣе убѣждаетъ насъ въ необоснованности подобнаго предположенія то обстоятельство, что хотя авторъ на стр. 864 считаетъ павіана стоящимъ въ началѣ антропоидовъ по взаимоотношенію угловъ при назіонѣ въ лицевомъ треугольникѣ и въ мозговомъ треугольникѣ, а также по углу плоскости затылочнаго отверстія съ базіо-альвеолярной длиной, таблицъ этихъ у него *совершенно не приведено*.

Двѣ послѣднія тетради посвящены доказательству того, что и среди человѣческихъ расъ продолжается та же эволюція, что и среди приматовъ (стр. 373). И вотъ г. Джаваховъ ищетъ среди великороссовъ различныя ступени этой эволюціи отъ болѣе приматоидныхъ формъ черепа къ менѣе приматоиднымъ. «На территоріи Россійской имперіи,—говоритъ онъ (стр. 377),—столкнулись два рѣзко выраженные короткоголовые типа—монгольскій и закавказскій». Задача краніологіи Россіи поэтому весьма проста: «установить какъ степень распространенія того и другого типа, такъ и ихъ господство въ той или другой народности Россіи» и прежде всего среди великороссовъ. Лишь на дальнемъ востокѣ встрѣчаются другіе типы, напр., айны. Сравнивъ между собою около 400 череповъ айновъ, чукчей, монголовъ, великороссовъ и закавказцевъ, г. Джаваховъ находитъ, что у однихъ расъ лицо больше (абсолютно), у другихъ меньше, и отсюда заключаетъ, что эволюція абсолютныхъ размѣровъ лицевого черепа при переходѣ «отъ одной расы къ другой происходила въ томъ же направленіи и въ томъ же духѣ (стр. 388)», какъ и при переходѣ отъ антропоидовъ къ человѣку. Отсюда онъ выводитъ въ свою очередь, что «эволюція человѣческихъ расъ датируется скорѣе отъ антропоидовъ, чѣмъ отъ низшихъ обезьянъ». Его надо на основаніи предшествующаго понимать такъ, что среди антропоидовъ началось уже уменьшеніе лица и то же наблюдается въ человѣчествѣ. Дѣйствительно, на стр. 389 онъ это и говоритъ, при чемъ на лучшемъ мѣстѣ, т.-е. ближе къ человѣку, ставитъ шимпанзе. Но вѣдь, какъ уже выше было указано, среди всякой группы мы естественно можемъ подобрать виды съ меньшимъ и большимъ развитіемъ лица (и абсолютнымъ, и относительнымъ) и, слѣдовательно, съ такимъ же правомъ можемъ производить человѣка и отъ низшихъ обезьянъ, и отъ летучихъ мышей. Подъ внѣшне-научными фразами г. Джаваховъ создаетъ здѣсь искусственно какую-то фиктивную аналогію.

Въ началѣ статьи мы изложили выводы, къ которымъ приходитъ

Digitized by Google

г. Джаваховъ въ этихъ двухъ послѣднихъ тетрадяхъ. Хотя онъ и признаетъ продѣланный имъ опытъ «удавшимся», и находитъ, что «принципы дѣленія на черепные типы населенія намѣчены и потому легко можно будетъ приложить ихъ къ дальнѣйшему краніометрическому изученію Россіи (стр. 29)», но, разумѣется, на его утвержденія можно смотрѣть только какъ на недоразумѣніе, и потому мы на нихъ остановимся лишь вкратцѣ, тѣмъ болѣе, что обѣ послѣднихъ тетради изобилуютъ повтореніями, а таблицы ихъ такъ же не сходятся по числу измѣренныхъ, какъ и въ другихъ. Во-первыхъ, конечно, великоруссы не суть смѣсь монголовъ и закавказцевъ. Во-вторыхъ, азбука антропологіи должна была бы подсказать автору, что при сопоставленіи абсолютныхъ размѣровъ на черепѣ человѣка надо считаться по меньшей мѣрѣ съ его формой. Въ-третьихъ, измѣренія череповъ, взятыя изъ другихъ источниковъ, противорѣчатъ цифрамъ г. Джавахова тамъ, гдѣ ихъ возможно провѣрить. Такъ, приводя на таблицѣ 65 отношеніе біаурикулярной ширины къ наибольшей только для двухъ группъ: смѣси негровъ съ австралійцами и великороссовъ, онъ даетъ величины, расходящіяся съ произведенными мною измѣреніями: австралійцы—89, негры—88 (у него 85 и 82), торгоуты—87, теленгеты—88, этруски—85, финяне—86 и т. д.; на таблицѣ 66 онъ видитъ признакъ большей эволюціи въ возрастаніи брегматической высоты черепа, но вѣдь новокаледонцы имѣютъ громадную высоту—около 140, а нидерландцы всего 131. Вліяніе расы авторъ, значитъ, отрицаетъ? На таблицѣ 81 тотъ же признакъ эволюціи онъ усматриваетъ въ большей верхней высотѣ лица относительно длины базиса, но, вѣдь, напр., для тасманцевъ мы имѣемъ это отношеніе равнымъ 60, а для баварцевъ больше, т.-е. 70 и т. д. Впрочемъ, провѣрять таблицы, въ виду отсутствія среднихъ, чрезвычайно трудно, да и составлены онѣ съ точки зрѣнія числа индивидуумовъ такъ же небрежно, какъ и всѣ остальныя.

Итакъ, покончивъ съ общимъ обзоромъ статей г. Джавахова, къ какому же мы можемъ придти заключенію? Допустимъ сначала, что всѣ тѣ выводы, которые онъ дѣлаетъ и которые были изложены въ началѣ статьи, дѣйствительно, могутъ быть выведены изъ его таблицъ, т.-е. что на эти послѣднія мы можемъ положиться. Тогда первый изъ нихъ—увеличеніе абсолютныхъ размѣровъ черепа и лица до антропоидовъ и паденіе послѣднихъ къ человѣку—есть фактъ совершенно общеизвѣстный и объясняемый весьма просто, во-первыхъ, тѣмъ, что низшія обезьяны меньшаго роста, чѣмъ высшія, а, во-вторыхъ, тѣмъ, что человѣкъ есть отдѣльный, съ болѣе развитымъ мозгомъ, видъ. Никакой особой эволюціи среди обезьянъ и ея продолженія среди человѣка здѣсь видѣть нѣтъ основанія. Второй выводъ точно также общеизвѣстенъ. Всѣми антропологами и даже въ послѣднее время нѣмецкой школой принимается большее относительное развитіе мозга у новорожденныхъ и представителей малаго роста, принадлежащихъ къ близкимъ въ систематическомъ отношеніи группамъ. Равнымъ

Digitized by Google

образомъ и та эволюція, которую авторъ видитъ въ уменьшеніи лица, якобы начавшемся среди приматовъ, и согласно которой наиболѣе совершеннымъ оказывается шимпанзе, есть возможное во всякомъ классѣ или семействѣ расположеніе представителей отдѣльныхъ видовъ такъ, что у однихъ лицо будетъ меньше, у другихъ больше. Конечно, и среди человѣческихъ расъ есть такія, у которыхъ лицо больше, и такія, у которыхъ меньше (мы знаемъ это со времени весьма интересныхъ изслѣдованій объема, произведенныхъ Э. Шмидтомъ), но заключать отсюда, что это уменьшеніе лица у человѣческихъ расъ есть продолженіе якобы начавшагося среди приматовъ его уменьшенія, мы не имѣемъ рѣшительно никакого основанія. Мнѣнія автора о гиббонѣ и павіанѣ были уже опровергнуты выше. Параграфъ третій есть въ сущности выраженный иначе тоже извѣстный фактъ большаго развитія черепа именно въ затылочной части съ развитіемъ мозга и вообще вверхъ, въ виду невозможности расширяться въ сторону оказывающаго сопротивленіе базиса. Вѣдь та плоскость, отъ которой авторъ считаетъ развитіе мозга вверхъ, идетъ отъ назіона къ иніону, т.-е. начинается на базисѣ. При болѣе тщательномъ изслѣдованіи этотъ пунктъ представилъ бы, быть можетъ, нѣкоторый интересъ, пока же онъ покрывается столь интересующимъ теперь антропологовъ индексомъ черепнаго колпака (Calottenhöhenindex).

Четвертый выводъ—о продолженіи начавшейся среди приматовъ эволюціи: уменьшенія лица и среди составныхъ частей великорусскаго населенія, равно какъ и разсужденія объ этихъ составныхъ частяхъ являются, разумѣется, совершенно фантастическими, точно такъ же, какъ и приведенная нами подъ пунктомъ 5 гипотеза о томъ, что для пропитанія большихъ организмовъ антропоидовъ необходимыми явились мощныя челюсти, потому что ихъ мозгъ былъ малъ; это, разумѣется, по приведеннымъ выше основаніямъ, не даетъ намъ права (какъ это хочетъ сдѣлать авторъ, придумавшій свою гипотезу съ этою именно цѣлью) вставлять ихъ между низшими обезьянами и человѣкомъ. Основная причина этихъ измѣненій, какъ говоритъ Видерсгеймъ на 62 стр. своего популярнаго учебника (русское изданіе), остается намъ неизвѣстной. Такимъ образомъ, если даже мы и предположимъ, что таблицамъ г. Джавахова можно довѣрять, его работа не даетъ ничего новаго. Но она, кромѣ того, и совершенно недостовѣрна по выводамъ, такъ какъ изъ приложеннаго подсчета числа измѣренныхъ имъ индивидуумовъ во всѣхъ его таблицахъ мы видимъ, какъ варіируютъ эти цифры.

Примѣры того, какъ иногда авторъ, имѣя только, напр., 57 измѣреній брегматической высоты, выводитъ все же 66 ея отношеній къ лобной кости (у айновъ), были даны уже выше, равно какъ и примѣры несхожденія суммы отдѣльныхъ угловъ съ общимъ угломъ. Есть также случаи, когда передняя половина измѣренія взята на одномъ числѣ индивидуумовъ, а задняя на другомъ (напр., части брегматической высоты у полуобезьянъ и т. д.). Нѣкоторыя таблицы, какъ уже указано, пропущены, № 70 нѣтъ совсѣмъ.

Digitized by Google

	Варіаціи угла, образ. прод. базіальвеолярной длины и длины затылочн. отв. въ %	Ходъ абсол. величинъ брегмат. выс. въ mm.		Ходъ абсол. величинъ хорды темян. костей.	Ходъ абс. вел. хорды затыл. кост. въ mm.	Абсол. величины хорды лобной кости.	Ходъ абсол. вел. разстоянія между базіонъ-ламбда.	Ходъ абсол. величинъ длины чер. (разст. назіонъ—ламбда).	Ходъ абсол. величинъ разст. между брегма-опистіонъ.	Часть ея выше линіи Nas—L.	Часть ея ниже линіи Nas—L.	Часть его впередъ брегмат. высоты.	Часть его назадъ брегмат. высоты.	1000. Базиназальная длина.	Брегматич. высота.	1000. Хорда тем. кости.	Хорда лобной кости.	Длина затылочн. отв.	Ходъ абсол. вел. базиназальной длины.	Ходъ абсол. вел. назіонъ-опистіонъ.	Ходъ абсол. вел. базіальв. длины.	Абс. вел. высоты верхняго лица.	Базіальвеол. длина.	Базиназальная длина.	1000. Разс. назіонъ-альв. п.	Хорда лобной кости.	1000. Разс. назіонъ-альв. п.	Базиназ. длина.	Лицевой треуг.	Лобный треуг.	Противъ хорды тем. костей.	Прот. хорды затылочныхъ костей.	Противъ длины затылочнаго отв.
										Части брегмат. высоты.		Части разст. назіонъ-лам.																Ходъ узловъ при наз. въ лич. и въ л. тр.		Распр. угла при наз. въ мозг. ч.		
Лемуриды	39	30	Полуобез.	27	29	27	29	29	29	29	26	29	29	36	48	28	30	29	31	30	69	30	29	21	35	31	32	31
Низш. обез.	107	112	Низш. обез.	110	108	108	105	108	105	111	103	108	108	109	100	109	106	107	147	108	105	136	108	96	79	113	108	111
Высш. обез.	74	80	Высш. обез.	95	96	96	64	98	90	106	105	91	106	100	76	104	101	99	95	102	92	105	93	54	71	88	88	82
Челов. расы.	50	133	Челов. расы	138	137	134	141	133	129	48	49	48	47	131	30	133	111	130	138	136	101	125	128	49	50	43	53	45
	1000 Назіонъ-ламбда. / Назіонъ-опистіонъ.	1000. Базиназ. длина. / Назіонъ-ламбда.		1000. Хорда лобной кости. / Брегмат. высота.	Хорда лобной кости. / Базиназальная длина.	Противъ хорды затыл. кости.	Длины затыл. кости.	Противъ базиназальной длины.	Противъ длины затылоч. отв.	Противъ базин. длины.	Противъ хорды лобной кости.					Ходъ угла при базіонѣ въ мозговомъ черепѣ.	Противъ хорды лобной кости.	Противъ хорды тем. кости.	Противъ хорды затылочн. кости	При брегмѣ.	При ламбдѣ.	При базіонѣ.	При альвеол. пун.	При назіонѣ.								
						Распред. уг. при брегмѣ пр. разл. ч. чер.			Распред. уг. при ламбдѣ.								Распр. уг. при баз. при пр. п. в. к. ч.			Угол. при брегм. и ламб.		Ходъ угловъ въ лицевомъ треуг.								
Полуобез.	27	28	Полуобез.	28	30	18	33	32	33	31	30	Полуобезьяны.				28	32	25	29	29	26	28	30	27							
Обезьяны	199	203	Обезьяны	197	202	194	195	193	194	192	166	Низш. обезьяны.				89	110	97	103	110	106	109	104	95							
Человѣкъ	137	131	Челов. расы.	131	130	54	52	52	62	52	52	Высш. обезьяны.				78	70	82	86	85	87	81	68	64							
												Человѣч. расы.				51	49	51	51	53	52	51	51	49							

Digitized by Google

	Хорда лобной кости. / Брегматическая высота.	Брегматическая высота черепа.	Брегматическая высота. / Р. Nasion-Lambda.	Basio-назальная длина. / Брегмат. высота.	Ходъ угловъ при Bregma въ градусахъ.	Уголъ при Lambda.	Ходъ угловъ при Basion въ мозг. ч.	Часть угла при Lambda пр. х. лобн.	Ч. угла при Nasion прот. х. темен.	Ч. угла при Bregma прот. базиназ. длины.	Базіальвеолярн. длина.	100 Базнальв длина. / Базиназальн. длина.	100. Высота верх. линіи. / Базиназ. длина.	100. В. верхняго л. / Хорда лобной кости.	Указ. альвеол. прогнатизма.	Р. Basion-ш. носов. хреб. / Базиназальн. длина.	Уголъ при Nasion въ треуг. носов. к. въ градусахъ.	Уголъ при Nasion въ треуг. носа.	Ходъ угловъ при W. въ град.: Въ лицевомъ.	Ходъ угловъ при W. въ град.: Лобномъ треугольникѣ.	У угловъ при Basion въ м. г.: Хорды лобной кости.	У угловъ при Basion въ м. г.: Разст. Inion-Lambda.	100. Длина носов. части. / Базиназальная дл
Айны......	53	57	56	66	43	41	42	43	41	45	55	47	56	34	41	53	40	41	41	40	42	40	24
Чукчи.......	103	81	95	94	68	68	66	68	70	68	67	74	75	79	80	84	64	68	67	69	68	64	39
Монголы.....	125	112	116	107	90	89	90	89	91	68	118	99	103	91	101	100	86	88	87	83	87	90	128
Великороссы.	164	166	158	162	69	75	73	73	72	71	166	166 зак. высоког.	160	157	153 зак. высокг.	168	73	69	68	72	71	69	164
Закавказцы..	53	74	61	54	49	—	—	49	51	52	100	68	53	56	43	—	—	—	51	38	48	—	—

	Указатель прогнатизма носов кости.
Павіанъ	25
Антропоиды .	32
Айны	56
Чукчи	78
Монголы....	112
Великороссы.	159
Закавказцы..	55

	Ходъ абсол. велич.: Хорды лобной кости.	Ходъ абсол. велич.: Хорды темянныхъ кост.	Ходъ абсол. велич.: Хорды затыл. кост.	Ходъ абсол. вел. изм.: Брегматическая выс.	Ходъ абсол. вел. изм.: Разстояніе назіонъ-ламбда.	Ходъ абсол. вел. изм.: Длина затылочнаго отв.	Ходъ абсол. вел. изм.: Базиназальная длина.	Ходъ абсол. вел. изм.: Разст. назіонъ-опистіонъ.	Ходъ абсол. вел. изм.: Разст. базіонъ-ламбда.	Разст. брегма-опистіонъ.	Базіал дл.: Базіальвеол. длина.	Базіал дл.: Разст. назіонъ-альвеол. пунк.	1000. Хорда темян. кост. / Хорда лобной кости.	1000. Назіонъ-ламбда. / Назіонъ-опистіонъ.
Propithecus..	7	7	7	8	7	11	8	7	7	7	8	8	7	6
Lemur.....	11	13	25	15	15	4	15	15	15	15	15	15	12	14
Galogo.....	7	7	7	7	5	7	7	7	7	7	7	6	7	7
Hapale.....	4	3	3	3	3	3	8	8	3	3	3	3	3	8
Низшія обезьяны.....	106	99	105	109	105	106	103	104	102	105	104	123	—	

Digitized by Google

	Абсол. велич. хор. лоб. к.	Абс. вел. хорды тем. к.	Абс. в. хор. затыл. к.	Абс. вел. брегмат. высоты.	Абс. вел. брегма-опистіонъ.	Абс. вел. разст. базіонъ-лам.	Абс. вел. раз. назіонъ-ламб.	Абс. вел. р. назіонъ-опист.	Абс. вел. базиназ. длины.	Абс. вел. длины затыл. отв.	Абс. в. разс. назіонъ-альв. п.	Абс. в. базіальвеол. длины.	1000. Хорда лобной кости. / Брегмат. высота.	1000. Хорда тем. кости. / Хорда лобной кости.	Берегматичеткая высота. / Длина черепа.	1000. Разст. назіонъ-альв. п. / Базиназальная длина.	1000. Разс. назіонъ-альвеол. п. / Хорда лобной кости.	1000. Базіальвеол. длина. / Базиназальная длина.	Уголъ при Basion въ лицевомъ треуг.
Низш. обез...	117	110	108	112	108	105	108	107	106	109	108	107	103	102	106	108	109	105	109
Павіанъ. . . .	21	20	21	21	21	21	19	21	20	20	21	21	20	19	21	18	21	20	18
Орангъ-ут.. .	26	30	30	33	19	29	30	22	30	25	40	26	28	23	29	30	29	28	27
Шимпанзе. . .	31	30	31	27	32	31	26	25	31	24	32	28	27	22	31	27	26	27	29
Горилла. . . .	16	13	15	16	11	24	12	22	18	26	20	20	14	16	18	18	17	20	12
Человѣкъ. . .	134	138	137	131	128	132	97	131	27	123	135	137	116	54	134	145	125	131	41

	Хорды темянныхъ костей.	1000. Назіонъ-альв. п. / Базиназальная длина.		Хорды лобной кости.	Назіонъ-альв. п. / Хорда лобной кости.	1000. Хорда тем. кости. / Хорда лобной кости.	1000. Хорда лоб. кости. / Базиназальная длина.
Hapale. . .	3	6	Hapale . . .	3	3	3	3
Cebus. . . .	8	8	Cebus. . . .	7	7	7	8
Mycetes. .	5	5	Mycetes . .	5	5	4	4
Ateles. . . .	7	7	Ateles . . .	7	7	9	7
Cercopithecus.	18	17	Cercopithecus. . .	18	18	16	17
Semnopithecus . .	15	15	Semnopithecus. . .	15	15	17	15
Colobus. .	11	10	Colobus. .	11	11	14	10
Macacus. .	17	16	Macacus..	16	16	14	16
Hylobates.	27	26	Gibbon. . .	25	30	25	25
У антропоморф..	33	—	Атропом..	16	—	57	—

Digitized by Google

Кромѣ того въ таблицахъ нигдѣ нѣтъ среднихъ, нигдѣ нѣтъ числа индивидуумовъ, нигдѣ нѣтъ % распредѣленія и встрѣчаются опечатки, а нѣкоторыя измѣренія почему-то взяты въ скобки.

Мы видѣли также, что авторъ невѣрно цитируетъ приводимую литературу. Но и вообще, хотя названія у него и приводятся, ихъ немного, и значительное число имѣющихся во французской литературѣ работъ ему неизвѣстно. А между тѣмъ именно изъ нихъ онъ почерпнулъ бы идею объ относительной вмѣстимости.

Если мы теперь, отрѣшившись отъ всѣхъ этихъ неточностей, спросимъ себя, какимъ путемъ долженъ былъ бы идти авторъ въ изслѣдованіи намѣченнаго вопроса, то, мнѣ кажется, кромѣ тѣхъ указаній, которыя были сдѣланы выше на непригодность избраннаго метода для построенія череповъ обезьянъ, мы должны будемъ вспомнить, съ одной стороны, исторію стремленій особенно нѣмецкихъ антропологовъ найти рядовой признакъ, по которому располагались бы приматы и затѣмъ низшія и высшія расы человѣка (уголъ Кампера, Вирхова), съ другой—указать на тотъ длинный рядъ вліяній, которымъ подверженъ черепъ и которыя постепенно раскрываются въ многочисленныхъ, весьма тщательныхъ работахъ главнымъ образомъ французской школы. Попытки найти рядовой признакъ Мануврiе сравниваетъ съ періодомъ исканія философскаго камня въ алхиміи: онъ былъ важенъ, такъ какъ накоплялся матеріалъ, и съ этой точки зрѣнія работа г. Джавахова, если бы она была составлена тщательно, имѣла бы нѣкоторое значеніе, но при этомъ ее, разумѣется, надо было бы лишить всѣхъ гипотезъ. Негомологичность же размѣровъ, взятыхъ отъ общепринятыхъ точекъ черепа у человѣка и обезьянъ вслѣдствіе нахожденія на ихъ черепѣ надбровныхъ дугъ, гребней, особой формы костей ихъ (заостренная фронтальная у гиббона) и т. под., привела бы насъ безусловно къ предпочтенію такого метода, при которомъ и внутренняя часть черепа не ускользала бы отъ изслѣдованія (что возможно лишь при помощи краніографа Брока), а равно и поперечный разрѣзъ черепа. Только путемъ наложенія внутреннихъ и внѣшнихъ рисунковъ, сдѣланныхъ діаграфомъ, могутъ получиться достовѣрные выводы о развитіи мозга, такъ какъ тогда исключается вліяніе толщины костей. Въ заключеніе позволю себѣ обратить вниманіе на то, что и изобилующій научными терминами языкъ работы, и смѣлыя гипотезы о такихъ вопросахъ, какъ происхожденіе человѣка, не оправдываются содержаніемъ ея, а также и небрежностью исполненія, лишающею ее характера даже матеріала для будущихъ изслѣдованій.

Е. Чепурковскій.

Digitized by Google

E. Pittard. La couleur des yeux et des cheveux et la forme du nez chez 1270 Tsiganes des deux sexes de la péninsule des Balkans. «Revue de l'École d'Anthropologie de Paris», quinzième année, XI.

Антропологическія свѣдѣнія о цыганахъ крайне скудны. Нѣсколько работъ даютъ указанія на головной указатель. Первыя изслѣдованія относятся къ 1864 г. (Вейсбахъ). Краніометрическія работы принадлежатъ Коперницкому, Говелаку, Шпенгелю, Дэвису; надъ живымъ населеніемъ работали Брока, Вилькинсъ, Уйфальви (цыгане Туркестана), Лушанъ (цыгане Ликіи), Вейсбахъ и Штейнбергъ (цыгане Трансильваніи и Венгріи) и, наконецъ, Глюкъ (цыгане Босніи и Герцеговины). Всѣ эти работы въ совокупности охватываютъ не больше 100 череповъ и для выводовъ недостаточны.

Авторъ статьи, E. Pittard, былъ четыре раза въ Добруджѣ, гдѣ ему удалось заняться изслѣдованіемъ этой интересной группы. Пестрое населеніе этой области дало автору богатый матеріалъ: имъ было собрано до 200,000 антропометрическихъ измѣреній и описаній. Весь этотъ матеріалъ, требующій продолжительной обработки, не опубликованъ, даны лишь предварительныя сообщенія. Изслѣдованіе касалось 188 цыганъ, раздѣленныхъ на группы, согласно ихъ собственному дѣленію: на цыганъ турецкихъ, румынскихъ, татарскихъ и т. д. Головной указатель вычисленъ для всѣхъ измѣренныхъ субъектовъ. Въ ранѣе опубликованныхъ работахъ приведены этнографическія данныя, касающіяся этнографіи цыганъ Добруджи. Изъ всей суммы 1270 индивидуумовъ 840 особей—мужескаго пола и 430 женщинъ. Въ настоящей работѣ авторъ разбираетъ только цвѣтъ волосъ, глазъ и форму носа.

Въ 1897 г. д-ръ Глюкъ сообщилъ данныя о цвѣтѣ волосъ и глазъ у 66 цыганъ Босніи и Герцеговины (по его работѣ цыгане—мусульмане). Они отличаются отъ цыганъ-христіанъ. Глюкъ дѣлитъ ихъ на 2 группы: цыганъ черныхъ (schwarze Zigeuner) и цыганъ бѣлыхъ (weisse Zigeuner): къ 1-ой группѣ принадлежатъ 28 мужчинъ и 14 женщинъ, ко 2-ой—13 мужчинъ и 11 женщинъ. Авторъ статьи соединяетъ въ одну группу всѣхъ цыганъ, дѣлая лишь различія для пола. Его наблюденія надъ цыганами Босніи и Герцеговины сводятся къ слѣдующимъ результатамъ:

Цвѣтъ волосъ мужчинъ.			Женщинъ.	
	Число.	%	Число.	%
Каштанов. темн.	28	68,2%	15	60
Черныхъ	12	29,3	9	36
Каштан. свѣтл.	1	2,4	1	4
	41		25	

Цвѣтъ глазъ мужчинъ.			Женщинъ.	
	Число.	%	Число.	%
Темно-каріе	16	39,0%	15	60%
Сѣрые	10	24,4	1	4
Свѣтло-кар.	13	31,7	9	36
Каріе	2	5	„	„
	41		25	

Digitized by Google

Малое количество наблюдений не даетъ возможности устанавливать % для различныхъ цвѣтовъ волосъ. Свѣтлыхъ волосъ совсѣмъ нѣтъ, а самый свѣтлый соотвѣтствуетъ нашему свѣтлорусому (30%). Процентное отношеніе разныхъ цвѣтовъ у мужчинъ и у женщинъ очень постоянное. Въ цвѣтѣ глазъ замѣчалось большее разнообразіе. Черные глаза у женщинъ были въ одномъ случаѣ, мѣжду тѣмъ какъ у мужчинъ % достигалъ 24,4%. Каріе глаза были у мужчинъ въ 75 случаяхъ на 100, а у женщинъ у 96.

Результаты наблюденій автора надъ цвѣтомъ волосъ сводятся къ слѣдующей таблицѣ.

Цвѣтъ волосъ мужчинъ.				Женщинъ.		
	Число.		%	Число.		%
Черныхъ	581	637	69,1% 75,7%	196	199	46,6%
Черныхъ курчавыхъ	56		6,6	3		0, 6
Темно-каштановыхъ	69		8,2	55		12, 7
Каштановыхъ	78		9,3	125		29
Шатеновъ	38		4,5	41		9,5
Шатеновъ свѣтлыхъ	6		0,7	3		0,6
Бѣлокурыхъ	5		0,6	6		1,3
	833			429		

Преобладаніе темной окраски волосъ бросается сразу въ глаза: черные и каштановые волосы были у мужчинъ въ 94% и 88% у женщинъ. У нѣкоторыхъ онъ имѣлъ цвѣтъ вороньяго крыла въ настоящемъ смыслѣ слова. Преобладаніе темныхъ цвѣтовъ было констатировано Глюкомъ у цыганъ Босніи и Герцеговины въ 97% у мужчинъ и 96% у женщинъ. Свѣтлые волосы встрѣчаются очень рѣдко: такъ, на 840 мужчинъ особей съ свѣтлыми волосами было только 5 человѣкъ (0,6%). У женщинъ % бѣлокурыхъ нѣсколько выше; вообще у нихъ замѣчается больше колебаній въ цвѣтѣ.

Что касается формы волосъ, то почти у всѣхъ волосъ прямой, только 6,6% имѣли вьющіеся волосы и только у двухъ особей (мужчины и женщины) найдены были курчавые волосы. Наблюденія надъ цвѣтомъ волосъ и глазъ производились частью въ комнатѣ, частью на воздухѣ; поэтому каштановый цвѣтъ могъ при изслѣдованіи легко сойти за черный.

Прилагаемая таблица рисуетъ окраску радужной оболочки.

Цвѣтъ глазъ мужчинъ.			Женщинъ.	
	Число.	%	Число.	%
Каріе	722	86%	372	86,3
Свѣтлокаріе	5	0,6	7	1,6
Сѣрые	39	4,6	27	6,3
Голубые	28	3,3	6	1,4
Сѣро-голубые	25	3	5	1,2
Сѣро-каріе	18	2	13	3
Сѣро-зеленоватые	3	0,4	—	—
	840		430	

Digitized by Google

Какъ видно изъ таблицы, темная окраска глазъ преобладаетъ. Свѣтлые глаза—рѣдкость; % свѣтлыхъ глазъ у мужчинъ равенъ 13 на 100 и 12 у женщинъ.

И такъ, у цыганъ Балканскаго полуострова у обоихъ половъ преобладаютъ каріе глаза. По изслѣдованіямъ Глюка у мужчинъ 75% было съ карими глазами, у женщинъ 96%. Сѣрыхъ глазъ у мужчинъ было 24%.

При изслѣдованіи формы носа оказалось, что

	у мужчинъ		у женщинъ	
	число	%	число	%
Прямой носъ	483	57,5	304	70,7
Прямой, вздернутый на концѣ	87	10,4	69	16
Прямой расширенный	34	4	13	3
Прямой приплюснутый	39	4,6	24	5,6
Прямой орлиный	147	17,5	12	2,8
Прямой опущенный	12	1,4	4	0,9
Орлиный	35	4,1	2	0,46
Приплюснутый	3	0,4	2	0,46
	840		430	

Носъ—почти всегда длинный. Изслѣдованная группа относится къ группѣ мезориновъ, хотя часто встрѣчаются и лепторины. Сдавленнаго переносья у цыганъ не встрѣчается; форма носоваго придатка остается прямой на всей его длинѣ, такъ что въ профиль носъ въ большинствѣ случаевъ прямой, при чемъ у женщинъ онъ болѣе прямой, чѣмъ у мужчинъ. Кромѣ прямой формы, у мужчинъ чаще всего встрѣчаются орлиные носы, у женщинъ—носъ вздернутый на концѣ. Носъ чисто орлиный попадается рѣдко (мужчины—4,1%, женщины—0,46%), приплюснутый—еще рѣже (0,4% для обоихъ половъ). Послѣдняя форма носа, быть можетъ,—вліяніе татаръ монгольскаго типа, которые встрѣчаются въ Добруджѣ. Во всякомъ случаѣ татары менѣе чуждались общенія съ цыганами, чѣмъ турки.

Б. Адлеръ.

H. Stahr. Die Rassenfrage im antiken Aegypten. Kraniologische Untersuchungen an Mumienköpfen aus Theben. Berlin, 1907.

Антропологія Египта сводится къ разрѣшенію слѣдующихъ вопросовъ: образуютъ ли египтяне самостоятельную расу, въ какихъ отношеніяхъ стоятъ они къ современному населенію страны и, наконецъ, являются ли они автохтонными жителями Египта или же пришли сюда изъ другихъ мѣстъ? Уже Блуменбахъ находилъ среди череповъ египетскихъ мумій существенныя различія: одни изъ нихъ представляли особенности эѳіопской физіономіи, другіе—индусской. Позднѣе также и Пруперъ, изслѣдовавъ 26 ѳиванскихъ череповъ, выдѣлилъ двѣ формы—болѣе благородную и болѣе грубую. Что

Digitized by Google

касается расоваго значенія обоихъ типовъ, то Прунеръ впослѣдствіи отказался отъ своего взгляда, будто древніе египтяне составляли «арійскую колонію», и пришелъ къ тому выводу, что они скорѣе образуютъ своеобразную вѣтвь «кавказской расы» и вмѣстѣ съ берберами и кабилами относятся къ ливійцамъ; въ грубомъ же типѣ онъ склоненъ видѣть вліяніе расъ Эѳіопіи и Судана. Тутъ умѣстно вспомнить, что Мортонъ помѣстилъ древнихъ египтянъ между семитами и европейцами, а коптовъ считалъ помѣсью негровъ и кавказцевъ. Глубже и шире обнимаетъ данный вопросъ работа проф. Шмидта, который также придерживается дуалистическаго взгляда Прунера. Среди египетскихъ череповъ какъ древнихъ, такъ и современныхъ Шмидтъ находитъ слѣдующіе типы: чисто-египетскій, египетско-нубійскій, чисто-нубійскій, чисто-брахицефальный, нубійско-брахицефальный и египетско-брахицефальный. Изъ всѣхъ изслѣдованныхъ Шмидтомъ череповъ (294) подавляющее число относится къ первымъ двумъ типамъ: чисто-египетскому (138 чер.) и египетско-нубійскому (142 чер.), соотвѣтствующимъ благородному и грубому типамъ Прунера. Значительно большимъ матеріаломъ (1500 чер. отъ древнѣйшихъ временъ до завоеванія ислама) располагали Thomson и Randall Maciver, которые, однако, подвергли его только односторонней обработкѣ; тѣмъ не менѣе и они устанавливаютъ два типа: негроидный или нубійско-египетскій, по Шмидту, и ненегроидный или античный, благородный, по Прунеру, или чисто-египетскій, по Шмидту. Послѣднимъ, по времени, авторомъ, располагавшимъ значительнымъ краніологическимъ матеріаломъ, является Штаръ, вышеназванная монографія котораго содержитъ описаніе 110 древне-египетскихъ череповъ, принадлежащихъ проф. Лушану и хранящихся въ берлинскомъ Museum für Völkerkunde. Черепной указатель измѣренныхъ Штаромъ череповъ составляетъ въ среднемъ 75.28, т.-е. онъ оказывается на границѣ между долихоцефаліей и субдолихоцефаліей. Сравненіе съ данными другихъ авторовъ обнаруживаетъ значительное совпаденіе этихъ величинъ: Брока для 81 древнихъ череповъ даетъ средній указатель 75,58, для 12 современныхъ египтянъ (коптовъ)—76,39, для 12 нуйбійцевъ—73,72; у Шмидта этотъ указатель равенъ 75,9; наконецъ, Вирховъ отмѣчаетъ, что двѣ трети нынѣшняго населенія Египта отличается долихоцефаліей, т.-е. головнымъ указателемъ менѣе 75, а одна треть—мезоцефаліей. Колебанія черепного указателя, по даннымъ Штара, заключаются между 67,37 и 87,58. По нормамъ Брока черепа Штара распадаются слѣдующимъ образомъ: 47% долихоцефаловъ, 29% субдолихоцефаловъ, 15% мезоцефаловъ, 10% суббрахицефаловъ и 1% настоящихъ брахицефаловъ, т.-е. они даютъ рѣзкое преобладаніе долихоцефаліи, что можно было предположить уже по средней величинѣ указателя. Горизонтальная окружность этихъ череповъ составляетъ въ среднемъ 503 мм. и колеблется въ предѣлахъ между 455—542 мм. Лицевой указатель, принимая за таковой отношеніе между высотой лица и наибольшей шириной скуловыхъ дугъ, равенъ 88,28

Digitized by Google

и варіируетъ между 74,6 и 100. Носовой указатель, равный въ среднемъ 50, находится въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ данными Шмидта и Шантра, у которыхъ это отношеніе, большею частью, нѣсколько выше. Что касается прогнатизма, то Штаръ различаетъ лицевой прогнатизмъ и альвеолярный. Первый, по его мнѣнію, является неотъемлемымъ признакомъ какъ древняго, такъ и современнаго египтянина. Съ альвеолярнымъ прогнатизмомъ оказались у него два негроподобныхъ черепа. Говоря объ антропологическомъ типѣ древнихъ египтянъ, необходимо, кромѣ данныхъ краніологіи, остановиться также и на ихъ изображеніяхъ, сохранившихся на барельефахъ и въ портретныхъ статуяхъ того времени. Что эта сторона вопроса имѣетъ немалое значеніе, можно видѣть изъ того, что Тайлоръ, напр., находитъ изображеніе Рамзеса II весьма похожимъ на современнаго египтянина, а «эѳіопы на древнихъ египетскихъ барельефахъ все еще могутъ», по его мнѣнію, «находить себѣ двойниковъ среди племенъ, живущихъ у береговъ Бѣлаго Нила». Далѣе, Лёббокъ, соглашаясь съ тѣмъ, что изображенія на египетскихъ памятникахъ очень условны, указываетъ въ тоже время на то, что эти изображенія настолько характерны и типичны, что невозможно не распознать ихъ и не видѣть въ нихъ сходства съ тѣми же типами, которые и теперь еще преобладаютъ въ Египтѣ и въ сосѣднихъ съ нимъ странахъ. Такому же взгляду при антропологической оцѣнкѣ египетскихъ изображеній слѣдуетъ и К. Фогтъ. Flinders Petrie, положившій особенно много труда на изученіе египетскихъ изображеній, различаетъ въ нихъ шесть расъ, руководствуясь главнымъ образомъ формою носа и бороды, а затѣмъ отчасти также и особенностями волосъ на головѣ и одежды. По Кольльману различаются четыре типа: Ranet, Amu, Naĥasi и Tamaĥu, и продукты смѣшенія между ними. Изъ немногочисленныхъ скульптурныхъ произведеній особенное вниманіе привлекала извѣстная деревянная статуя т. наз. деревенскаго старосты, относящаяся приблизительно ко времени V династіи (за 2500 л. до Р. Х.). На основаніи этой статуи Вирховъ приписывалъ египтянамъ древняго царства брахицефалію. Аналогичнымъ образомъ высказываются Швейнфуртъ и Г. Фритшъ. Штаръ не соглашается съ подобнымъ воззрѣніемъ и вообще сильно ограничиваетъ значеніе всѣхъ этихъ памятниковъ древней пластики для рѣшенія антропологическихъ вопросовъ. Но, оставаясь на почвѣ главнымъ образомъ антропологическихъ данныхъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ не скрываетъ и существованія многихъ пробѣловъ по вопросу о расовомъ составѣ древняго Египта. Такъ, цитируя мнѣніе Шантра о родствѣ египтянъ съ берберами и съ древними ливійцами, а потому и о возможности отнести ихъ къ хамитской вѣтви, Штаръ упоминаетъ и высказываемое многими воззрѣніе о принадлежности египтянъ къ семитамъ; только путемъ обширныхъ сравнительныхъ наблюденій можно выяснить этотъ вопросъ. Что касается негрскаго вліянія, то Штаръ, повидимому, не придаетъ ему большого значенія. Негры древности отождествлялись съ нубійцами, современные же

Digitized by Google

нубійцы стоятъ, по Вирхову, между египтянами и неграми. Историческія свѣдѣнія доказываютъ, что Египетъ находился въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Нубіей. Результатомъ этого могъ явиться тотъ грубый типъ, который Прунеръ назвалъ смѣшаннымъ эѳіопскимъ, Шмидтъ—египетско-нубійскимъ, а Maciver—негроиднымъ. Кромѣ череповъ, Штаръ имѣлъ въ своемъ распоряженіи еще 28 головъ мумій. Изученіе на нихъ окраски кожи и волосъ и сопоставленіе съ данными другихъ авторовъ доказываетъ, что основной цвѣтъ кожи древнихъ египтянъ былъ желтый (?), цвѣтъ волосъ—черный, а форма ихъ—гладкая, слегка волнистая. Резюмируя свой матеріалъ и всѣ литературныя справки, Штаръ приходитъ къ заключенію, что и всѣ описательные признаки, и присутствіе благороднаго черепного типа, чуждаго негрскому вліянію, говорятъ въ пользу азіатскаго характера одной части древняго египетскаго населенія. Откуда же вышли египтяне, мнѣнія расходятся. Швейнфуртъ называетъ южную Аравію, именно, Іеменъ, Фритшъ—переднюю Азію. Является ли однако благородный египетскій типъ, вышедшій изъ Азіи, чистою расой? По всей вѣроятности, нѣтъ, такъ какъ вообще не существуетъ абсолютно чистыхъ расъ. Древнія расы столь же мало являются чистыми, какъ и современныя, и можно считать предразсудкомъ утвержденіе, будто въ тѣ времена преобладали чистыя расы. Переселенія въ долинѣ Нила наступили очень рано. Египетъ, открытый и съ сѣвера, и съ юга, и съ востока, не ставилъ преградъ потоку все новыхъ племенъ. Хамиты сѣверной Африки, семиты съ востока, африканцы съ юга явились элементами, съ которыми въ разныя времена смѣшивались древніе египтяне. Путемъ такого смѣшенія была дана возможность высокаго культурнаго развитія, замѣчательные памятники котораго ставятъ египетскую культуру во многихъ отношеніяхъ выше культуры Передней и Восточной Азіи.

А. Элькиндъ.

E. Schmidt. Beiträge zur Anthropologie Südindiens. «*Archiv für Anthropologie*». *Neue Folge. Band IX. Heft 1/2. 1910.*

«Матеріалы по антропологіи южной Индіи», являющіеся посмертной работой извѣстнаго лейпцигскаго антрополога, распадаются на два отдѣла. Въ первомъ сообщаются этнологическія свѣдѣнія о современной Индіи, населеніе которой на протяженіи столѣтій подвергалось многообразнымъ внѣшнимъ вліяніямъ со стороны различныхъ этническихъ элементовъ. Это вліяніе однако больше отражалось на политическихъ и экономическихъ условіяхъ страны, чѣмъ на физическомъ типѣ ея аборигеновъ, что прежде всего слѣдуетъ сказать относительно европейцевъ, которые слишкомъ 400 лѣтъ назадъ, сначала въ лицѣ португальцевъ, затѣмъ голландцевъ, французовъ и, наконецъ, англичанъ, сдѣлали Индію предметомъ своихъ завоевательныхъ стремленій. Промышленныя же цѣли привлекли сюда значительно раньше,

Digitized by Google

а именно уже за 1000 лѣтъ до нашего лѣтосчисленія также арабовъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ нѣкоторыя библейскія сказанія: такъ, по извѣстіямъ, относящимся ко времени царя Соломона, послѣдній получалъ такіе предметы, какъ слоновая кость, обезьянъ, пряности, что указываетъ на существованіе торговыхъ сношеній съ Индіей, путь которыхъ шелъ черезъ юго-западную Аравію. Эпоха Александра Македонскаго и его преемниковъ произвела рѣзкій переворотъ въ историческихъ судьбахъ Передней и отчасти Южной Азіи. Мѣсто арабовъ, какъ посредниковъ въ торговлѣ съ Индіей, заняли египтяне, а нѣсколько позднѣе, съ усиленіемъ и расширеніемъ римскаго владычества, наступила эра римско-индійскихъ торговыхъ сношеній, о чемъ говорятъ многочисленныя золотыя монеты съ изображеніями римскихъ императоровъ, находимыя въ южной Аравіи и, въ особенности, на Малабарскомъ берегу. Паденіе Римской имперіи, распространеніе христіанства, а затѣмъ и возникновеніе ислама были новыми этапами европейско-азіатскаго вліянія на Индію. И въ то время, какъ прежде всѣ иноземныя теченія имѣли только временный или случайный характеръ, съ этихъ поръ стали основываться на Малабарскомъ берегу постоянныя колоніи купцовъ арабовъ-магометанъ, а до нихъ и такъ называемыхъ сирійскихъ христіанъ. Появленіе послѣднихъ объясняется, главнымъ образомъ, миссіонерскою дѣятельностью отдѣльныхъ лицъ. Кромѣ представителей этихъ двухъ религій, здѣсь, особенно въ Кочинѣ и въ прилегающихъ округахъ Малабара, съ давняго времени обосновалась колонія евреевъ. Разрушеніе политической самостоятельности евреевъ, продолжительныя преслѣдованія, которымъ они подвергались со стороны различныхъ завоевателей, начиная съ вавилонянъ и кончая римскими императорами, повели къ тому, что евреи во множествѣ выселялись въ разныя страны, а въ томъ числѣ и въ Индію, гдѣ туземное населеніе относилось къ нимъ весьма терпимо.

Малабарскіе евреи сами строго различаютъ двѣ группы своихъ единовѣрцевъ: такъ называемыхъ бѣлыхъ и черныхъ евреевъ. Шмидтъ слѣдующимъ образомъ описываетъ внѣшность первыхъ. Бѣлые евреи Кочина, по его словамъ, нисколько не отличаются отъ европейскихъ евреевъ. Ихъ цвѣтъ кожи колеблется въ оттѣнкахъ свѣтлой кожи южныхъ и сѣверныхъ европейцевъ. Волосы и головы и бороды, большею частью, почти черные; встрѣчаются однако случаи свѣтлыхъ волосъ (блондины), соединенныхъ со свѣтло-карими, сѣрыми или голубыми глазами. Волосы, вьющіеся или волнистые, отличаются обильнымъ развитіемъ. Многіе коротко подстригаютъ волосы на головѣ и оставляютъ передъ ушами длинные локоны, что еще усиливаетъ впечатлѣніе еврейской физіономіи. Благодаря коротко подстриженнымъ волосамъ, а у мальчиковъ даже совершенно выбритымъ, можно подмѣтить преобладаніе среди нихъ удлиненной формы черепа. Вообще характерная еврейская физіономія выражена у нихъ весьма рѣзко. Но и тамъ, гдѣ она не совсѣмъ ясна, особенности семитическаго лица удается распо-

Digitized by Google

знать въ очертаніяхъ глазъ, носа, рта и въ другихъ частностяхъ. Подобно европейскимъ евреямъ и тутъ наблюдаются два типа: грубый—съ болѣе сильнымъ развитіемъ подкожно-жирнаго слоя, съ широкимъ лицомъ, толстымъ носомъ, мясистыми губами, большими, толстыми ушами, и благородный—болѣе тонкаго сложенія, съ высокимъ, хорошо развитымъ лбомъ и суживающимся книзу подбородкомъ, съ высокимъ, часто семитически изогнутымъ носомъ и своеобразнымъ очертаніемъ крыльевъ носа и тонкими губами: вообще, все выраженіе лица—подвижнѣе, одухотвореннѣе, интеллигентнѣе. По росту бѣлые евреи ниже средняго (сравнительно съ нѣмецкимъ ростомъ); высокорослые являются среди нихъ исключеніемъ, наоборотъ, низкорослые встрѣчаются чаще. Что касается соматологіи «черныхъ евреевъ», то антропологическими наблюденіями подтверждаются данныя исторіи, а именно что они представляютъ смѣшанную расу, въ которой значительно преобладаетъ дравидійская кровь. Громадное большинство этихъ черныхъ евреевъ—темнокожіе дравиды. Лица съ чистымъ типомъ бѣлыхъ евреевъ почти совершенно отсутствуютъ среди нихъ. Съ другой стороны, попадаются черные евреи, цвѣтъ кожи которыхъ вполнѣ унаслѣдованъ отъ дравидійскихъ предковъ, между тѣмъ какъ очертанія и выраженіе лица—рѣзко семитическія. Свое описаніе наружности малабарскихъ евреевъ Шмидтъ иллюстрируетъ двумя портретами—бѣлаго и чернаго еврея.

Изъ остальныхъ этническихъ группъ, встрѣчающихся въ южной Индіи, правда, въ очень ограниченномъ количествѣ, Шмидтъ называетъ представителей персовъ (именно «парсовъ», секту огнепоклонниковъ), затѣмъ китайцевъ, малайцевъ на островѣ Цейлонѣ и еще нѣкоторыхъ другихъ.

Однако всѣ эти перечисленные Шмидтомъ иноземные элементы составляютъ лишь незначительную горсть среди многомилліоннаго коренного, туземнаго населенія южной Индіи. Въ поискахъ за происхожденіемъ послѣдняго приходится остановиться на древнѣйшемъ исторически извѣстномъ вторженіи изъ крайняго сѣверо-запада Индіи чуждыхъ племенъ, близко родственныхъ арійцамъ Ирана,—вторженіи, которое имѣло мѣсто за много тысячелѣтій до нашего лѣтосчисленія и свѣдѣнія о которомъ сообщаются въ древнихъ пѣсняхъ индійскихъ ведъ. Арійцы или благородные, лучшіе, какъ сами называли себя эти пришельцы въ противоположность низшимъ, покореннымъ аборигенамъ, послѣ продолжительной и упорной борьбы распространились по территоріи нынѣшней Индіи вплоть до Цейлона. Веды говорятъ объ арійцахъ, какъ о людяхъ высокаго роста, отличающихся бѣлой кожей и крупнымъ, правильно очерченнымъ носомъ; аборигенамъ же страны приписываются темная кожа, низкій ростъ и широкій носъ. Будучи на первыхъ этапахъ своего передвиженія гомогеннымъ, безсословнымъ народомъ, арійцы-завоеватели постепенно раскололись на сословія, которыя съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ мѣстныхъ соціальныхъ условій, превратились въ касты, строго соблюдавшія кровную обособленность своихъ сочле-

Digitized by Google

новъ. Тѣмъ не менѣе изолированность этихъ кастъ была все же только относительная. Изъ различныхъ мѣстъ въ «Магабгаратѣ» и «Рамаянѣ» можно заключить о существованіи довольно частаго общенія бѣлыхъ арійцевъ съ женщинами темнокожихъ аборигеновъ. Эти же памятники древняго арійскаго эпоса сообщаютъ, что и вообще отношеніе свѣтлокожихъ завоевателей къ мѣстнымъ аборигенамъ не вездѣ было одинаковымъ. Уничтоживъ и отчасти вытѣснивъ послѣднихъ изъ предѣловъ сѣверной Индіи или собственнаго Индостана и водворившись на ихъ мѣстахъ, арійцы не пошли далѣе на югъ, въ область Декана. Сюда они проникли только въ очень ограниченной степени, но здѣсь нашла себѣ широкое распространеніе ихъ культура. Исконные обитатели страны, воспринявъ религіозный и общественный строй арійцевъ, тѣмъ не менѣе по типу остались въ массѣ прямыми потомками своихъ дравидійскихъ предковъ. Такимъ образомъ, въ южной Индіи арійская кровь болѣе или менѣе встрѣчается только среди представителей высшей касты брамановъ; она совершенно отсутствуетъ въ жилахъ невольничьихъ и лѣсныхъ племенъ; между послѣдними же и браманами остается большая масса народа, которая въ нѣкоторыхъ своихъ кастахъ содержитъ, во всякомъ случаѣ, незначительную примѣсь арійской крови.

Надъ представителями этихъ трехъ слоевъ населенія Шмидтъ и производилъ свои антропологическія наблюденія, изложеніе которыхъ составляетъ содержаніе второй части его труда. Всего изслѣдовано имъ 243 человѣка, относящихся къ 17-ти различнымъ группамъ населенія, при чемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ число измѣренныхъ субъектовъ колеблется отъ 5 до 30. По каждой группѣ сообщаются главнѣйшіе описательные и измѣрительные признаки; для послѣднихъ приведены какъ среднія, такъ и индивидуальныя величины. Особенно цѣннымъ дополненіемъ являются еще прекрасно исполненные фототипически на отдѣльныхъ таблицахъ портреты важнѣйшихъ типовъ. Въ виду всего этого, а также благодаря обстоятельно составленной историко-этнологической части, настоящій трудъ Шмидта является необходимымъ и руководящимъ подспорьемъ для будущихъ изслѣдователей антропологіи Индіи.

А. Элькиндъ.

Frl. M. Lipiez. Ueber ein Schema zur Bestimmung der Brustform. «Korrespondenz-Blatt der Deutschen Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte». XXXVIII. Jahrg., № 9/12, 1907.

Въ своей небольшой статьѣ авторъ, г-жа Липецъ, сообщаетъ результаты измѣренія формы грудной железы у 340 польскихъ евреекъ въ возрастѣ отъ 10 до 20 лѣтъ. Эти измѣренія она производила съ помощью алюминіевыхъ шаблоновъ, изогнутыхъ по краю соотвѣтственно выпуклости желе-

Digitized by Google

зы. Опредѣлялись высота, т.-е. разстояніе верхушки соска отъ передней поверхности грудной стѣнки, и длина, т.-е. діаметръ основанія железы въ вертикальной плоскости. Результаты, которые иллюстрированы авторомъ въ рядѣ діаграммъ, получились слѣдующіе. Высота грудной железы съ возрастомъ увеличивается; то же слѣдуетъ сказать и относительно длины. Однако ритмъ нарастанія различенъ для того и другого размѣра. Въ болѣе молодые годы длина увеличивается медленнѣе высоты, почему въ этотъ періодъ преобладаетъ полушаровидная форма грудной железы; съ 16-го же года, въ виду болѣе сильнаго роста въ длину, она становится уплощенною, и къ этому времени железа у евреекъ получаетъ свое окончательное развитіе. Сравненіе съ ростомъ указало на существованіе прямого соотношенія между величиною всего тѣла и степенью развитія грудной железы, а именно низкорослыя особи обладаютъ менѣе развитою железою, чѣмъ высокорослыя. Что касается зависимости отъ наступленія половой зрѣлости, то съ этой стороны авторъ нашелъ, что послѣднее явленіе, наступая къ 13-ти годамъ, опережаетъ на 3—4 года полное развитіе грудной железы. Однако, несмотря на такое несовпаденіе, болѣе подробный анализъ открываетъ, что въ предѣлахъ одной и той же возрастной группы зрѣлыя въ половомъ отношеніи особи отличаются и лучше развитою грудною железою. Таковы данныя о формѣ грудной желѣзы у польскихъ евреекъ. Слѣдуетъ пожелать заодно съ авторомъ, чтобы эти выводы были провѣрены на аналогичномъ матеріалѣ для другихъ этническихъ группъ нееврейскаго населенія.

А. Элькинъ.

Dr. F. B. Solger. Die bildliche Darstellung des Urmenschen und ihr wissenschaftlicher Werth .«Münchener Medicinische Wochenschrift». 1910. № 32, S. 1689.

Художники, пытавшіеся возсоздать физіономію допсторическаго человѣка, брали, отчасти даже безсознательно, прообразомъ для него современнаго имъ человѣка, физіономическія черты котораго нерѣдко и преобладали въ продуктахъ ихъ творчества. Для избѣжанія такого смѣшенія представленій Сольгеръ предлагаетъ въ основу пластическаго изображенія брать слѣпокъ возможно хорошо сохранившагося черепа или проэкцію черепного профиля, если имѣется въ виду на рисункѣ воспроизвести доисторическую физіономію. Лицевой уголъ, отверстія глазницъ, носа, рта, ушей, наконецъ, линія профиля опредѣляютъ собою положеніе покрывающихъ ихъ мягкихъ частей и служатъ поэтому опорными точками для зарисовыванія искомаго лица съ возможно большою точностью. Слѣдуя этому правилу, авторъ реконструируетъ голову черепа Ie Moustier, изображеніе которой приложено имъ къ его статьѣ. Въ этомъ лицѣ почти совершенно отсутствуютъ совре-

Digitized by Google

менныя человѣческія черты, что, по мнѣнію Сольгера, должно считаться необходимымъ условіемъ физіономіи допсторическаго человѣка. Таковы ли, дѣйствительно, были наши отдаленные допсторическіе предки, нелегко, разумѣется, отвѣтить вполнѣ утвердительно, тѣмъ болѣе, что трудно также присоединиться всецѣло къ другому заключенію автора, именно, что по положенію органовъ чувствъ, рта, ушей, подбородка, вообще по очертанію мягкихъ частей можно судить о формѣ облегаемаго ими черепа. Тѣмъ не менѣе пріемъ, рекомендуемый авторомъ, заслуживаетъ того, чтобы провѣрить его на другихъ имѣющихся ископаемыхъ черепахъ и могущихъ еще быть найденными.

А. Элькиндъ.

Dr. R. Hofstätter. Ueber Polytelie und Achselhöhlenmilchdrüsen. Ibid., 1910, № 44, S. 2295.

Авторъ приводитъ описаніе 4-хъ случаевъ полителіи и 5-ти случаевъ подмышечныхъ млечныхъ железъ. Послѣднія онъ, согласно съ Seitz'емъ, считаетъ за чрезмѣрно развитыя потовыя железы. Всѣ случаи полителіи и одинъ изъ случаевъ съ прибавочными железами иллюстрированы. Къ статьѣ приложенъ также списокъ литературы, относящейся къ данному вопросу.

А. Элькиндъ.

G. Walcher. Weitere Erfahrung in der willkürlichen Beeinflussung der Form des kindlichen Schädels. Ibid., 1911, № 3, S 134.

Настоящая статья служитъ продолженіемъ начатыхъ авторомъ наблюденій («Zentralblatt für Gynäkologie», 1905, № 7 и 1906) надъ произвольнымъ измѣненіемъ формы дѣтскаго черепа. Въ результатѣ своихъ новыхъ наблюденій онъ приходитъ къ тому выводу, что головной указатель, пріобрѣтенный въ теченіе перваго года жизни подъ воздѣйствіемъ внѣшнихъ условій, сохраняется во всю послѣдующую жизнь. Приписывая рѣшающую роль въ образованіи того или другого типа головного указателя искусственному вмѣшательству—боковому или спинному положенію ребенка въ колыбели, авторъ отрицаетъ всякое научное значеніе за классификаціей человѣческихъ расъ на долихо-и брахицефальныя. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ, сказать трудно, ибо Вальхеръ самъ считаетъ необходимыми еще дальнѣйшія наблюденія въ томъ же направленіи. Кромѣ того, намъ думается, что жизнь младенца дома протекаетъ далеко не въ такихъ же условіяхъ, какъ въ той *лабораторной* обстановкѣ, въ которой Вальхеръ и его помощники производили свои опыты. Въ домашней колыбели или на рукахъ у матери ребенокъ непрерывно мѣняетъ свое положеніе—боковое на спинное и наоборотъ: эффектъ, производимый въ томъ и другомъ случаѣ, благодаря этому взаимно ослабляется, даже уничтожается, и, mutatis mutandis, головка получитъ

Digitized by Google

ту конфигурацію, которая соотвѣтствуетъ требованіямъ наслѣдственной передачи физическихъ признаковъ.

А. Элькиндъ.

J. A. Gorman. Measurements of Chukchis. «*American Anthropologist*», *vol.* II, № 3, *July—September.*

Авторъ сообщаетъ результаты нѣкоторыхъ измѣреній 21 приморскихъ чукчей (9 муж., 5 мал., 6 жен. и 1 дѣв.). Наибольшій продольный діаметръ головы изслѣдованныхъ мужчинъ—очень большой; въ среднемъ онъ равенъ 193 мм. и у 89% онъ выше 190 мм. Головной указатель ихъ представляется довольно смѣшаннымъ: долихоцефаловъ—33%, мезоцефаловъ—45% и брахицефаловъ—22%. По носовому указателю большинство (78%)—мезорины, лепторины и платирины—поровну (по 11%).

Ал. Ивановскій.

Digitized by Google

Извѣстія и замѣтки.

Каѳедры антропологіи въ Италіи. Д-ръ Фрассети въ Болоньѣ, съ которымъ я имѣлъ переписку по одному интересовавшему его вопросу, доставилъ мнѣ, по моей просьбѣ, слѣдующія свѣдѣнія о положеніи антропологіи, какъ предмета преподаванія, въ Италіи.

Офиціальныхъ каѳедръ антропологіи имѣется шесть и скоро имѣетъ быть основана седьмая:

1. Институтъ высшихъ изученій во Флоренціи (Instituto di Studi superiori di Firenze). Каѳедра была основана въ 1869 г. по иниціативѣ Паоло Мантегаццы (P. Mantegazza). Сначала она была на филологическомъ факультетѣ (Facoltà di Lettere), теперь на физико-математическомъ (Facoltà di Scienze).

2. Физико-математическій факультетъ Неаполитанскаго университета. Каѳедра основана въ 1880 г. Первымъ профессоромъ былъ Николуччи (Guistiniano Nicolucci); теперь эту каѳедру занимаетъ Джуфрида Руджери (Vincenzo Gieiffrida Ruggeri), бывшій ранѣе ассистентомъ у проф. Серджи.

3. Физико-математическій факультетъ Римскаго университета. Каѳедра основана въ 1884 г. и поручена Д. Серджи (Giuseppe Sergi), который занимаетъ её и теперь.

4. Физико-математическій факультетъ Падуанскаго университета (Padova). Каѳедра основана въ 1898 г. по иниціативѣ профессора Тедески (Enrico Tedeschi), который её и занялъ.

5. Каѳедра антропологіи и сравнительной психологіи въ научно-словесной Академіи въ Миланѣ (Accademia scientifico-litteraria). Профессоръ Т. Виньоли (Tito Vignoli).

6. Каѳедра антропологіи и педагогіи (болѣе педагогіи, чѣмъ антропологіи) на словесномъ факультетѣ Туринскаго университета. Основана въ 1867 г. Профессоръ Дж. Алльево (Giuseppe Allievo).

На физико-математическомъ факультетѣ Болонскаго университета (Bologna), гдѣ д-ръ Фрассети читаетъ уже четыре года курсъ антропологіи по порученію факультета, основывается, по его представленію, также офиціальная каѳедра антропологіи.

Digitized by Google

Главнѣйшіе антропологическіе музеи Италіи:

1. Римъ, директоръ проф. Дж. Серджи.
2. Неаполь » » Дж. Руджери.
3. Падуя » » Э. Тедески.
4. Болонья » » Джумо Валентп (директоръ Анатомическаго Института).
5. Флоренція » »

Каѳедры уголовной антропологіи (Antropologia criminale)—въ Неаполѣ (проф. А. Цуккарелли—Angelo Zuccarelli) и въ Туринѣ.

Музеи уголовной антропологіи имѣются въ Неаполѣ, въ Туринѣ и въ Пармѣ.

Новымъ университетскимъ уставомъ (17 мая 1906 г.) антропологія признана обязательнымъ предметомъ для лауреатовъ по естественнымъ наукамъ. Могутъ также выбирать антропологію для экзамена лауреаты по философіи.

Д. Анучинъ.

Подсекція антропологіи XII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ. Бюро подсекціи состояло изъ завѣдующаго проф. Д. Н. Анучина, товарищей завѣдующаго: проф. П. А. Минакова и пр.-доц. А. А. Ивановскаго (послѣдній по болѣзни не могъ принимать участія въ съѣздѣ) и секретаря А. Н. Джавахова. Подсекція антропологіи съ подсекціями географіи и этнографіи имѣла четыре соединенныхъ засѣданія и одно засѣданіе отдѣльно. Заслушаны были слѣдующіе доклады: *К. Столыво*—1) Антропологическое изслѣдованіе населенія Россійской имперіи и 2) Новыя усовершенствованія остеографическаго метода; *А. Д. Элькинда*—Къ антропологіи негровъ; *А. Н. Колмогорова*—1) Слѣды свайныхъ построекъ на Уралѣ и 2) Кайваны—антрополологическая и этнографическая характеристика; *Е. М. Чепурковскаго*—1) Характеристика основныхъ типовъ великорусса и ихъ распредѣленіе въ сѣверной половинѣ Евр. Россіи въ связи съ наблюденіемъ надъ наслѣдованіемъ, 2) Одно изъ примѣненій антропологіи къ военному дѣлу (примѣненіе строя пѣхоты), 3) Результаты наблюденій надъ силой правой руки у дѣвочекъ и 4) Демонстрація гоніометра, построеннаго докладчикомъ на принципѣ отвѣса; *А. Н. Джавахова*—Антропологическій очеркъ грузинъ. Доклады *А. А. Ивановскаго*: «Антропологическое изученіе Россіи» и «Къ вопросу о построеніи антропологическихъ классификацій», по неожиданной болѣзни докладчика, не могли быть сообщены. Слѣдуетъ отмѣтить, что предложеніе, высказанное К. Столыгво въ докладѣ: «Антропологическое изслѣдованіе населенія Россійской имперіи», осталось открытымъ. Докладчикъ, указывая на необходимость создать спеціальный Антропологическій Комитетъ, задачей котораго должно быть плановое изслѣдованіе антропологическихъ типовъ среди народовъ, живущихъ въ Россійской имперіи, и изда-

Digitized by Google

ніе антропологическихъ и этнологическихъ картъ, выражалъ желаніе, чтобъ этотъ Комитетъ завязалъ бы сношенія съ Комитетами другихъ славянскихъ земель, а для первоначальной дѣятельности Комитета докладчикъ предлагалъ ограничиться для изслѣдованій краткой схемой, а именно собираніемъ, при содѣйствіи вольныхъ сотрудниковъ изъ учащейся молодежи и вообще интеллигенціи, данныхъ относительно цвѣта глазъ, волосъ и кожи по таблицамъ Martin'a, Fischer'a и Buschan'a. Е. М. Чепурковскимъ, А. Н. Джаваховымъ и др. было замѣчено, что по такой схемѣ работа предполагаемаго Комитета должна быть признана непроизводительной.

Во время съѣзда былъ открытъ для посѣтителей въ университетѣ Антропологическій музей, гдѣ были выставлены также краніометрическіе приборы К. Столыгво и Е. М. Чепурковскаго, демонстрированные послѣдними на засѣданіяхъ подсекціи антропологіи. Въ новомъ зданіи университета были выставлены изданія Антропологическаго Отдѣла и «Русскій Антропологическій Журналъ».

Въ заключительномъ засѣданіи прив.-доц. С. А. Котляревскій принесъ отъ членовъ подсекціи антропологіи и этнографіи глубокую благодарность предсѣдателю секціи, проф. Д. Н. Анучину, за понесенные имъ труды въ качествѣ предсѣдателя секціи.

Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія. Въ 1908 г. Отдѣлъ имѣлъ 4 засѣданія (22 марта, 26 апрѣля, 9 октября и 20 декабря) съ 10 сообщеніями: *Д. Н. Анучина* - Изъ новѣйшей антропологической литературы, *В. Н. Благовѣщенскаго*—Къ антропометріи Ферганскаго населенія, *С. А. Вайсенберга*—Ростъ головы и лица, *А. Н. Джавахова*—Объ антропологическихъ изслѣдованіяхъ грузинъ лѣтомъ 1908 г., *В. Е. Игнатьева*—Периметръ груди, формула Пинье и вѣсовой указатель Ливи, какъ показатели здоровья слушателей Межевого института, *К. М. Курдова*—Таты Дагестана, *А. Н. Максимова*—Превращеніе пола (изъ этнографіи Сѣв.-восточной Азіи и Сѣв. Америки), *В. П. Налимова*—О поѣздкахъ къ зырянамъ съ антропологическою и этнографическою цѣлью, *В. Н. Розанова*—Демонстрація дѣвочки съ тремя ногами, *Е. М. Чепурковскаго*—1) Антропологическіе признаки великорусскихъ женщинъ 13-ти сѣв.-западныхъ и центральныхъ губерній Евр. Россіи въ связи съ вопросомъ о типѣ ея древняго населенія и 2) «Говорящіе портреты» Бертильона, и *А. Д. Элькинда*—Расовый вопросъ въ древнемъ Египтѣ (по Штару).

Въ 1909 г. Отдѣлъ имѣлъ также 4 засѣданія (21 марта, 10 октября, 28 ноября и 12 декабря) съ 11 сообщеніями: *А. Н. Абрамова*—О постановкѣ преподаванія антропологіи въ Берлинскомъ университетѣ (по личнымъ наблюденіямъ), *Д. Н. Анучина*—О новѣйшихъ находкахъ ископаемыхъ остатковъ человѣка, *А. А. Ивановскаго*—О нѣкоторыхъ новѣйшихъ изслѣдованіяхъ по антропологіи Россіи, *П. Н. Пашина*—Изъ поѣздки къ погайцамъ съ антропологическою цѣлью, *Е. М. Чепурковскаго*—1) Наблюденія

Digitized by Google

надъ изслѣдованіемъ величины тѣла, размѣровъ и формы головы и надъ нѣкоторыми анатомическими вліяніями на нее въ связи съ строеніемъ основанія черепа у различныхъ расъ, 2) Нѣкоторые результаты измѣреній дѣтей (русскихъ и евреевъ) съ точки зрѣнія времени проявленія расовыхъ различій. 3) Распредѣленіе роста великорусскихъ женщинъ сравнительно съ распредѣленіемъ роста мужчинъ въ сѣв.-западной части Евр. Россіи, 4) Результаты измѣреній великорусскихъ крестьянокъ лѣтомъ 1909 г., 5) Нѣкоторые результаты наблюденій надъ изслѣдованіемъ въ семействахъ и 6) Наблюденія надъ наслѣдованіемъ формы головы въ семействахъ, и *А. Д. Элькинда*—Дагомейцы.

Въ 1910 г. въ 6 засѣданіяхъ Отдѣла (23 янв., 11 февр., 25 сент., 9 окт., 27 ноября и 18 дек.) были доложены 12 сообщеній: *Д. Н. Анучина*—Новыя теченія въ вопросѣ о происхожденіи человѣка, *К. А. Бари*—О цвѣтѣ кожи человѣка (по Швальбе), *А. И. Джавахова*—1) Грузины Гуріи и 2) Грузины Имеретіи и Рачи, *А. А. Ивановскаго*—1) Памяти Н. В. Гильченко и 2) Антропологическія классификаціи и принципы построенія ихъ, *К. М. Курдова*—Горскіе евреи Шемахинскаго у., Бакинской губ., *В. Ѳ. Миллера*—Къ исторической этнографіи восточнаго побережья Чернаго моря, *К. Г. Прохорова*—Новѣйшіе методы составленія описательныхъ характеристикъ, *Я. В. Чекановскаго*—Антропологическія и этнографическія изслѣдованія въ Центр. Африкѣ и *Е. М. Чепурковскаго*—1) Какимъ этническимъ группамъ принадлежатъ два основные типа великоросса, и 2) Нѣсколько словъ объ антропологическомъ конгрессѣ въ Кельнѣ.

Въ 1911 г. въ 3-хъ засѣданіяхъ Отдѣла (2 апр., 16 апр. и 10 дек.) были доложены 8 сообщеній: *Д. Н. Анучина*—О папуасахъ вообще и въ частности о папуасахъ, бывшихъ въ Москвѣ, *А. А. Ивановскаго*—Антропологическій типъ меланезійцевъ вообще и папуасовъ въ частности, *К. Г. Прохорова*—О новѣйшемъ способѣ установленія личности, *Е. М. Чепурковскаго*—1) Нѣкоторыя особенности и результаты въ изученіи черепа французскими и нѣмецкими антропологами и статьи Г. А. Джавахова о сагиттальномъ разрѣзѣ черепа, и 2) Головной указатель древняго и современнаго населенія Кіева, *Е. Р. Шниткинда*—Происхожденіе и смыслъ искусственнаго уродованія черепа и *А. Д. Элькинда*—1) О физическомъ типѣ папуасовъ, бывшихъ въ Москвѣ, и 2) Къ антропологіи арабовъ.

Составъ бюро Антропологическаго Отдѣла оставался за всѣ эти годы прежній: предсѣдатель—проф. Д. Н. Анучинъ, товарищъ предсѣдателя—проф. Н. А. Минаковъ и секретарь—прив.-доц. А. А. Ивановскій.

Digitized by Google

Русскій Антропологическій Журналъ.

Кн. I—XXVIII: *А. Н. Абрамовъ*—Башкиры (17 рис.),—О формахъ Apertura pyriformis (8 рис.); *Б. Ѳ. Адлеръ*—Луки и стрѣлы Сѣв. Азіи,—Рибенсдорфъ (19 рис.); *Д. Н. Анучинъ*—Бѣглый взглядъ на прошлое антропологіи и на ея задачи въ Россіи,—Аномал. швы и кости мозгов. черепа человѣка по изслѣдов. проф. Ранке (3 рис.),—Объ останкахъ германцевъ въ торфян. Шлезвига (4 рис.),—Р. Вирховъ (2 порт. и 2 рис.),—О задач. и метод. антропологіи (13 рис.),—Новыя антроп. діаграммы (5 черт.),—Антроп. музей Москов. унив.; *Н. А. Аристовъ*—Этнич. отнош. на Памирѣ и въ прилег. странахъ; *А. А. Арутиновъ*—Къ антроп. айсоровъ,—Удины (7 рис.); *К. А. Бари*—Скул. кость (10 рис.); *И. О. Баронасъ*—Къ антроп. литов. племени; *Н. В. Берви*—Обраб. антроп. наблюд. при помощи теоріи вѣроятностей,—О методѣ изслѣдов. ископ. и соврем. череповъ (8 черт.); *Ѳ. З. Бѣлоздѣвъ*—Къ антроп. малорус. насел. Черниг. г.; *П. А. Бѣлѣвскій*—Къ антр. молдаванъ; *С. А. Вайсенбергъ*—Карапимы (3 рис.),—О пропорціяхъ тѣла у новорожд. и у 3-мѣсяч. ребенка,—Ростъ головы и лица (3 діагр.); *Р. Л. Вейнбергъ*—Къ вопр. объ исполин. ростѣ (3 рис.),—Нов. успѣхи въ обл. антроп. кост. системы (3 рис.),—Эсты (12 рис.),—Анатом. особенности первобыт. человѣка (6 рис.),—Къ анат. небн. валика (2 рис.),—Женщина, какъ племен. типъ (3 рис.),—Къ ученію о формѣ мозга человѣка (10 рис.),—Главн. пріемы соврем. антроп. техники (9 рис.),—Г. Спенсеръ и предтечи дарвинизма; *Г. И. Вильга*—Зубы въ антроп. отнош. (12 рис.); *Н. А. Вологинъ*—О взаимоотн. черен. дуги и хордъ (12 діагр.); *В. В. Воробьевъ*—Великоруссы (6 рис.),—О соотн. между глав. размѣр. головы и лица челов. и его ростомъ (6 діагр.),—Наруж. ухо челов. (6 рис.),—Объ антроп. изуч. славян. насел. Россіи,—Астрах. калмыки,—Нѣск. данныхъ по антроп. великорус. женщ.; *Я. Д. Галай*—Великор. Стариц. у. (3 діагр. и 10 рис.); *Э. Гершельманъ*—Формы груд. железы у эстонокъ; *К. И. Горощенко*—Сойоты (1 рис.); *А. Н. Джавахова*—Къ антроп. Грузіи (4 діагр. и 11 рис.); *И. Э. Дзержинскій*—Поляки Н.-Александр. у.; *К. И. Завойскій*—Медиц. и врачи въ Манчж. (65 рис.); *А. Л. Здровецкій*—Бѣлор. Дисн. у. (4 рис.); *Н. Л. Зеландъ*—Къ антроп. зап.-сибир. крестьянина,—О темпераментѣ; *А. А. Ивановскій*—Д. Н. Анучинъ (порт.),—Езиды,—Положк. человѣка въ ряду живот.,—Евреи (10 рис.),—Классиф. человѣч. расъ І. Деникера,—Зубы у различ. человѣч. расъ,—Карлики и пигмеи,—Объ антроп. изуч. инородч. насел. Россіи,—Киргизы Средн. орды (4рис.),—Опытъ антроп. классиф. насел. Россіи,—Къ антр. закавказ. великорус.,—Сургут. остяки,—Объ антроп. таблицахъ,—Расы Евр.,—Енис. инородцы (15 рис.); *В. Е. Игнатьевъ*—Перим. груди, форм. Пинье и index ponder. Ливи (3 рис.); *Д. Л. Іохельсонъ-Бронская*—Къ антр. женщ. плем. крайн. сѣв.-вост. Сибири (21 рис. и 14 діагр.); *А. Н. Кожухова*—Малор. Волын. г.; *А. И. Колмогоровъ*—Финны Финл.; *С. А. Королевъ*—Астрах. калмыки (4 рис. и 3 діагр.); *Д. А. Коропчевскій*—Кинъ и его руковод. по этнол.; *Д. П. Косоротовъ*—О ритуал. поврежд. у скопцовъ; *А. Н. Красновъ*—Объ антроп. изслѣд. и измѣр. въ Харьков. и Валков. у.,—Матер. для антроп. рус. народа (4 табл. рис.); *К. М. Курдовъ*—Кюринцы (4 рис.),—Табасаранцы,—Горск. евреи Дагест. (7 рис. и 3 діагр.),—Таты Дагест.; *Е. И. Луценко*—Къ антроп. характ. алтайск. плем. теленгетъ (11 рис.); *И. И. Майновъ*—Помѣсь русск. съ якутами (4 рис.),—Два типа тунгусовъ (4 рис.),—Якуты (7 рис.); *К. Н. Малининъ*—Къ антр. кабардинцевъ,—Терск. казаки (2 рис.); *Н. М. Малѣевъ*—Вогулы (2 рис.); *С. Д. Масловскій*—Тальча; *М. В. Милославскій*—Лоб. пазуха въ связи съ краніол. признак. (12 рис.); *П. А. Минаковъ*—Волосы въ антроп. отнош. (4 рис.),—Ногти человѣч. руки (1 рис.),—Знач. антроп. въ медиц.,—О посѣдѣніи волосъ (2 табл. рис.); *Д. П. Никольскій*—О чукчахъ Колым. окр.; *А. А. Піонтковскій*—Бѣлор. Гомел. у. (4 рис.); *К. Г. Прохоровъ*—Къ антроп. великор. Елатом. у.,—Изслѣд. великор. по отн. къ показ. Пинье,—О разноцвѣт. глазахъ; *А. Н. Рождественскій*—Къ антр. бѣлорус. Слуцк. у.; *В. Н. Розановъ*—Гинекомастія (5 рис),—Полимастія и полителія (2 рис.); *И. П. Силиничъ*—Къ краніол. сойотъ,—Вогулы; *Л. Д. Синицкій*—Геогр. будущн. европ. расъ,—Біолог. корни человѣч. общества,—Объ одномъ антроп. заблужденіи (антропосоціологія); *А. А. Спиридовъ*—Велик. Перенсл. у.; *П. Г. Статкевичъ*—Гипертелія (9 рис.); *Ю. Д. Талъ-Гринцевичъ*—Древ. обит. Центр. Азіи,—Польск. антроп. литер. (2 портр.),—Поляки (14 рис.),—Къ антроп. Забайк. и Монголіи (21 рис.),—Казан. татары; *Е. М. Чепурковскій*—Къ антроп. рус. женщинъ; *А. Д. Элькиндъ*—Евреи (25 рис. и 4 діагр.); *Э. В. Эриксонъ*—Къ антроп. грузинъ,—Къ антроп. армянъ и др.

Digitized by Google

Русскій Антропологическій Журналъ,

издаваемый Антропологическимъ Отдѣломъ

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи подъ редакціей секретаря Отдѣла *А. А. Ивановскаго* (основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, 30 марта 1900 года, предсѣдателя Отдѣла, проф. *Д. Н. Анучина*), выходитъ 4-мя книжками въ годъ съ рисунками.

Цѣна годовому изданію **5** руб. съ доставкой и пересылкой, за границу **6** руб. Цѣна отдѣльной книжки **1** р. **50** к. (двойной—**3** р.).

Съ требованіями обращаться: Москва, Моховая улица, Университетъ, Антропологическій Музей, секретарю Антропологическаго Отдѣла А. А. Ивановскому.

Digitized by Google

Antropologicheskie Zhurnal

Годъ 8-й. Кн. XXX—XXXI.

UNIVERSITY OF CALIFORNIA
OCT 27 1938
LIBRARY

Русскій Антропологическій Журналъ.

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла, профессора **Д. Н. Анучина.**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
Секретаря Антропологическаго Отдѣла
А. А. Ивановскаго.

1912 г., №№ 2 и 3.

МОСКВА.
Типографія П. П. Рябушинскаго, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. домъ.
1912.

Digitized by Google

Digitized by Google

Годъ 8-й. *Кн. XXX—XXXI.*

Русскій Антропологическій Журналъ.

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1903 г) предсѣдателя Отдѣла, профессора **Д. Н. Анучина.**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
Секретаря Антропологическаго Отдѣла
А. А. Ивановскаго.

1912 г., №№ 2 и 3.

МОСКВА.
Типографія П. П. Рябушинскаго, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. домъ.
1912.

Digitized by Google

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

А. Д. Элькиндъ. Антропологическое изученіе евреевъ за послѣднія десять лѣтъ 1

А. Н. Джаваховъ. Къ антропологіи Грузіи: грузины Гуріи (съ 12 рис. и 4 діагр.). 51

К. М. Курдовъ. Горскіе евреи Шемахинскаго уѣзда, Бакинской губ. (съ 3 рис.). 87

В. Л. Комаровъ. О русскомъ населеніи Камчатки (съ 1 картой и 41 рис.). 100

С. А. Вайсенбергъ. Кавказскіе евреи въ антропологическомъ отношеніи (съ 4 рис.) 137

Изъ иностранной литературы:

И. П. Силиничъ. Къ антропогеографіи лѣса (по Marek'у) . . 164

Некрологъ:

І. Деникеръ. Проф. П. Топинаръ (съ портр.). 172

Критика и библіографія. 175

A. Dirr. Anthropologische und ethnographische Übersicht über die Völker des Kaukasus. 1912. **А. М. Дирръ.** Антропологическій и этнографическій составъ кавказскихъ народовъ. 1910. *А. Н. Джаваховъ.* — Ежегодникъ Русскаго Антропологическаго Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ, подъ редакціей секретаря Общества Б. Ф. Адлеръ. Т. II и III. *А. А. Ивановскаго.*—И. Н. Шмаковъ. Матеріалы для антропологіи русскихъ лопарей. Опытъ этнографическаго и медико-антропологическаго изслѣдованія. Спб., 1909. *Его же.*—А. Шишовъ. Сарты. Этнографическое и антропологическое изслѣдованіе. Ч. II. Антропологія. *Его же.*—С. П. Черныше въ. О вѣсѣ головного мозга человѣка. Москва, 1911. *Его же.*—Н. Жупанинъ. Жумберчани и мариндолци. Прилог антропологији и етнографији срба у Краньској. 1912. *В. В. Богданова.*—S. Lencewicz. Charakterystyka antropologiczna ludności Smardzewic. Warszawa, 1911. *А. Д. Элькинда.*—Dr. Schwarz. Beitrag zur Kenntnis des geschwänzten Menschen. München, 1912. *Его же.*—Fr. Schwerz. Untersuchungen über das Wachstum des Menschen. Braunschweig, 1911. *А. А. Ивановскаго.*—W. Crahmer. Über Lappen und Samojeden; W. Planert. Religion und Sprache der Lappen und Samojeden. 1912. *Его же.*

Digitized by Google

Стр.
Извѣстія и замѣтки. 188

Присужденіе преміи по антропологіи имени Великаго Князя Сергія Александровича д-ру С. А. Вайсенбергу.—Присужденіе преміи по антропологіи имени проф. А. П. Разцвѣтова А. Н. Джавахову.—Новѣйшія изслѣдованія евреевъ д-ра С. А. Вайсенберга.—Второе изданіе книги д-ра І. Деникера „Les races et les peuples de la terre".—Руководство по физической антропологіи проф. Р. Мартина.—Путешествіе по Сибири д-ра A. Hrdlička.—XIII Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Тифлисѣ.

Digitized by Google

Антропологическое изученіе евреевъ за послѣднія десять лѣтъ.

Въ своемъ изслѣдованіи «Евреи» [1]), появившемся въ 1903 г. и суммирующемъ накопившійся къ тому времени антропологическій матеріалъ объ евреяхъ, я пришелъ къ выводу, что, во-первыхъ, «евреи, разбросанные по разнымъ странамъ, сохраняютъ тѣмъ не менѣе довольно сходную физическую организацію, отличающуюся тѣмъ же ритмомъ развитія, которому слѣдуютъ остальные культурные народы», и, во-вторыхъ, что «евреи, независимо отъ ихъ географическаго распространенія, болѣе или менѣе отличаются извѣстнымъ однообразіемъ, въ особенности своихъ главныхъ антропометрическихъ и физіономическихъ признаковъ, благодаря чему является возможнымъ говорить о существованіи обще-еврейской физіономіи, объединяющей разсѣянныхъ представителей этой народности въ одну этническую группу».

Послѣднее заключеніе нашло свое подтвержденіе въ вышедшемъ въ слѣдующемъ 1904 г. капитальномъ трудѣ А. А. Ивановскаго: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи» [2]), трудѣ, обнимающемъ всѣ наличныя данныя по антропологіи многообразнаго населенія Россіи. Систематизируя весь этотъ громадный матеріалъ по новому, имъ самимъ разработанному методу, А. А. Ивановскій даетъ классификацію, опирающуюся исключительно на антропологическихъ признакахъ и позволяющую раздѣлить все населеніе Россіи на цѣлый рядъ антропологическихъ группъ. Въ то время, какъ во многихъ случаяхъ та или другая группа объединяла нѣсколько народностей, евреи, надъ которыми авторомъ собраны еще и собственныя наблюденія въ количествѣ 50-ти человѣкъ, образовали самостоятельную антропологическую группу, совершенно обособившуюся, по словамъ А. А. Ивановскаго, отъ всѣхъ народностей и охарактеризованную имъ слѣдующимъ образомъ. «По цвѣту волосъ и глазъ большинство представителей этой группы принадлежитъ къ темному типу; значительно число особей и смѣшаннаго типа; свѣтлый типъ выраженъ сравнительно мало. Ростъ — преимущественно низкій, въ особенности у варшавскихъ, литовскихъ, ковенскихъ, могилевскихъ, курляндскихъ и одесскихъ евреевъ, у которыхъ число низкорослыхъ

[1]) „Труды Антропол. Отд.“, т. XXI.

[2]) „Труды Антропол. Отд.“, т. XXII (см. также его послѣднее изслѣдованіе „Населеніе земного шара“ въ „Трудахъ Антропол. Отд.“, т. XXVII.

Digitized by Google

особей превышаетъ 70%. По формѣ головы евреи — брахицефалы (среди ковенскихъ, курляндскихъ, южно-русскихъ и одесскихъ евреевъ таковыхъ болѣе 80%); число долихоцефаловъ ни въ одной изъ губерній не достигаетъ 10%. Малый размѣръ продольнаго діаметра головы является характернымъ признакомъ этой группы; особенно онъ малъ у варшавскихъ, одесскихъ и южно-русскихъ евреевъ. При небольшой длинѣ голова евреевъ низка, и по высотно-продольному указателю 90% ихъ относится къ хамэцефаламъ. По формѣ лица евреи — мезопрозопы; число лепто- и хамэпрозоповъ почти одинаково (13% первыхъ, 14% вторыхъ). По носовому указателю 83% лепториновъ; платириновъ только 1%. Длина туловища у большинства (45%) среднихъ размѣровъ; особей съ длиннымъ туловищемъ немного меньше (26%), нежели съ короткимъ (29%). Грудь развита сравнительно слабо, и хотя число особей съ среднею окружностью ея достигаетъ 61%, но малая окружность груди встрѣчается вдвое чаще (26%), нежели большая (13%). Руки и ноги у большинства — длинныя».

Работы слѣдующихъ лѣтъ хотя въ основѣ и не поколебали изложеннаго взгляда на антропологическій типъ евреевъ, далеко однако расширили и углубили познаніе послѣдняго. Это объясняется тѣмъ, что въ теченіе указаннаго періода времени были произведены новыя антропологическія наблюденія не только надъ европейскими евреями, но и надъ евреями внѣевропейскихъ странъ, а именно въ Сѣв. Африкѣ — Фишбергомъ, въ Палестинѣ и Египтѣ — Вайсенбергомъ и на Кавказѣ, среди горскихъ евреевъ,— К. М. Курдовымъ. Въ порядкѣ хронологическаго изложенія я начну съ работъ Фишберга.

Фишбергъ собиралъ свои наблюденія въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ Нью-Іоркѣ среди еврейскихъ эмигрантовъ, стекающихся въ Америку ежегодно въ очень значительномъ количествѣ изъ разныхъ мѣстъ Стараго Свѣта. Наибольшее число этихъ переселенцевъ-евреевъ происходило изъ разныхъ странъ Восточной и отчасти Западной Европы — Россіи, Польши, Австріи, Венгріи, Румыніи и другихъ, и только меньшинство — изъ Сиріи, Палестины, Алжира, Туниса и Марокко. Всего имъ изслѣдовано болѣе 2000 суб. обоего пола въ возрастѣ старше 20 лѣтъ. Наблюденія собирались по краткой схемѣ: сначала отмѣчались полъ, возрастъ, происхожденіе, занятіе и продолжительность пребыванія въ Соединенныхъ Штатахъ, затѣмъ опредѣлялся цвѣтъ глазъ, цвѣтъ волосъ на головѣ и бородѣ, форма волосъ и, наконецъ, производились измѣренія роста, окружности груди, наибольшихъ продольнаго и поперечнаго діаметровъ головы, окружности головы, высоты (длины) и ширины носа и высоты (длины) и ширины лица; отсюда вычислялись указатели головной, лицевой и носовой.

Описаніе нѣкоторой части этого матеріала первоначально было помѣщено Фишбергомъ въ журналѣ «American Anthropologist» [1]); подробная же обработка

[1]) Physical anthropology of the Jews. I. The cephalic index. „American Anthropologist", Vol. 4. October—December, 1902; Physical anthropology of the Jews. II. Pigmentation. Ibid., 1903, № 1. Объ этихъ двухъ статьяхъ см. мои замѣтки въ „Русск. Антропол. Журн.", 1903, №№ 1 и 2.

Digitized by Google

появилась позднѣе въ Анналахъ Нью-Іоркской Академіи Наукъ [1]). Ею мы и пользуемся для настоящей статьи. Такъ какъ число африканскихъ евреевъ, измѣренныхъ въ Нью-Іоркѣ, составляло всего 31 чел., то Фишбергъ исключилъ ихъ при обработкѣ всего матеріала. Впослѣдствіи онъ совершилъ поѣздку въ Сѣв. Африку, гдѣ ему удалось измѣрить еще 46 взрослыхъ евреевъ, уроженцевъ Марокко, Алжира и Туниса, и 606 мальчиковъ въ возрастѣ отъ 5 до 16 лѣтъ изъ тѣхъ же мѣстъ. Обработкѣ этого матеріала Фишбергъ посвятилъ особую статью [2]). Не ограничиваясь одними эмигрантами, Фишбергъ для сравненія измѣрилъ еще 124 еврея, уроженцевъ Соедин. Штатовъ. Такимъ образомъ у него составилось крупное число въ 1528 евреевъ, средній ростъ которыхъ оказался равнымъ 1645 mm. при максимумѣ въ 1875 и минимумѣ въ 1350 mm. Разность между этими двумя крайними величинами роста, равная 525 mm. или 31% средняго роста, отличается той особенностью, что она, съ одной стороны, не велика сравнительно съ другими европейскими народностями, а, съ другой стороны, она значительно больше, нежели у евреевъ въ различныхъ европейскихъ странахъ: такъ, для рижскихъ (Блехманъ) эта величина равна только 17%, для бѣлорусскихъ (Яковенко) и польскихъ (Элькиндъ) — 19%, для южно-русскихъ (Вайсенбергъ) — 22% и для малорусскихъ (Тал.-Гринцевичъ) — 23%. Для сравненія съ аналогичными данными среди неевреевъ укажемъ на обширный статистическій матеріалъ Гульда, который нашелъ разницу между наибольшимъ и наименьшимъ ростомъ въ 1080 mm.; Пальяни въ Италіи получилъ соотвѣтственную величину въ 740 mm. и таковую же абсолютную или относительную въ 45% средняго роста констатировалъ Аммонъ среди баденскихъ призывныхъ, въ то время какъ баденскіе евреи дали разницу, равную всего 300 mm. или 18% средняго роста, т.-е. величину слишкомъ въ два раза меньшую. И полученная Фишбергомъ разность между наибольшимъ и наименьшимъ ростомъ измѣренныхъ имъ евреевъ оказалась бы, вѣроятно, не столь значительною, если исключить крайнія величины роста, какъ встрѣчающіяся лишь въ единичныхъ случаяхъ; подсчитать это, однако, не представляется возможнымъ въ виду отсутствія въ его работѣ индивидуальныхъ данныхъ. Что такое предположеніе не лишено основанія, можно видѣть на примѣрѣ упомянутыхъ баденскихъ призывныхъ: если въ этомъ случаѣ исключить крайнія величины роста, то разность между наибольшимъ и наименьшимъ ростомъ съ 740 mm. и 45% падаетъ до 520 mm. и 31% средняго роста. При подобномъ же условіи для роста поляковъ, измѣренныхъ мною, получается 20% вмѣсто 24.

При обработкѣ своего матеріала Фишбергъ преслѣдуетъ двоякую цѣль. Прежде всего онъ имѣетъ въ виду выяснить разницу въ ростѣ между евреями-эмигрантами и ихъ сородичами, оставшимися въ Европѣ; вслѣдъ затѣмъ, разбивъ измѣренныхъ имъ евреевъ на группы по ихъ происхожденію и комбинируя съ

---

[1]) Material for the physical Anthropology of the Eastern European Jews. „Annals N.-J. Acad. Sc". Part II, May, 1905.

[2]) Beiträge zur physischen Anthropologie der nordafricanischen Juden. „Zeitschr. für Demographie und Statistik der Juden", 1905, November.

Digitized by Google

данными своихъ предшественниковъ, онъ сопоставляетъ ростъ евреевъ изъ разныхъ странъ Европы съ ростомъ туземнаго христіанскаго населенія.

Въ первомъ направленіи оказалось, что еврейскіе эмигранты по средней величинѣ роста выше евреевъ, измѣренныхъ въ Европѣ. Преобладаніе среди послѣднихъ низкаго роста сравнительно съ первыми еще яснѣе выступаетъ при группировкѣ тѣхъ и другихъ по рубрикамъ роста:

	Евреи въ Европѣ (1681 суб. [1]).	Евреи въ Нью-Іоркѣ (1528 суб.)
Низкій ростъ (ниже 1600 mm.)	35,46%	23,30%
Ниже средняго (1601—1650)	32,48%	30,10%
Выше средняго (1651—1700)	21,41%	27,49%
Высокій ростъ (1701 mm. и выше)	10,65%	19,11%

Какъ видимъ, субъектовъ высокаго роста среди евреевъ въ Нью-Іоркѣ почти вдвое больше, нежели въ Европѣ, между тѣмъ какъ низкаго роста, наоборотъ, въ Европѣ слишкомъ въ полтора раза болѣе, чѣмъ въ Нью-Іоркѣ; точно также и рубрика выше средняго значительно больше среди эмигрантовъ, рубрика же ниже средняго больше въ Европѣ.

Что касается того, каковъ, по даннымъ Фишберга, ростъ евреевъ въ различныхъ странахъ, то соотвѣтственная группировка ихъ даетъ слѣдующій результатъ:

Страна.	Число измѣренныхъ субъектовъ.	Средній ростъ.
Галиція	305	1622
Польша	315	1634
Литва и Бѣлоруссія	275	1642
Малороссія	219	1657
Румынія	150	1660
Венгрія	140	1657
С.-А. Соедин. Штаты	124	1679

[1]) Это число составлено изъ 836 галиційскихъ евреевъ, измѣренныхъ Майеромъ и Коперницкимъ, 438 украинскихъ и 68 литовскихъ, измѣренныхъ Тал.-Гринцевичемъ, 139 рогачевскихъ, измѣренныхъ Яковенко, и 200 польскихъ евреевъ, измѣренныхъ мною.

Digitized by Google

Отсюда можно, повидимому, заключить, что ростъ евреевъ, будучи самымъ низкимъ въ Галиціи, увеличивается изъ этого центра по направленію и къ востоку, и къ западу, а самыми высокорослыми евреями оказываются уроженцы С.-А. Соед. Штатовъ.

Для выясненія разницы между ростомъ евреевъ и неевреевъ Фишбергъ соединяетъ свои измѣренія съ данными другихъ авторовъ и по отношенію къ Польшѣ, Галиціи, Литвѣ, Малороссіи, Бѣлоруссіи и Румыніи приходитъ къ заключенію, что тамъ, гдѣ мѣстное христіанское населеніе отличается болѣе высокимъ ростомъ, и евреи, оставаясь повсюду ниже ростомъ, даютъ все-таки болѣе крупную величину для средняго роста. Касаясь того же вопроса въ своей работѣ, я указалъ, что этотъ параллелизмъ не вездѣ имѣетъ мѣсто: ему противорѣчатъ въ особенности нѣкоторыя данныя въ иностранной статистикѣ. Подобныя противорѣчія можно отмѣтить и въ таблицѣ самого же Фишберга, которая составлена имъ на основаніи своихъ и чужихъ матеріаловъ и въ которой онъ, съ своей стороны, хочетъ видѣть лишь полное подтвержденіе сказаннаго параллелизма, въ виду чего я привожу здѣсь эту таблицу:

Страны.	Народности.	Ниже 1600.	1600—1649.	1650—1699.	1700 и бол.	Низкорослые (ниже 1650).	Высокорослые (выше 1650).	Число суб.	Средній ростъ.	Авторы.
Галиція.	Евреи	36	33	20	11	69	31	1141	1623	Фишбергъ, Коперницкій.
	Поляки	14	33	29	24	47	53	2861	1622	Коперницкій.
	Румыны	22	26	23	29	48	52	1355	1640	Коперницкій.
Польша.	Евреи	36	30	24	10	65	35	515	1625	Фишбергъ, Элькиндъ.
	Поляки	24	38	22	16	62	38	191	1640	Элькиндъ.
Литва и Бѣлоруссія.	Евреи	27	34	26	13	61	39	414	1635	Фишбергъ, Яковенко.
	Бѣлоруссы . . .	24	29	32	15	53	47	961	1636	Талько-Гринцевичъ.
	Литвино-латыши.	18	32	28	22	50	50	476	1644	Талько-Гринцевичъ.
Малороссія.	Евреи	24	30	28	17	55	45	657	1639	Фишбергъ, Т.-Гранцевичъ.
	Малороссы . . .	14	33	27	26	47	53	1694	1670	Ивановскій.
Румынія.	Евреи	18	27	24	31	45	55	150	1660	Фишбергъ.
	Румыны	12	30	32	26	42	58	151	1650	Питтаръ.

Digitized by Google

Данныя этой таблицы, противорѣчащія взгляду Фишберга, сводятся къ слѣдующему. Бѣлорусскіе евреи имѣютъ средній ростъ болѣе высокій, чѣмъ польскіе и галиційскіе; бѣлоруссы же, хотя также по росту выше галиційскихъ поляковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ однако они ниже и привислянскихъ поляковъ, и галиційскихъ русиновъ. Малорусскіе евреи ниже румынскихъ, но малороссы, напротивъ, выше румынъ. Далѣе, процентъ особей малаго роста среди бѣлорусскихъ евреевъ меньше, нежели у галиційскихъ; у бѣлоруссовъ тотъ же процентъ выше, нежели у галиційскихъ поляковъ. Съ другой стороны, процентъ особей съ ростомъ выше средняго у малорусскихъ евреевъ больше, чѣмъ среди румынскихъ; среди малороссовъ же ихъ меньше, чѣмъ у румынъ. Тѣ же румынскіе евреи отличаются значительно болѣе высокимъ процентомъ особей высокаго роста сравнительно съ галиційскими евреями; галиційскіе же русины и румыны представляютъ съ этой стороны обратныя отношенія. Можно было бы привести еще нѣсколько примѣровъ, но и этихъ достаточно, чтобы видѣть, что параллелизмъ въ ритмѣ роста между евреями и неевреями нарушается довольно часто.

Характеристику роста евреевъ Фишбергъ дополняетъ еще свѣдѣніями о зависимости величины роста отъ предмета занятій. Съ этою цѣлью онъ выдѣлилъ двѣ большія группы: людей, работающихъ въ закрытыхъ помѣщеніяхъ (720 чел.),—портныхъ, сапожниковъ и др., и людей, работающихъ на открытомъ воздухѣ (344 чел.),—плотниковъ, каменьщиковъ и др. Въ то время какъ ростъ первыхъ составляетъ 1620 mm., у вторыхъ онъ равенъ 1664 mm. Подобное явленіе отмѣчено также мною среди польскихъ евреевъ, именно, работавшіе на табачной фабрикѣ имѣли ростъ въ 1601 mm., работавшіе же на фабрикѣ металлическихъ издѣлій отличались значительно большимъ ростомъ — въ 1637 mm.

Кромѣ мужчинъ, Фишбергъ, какъ сказано, измѣрилъ еще 435 женщинъ, средній ростъ которыхъ составилъ 1535 mm. (min.— 1334, max.—1703), т.-е. на 11 сант. короче мужского роста. По нормамъ роста еврейки Фишберга группируются слѣдующимъ образомъ: низкаго роста (139 сант. и ниже) — 7 суб. или 1%, ниже средняго (140 — 152 сант.) — 186 суб. или 33%, выше средняго (153 сант. и выше) — 142 суб. или 33% и высокаго роста (158 сант. и выше) — 100 суб. или 23%. Далѣе, при группировкѣ ихъ по происхожденію обнаруживаются извѣстныя, — мѣстами, правда, не очень значительныя, — варіаціи средняго роста, а именно:

Страна.	Число измѣренныхъ евреекъ.	Средній ростъ.
Галиція	122	1524
Польша	56	1522
Литва и Бѣлоруссія	100	1537
Малороссія	74	1546
Румынія	44	1545
Венгрія	39	1544

Digitized by Google

Подобно мужчинамъ, еврейки дали низшій ростъ въ Польшѣ и Галиціи и наростаніе его къ востоку и западу. Въ Польшѣ (Элькиндъ), Бѣлоруссіи (Яковенко) и Малороссіи (Тал.-Гринцевичъ) ростъ евреекъ-эмигрантокъ оказывается выше роста мѣстныхъ евреекъ; сравнительно же съ нееврейками этихъ же областей и тѣ, и другія въ совокупности отличаются меньшимъ ростомъ.

Для характеристики взаимоотношеній роста евреекъ и нееврееекъ Фишбергъ составилъ слѣдующую таблицу, соединивъ также и тутъ матеріалы свои и другихъ авторовъ:

Ростъ.	Польша.		Литва и Бѣлоруссія.			Малороссія.	
	Еврейки.	Польки.	Еврейки.	Литвинолатышки.	Бѣлорусски.	Еврейки.	Малорусски.
139 сант. и ниже .	2	—	3	—	—	1	—
140—152 сантим. .	61	46	53	34	44	53	23
153—157 сантим. .	25	36	28	45	32	26	40
158 сант. и выше .	12	17	16	21	24	20	37
Число субъектовъ.	181	149	200	106	141	280	235
Средній ростъ . .	1517	1533	1522	1526	1523	1526	1545

Въ этой табличкѣ Фишбергъ пытается доказать присутствіе среди женскаго населенія этихъ районовъ того же параллелизма въ ростѣ, что и среди мужчинъ. Это, дѣйствительно, наблюдается для рубрики высокаго роста (158 сант. и выше), въ которой бѣлоруссокъ больше, нежели полекъ, а малороссокъ больше, чѣмъ бѣлоруссокъ; такую же градацію представляютъ и еврейки: наименьшее число особей этого роста дали польскія еврейки, наибольшее—малорусскія, а между тѣми и другими стоятъ бѣлорусскія еврейки. Съ другой стороны, однако, можно въ той же таблицѣ отмѣтить и данныя, не подтверждающія этого параллелизма. Такъ, напр., для роста выше средняго бѣлорусскихъ женщинъ меньше, нежели полекъ; бѣлорусскихъ же евреекъ больше, чѣмъ польскихъ евреекъ. Затѣмъ, въ той же рубрикѣ роста малороссокъ больше, нежели бѣлоруссокъ; малорусскихъ же евреекъ меньше, чѣмъ бѣлорусскихъ. Наконецъ, средній ростъ бѣлорусскихъ евреекъ больше средняго роста польскихъ евреекъ, между тѣмъ какъ средній ростъ бѣлоруссокъ, наоборотъ, ниже роста полекъ.

Покончивъ съ ростомъ, Фишбергъ переходитъ къ описанію окружности груди, которую онъ опредѣлилъ на 983 особяхъ мужского пола. Въ среднемъ она составила 859 mm. или 52% роста; предѣлы ея колебаній — 109 и 70 сант. Польскіе евреи, мною измѣренные, имѣли абсолютную окружность груди въ 830 mm. и относительную въ 52, т.-е. меньше не только, чѣмъ у всѣхъ эмигрантовъ, вмѣстѣ

Digitized by Google

взятыхъ, но также меньше, чѣмъ у однихъ польскихъ эмигрантовъ. Для 118 евреевъ, нью-іоркскихъ уроженцевъ, окружность груди оказалась наибольшею: слишкомъ на 2 сант. больше общей средней — 881 mm. Всѣ прочіе евреи, по измѣреніямъ Фишберга, отличаются меньшею окружностью груди, какъ видно изъ слѣдующаго:

Страна.	Число суб.	Абс. велич. окр. груди.	Отнош. ея къ среднему росту.
Галиція	191	839	51,74
Польша	173	855	52,34
Литва	126	849	51,72
Малороссія	108	850	51,30
Румынія	146	844	50,85
Венгрія	121	863	52,08

Въ зависимости отъ величины роста окружность груди евреевъ, измѣренныхъ Фишбергомъ, измѣняется обычнымъ образомъ: абсолютные размѣры ея — въ прямомъ отношеніи къ росту, относительные — въ обратномъ.

Ограничиваясь сказаннымъ о ростѣ и окружности груди евреевъ-эмигрантовъ, изслѣдованныхъ Фишбергомъ, я перейду къ изложенію важнѣйшихъ данныхъ, касающихся размѣровъ и формы ихъ головы.

Длина головы (наиб. продольный діаметръ) составляетъ въ среднемъ 188 mm. или 11,43% роста, при крайнихъ предѣлахъ въ 169 и 208 mm. У польскихъ евреевъ абсолютная величина этого размѣра (184 mm.) меньше, но относительная (11,45) почти совпадаетъ. Ширина головы эмигрантовъ (наиб. поперечный діаметръ) равна въ среднемъ 154 mm. или 9,37% роста, при индивидуальныхъ колебаніяхъ между 130 и 174 mm. Польскіе евреи дали также меньшую абсолютную ширину головы (151 mm.) и почти одинаковую (9,38) относительную. Указанныя среднія обоихъ головныхъ діаметровъ обнаруживаютъ небольшія варіаціи при группировкѣ всѣхъ измѣренныхъ Фишбергомъ субъектовъ по ихъ происхожденію:

	Число суб.	Наиб. прод. діам.			Наиб. попер. діам.		
		Средняя.	Max.	Min.	Средняя.	Max.	Min.
Галиція	305	186	206	169	155	173	138
Польша	315	188	206	171	154	171	139
Литва и Бѣлоруссія	275	190	207	173	154	168	138
Малороссія	219	188	208	171	155	170	138
Румынія	150	187	205	175	153	174	143
Венгрія	140	188	201	171	155	168	130
Соед. Штаты С. А.	124	190	205	170	154	164	135

Digitized by Google

Фишбергъ разсматриваетъ также зависимость обоихъ діаметровъ головы отъ роста:

	Число.	Длина головы.		Ширина головы.	
		Абс.	Отн.	Абс.	Отн.
Низкій ростъ	356	186	11,91	153	9,80
Ниже средняго	460	187	11,50	154	9,37
Выше средняго	420	188	11,43	154	9,37
Высокій ростъ	292	190	10,95	156	8,99

Тутъ констатируется то же явленіе, какое отмѣчено и среди польскихъ евреевъ: абсолютные размѣры того и другого діаметра измѣняются въ прямомъ отношеніи къ росту, относительные же въ обратномъ.

Тѣ же головные діаметры у 435 евреекъ, измѣренныхъ Фишбергомъ, имѣютъ слѣдующіе размѣры: наиб. продольный — 179, крайніе предѣлы — 199 и 159 mm.; наиб. поперечный — 149, крайніе предѣлы — 165 и 131 mm. Колебанія этихъ величинъ въ зависимости отъ происхожденія самихъ евреекъ таковы:

	Число.	Длина головы.			Ширина головы.		
		Сред.	Max.	Min.	Сред.	Max.	Min.
Галиція	122	178	192	163	151	165	136
Польша	56	181	193	160	148	159	136
Литва и Бѣлоруссія	100	179	196	163	149	159	134
Малороссія	74	180	199	160	148	159	136
Румынія	44	179	197	169	149	160	139
Венгрія	39	178	191	167	148	161	142

Польскія еврейки, измѣренныя мною, обладаютъ, сравнительно съ еврейками Фишберга, наименьшею и длиной (176 mm.), и шириной (146 mm.) головы. Вообще, по даннымъ Фишберга, оба головныхъ діаметра у евреевъ-эмигрантовъ — и мужчинъ, и женщинъ — большею частью соотвѣтственно крупнѣе, чѣмъ у ихъ сородичей въ Европѣ.

Головной указатель евреевъ, на основаніи 1528 измѣреній Фишберга, равенъ 81,91 [1]). Онъ почти совпадаетъ съ головнымъ указателемъ (81,89) моихъ двухсотъ польскихъ евреевъ. Предѣлы колебаній указателя среди евреевъ-эми-

[1]) Слѣдуетъ замѣтить, что эта цифра не является ариѳметическою средней всѣхъ индивидуальныхъ величинъ, а лишь отношеніемъ средняго наиб. попер. діам. къ среднему же наиб. продольному.

Digitized by Google

грантовъ заключаются между 65,66 и 94,76; впрочемъ, этотъ minimum Фишбергъ считаетъ патологическимъ: онъ и встрѣтился только въ одномъ случаѣ, ближайшій же subminimum — уже на 4 единицы больше.

Колебанія головного указателя при вычисленіи среднихъ по отдѣльнымъ группамъ особей въ зависимости отъ ихъ происхожденія видны изъ слѣдующаго сопоставленія:

	Число суб.	Сред. гол. указ.	Max.	Min.
Галиція	305	83,33	92,51	73,63
Польша	315	81,91	94,76	70,52
Литва и Бѣлоруссія	275	81,05	88,24	73,74
Малороссія	219	82,45	90,18	75,42
Румынія	150	81,82	91,32	76,14
Венгрія	140	82,45	91,88	65,66
Соедин. Штаты	124	81,05	87,53	74,69

Тутъ оказывается, что только у польскихъ евреевъ и отчасти у румынскихъ средній головной указатель совпадаетъ съ его общей средней величиной, въ то время какъ у малорусскихъ и венгерскихъ онъ поднимается до 82,45, у галиційскихъ — до 83,33, у литовскихъ же и бѣлорусскихъ и уроженцевъ Соед. Штатовъ понижается до 81,05.

Группировка головного указателя по нормамъ, согласно схемѣ Деникера, даетъ слѣдующіе результаты:

	Евреи-эмигранты (1528 суб.).	Евреи въ Европѣ (1113 суб.).	Тѣ и другіе вмѣстѣ.
Гипердолихоцефалы (менѣе 76) . .	44 или 3%	2%	2%
Долихоцефалы (76—77)	112 „ 7%	5%	6%
Субдолихоцефалы (78—79)	236 „ 16%	12%	14%
Мезоцефалы (80—81)	394 „ 26%	23%	25%
Суббрахицефалы (82—83).	367 „ 24%	25%	25%
Брахицефалы (84—85)	246 „ 16%	19%	17%
Гипербрахицефалы (86 и бол.) . .	129 „ 8%	14%	11%

Для сравненія Фишбергъ собралъ 1113 [1]) наблюденій различныхъ авторовъ надъ европейскими евреями. Изъ этого сопоставленія видно, что евреи-эмигранты отличаются отъ своихъ европейскихъ соплеменниковъ значительнымъ преобла-

[1]) Въ это число вошли 139 наблюденій Яковенко, 507—Тал.-Гринцевича, 100—Вайсенберга, 67—проф. Штиды, 100—Блехмана и 200—моихъ.

Digitized by Google

даніемъ долихоцефаловъ при меньшемъ числѣ брахицефаловъ всѣхъ категорій. Схема Деникера отличается отъ нормъ головного указателя по Брока, которому я слѣдовалъ при обработкѣ своего матеріала; въ значительной степени благодаря этому, у Фишберга получились иные результаты сравнительно съ моими, что особенно сказалось въ неодинаковомъ количествѣ длинноголовыхъ евреевъ у него и у меня. На основаніи доступной мнѣ антропологической литературы я нашелъ среди европейскихъ евреевъ 7% долихоцефаловъ и 76% брахицефаловъ. Фишбергъ же, слѣдуя схемѣ Деникера, даетъ, какъ видимъ, для европейскихъ евреевъ 19% долихоцефаловъ и 58% брахицефаловъ, для евреевъ-эмигрантовъ — 26% долихоцефаловъ и 48% брахицефаловъ и, наконецъ, для тѣхъ и другихъ вмѣстѣ (2641 суб.) — 23% долихоцефаловъ и 53% брахицефаловъ. Эти цифры сильно мѣняютъ данную мною картину распредѣленія основныхъ типовъ головного указателя среди евреевъ. Въ виду этого является затруднительною и антропологическая оцѣнка того или другого сочетанія этихъ признаковъ. Къ сожалѣнію, Фишбергъ не приложилъ къ своей работѣ индивидуальныхъ величинъ своихъ измѣреній, поэтому нѣтъ возможности провести по схемѣ Брока анализа и сравненія его наблюденій съ моими данными для польскихъ евреевъ.

Фишбергъ располагаетъ далѣе свой матеріалъ по отдѣльнымъ группамъ особей въ зависимости отъ ихъ происхожденія и каждую группу, въ свою очередь, классифицируетъ по тѣмъ же нормамъ головного указателя; рядомъ съ евреями онъ собираетъ и соотвѣтственныя данныя для неевреевъ.

Страна.	Народности.	Число особей.	Сред. гол. указ.	75 и менѣе.	76—77.	78—79.	80—81.	82—83.	84—85.	86 и бол.
Польша.	Евреи. . .	515	81,75	2	7	15	24	28	17	6
	Поляки . .	226	80,85	3	17	23	20	23	8	6
Литва и Бѣлоруссія.	Евреи . .	550	81,10	4	10	18	28	22	11	7
	Литовцы .	476	80,60	2	6	14	22	24	20	12
	Бѣлоруссы.	961	83,20	3	6	13	20	22	19	17
Малороссія.	Евреи. . .	757	82,45	2	4	12	20	25	21	16
	Малороссы.	1055	83,20	1	2	8	17	24	22	26
Румынія.	Евреи. . .	150	81,82	1	9	21	25	19	18	7
	Румыны. .	190	82,92	4	6	14	18	19	18	21

Digitized by Google

На основаніи этой таблицы и нѣкоторыхъ другихъ сопоставленій Фишбергъ утверждаетъ, что и ритмъ головного указателя евреевъ соотвѣтствуетъ также ритму указателя окружающаго нееврейскаго населенія. На существованіе такого параллелизма указано также и мною. Но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо повторить и сдѣланную мною оговорку, что, при болѣе подробномъ анализѣ наблюденій, этотъ параллелизмъ представляетъ рядъ исключеній, да, кромѣ того, и тамъ, гдѣ онъ даже выраженъ, онъ варіируетъ нерѣдко довольно неправильно. Такъ, по средней величинѣ головного указателя бѣлорусскіе евреи долихопефальнѣе румынскихъ; тѣ же бѣлоруссы имѣютъ одинаковый указатель съ малороссами, малорусскіе же евреи замѣтно брахицефальнѣе бѣлорусскихъ. Далѣе, особей съ указателемъ въ 75 и менѣе среди польскихъ евреевъ больше, чѣмъ среди румынскихъ; среди же румынъ и поляковъ отношенія обратныя. То же можно сказать и относительно евреевъ и неевреевъ Бѣлоруссіи съ одной стороны и Румыніи—съ другой. Укажемъ, пользуясь этой таблицей, еще на одинъ-два примѣра того параллелизма. Особей съ указателемъ въ 78 и 79 среди малорусскихъ евреевъ почти вдвое меньше, нежели среди румынскихъ, а среди румынъ этихъ особей въ такой же пропорціи больше, чѣмъ среди малороссовъ. Наконецъ, особей съ указателемъ въ 84 и 85 среди польскихъ евреевъ слишкомъ на 5% больше, чѣмъ среди литовско-бѣлорусскихъ, но гораздо больше ихъ, наоборотъ, среди литовцевъ и бѣлоруссовъ. Подобныя уклоненія, равно какъ и совпаденія въ ритмѣ головного указателя евреевъ и неевреевъ наблюдаются и въ діаграммахъ, построенныхъ Фишбергомъ на основаніи всего антропологическаго матеріала, собственнаго и чужого. Возможно, что въ случаяхъ параллелизма по величинѣ головного указателя, какъ и вышеупомянутаго по величинѣ роста, слѣдуетъ видѣть не столько факты расоваго характера, на чемъ особенно настаиваетъ Фишбергъ, сколько проявленія конструкціоннаго закона, присущаго архитектоникѣ человѣческаго тѣла независимо отъ расовыхъ отличій отдѣльныхъ типовъ человѣка.

Головной указатель евреекъ (435 особей) Фишбергъ опредѣлилъ равнымъ въ среднемъ 83,24 или на 1,31 болѣе, нежели у мужчинъ. Его крайнія величины — 91,17 и 71,47, въ предѣлахъ которыхъ свыше 60% особей падаетъ на указатель 80 — 84. Сравнительно съ еврейками, измѣренными въ Европѣ, еврейки-эмигрантки отличаются самымъ большимъ среднимъ головнымъ указателемъ. Впрочемъ, такое отношеніе нѣсколько мѣняется въ ту и другую сторону при опредѣленіи его для отдѣльныхъ группъ евреекъ въ зависимости отъ ихъ происхожденія, какъ видно изъ слѣдующей таблички:

	Число особей.	Средній голов. указ.	Max.	Min.
Галиція	122	84,83	91,81	71,58
Польша	56	81,77	91,87	76,40
Литва и Бѣлоруссія	100	83,24	88,41	72,38
Малороссія	74	82,22	88,73	74,39
Румынія	44	83,24	90,19	75,84
Венгрія	39	83,15	89,12	78,72

Digitized by Google

При этомъ оказывается, что наибольшій головной указатель падаетъ на долю галиційскихъ евреевъ, польскія же еврейки, по Фишбергу, имѣютъ, наоборотъ, меньшій указатель, нежели по моимъ измѣреніямъ; еврейки прочихъ странъ заключаются между тѣми и другими. Такимъ образомъ, еврейки-эмигрантки, за исключеніемъ переселившихся изъ Польши, отличаются большимъ головнымъ указателемъ, чѣмъ ихъ единоплеменницы, живущія въ Европѣ, между тѣмъ какъ мужчины-эмигранты съ тѣмъ же исключеніемъ отличаются, напротивъ, меньшимъ указателемъ.

Соотвѣтственно такой средней головного указателя евреекъ-эмигрантокъ, и группировка ихъ по тѣмъ же принятымъ Фишбергомъ нормамъ, представленная въ нижеслѣдующей таблицѣ (верхняя половина), обнаруживаетъ среди нихъ болѣе низкій процентъ долихоцефальныхъ группъ и болѣе высокій, исключая группу съ указателемъ 84 — 85, брахицефальныхъ сравнительно съ еврейками въ Европѣ. Соединяя тѣхъ и другихъ вмѣстѣ, получаемъ, по указанной уже причинѣ, совершенно другія данныя, характеризующія частоту основныхъ типовъ головного указателя среди евреекъ, а именно 18% долихоцефаловъ противъ 9% у меня и 58% брахицефаловъ противъ 72% у меня:

		Число особей.	Средн. голов. указ.	Нормы головного указателя (въ процентахъ).						
				Гипердолихоцеф. (75 и ниже).	Долихоцефалы (76—77).	Субдолихоцефалы (78—79).	Мезоцефалы (80—81).	Суббрахицефалы (82—83).	Брахицефалы (84—85).	Гипербрахицефалы (86 и бол.).
Еврейки-эмигрантки . . .		435	83,24	1	5	10	25	24	19	16
Еврейки въ Европѣ . . .		481	—	3	5	12	22	22	21	15
Тѣ и другія вмѣстѣ . . .		916	—	2	5	11	24	23	20	15
Польша.	Еврейки	181	83,18	1	4	12	26	24	21	12
	Польки	153	81,35	4	10	21	28	17	13	7
Литва и Бѣлоруссія.	Еврейки	200	82,00	5	13	10	25	24	13	10
	Летто-литвинки. . .	107	80,60	5	15	11	26	18	11	14
	Бѣлорусски	141	82,30	7	1	10	26	23	21	12
Малороссія.	Еврейки	280	82,72	1	4	10	25	22	20	18
	Малорусски	237	83,40	—	3	8	14	31	19	25

Digitized by Google

Въ нижней половинѣ этой же таблицы сопоставлены данныя о головномъ указателѣ евреекъ разныхъ мѣстностей по совокупнымъ даннымъ Фишберга и другихъ авторовъ и соотвѣтственныя данныя для неевреекъ. Нѣкоторый параллелизмъ наблюдается кое-гдѣ и здѣсь, но еще въ меньшей степени, чѣмъ для мужчинъ, что, по мнѣнію Фишберга, слѣдуетъ объяснить ограниченнымъ въ отдѣльныхъ случаяхъ, числомъ наблюденій надъ женщинами.

Кромѣ головного указателя, Фишбергъ опредѣлилъ также и горизонтальную окружность, но только для мужчинъ (1528 суб.). Не вдаваясь въ подробности, скажу только, что въ среднемъ она оказалась равною 55,5 сант. или 33,77 въ процентахъ роста (у польскихъ евреевъ — 553 mm. и 34,39). У высокорослыхъ абсолютные размѣры ея больше, чѣмъ у низкорослыхъ; относительные же, наоборотъ, у послѣднихъ больше, нежели у первыхъ. Сравненіе съ данными другихъ авторовъ показываетъ, что горизонтальная окружность головы евреевъ — и абсолютно, и относительно — варіируетъ въ очень ограниченныхъ предѣлахъ какъ въ различныхъ странахъ Европы, такъ и въ Соед. Штатахъ Америки.

Вкратцѣ привожу также и данныя о размѣрахъ лица евреевъ по матеріаламъ Фишберга. На лицѣ имъ опредѣлялись только высота, т.-е. разстояніе отъ корня носа до подбородочной точки (или, какъ онъ выражается, до конца лежащей подъ серединой нижней челюсти), и ширина, за которую принято, повидимому, разстояніе между наиболѣе отстоящими точками скуловыхъ дугъ. Высота лица мужчинъ равна 119 mm. при max.—142 и min.—98, женщинъ—109 при max.—128 и min.—90. Ширина лица мужчинъ—135 (max.—156, min.—114), женщинъ—127 (max.—143, min.—107). Сравнительно съ данными другихъ авторовъ, оба размѣра не представляютъ значительныхъ колебаній у евреевъ различнаго происхожденія. Отношеніе между высотою и шириною лица выражается для мужчинъ величиною въ 88,15, для женщинъ — 85,83; та и другая величина также мало уклоняется отъ соотвѣтственныхъ данныхъ прочихъ авторовъ.

Описанію размѣровъ носа и ихъ взаимныхъ отношеній Фишбергъ удѣляетъ особую главу. Средняя длина или, какъ онъ называетъ, высота носа 1510 мужчинъ равна 52 mm., 423-хъ женщинъ — 47 mm. (у польскихъ евреевъ: муж.— 56, жен.— 52); средняя ширина носа первыхъ — 36, вторыхъ — 40 (у польскихъ евреевъ: муж.— 34, жен.— 32). Средній носовой указатель — почти тождественный у обоихъ половъ: муж.— 69,23, жен.— 69,14. По этому указателю евреи Фишберга распадаются слѣдующимъ образомъ:

	Евреи, измѣр. Фишбергомъ.		Польскіе евреи.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Лепторины (менѣе 70) .	760 (51%)	210 (50%)	128 (87%)	96 (96%)
Мезорины (70—84,9) . .	692 (46%)	202 (48%)	19 (13%)	4 (4%)
Платирины (85 и бол.) .	58 (3%)	11 (2%)	—	—

Digitized by Google

Другими словами, какъ мужчины, такъ и женщины, за незначительнымъ исключеніемъ, оказываются почти въ одинаковомъ числѣ случаевъ или лепторинами, или мезоринами. Сравнительно съ измѣренными мною польскими евреями (носовой указатель мужчинъ — 62,05, женщинъ — 60,71), евреи Фишберга отличаются болѣе широкимъ носомъ, что особенно видно изъ вышеприводимой таблички, гдѣ польскіе евреи обнаружили совершенное отсутствіе платириновъ, при подавляющемъ числѣ лепториновъ.

Что касается формы носа, то Фишбергъ отмѣчаетъ таковую для 2836 муж. и 1284 жен. Среди этого обширнаго матеріала онъ нашелъ около 60% прямыхъ носовъ у лицъ обоего пола, а горбатыхъ носовъ—14% у мужчинъ и 13% у женщинъ; остальные проценты падаютъ на долю плоскихъ носовъ. Среди моихъ польскихъ евреевъ горбатыхъ носовъ — 10% у мужчинъ и 4% у женщинъ.

Закончивъ описаніе измѣрительныхъ признаковъ, Фишбергъ переходитъ къ изложенію данныхъ о цвѣтѣ волосъ и глазъ евреевъ-эмигрантовъ. Съ этой стороны онъ изслѣдовалъ послѣднихъ въ значительно большемъ количествѣ, а именно 2716 муж. и 1519 жен. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводится дѣленіе всѣхъ этихъ субъектовъ какъ по цвѣту волосъ и глазъ, такъ и по взаимному сочетанію того и другого:

		Муж.		Жен.	
Волосы.	Черные	1219	45%	650	43%
	Каштановые	760	28%	430	28%
	Темнорусые	293	11%	148	10%
	Свѣтлорусые	191	7%	137	9%
	Бѣлокурые	165	6%	94	6%
	Рыжіе	88	3%	60	4%
	Темные	2272	84%	1328	81%
	Свѣтлые	356	13%	231	15%
	Рыжіе	88	3%	60	4%
Глаза.	Черные	570	21%	314	21%
	Каріе	925	34%	621	41%
	Сѣрые	597	23%	288	19%
	Голубые	624	22%	296	19%
Типъ.	Темный	1429	52,62%	865	57%
	Свѣтлый	283	10,42%	156	10%
	Смѣшанный	1004	36,96%	498	33%

Digitized by Google

Группировка цвѣтныхъ типовъ въ разныхъ областяхъ видна изъ слѣдующаго:

		Число.	Типъ (въ процентахъ).		
			Темный.	Свѣтлый.	Смѣшанный.
Галиція . . .	Муж. . . .	305	44	13	43
	Жен. . . .	122	51	16	33
Польша . . .	Муж. . . .	315	54	9	37
	Жен. . . .	56	50	5	45
Литва и Бѣлоруссія . . .	Муж. . . .	275	53	9	38
	Жен. . . .	100	53	12	35
Малороссія. .	Муж. . . .	219	49	7	44
	Жен. . . .	74	55	8	37
Румынія . . .	Муж. . . .	150	47	11	42
	Жен. . . .	44	50	14	36
Венгрія . . .	Муж. . . .	140	46	12	42
	Жен. . . .	36	62	5	3
Соед.-Штаты .	Муж. . . .	124	51	9	40

Цифры обѣихъ таблицъ показываютъ, что наблюденія Фишберга надъ евреями-эмигрантами болѣе или менѣе соотвѣтствуютъ даннымъ всѣхъ прочихъ авторовъ и снова, такимъ образомъ, подтверждаютъ установившійся уже взглядъ на значительное преобладаніе среди евреевъ брюнетическаго типа независимо отъ мѣста ихъ обитанія и на отсутствіе въ этомъ отношеніи какого-либо параллелизма, подобно отмѣченному при измѣрительныхъ признакахъ, между евреями и неевреями.

На заключительныхъ страницахъ своего труда Фишбергъ дѣлаетъ рядъ сопоставленій между типами цвѣтности, роста и головного указателя, при чемъ констатируетъ, что т.-наз. «арійское» сочетаніе высокаго роста со свѣтлой пигментаціей и долихоцефаліей несвойственно изслѣдованнымъ имъ евреямъ. Среди послѣднихъ, напротивъ, является правиломъ, что высокорослые субъекты отличаются болѣе темными волосами и глазами и меньшимъ процентомъ длинноголовыхъ, низкорослые же имѣютъ болѣе свѣтлую комплексію и большій процентъ долихоцефаловъ. Подобное же явленіе подмѣчено и мною среди поляковъ и польскихъ

Digitized by Google

евреевъ. Опираясь на цѣлый рядъ авторовъ, изслѣдовавшихъ много другихъ славянскихъ народностей и находившихъ то же сочетаніе упомянутыхъ признаковъ, Фишбергъ сближаетъ современныхъ евреевъ съ типомъ славянскаго населенія, среди котораго евреи преимущественно живутъ уже въ теченіе многихъ столѣтій. На этомъ основаніи онъ такъ формулируетъ конечный выводъ своей работы: «вост.-европейскіе евреи, составляющіе около 80% всего наличнаго еврейскаго населенія земного шара, по своимъ физическимъ признакамъ болѣе близки къ тѣмъ народностямъ, среди которыхъ они живутъ въ Вост. Европѣ, нежели къ т.-наз. семитамъ». Что нынѣшніе евреи, съ антропологической точки зрѣнія, весьма далеки отъ настоящихъ семитовъ, считается уже безспорнымъ. Но, съ другой стороны, подлежитъ еще провѣркѣ вопросъ о томъ, насколько близки они къ славянскому типу; хотя Фишбергъ и старается обосновать его на своемъ столь богатомъ матеріалѣ, однако Ауэрбахъ [1]) показалъ, что отожествленію блондиновъ-евреевъ со славянами препятствуютъ цифровыя данныя окраски волосъ и глазъ, совершенно противоположныя у тѣхъ и другихъ [2]).

Какъ ни относиться къ выводамъ Фишберга, его трудъ объ евреяхъ-эмигрантахъ — по обилію и качеству наблюденій, по тщательности ихъ обработки — является чрезвычайно цѣннымъ вкладомъ въ антропологическую литературу объ евреяхъ. Его другая работа — о сѣв.-африканскихъ евреяхъ — далеко не такъ велика и основана на несравненно меньшемъ числѣ наблюденій; тѣмъ не менѣе она имѣетъ весьма большое значеніе для познанія антропологическаго типа евреевъ, ибо касается такой области ихъ разселенія, которая совершенно еще не затронута антропологами.

Какъ уже выше было сказано, для сѣв.-африканскихъ евреевъ Фишбергъ располагалъ наблюденіями надъ 606 мальчиками въ возрастѣ отъ 5 до 16 л. и 77 взрослыми, уроженцами Марокко, Туниса и Алжира.

Цвѣтовой типъ ихъ виденъ изъ слѣдующаго:

		Взрослые евреи С.Африки (въ %%).	Дѣти (въ процентахъ).				
			Сѣв. Африка.	Германія.	Австрія.	Венгрія.	Болгарія.
Волосы.	Темные . .	92	94	56	72	76	76
	Свѣтлые . .	5	6	32	27	24	22
	Рыжіе . . .	3	—	—	1	—	2
Глаза.	Темные . .	83	78	52	46	58	61
	Сѣрые . . .	14	16	27	31	24	22
	Голубые . .	3	6	19	23	18	17

[1]) „Zeitschr. für Demographie und Statistik der Juden", 1907, H. 6.

[2]) Подробнѣе см. въ моей замѣткѣ въ „Рус. Антропол. Журн.", кн. XXV—XXVI, 1907 г., стр. 251 и слѣд. См. также мою статью: „Versuch einer anthropologischen Parallele zwischen den Juden und Nichtjuden" въ „Zeitschr. für Demogr. und Stat. der Juden", 1908, №№ 1, 2.

Digitized by Google

Для сравненія приводятся въ этой табличкѣ аналогичныя свѣдѣнія для еврейскихъ школьниковъ Германіи (Вирховъ), Австріи (Шиммеръ), Венгріи (Karasi) и Болгаріи (Wateff). Изъ этого сопоставленія видимъ, что дѣти сѣв.-африканскихъ евреевъ по количеству какъ темныхъ волосъ, такъ и темныхъ глазъ значительно превосходятъ еврейскихъ дѣтей въ Европѣ: свѣтлыхъ волосъ у первыхъ въ 4—6 разъ меньше; подобная же пропорція наблюдается и въ частотѣ голубыхъ глазъ. Точно также и взрослые сѣв.-африканскіе евреи отличаются подавляющимъ количествомъ темноволосыхъ и темноглазыхъ субъектовъ, при еще меньшемъ числѣ голубоглазыхъ. Вообще, свѣтлоглазыхъ евреевъ, т.-е. сѣрыхъ и голубыхъ вмѣстѣ, въ Сѣв. Африкѣ едва 17%, между тѣмъ какъ въ Вост. Европѣ число ихъ достигаетъ 40 — 50%. Аналогичны соотношенія и въ окраскѣ волосъ. Что касается рыжеволосыхъ субъектовъ, то частота ихъ въ Сѣв. Африкѣ мало уклоняется отъ соотвѣтственныхъ данныхъ въ Европѣ. Въ сочетаніяхъ цвѣта волосъ и глазъ сѣв.-африканскіе евреи даютъ 76% темнаго типа, 19% — смѣшаннаго и только 5% — свѣтлаго. Среди же ихъ европейскихъ соплеменниковъ темный типъ рѣдко превышаетъ 60%, въ то время какъ свѣтлый достигаетъ 10 — 15%, а смѣшанный — почти 35%. Такимъ образомъ, темный типъ среди сѣв.-африканскихъ евреевъ выраженъ значительно сильнѣе, нежели среди европейскихъ.

Измѣрительные признаки, собранные Фишбергомъ среди сѣв.-африканскихъ евреевъ, ограничиваются только указателями головнымъ, лицевымъ и носовымъ. Головной указатель дѣтей равенъ въ среднемъ 78,45, взрослыхъ — 78,24, т.-е. въ томъ и другомъ случаѣ онъ обнаруживаетъ значительную наклонность къ долихоцефаліи, сравнительно съ европейскими евреями, головной указатель которыхъ обыкновенно не опускается ниже 80. Еще сильнѣе выступаетъ преобладаніе долихоцефаліи среди сѣв.-африканскихъ евреевъ при группировкѣ ихъ по нормамъ головного указателя (въ процентахъ):

	Сѣв. Африка.		Европа.
	Дѣти.	Взросл.	
Гипердолихоцефалы (до 76)	17	26	2
Долихоцефалы (76—77).	23	25	6
Субдолихоцефалы (78—79)	26	20	14
Мезоцефалы (80—81)	19	13	25
Суббрахицефалы (82—83)	10	9	25
Брахицефалы (84—85)	4	6	17
Гипербрахицефалы (86 и бол.).	1	1	11

Digitized by Google

Отсюда видно, что среди взрослыхъ сѣв.-африканскихъ евреевъ долихоцефаловъ болѣе 50%, среди же ихъ европейскихъ соплеменниковъ таковыхъ лишь менѣе 9% (по Фишбергу). Съ другой стороны, брахицефаловъ въ Европѣ — 28%, въ Сѣв. же Африкѣ—только 8%. Долихоцефальный типъ сѣв.-африканскихъ евреевъ выраженъ, слѣдовательно, довольно сильно.

Что касается остальныхъ двухъ указателей — лицевого и носового, то первый для всѣхъ сѣв.-африканскихъ евреевъ равенъ въ среднемъ 88,97, второй — 60,71. Сравнительно съ европейскими евреями (по Фишбергу) сѣв.-африканскіе мало отличаются по лицевому указателю, но замѣтно удаляются отъ нихъ по носовому, который у послѣднихъ значительно меньше, чѣмъ у первыхъ (69,23 по Фишбергу). Впрочемъ, измѣренные мною польскіе евреи имѣютъ носовой указатель (62,05), довольно близкій къ сѣв.-африканскимъ. Такимъ образомъ, сѣв.-африканскіе евреи обладаютъ болѣе узкимъ и длиннымъ носомъ. Далѣе, и горбатые носы среди нихъ очень рѣдки: такъ, Фишбергъ среди 77 взрослыхъ встрѣтилъ только у пятерыхъ, или у 6,5% такую форму носа.

Всѣ эти свѣдѣнія о сѣв.-африканскихъ евреяхъ, несмотря на ихъ ограниченный характеръ, въ извѣстной степени все-таки заполняютъ пробѣлъ, существовавшій до сихъ поръ въ антропологической литературѣ объ евреяхъ. Столь же важными и цѣнными являются новѣйшія работы Вайсенберга, касающіяся другой отрасли еврейской народности, которая до того также была почти совершенно неизвѣстна въ антропологическомъ отношеніи, а именно современнаго еврейскаго населенія Палестины и Египта.

Д-ръ С. А. Вайсенбергъ, при содѣйствіи вирховскаго фонда въ Берлинѣ, совершилъ въ 1908 г. поѣздку въ Палестину, Египетъ и Константинополь, гдѣ производилъ антропологическія наблюденія среди различныхъ группъ туземнаго населенія. Результаты этого путешествія въ настоящее время уже подвергнуты авторомъ предварительной обработкѣ и опубликованы въ различныхъ нѣмецкихъ спеціальныхъ изданіяхъ. Собранный Вайсенбергомъ матеріалъ обнимаетъ автохтонное населеніе Палестины [1]) въ лицѣ мѣстныхъ евреевъ, самаритянъ и феллаховъ, затѣмъ іеменитскихъ [2]) евреевъ, спаньюоловъ [3]), евреевъ-выходцевъ изъ Сред. Азіи [4]) и Кавказа [5]) (грузинскихъ и горскихъ), далѣе сирійскихъ [6]), пер-

[1]) Die autochthone Bevölkerung Palästinas in anthropologischer Beziehung (Fellachen, Juden, Samaritaner). „Zei. für Demogr. und Stat. der Juden", 1909. См. также статью того-же автора: „Peki'in und seine Juden" въ „Globus", Bd. XCVI, 1909, № 3.

[2]) Die jemenitischen Juden. „Zeit. für Ethnologie". 1909, № 3 и 4.

[3]) Die Spaniolen. „Mit. der Anthr. Ges. in Wien". Bd. XXXIX. Wien, 1909.

[4]) Die zentralasiatische Juden in anthropologischer Beziehung. „Zeit. für Demogr. und Stat. der Juden". 1909, H. 7.

[5]) Die kaukasischen Juden in anthropologischer Beziehung. „Arch. für Anthr.". 1909, H. 4.

[6]) Die syrischen Juden anthropologisch betrachtet. „Zeit. für Ethn." 1911, H. I.

Digitized by Google

сидскихъ [1]) и месопотамскихъ [2]) евреевъ, наконецъ, египетскихъ [3]) и марокканскихъ [3]) евреевъ и египетскихъ караимовъ [3]). Измѣренія производились, какъ и Фишбергомъ, по краткой схемѣ. Для большинства субъектовъ опредѣлены ростъ, большой размахъ, горизонтальная окружность головы, важнѣйшіе діаметры головы и лица, форма носа и окраска волосъ и глазъ, для другихъ же кромѣ цвѣта волосъ и глазъ даны еще только ростъ и головной указатель. Въ прилагаемой таблицѣ, въ которой при каждой группѣ указано число измѣренныхъ особей, я привожу среднія величины всѣхъ измѣреній, произведенныхъ Вайсенбергомъ на востокѣ; къ нимъ я присоединилъ еще его же измѣренія небольшой группы крымскихъ караимовъ [4]) и свѣдѣнія о головномъ указателѣ ста нѣмецкихъ евреевъ [5]), собранныя имъ въ недавнее время въ Кельнѣ и Франкфуртѣ на Майнѣ. Для сравненія я помѣстилъ въ этой же таблицѣ соотвѣтственныя данныя какъ объ южно-русскихъ евреяхъ, изученныхъ Вайсенбергомъ, и польскихъ, изслѣдованныхъ мною, такъ и о самаритянахъ Huxley [6]), спаньюолахъ Глюка и сѣв.-африканскихъ евреяхъ Фишберга.

Сравнивая при помощи этой таблицы различныя группы евреевъ Пер. Азіи и Сѣв. Африки, гдѣ они или очень мало, или совершенно еще не подвергались до настоящаго времени антропометрическому изслѣдованію, съ названными двумя группами европейскихъ евреевъ, можно указать на существованіе между тѣми и другими нѣкоторыхъ признаковъ сходства, но въ немалой степени и признаковъ несходства.

Ростъ палестинскихъ и іеменитскихъ евреевъ, вообще очень малый, оказывается даже еще меньше, чѣмъ у наиболѣе низкорослыхъ польскихъ евреевъ, что можетъ отчасти служить подтвержденіемъ приписываемой евреямъ малорослости. Съ другой стороны, феллахи, а въ особенности самаритяне, по измѣреніямъ Вайсенберга (1742 mm.) и Huxley (1730 mm.), образуютъ собою самую высокорослую группу изъ всѣхъ изслѣдованныхъ первымъ. Ни одна группа евреевъ не можетъ быть названа сколько-нибудь близкою по росту къ самаритянамъ. Египетскіе евреи (1690 mm.), наиболѣе высокорослые послѣ нихъ, отстаютъ все-таки слишкомъ на 5 сант. Между этими двумя предѣлами роста: палестинскихъ евреевъ, съ одной стороны, и египетскихъ — съ другой, всѣхъ остальныхъ можно

---

[1]) Die persischen Juden in anthropologischer Beziehung. „Zeit. für Demogr. und Stat. der Juden". 1911, H. I.

[2]) Die mesopotamischen Juden in anthropologischer Beziehung. „Arch. für Anthr." 1911, H. $^2/_3$.

[3]) Zur Anthropologie der nordafrikanischen Juden. „Mit. der Anthrop. Ges. in Wien", 1912.

[4]) „Рус. Антроп. Журн.", 1904 г., кн. XVII—XVIII; см. также „Die Karäer der Krim" въ „Globus", 1903, № 9.

[5]) Zur Anthropologie der deutschen Juden. „Zeit. für Ethnol.". 1912.

[6]) Zur Anthropologie der Samaritaner. „Zeit. für Demogr. und Stat. der Juden". 1906, H. $^8/_9$; тоже въ „Jewish Encyclopedia", Vol. X. См. также мою замѣтку въ „Русск. Антрополог. Журн.", 1905 г., кн. XXIII—XXIV.

Digitized by Google

UNIV. OF CALIFORNIA

Марокко.		Караимы.			Нѣмецкіе евреи (100м.)	Южнорусск. евреи (Вайсенбер.)		Польскіе евреи (Элькиндъ).	
Вайсенбергъ (30 м.)	Фишбергъ (77 м.)	Египетъ (25 м.)	Крымъ. 20 м.	Крымъ. 10 ж.		100 м.	50 ж.	200 м.	125 ж.
1632	—	1675	1645	1562	—	1651	1536	1610	1506
1664	—	1729	1668	1559	—	1701	—	1667	1520
—	—	—	—	—	—	859	—	832	—
549	—	541	549	534	—	550	536	553	536
190	188	189	184	174	188	183	176	184	176
145	149	141	156	149	152	151	145	151	146
121	121	122	124	116	—	119	110	120	112
134	136	135	141	135	—	138	130	136	129
55	56	57	58	53	—	54	50	56	52
31	—	31	31	30	—	31	30	34	30
34	34	37	35	31	—	34	31	34	32
76,3	78,2	74,6	84,8	85,6	80,8	82,5	82,4	81,89	82,92
90,3	89.0	90,4	87,9	85,9	—	86,2	84,6	—	—
61,8	60,7	64,9	60,3	58,5	—	63,0	62,0	62,0	60,7
6,7	—	8	95	100	—	81	82,0	77	84,8
26,7	—	56	5	—	—	1	—	1	—
34,5	—	20	25	—	—	10	6	10	4
93,3	—	92	75	80	—	58	68	57,9	58,5
—	—	4	5	—	—	10,5	4,9	0,5	8,5
6,7	—	4	20	20	—	27,9	24,4	41,5	33
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	—	14	1	—	3	1%	—	1%	—
20	—	9	—	—	35	18%	18%	22%	15%
2	—	2	9	5	55	62%	70%	64%	66%
—	—	—	10	5	7	19%	12%	13%	18%
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Digitized by Google

Digitized by Google

раздѣлить по росту на двѣ категоріи: одна — съ ростомъ 1630 — 1640 mm.— обнимаетъ среднеазіатскихъ, кавказскихъ, персидскихъ и мароккскихъ евреевъ и спаньюоловъ Глюка, другая — съ ростомъ около 1660 mm.— заключаетъ сирійскихъ евреевъ и спаньюоловъ Вайсенберга. Вообще же варіаціи роста азіатскихъ и африканскихъ евреевъ, по даннымъ Вайсенберга, заключаются между 1580 — 1690 mm., въ то время какъ ростъ европейскихъ евреевъ, по собраннымъ мною матеріаламъ, представляетъ гораздо болѣе узкіе предѣлы колебаній, именно 1610 — 1656 mm. Что касается роста караимовъ, то обѣ группы ихъ — египетскіе и крымскіе — представляютъ между собою замѣтную разницу по величинѣ роста: первые приближаются къ наиболѣе высокорослымъ египетскимъ же евреямъ, послѣдніе, будучи ниже на 3 сант., соотвѣтствуютъ среднему росту европейскихъ евреевъ.

Величина большого размаха всего этого ряда измѣреній, за нѣкоторыми исключеніями, слѣдуетъ болѣе или менѣе колебаніямъ роста. Высота темени въ сидячемъ положеніи у іеменитскихъ евреевъ почти совпадаетъ съ польскими евреями; у грузинскихъ же этотъ размѣръ значительно приближается къ южно-русскимъ. Горизонтальная окружность головы, наименьшая (525 mm.) у палестинскихъ евреевъ, достигаетъ наибольшей величины (553 mm.) у грузинскихъ; съ этой послѣдней совпадаетъ и горизонтальная окружность головы польскихъ евреевъ. Вообще этотъ размѣръ отличается среди азіатскихъ и африканскихъ евреевъ гораздо болѣе широкими колебаніями, чѣмъ среди европейскихъ по собраннымъ мною сравнительнымъ даннымъ. Оба головныхъ діаметра варіируютъ: наибольшій продольный — между 178 mm. у палестинскихъ евреевъ и 190 mm. у мароккскихъ, наибольшій поперечный — между 141 mm. у египетскихъ караимовъ и 158 mm. у грузинскихъ евреевъ. Въ этихъ предѣлахъ продольный діаметръ грузинскихъ и месопотамскихъ евреевъ и крымскихъ караимовъ и поперечный — среднеазіатскихъ и алеппскихъ евреевъ тождественны (184 и 151 mm.) съ польскими евреями, продольный же діаметръ среднеазіатскихъ, горскихъ, сирійскихъ, персидскихъ евреевъ тождественъ (183 mm.) съ южно-русскими. Если обратить вниманіе на то, что поперечный діаметръ послѣднихъ такой же, какъ и у польскихъ евреевъ, и что продольный діаметръ этихъ двухъ группъ разнится между собою всего на 1 mm., то можно сказать, что азіатскіе и африканскіе евреи приближаются къ польскимъ и южно-русскимъ гораздо болѣе по величинѣ продольнаго діаметра, чѣмъ по величинѣ поперечнаго.

Головной указатель колеблется отъ 74,3 для іеменитскихъ евреевъ до 85,9 для грузинскихъ. Впрочемъ, подобный высокій указатель имѣютъ еще только кавказскіе евреи и крымскіе караимы; за исключеніемъ этихъ трехъ группъ, самый высокій указатель (82,5) оказывается у среднеазіатскихъ евреевъ и совпадаетъ съ головнымъ указателемъ южно-русскихъ евреевъ. Это — единственный случай сходства по головному указателю азіатскихъ и африканскихъ евреевъ со сравниваемыми двумя группами европейскихъ. И по величинѣ головного указателя можно также отмѣтить значительно болѣе широкій размахъ колебаній

Digitized by Google

у внѣевропейскихъ евреевъ сравнительно съ европейскими: даже исключая грузинскихъ и горскихъ евреевъ, этотъ размахъ составляетъ у первыхъ слишкомъ 8 единицъ, между тѣмъ какъ у послѣднихъ онъ не достигаетъ и полныхъ двухъ единицъ.

Въ виду преобладающихъ низкихъ величинъ средняго головного указателя азіатскихъ и африканскихъ евреевъ, само собою разумѣется, что и долихоцефалія имѣетъ мѣсто среди нихъ несравненно чаще, чѣмъ среди ихъ европейскихъ сородичей. Такъ, изъ составленной мною таблицы видно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ, напр., у египетскихъ евреевъ, у іеменитскихъ, у спаньюоловъ встрѣчается гипердолихоцефалія, т.-е. субъекты съ указателемъ ниже 70; значительно больше—долихоцефаловъ, которые отсутствуютъ только у среднеазіатскихъ, кавказскихъ и алеппскихъ евреевъ. Эти три группы, съ другой стороны, единственныя, давшія по одному ультрабрахицефалу, т.-е. субъектовъ съ указателемъ выше 95. Наибольшее же число субъектовъ падаетъ на рубрику мезоцефаловъ съ указателемъ 75 — 80. Южно-русскіе и польскіе евреи, какъ извѣстно, не дали ни одного гипердолихоцефала, всего 1% долихоцефаловъ, а наибольшее число ихъ, свыше двухъ третей, оказались брахицефалами съ указателемъ 80 — 85. Самыми длинноголовыми являются іеменитскіе евреи и спаньюолы, далѣе месопотамскіе, мароккскіе и египетскіе евреи и египетскіе караимы. Обращаетъ на себя вниманіе значительная разница по головному указателю между алеппскими и дамасскими евреями, хотя тѣ и другіе образуютъ одну и ту же группу сирійскихъ евреевъ. Брахицефалію алеппскихъ евреевъ Вайсенбергъ не считаетъ случайною, такъ какъ она свойственна, по его измѣреніямъ, и мужчинамъ, и женщинамъ, и думаетъ, что она явилась результатомъ ихъ большаго смѣшенія съ испанскими евреями. Однако, спаньюолы, измѣренные имъ же, образуютъ, какъ сейчасъ сказано, одну изъ наиболѣе долихоцефальныхъ группъ. Остается поэтому предположить, что ограниченное число субъектовъ, изслѣдованныхъ авторомъ для тѣхъ или иныхъ группъ туземнаго населенія, оказалось недостаточнымъ, чтобы ослабить вліяніе на среднюю величину индивидуальныхъ крайнихъ величинъ, чѣмъ и обусловливается извѣстная пестрота полученныхъ имъ результатовъ какъ въ этомъ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ. Нѣсколько словъ скажу еще о головномъ указателѣ нѣмецкихъ евреевъ, измѣренныхъ Вайсенбергомъ. По средней величинѣ (80,8) они удаляются отъ польскихъ и южно-русскихъ и приближаются къ сирійскимъ евреямъ и къ спаньюоламъ, изслѣдованнымъ Глюкомъ. Благодаря этому, долихоцефаловъ у нихъ втрое болѣе, чѣмъ у южно-русскихъ и польскихъ евреевъ, т.-е. 3%; далѣе, мезоцефаловъ значительно больше, нежели гипербрахицефаловъ; остальные, свыше половины всѣхъ субъектовъ,— брахицефалы.

Размѣры лица [1]) и взаимныя отношенія этихъ размѣровъ или лицевой указатель обнаруживаетъ, повидимому, большее преобладаніе среди азіатскихъ и

[1]) За длину лица у Вайсенберга принято разстояніе отъ корня носа до середины подбородка.

Digitized by Google

африканскихъ евреевъ лептопрозопіи (указатель выше 90), сравнительно съ южнорусскими евреями. Размѣры носа и носовой указатель не представляютъ какихъ-либо значительныхъ отличій. Однако, по формѣ носа наблюдается замѣтная разница въ виду того, что семитическій носъ, встрѣчающійся среди польскихъ и южнорусскихъ евреевъ только у 10%, достигаетъ среди разныхъ группъ азіатскихъ и африканскихъ евреевъ гораздо болѣе высокой пропорціи — отъ 20 до 40%.

Наконецъ, по окраскѣ волосъ и глазъ все еврейское населеніе Пер. Азіи и Сѣв. Африки отличается рѣзкимъ превосходствомъ брюнетовъ, при совершенномъ, за исключеніемъ спаньюоловъ, отсутствіи блондиновъ. Смѣшанный типъ обнимаетъ едва 10 — 15% всѣхъ субъектовъ. Соотвѣтственныя данныя для польскихъ евреевъ только отчасти могутъ быть сопоставлены съ этими данными Вайсенберга, такъ какъ и у меня процентъ свѣтлаго типа ничтоженъ; однако, дальше тѣ и другія сильно расходятся въ виду весьма высокаго процента особей смѣшаннаго типа среди польскихъ евреевъ сравнительно съ азіатскими и африканскими евреями.

Однимъ словомъ, если ни степень бѣлокурости, ни данныя о ростѣ не образуютъ рѣзкой грани между польскими евреями и нынѣ изслѣдованными Вайсенбергомъ внѣевропейскими, то, съ другой стороны, по количеству особей брюнетическаго типа, а въ особенности по головному указателю мы наталкиваемся здѣсь на значительную антропологическую разницу между этими двумя обширными группами современныхъ евреевъ.

Вообще, опираясь на матеріалы Вайсенберга и Фишберга, можно съ большимъ основаніемъ сказать, что въ Пер. Азіи и Сѣв. Африкѣ довольно сильно распространенъ въ высокой степени долихоцефальный типъ евреевъ, какой не встрѣчается въ Европѣ. Въ поискахъ послѣдняго Вайсенбергъ [1]) обратилъ вниманіе на современныхъ ааронидовъ (коганимъ) и левитовъ, ведущихъ свое происхожденіе отъ первосвященника Аарона и колѣна Левитова. Но и здѣсь неутомимый авторъ нашелъ ту же короткоголовость, какая свойственна вообще всѣмъ европейскимъ евреямъ. Далѣе, предпринятая имъ же [2]) попытка прослѣдить антропологическій типъ евреевъ на существующемъ, правда, въ ограниченномъ количествѣ краніологическомъ матеріалѣ привела его къ тому выводу, что, во-первыхъ, «черепа древняго времени, за рѣдкимъ исключеніемъ, могутъ быть причислены къ длинноголовымъ, въ то время какъ черепа Среднихъ вѣковъ на три четверти короткоголовы», и, во-вторыхъ, что «черепа испанскихъ евреевъ, будучи почти безъ исключенія длинноголовыми, удивительно однообразны по своему типу; черепа же вост.-европейскихъ евреевъ въ большинствѣ случаевъ отличаются короткоголовостью». Эти заключенія побуждаютъ Вайсенберга сдѣлать предположеніе, что «длинноголовые, какъ и всѣ семиты, древніе израильтяне на пути своего разсѣянія пришли въ соприкосновеніе, во-первыхъ, съ короткоголовыми

[1]) Евреи, какъ раса. „Еврейскій Медицинскій Голосъ", 1908, № 4. См. также „Zeit. für Ethnol.", 1907, H. VI, S. 961.

[2]) Das jüdische Rassenproblem. „Zeit. für Demogr. und Stat. der Juden". 1905, H. 5. См. также упомянутую статью въ „Евр. Мед. Голосѣ".

Digitized by Google

обитателями Кавказа и альпійской Европы и, во-вторыхъ, съ длинноголовыми побережья Средиземнаго моря. Въ то время какъ первая вѣтвь превратилась въ современныхъ вост.-европейскихъ евреевъ, вторая, не измѣнивъ типа, продолжаетъ жить въ сѣв.-африканской группѣ и отчасти въ испанской». Вообще Кавказу Вайсенбергъ приписываетъ [1]), повидимому, крупное значеніе въ происхожденіи европейскихъ евреевъ. Къ этому же вопросу онъ возвращается еще разъ въ своей статьѣ о сѣв.-африканскихъ евреяхъ, откуда я приведу здѣсь соотвѣтственныя мѣста.

Во введеніи къ этой статьѣ Вайсенбергъ доказываетъ, что Африка принадлежала къ первымъ и самымъ раннимъ этапамъ еврейской діаспоры и что мѣстное еврейское населеніе насчитываетъ тысячелѣтія своего существованія. «При этихъ условіяхъ, говоритъ авторъ, среди сѣв.-африканскихъ евреевъ скорѣе можно предположить сохранившимся первобытный типъ, чѣмъ среди ихъ европейскихъ единовѣрцевъ, тѣсную и раннюю связь которыхъ со старой родиной, исключая нѣсколько гаваней Средиземнаго моря, трудно допустить по многимъ причинамъ». Прежде всего отсутствуютъ, по его мнѣнію, точныя извѣстія изъ до- и даже похристіанской эпохи, свидѣтельствующія о переселеніяхъ евреевъ большими массами изъ Палестины въ Среднюю Европу. Далѣе нѣтъ также, насколько ему извѣстно, какого-либо археологическаго матеріала, который указывалъ бы на раннее пребываніе евреевъ въ Европѣ внѣ ихъ стараго историческаго круга. Въ то время какъ въ Египтѣ найдены еврейскія надгробныя плиты и предметы еврейскаго обихода съ еврейскими эмблемами, въ Европѣ, за исключеніемъ немногихъ остатковъ, найденныхъ въ еврейскихъ катакомбахъ въ Римѣ, совершенно отсутствуютъ подобные предметы, и тѣмъ не менѣе евреи, какъ утверждаютъ, должны были проживать во многихъ мѣстахъ и даже достигали въ рядахъ римскихъ легіоновъ долины Рейна. Поэтому «замѣчательно, продолжаетъ Вайсенбергъ, что при тщательныхъ раскопкахъ древнихъ стоянокъ римскаго лагеря не оказалось никакихъ предметовъ культа Іеговы, между тѣмъ таковые другихъ азіатскихъ культовъ и даже культа Митры были находимы, изъ чего слѣдуетъ заключить объ отсутствіи послѣдователей перваго и присутствіи послѣдователей прочихъ культовъ». Все это побуждаетъ его предположить, что «евреи проникли въ Сред. Европу значительно позднѣе, чѣмъ обыкновенно принято думать». «Откуда же пришли они и что это были за евреи, и вообще были ли они въ соматическомъ отношеніи евреями, на это, разсуждаетъ онъ далѣе, дать опредѣленный отвѣтъ еще трудно. Строеніе тѣла нынѣшнихъ европейскихъ евреевъ, отличное отъ семитическаго, допускаетъ не безъ нѣкотораго основанія возможность вліянія здѣсь прозелитизма». Исходя изъ этого предположенія, Вайсенбергъ кончаетъ свои разсужденія заявленіемъ, что, не раздѣляя взгляда на первоначальный типъ евреевъ, какъ на брахицефалическій, онъ скорѣе думаетъ, что «измѣненіе ихъ типа произошло либо въ самой Европѣ, либо на пути въ Европу (черезъ Азію?)». Сѣв.-африкан-

[1]) Der jüdische Typus. „Globus“, 1910, № 20/21.

Digitized by Google

скіе же евреи остались длинноголовыми, благодаря тому, что имъ приходилось смѣшиваться съ родственными хамитическими или чисто семитическими племенами. Стоя на точкѣ зрѣнія долихоцефальности первобытнаго еврея, Вайсенбергъ не соглашается и съ возможнымъ объясненіемъ долихоцефаліи нынѣшнихъ сѣв.-африканскихъ евреевъ тѣмъ, что, послѣдніе, явившись въ страну, представлявшую, по его выраженію, море длинноголоваго населенія, растворились будто бы въ этомъ морѣ и превратились такимъ образомъ въ евреевъ только по религіи, а не по крови.

О прозелитизмѣ я, съ своей стороны, говорю какъ въ моихъ «Евреяхъ», такъ и на страницахъ этой статьи. Что же касается отсутствія въ Сред. Европѣ археологическихъ находокъ, которыя могли бы подтвердить существованіе здѣсь еврейскихъ поселеній въ до- и раннюю похристіанскую эпоху, то мнѣ кажется, что значеніе этого факта слѣдуетъ нѣсколько ограничить, такъ какъ о переселеніяхъ евреевъ въ дохристіанскую эпоху — въ эпоху ихъ относительной политической независимости — и притомъ переселеніяхъ въ столь отдаленную по тѣмъ временамъ страну, какъ Сред. Европа, вообще не можетъ быть рѣчи. Начало такихъ переселеній надо отнести къ срединѣ и къ концу перваго похристіанскаго столѣтія, послѣ разрушенія Іерусалима Титомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ окончательнаго паденія политической самостоятельности евреевъ. Но вообще появленіе еврейскихъ поселеній въ Сред. Европѣ правильнѣе начинать съ еще болѣе поздняго времени — съ послѣднихъ вѣковъ древняго міра и первыхъ Средневѣковья.

Какъ бы однако ни относиться къ изложеннымъ взглядамъ Вайсенберга, требующимъ, по его собственному признанію, для своего подтвержденія еще новыхъ изслѣдованій, надо имѣть въ виду, что они высказаны имъ въ предварительной, а потому неполной обработкѣ его матеріаловъ. Слѣдуетъ поэтому пожелать скорѣйшаго появленія его обстоятельнаго, сводnаго труда, обнимающаго воедино всѣ собранныя имъ наблюденія, чѣмъ будетъ значительно облегчена возможность разобраться въ сложной антропологической проблемѣ евреевъ, надъ изученіемъ которой такъ неутомимо и успѣшно работаетъ авторъ.

Перехожу къ разсмотрѣнію работъ К. М. Курдова о горскихъ евреяхъ [1]). Въ очеркѣ антропологической литературы, приложенномъ къ моимъ «Евреямъ», мною указывается на чрезвычайную скудость матеріаловъ о кавказскихъ евреяхъ. Работы К. М. Курдова такимъ образомъ значительно восполняютъ этотъ пробѣлъ. Имъ подробно измѣрено 180 дагестанскихъ и 50 шемахинскихъ евреевъ мужского пола.

По росту (1610 mm.), по величинѣ головы въ вертикальной проэкціи (222 mm.), по высотѣ черепа (124 mm.) и наиб. поперечному діаметру (151 mm.) польскіе евреи значительно уступаютъ и дагестанскимъ, и шемахинскимъ евреямъ, соотвѣтственныя цифры которыхъ таковы: 1610 и 1669, 243 и 240, 137 и 132, 158 и

[1]) „Горскіе евреи Дагестана" и „Горскіе евреи Шемахинскаго уѣзда, Бакинской губ."; обѣ статьи напечатаны въ „Рус. Антропол. Журн.", первая въ 1905 г., №№ 3 и 4, кн. XXIII—XXIV, вторая—въ настоящей книжкѣ.

Digitized by Google

157 mm.; наоборотъ, горизонтальная окружность головы (553 mm.), равно какъ и наибольшій продольный діаметръ (184 mm.) отличаются у польскихъ евреевъ болѣе крупными размѣрами (у дагест.— 545 и 183, у шемах.— 542 и 182). Благодаря этому, оба указателя — головной (81,89) и высотно-продольный (67,17)— у нихъ далеко ниже, чѣмъ у дагестанскихъ (86,35 и 75,06) и шемахинскихъ евреевъ (86,22 и 72,55), другими словами, послѣдніе характеризуются, сравнительно съ польскими, высокою степенью брахицефаліи и гипсицефаліи. По размѣрамъ лица разница между польскими евреями (длина — 184, ширина — 136 mm.), съ одной стороны, и обѣими кавказскими группами (длина лица дагестанскихъ евреевъ —175 и шемахинскихъ — 178 mm.; ширина лица у первыхъ — 143 и у вторыхъ — 141 mm.), съ другой, заключается въ томъ, что среди первыхъ лицо длиннѣе и уже, почему и лицевой указатель ихъ меньше (73,69, у дагест.— 81,50 и у шемах.— 79,83), т.-е. представляетъ большую наклонность къ лептопрозопіи. Размѣры носа (длина его у польскихъ, дагестанскихъ и шемахинскихъ евреевъ — 56,56 и 57, ширина — 34,35 и 35 mm.) и уха (длина — 63,59 и 58, ширина — 35,33 и 32) мало различаются у всѣхъ трехъ группъ евреевъ. По скуловому указателю (58,37) польскіе евреи стоятъ на послѣднемъ мѣстѣ, другими словами, скулы выдаются у нихъ наименѣе сравнительно съ дагестанскими (62,91) и шемахинскими (65,03). Окружность груди — абсолютная — ниже всего у польскихъ евреевъ (830 mm., у дагест.— 896 и шемах.— 885), по относительной же (51,57) они почти совпадаютъ съ шемахинскими (51,90) и значительно уступаютъ дагестанскимъ (54,07). Длина руки, будучи абсолютно короткою у польскихъ евреевъ (731 mm., у дагест.— 755 и шемах.— 767), относительно почти одинакова у всѣхъ трехъ группъ (у польскихъ — 45,55, дагест.— 45,53 и шемах.— 45,98); напротивъ, нога, абсолютно хотя также самая короткая у польскихъ евреевъ (829 mm., у дагест.—839 и шемах.— 870 mm.), по относительнымъ размѣрамъ оказывается у нихъ самою длинною (52,06, у дагест.— 50,59 и шемах. —51,04) [1]). Наконецъ, туловище и абсолютно, и относительно всего короче у польскихъ евреевъ (543 mm. и 33,88, у дагест.— 686 mm. и 41,35 и шемах.— 678 и 40,60). По цвѣту волосъ наблюдается значительное сходство между польскими и дагестанскими евреями, сказывающееся въ равномъ количествѣ въ томъ и другомъ случаѣ рыжеволосыхъ и въ ничтожномъ — свѣтловолосыхъ особей. Такое же сходство имѣетъ мѣсто и между польскими и шемахинскими евреями съ тою лишь особенностью, что среди послѣднихъ совершенно отсутствуютъ рыжеволосые субъекты. По количеству же темныхъ волосъ различіе состоитъ въ томъ, что среди обѣихъ кавказскихъ группъ евреевъ преобладаютъ черные волосы, между тѣмъ какъ среди польскихъ — темнорусые. Далѣе, по цвѣту глазъ, рядомъ съ преобладаніемъ повсюду черныхъ и карихъ глазъ, среди польскихъ евреевъ оказывается гораздо большее число сѣро- и голубо-

[1]) Считаю нужнымъ оговорить здѣсь досадную описку, вкравшуюся въ мой трудъ „Евреи“. Въ табличкѣ на стр. 291 для относительной длины ноги польскихъ евреевъ дана величина 54,46; между тѣмъ это—maximum, средняя-же равна 52,06.

Digitized by Google

глазыхъ субъектовъ. Соотвѣтственно съ этимъ среди нихъ, сравнительно съ дагестанскими и шемахинскими евреями, встрѣчается очень часто смѣшанный типъ, хотя господствующимъ и тамъ, и здѣсь является темный типъ, у дагестанскихъ на 30%, у шемахинскихъ на 15% болѣе частый, чѣмъ у польскихъ.

Такимъ образомъ, признаки сходства тѣхъ и другихъ довольно ограничены. К. М. Курдовъ, характеризуя дагестанскихъ евреевъ по методу А. А. Иваповскаго и указавъ на то, что всѣ евреи, какъ упомянуто уже въ началѣ нашей статьи, въ классификаціи этого автора обособились въ совершенно самостоятельную группу, находитъ, что изслѣдованные имъ дагестанскіе евреи «разнятся отъ евреевъ по суммарнымъ даннымъ болѣе, чѣмъ 9-ю «единицами разницы», а для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ еврейскихъ группъ разность эта возрастаетъ еще больше». Въ виду этого авторъ пришелъ къ заключенію, что горскіе евреи Дагестана по своимъ физическимъ признакамъ представляютъ «продуктъ метисаціи, съ одной стороны, съ горцами Дагестана, а, съ другой стороны, съ какимъ-то еще неясно выраженнымъ на его матеріалѣ народомъ, несомнѣнно только монгольской крови». Что же касается шемахинскихъ евреевъ, то хотя, какъ видно изъ предыдущаго, они по нѣкоторымъ признакамъ и приближаются къ польскимъ евреямъ больше, нежели дагестанскіе, тѣмъ не менѣе остальныя различія настолько значительны, что позволяютъ болѣе или менѣе отнести и къ шемахинскимъ евреямъ все сказанное относительно дагестанскихъ. Несмотря на то, К. М. Курдовъ отмѣчаетъ все же наличность у горскаго еврея нѣкоторыхъ чертъ общееврейскаго типа: опытный глазъ, по его мнѣнію, всегда узнаетъ горскаго еврея и отличитъ его какъ отъ его западнаго сородича, такъ и отъ горца.

Работы Фишберга, Вайсенберга и Курдова, благодаря обилію положенныхъ въ ихъ основу наблюденій, значительно обогащающія антропологическую литературу объ евреяхъ, заслуживали того, чтобы на нихъ подробнѣе остановиться. Всѣ прочія работы, появившіяся за тотъ же періодъ времени, потребуютъ для своего изложенія гораздо меньше мѣста. Но прежде считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ о двухъ ранѣе вышедшихъ монографіяхъ — Аммона и Вирхова, которыя въ свое время остались для меня недоступными и поэтому не вошли въ мой первоначальный очеркъ антропологической литературы объ евреяхъ.

Аммонъ [1]), обработавшій обширный матеріалъ о ростѣ, окружности груди, головномъ указателѣ, цвѣтѣ глазъ, волосъ и кожи и отчасти о вѣсѣ тѣла призывныхъ и учащихся въ среднихъ школахъ Бадена, выдѣлилъ въ особую главу свѣдѣнія объ евреяхъ, которыхъ оказалось 207 призывныхъ и 168 учащихся въ возрастѣ отъ 11 до 18-ти лѣтъ. Отсутствіе индивидуальныхъ величинъ и нѣкоторыя особенности въ обработкѣ не позволяютъ провести болѣе подробнаго сравненія измѣреній Аммона съ моими надъ польскими евреями; поэтому я ограничусь лишь изложеніемъ тѣхъ выводовъ, къ какимъ пришелъ авторъ при сопоставленіи своихъ евреевъ-призывныхъ съ призывными-неевреями. Евреи, по Аммону, отличаются

[1]) Zur Anthropologie der Badener. Jena, 1899.

Digitized by Google

большимъ числомъ особей малаго роста и меньшимъ числомъ высокаго; средній ростъ ихъ ниже, хотя высота темени въ сидячемъ положеніи нѣсколько выше; они замѣтно болѣе коротконоги. Ихъ окружность груди на 2 — 3 сант. меньше. По формѣ головы среди нихъ преобладаетъ простая брахицефалія. Типы высшей короткоголовости отсутствуютъ. Средній головной указатель евреевъ-двадцатилѣтокъ на 0,64 ниже, чѣмъ у неевреевъ того же возраста. Головные діаметры нѣсколько больше. Далѣе, изслѣдованіе цвѣта глазъ и волосъ показало, что голубые глаза встрѣчаются среди евреевъ значительно рѣже и еще рѣже свѣтлорусые волосы, бѣлая же кожа попадается одинаково часто. Напротивъ, каріе глаза наблюдаются наполовину чаще, черные волосы — даже въ три раза чаще. Самый частый цвѣтъ глазъ среди евреевъ — зеленый [1]), самый частый цвѣтъ волосъ болѣе, чѣмъ у половины субъектовъ,—черный. Сочетаніе голубыхъ глазъ, свѣтлорусыхъ волосъ и бѣлой кожи, составляющее у неевреевъ одну четверть, достигаетъ у евреевъ едва одной шестнадцатой. Послѣднимъ всего болѣе свойственно сочетаніе зеленыхъ глазъ съ черными волосами и бѣлой кожей, обнимающее приблизительно шестую часть всѣхъ особей. Присоединяя еще нѣкоторыя другія второстепенныя особенности, Аммонъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ физическій типъ евреевъ, сравнительно съ неевреями: первые — kleiner, kurzbeiniger, langköpfiger, dunkler, frühreifer, haariger, bärtiger, engbrüstiger, leichter. Что касается взаимной зависимости роста, головного указателя и окраски волосъ и глазъ, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить, что среди евреевъ связь между высокимъ ростомъ и долихоцефаліей (т.-наз. сѣв.-европейскій типъ) неясна, также отсутствуетъ связь между малымъ ростомъ и долихоцефаліей (средиземноморскій типъ); обнаруживается связь между высокимъ ростомъ и свѣтлою окраской, но почти совершенно не наблюдается связи между свѣтлой окраской и долихоцефаліей. Свои выводы Аммонъ заканчиваетъ указаніемъ, что въ образованіи современнаго еврейства принимали участіе какъ сѣв.-европейскій типъ, такъ и средиземноморскій и еще какой-то короткоголовый типъ, родство котораго съ альпійскимъ типомъ, встрѣчающимся среди мѣстнаго населенія, остается недоказаннымъ. Неправильность въ сочетаніяхъ различныхъ признаковъ доказываетъ, по его мнѣнію, что смѣшеніе среди евреевъ началось уже въ ранней древности, позднѣйшія же примѣси оказали меньше вліянія на ихъ физическій типъ.

Относительно еврейскихъ школьниковъ Аммонъ пришелъ къ аналогичнымъ результатамъ, а именно они также ниже своихъ христіанскихъ сверстниковъ, обнаруживаютъ съ возрастомъ увеличеніе долихоцефаліи, уменьшеніе числа голубыхъ глазъ и болѣе рѣзкое паденіе свѣтлорусыхъ волосъ рядомъ со значительнымъ увеличеніемъ черныхъ волосъ.

Какъ видимъ, выводы Аммона относительно физическихъ особенностей данной группы баденскихъ евреевъ болѣе или менѣе соотвѣтствуютъ наблюденіямъ раз-

[1]) Невольно обращаетъ на себя вниманіе такое большое число зеленыхъ глазъ какъ у евреевъ, такъ и у неевреевъ, изслѣдованныхъ Аммономъ, какого не встрѣчается ни у одного изъ другихъ изслѣдователей.

Digitized by Google

личныхъ авторовъ надъ вост.-европейскими евреями. Что же касается генезиса типа евреевъ, то матеріаловъ Аммона слишкомъ недостаточно для рѣшенія такого вопроса; для этой цѣли необходимы не только болѣе многочисленныя наблюденія, но и сравнительно-антропологическая обработка ихъ должна быть проведена болѣе подробно, чѣмъ это сдѣлано самимъ авторомъ. Гораздо шире поставлена задача антропологическаго изслѣдованія зап.-европейскихъ евреевъ въ работѣ Вирхова, посвященной вопросу о распространеніи цвѣта глазъ, волосъ и кожи среди населенія Германіи и основанной на громадномъ матеріалѣ, собранномъ по почину Берлинскаго Антропологическаго Общества надъ учащимися въ нѣмецкихъ среднихъ школахъ [1]).

Число обслѣдованныхъ учащихся составляло безъ малаго семь милліоновъ (6.758.827), изъ которыхъ евреевъ (75.377) оказалось свыше 75 тысячъ или 1,1%. Группировка тѣхъ и другихъ по цвѣту волосъ, глазъ и по взаимнымъ сочетаніямъ этихъ признаковъ такова:

	Всѣ вмѣстѣ.	Евреи.
Свѣтлорусые волосы	68%	32%
Темнорусые „	29%	54%
Черные „	2%	12%
Рыжіе „	0,25%	0,42%
Голубые глаза	40%	19%
Каріе „	27%	52%
Сѣрые „	33%	27%
Бѣлая кожа	92%	74%
Смуглая „	8%	24%
Блондины	32%	11%
Брюнеты	14%	42%
Смѣшанный типъ	54%	47%

Прежде всего обращаютъ на себя здѣсь вниманіе обратныя отношенія въ степени окраски наружныхъ покрововъ среди евреевъ, съ одной стороны, и среди всего населенія—съ другой. Такъ, у еврейскихъ школьниковъ брюнетовъ почти въ четыре раза болѣе, чѣмъ блондиновъ, между тѣмъ какъ во всемъ населеніи, напротивъ, брюнетовъ въ два съ четвертью раза менѣе, нежели блондиновъ. Далѣе,

[1]) Gesammtbericht über die von der deutschen anthropologischen Gesellschaft veranlassten Erhebungen über die Farbe der Haut, der Haare und der Augen der Schulkinder in Deutschland erstattet von Rudolf Virchow. „Archiv für Anthropologie“, XVI. Band, 1886.

Digitized by Google

брюнетовъ среди евреевъ втрое болѣе, чѣмъ среди всего населенія; кромѣ того, въ то время какъ среди первыхъ почти столько же брюнетовъ, сколько и смѣшаннаго типа, среди послѣдняго брюнетовъ въ четыре раза меньше, нежели субъектовъ смѣшаннаго типа. Что же касается блондиновъ, то таковыхъ среди евреевъ почти въ три раза меньше сравнительно съ количествомъ ихъ среди всего населенія. По отношенію къ смѣшанному типу блондиновъ-евреевъ менѣе четверти, между тѣмъ какъ среди всего населенія блондиновъ больше половины особей смѣшаннаго типа.

При 11% блондиновъ свѣтловолосые составляютъ среди евреевъ 32%, свѣтлоглазые — 46%; съ другой стороны, при 42% брюнетовъ у нихъ оказывается 66% темноволосыхъ и 52% кареглазыхъ. Излишекъ въ томъ и другомъ случаѣ, комбинируясь между собою, образуетъ смѣшанный типъ, и въ слѣдующей табличкѣ представлена частота той или иной окраски волосъ и глазъ среди особей этого типа:

Голубые глаза	17%
Каріе „	21%
Сѣрые „	58%
Свѣтлорусые волосы	45%
Темнорусые „	46%
Черные „	5%
Рыжіе „	1%

Изъ этой таблички не трудно усмотрѣть, что въ группѣ евреевъ смѣшаннаго типа на 75% свѣтлоглазыхъ и 45% свѣтловолосыхъ приходится только 21% темноглазыхъ и 51% темноволосыхъ; другими словами, данная группа еврейскаго населенія Германіи унаслѣдовала въ значительно большей степени элементы свѣтлаго типа, нежели темнаго.

Какъ уже сказано, матеріалъ, обработанный Вирховымъ, былъ собранъ среди малолѣтняго населенія, т.-е. среди особей съ незаконченнымъ еще развитіемъ teint'а наружныхъ покрововъ. По этому поводу Вирховъ отмѣчаетъ, что въ то время какъ цвѣтъ глазъ становится постояннымъ уже на второмъ году жизни, потемнѣніе волосъ идетъ гораздо медленнѣе и продолжается годами; постоянная окраска ихъ наступаетъ нерѣдко послѣ періода зрѣлости. Сопоставляя на своемъ матеріалѣ школьниковъ моложе 14-ти лѣтъ со школьниками старше этого возраста, онъ пришелъ къ заключенію, что 15% блондиновъ впослѣдствіи темнѣютъ за счетъ увеличенія пигмента въ волосахъ. Если внести эту поправку въ приводимыя выше соотношенія, то окажется, что среди нѣмецкихъ евреевъ въ позднѣйшемъ возрастѣ можно констатировать 71% темноволосыхъ (у школьниковъ — 66%) противъ 72% (у школьниковъ— 31%) для всего населенія. Я въ свое время, при суммированіи различныхъ данныхъ объ евреяхъ, нашелъ среди нихъ соотвѣтственную величину нѣсколько большую, а именно 79% темноволо-

Digitized by Google

сыхъ, что, безъ сомнѣнія, объясняется въ значительной степени вліяніемъ болѣе старшаго возраста субъектовъ, подлежавшихъ моей обработкѣ.

Вирховъ касается также вопроса о территоріальныхъ различіяхъ типа евреевъ въ предѣлахъ Германіи. Составленная имъ для этой цѣли нижеслѣдующая табличка показываетъ, что брюнетическій типъ среди евреевъ уменьшается въ

	Темный типъ.	Свѣтлый типъ.
Пруссія	43%	11%
Гессенъ	42%	11%
Баденъ	42%	10%
Баварія	40%	10%
Эльзасъ-Лотарингія	35%	14%

меридіанальномъ направленіи и отчасти еще въ направленіи съ сѣвера на югъ; колебанія же свѣтлаго типа не вездѣ совпадаютъ съ колебаніями темнаго.

Оцѣнивая значеніе найденныхъ 11% блондиновъ-евреевъ, Вирховъ не признаетъ эту величину достаточною для подтвержденія существованія бѣлокураго варіэтета среди евреевъ. Онъ считаетъ, далѣе, необходимымъ отличать свѣтло-русоволосыхъ евреевъ отъ полнаго бѣлокураго типа: первые составили у него 32% (24.154 суб.), послѣдніе — только 11% (8421 суб.), т.-е. едва одну треть; если припять еще во вниманіе, что къ настоящему брюнетическому типу принадлежали 42% (31.673 суб.) еврейскихъ школьниковъ, то едва ли можно, по мнѣнію Вирхова, признавать равноцѣнными оба типа. Вообще Вирховъ, повидимому, отрицаетъ существованіе двухъ первоначальныхъ типовъ евреевъ. Онъ указываетъ на то, что нѣкоторые сторонники такого взгляда, какъ Фогтъ и Мауреръ, пользуются для своихъ заключеній физіономическими или мимическими признаками, которые обусловливаются соціальными и культурными вліяніями и имѣютъ большое значеніе для различія отдѣльныхъ индивидовъ или цѣлыхъ группъ, но не могутъ быть поставлены на мѣсто соматическихъ признаковъ. Происхожденіе же бѣлокурыхъ евреевъ Вирховъ объясняетъ смѣшеніями семитовъ съ аллофильными бѣлокурыми племенами.

Въ заключеніе приведу мнѣніе Вирхова о рыжихъ волосахъ, бсльшая частота которыхъ среди евреевъ потверждается также и на его громадномъ матеріалѣ и которые всецѣло отнесены имъ къ смѣшанному типу. Онъ не считаетъ возможнымъ выдѣлять ихъ въ группу свѣтлыхъ волосъ: изъ 319 рыжеволосыхъ еврейскихъ школьниковъ только 85 имѣли голубые глаза и бѣлую кожу, т.-е. принадлежали къ бѣлокурому типу; 152 имѣли каріе глаза и 80 — сѣрые.

Ознакомившись съ монографіями Аммона и Вирхова и возвращаясь къ работамъ послѣдняго десятилѣтія, мнѣ остается разсмотрѣть только работы

Digitized by Google

Ю. Д. Талько-Гринцевича по антропологіи еврейскихъ и христіанскихъ дѣтей на Украйнѣ и Р. Л. Вейнберга о мозгѣ евреевъ [1]).

Матеріаломъ для Ю. Д. Талько-Гринцевича послужили измѣренія 181 христіанскихъ и 112 еврейскихъ дѣтей въ возрастѣ отъ двухъ до 16-ти лѣтъ, произведенныя имъ въ 1887 — 1888 гг. въ Уманскомъ и Звенигородскомъ уѣздахъ Кіевской губ. [2]). Схема измѣреній та же, какой слѣдовалъ авторъ во всѣхъ своихъ прежнихъ работахъ по антропологіи взрослаго населенія. Не останавливаясь болѣе подробно на этой новой работѣ Талько-Гринцевича, я приведу группировку изслѣдованныхъ имъ дѣтей по типамъ цвѣтности сравнительно со взрослыми этого района, измѣренными имъ же:

	Евреи.		Украинцы.	
	Дѣти.	Взрослые.	Дѣти.	Взрослые.
Блондины	43 или 38%	141 или 16%	87 или 48%	891 или 33%
Брюнеты	25 „ 22%	456 „ 53%	17 „ 91%	534 „ 20%
Смѣш. типъ	44 „ 39%	272 „ 31%	76 „ 42%	1194 „ 46%

Изъ этой таблички видно, что блондиновъ среди еврейскихъ дѣтей всего въ полтора раза съ лишнимъ болѣе, нежели брюнетовъ, между тѣмъ какъ среди христіанскихъ дѣтей блондиновъ почти въ пять съ половиною разъ больше, чѣмъ брюнетовъ. Эти соотношенія не согласуются съ приведенными выше данными

[1]) Статью д-ра Э. В. Эриксона: „Антропологическія изслѣдованія евреевъ на матеріалѣ психіатрическаго отдѣленія при Варшавскомъ Уяздовскомъ военномъ госпиталѣ“, помѣщенную въ „Медиц. сборникѣ Варшав. Уяздов. воен. госпиталя, 1909 г., вып. I—III“, я опускаю въ виду спеціальнаго характера матеріала, легшаго въ основу ея: изслѣдовано и измѣрено 134 душевнобольныхъ евреевъ. По этой-же причинѣ я не останавливаюсь и на небольшой работѣ Вальденбурга (Das isocephale blonde Rassenelement unter Halligfriesen und jüdischen Taubstummen—von D-r. Med. Alfred Waldenburg. Berlin. 1902. Verlag von S. Calvary & C°), а также и на критикѣ Аммона этой работы (Otto Ammon—Die Bewohner der Halligen sowie Erörterung einiger Fragen der Volkskunde. „Archiv für Rassen-und Gesellschafts-Biologie“. 1. Jahrg., I. Heft, 1904). Изоцефаліей Вальденбургъ называетъ брахицефалію съ указателемъ 92—100. Въ основу своей работы имъ положено изслѣдованіе нѣсколькихъ десятковъ глухонѣмыхъ и психопатическихъ евреевъ изъ заведенія для глухонѣмыхъ въ Weissensee, близъ Берлина, и таковыхъ же субъектовъ изъ среды туземнаго населенія острововъ Галлигенъ на Нѣмецкомъ морѣ. Для сравненія онъ изслѣдовалъ также отчасти родственниковъ тѣхъ и другихъ и небольшое число здоровыхъ берлинскихъ евреевъ.

[2]) Przyczynek do antropologii dzieci chrześcijanskich i żydowskich na Ukrainie. Kraków, 1908 (T. X Materyałów Komisyi antropolog.-archeolog. i etnograficznej Akademii Umiejętności w Krakowie).

Digitized by Google

Вирхова, по которымъ уже среди еврейскихъ школьниковъ брюнеты значительно преобладаютъ надъ блондинами, что у Тал.-Гринцевича имѣетъ мѣсто лишь среди взрослыхъ. Слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что подавляющее число дѣтей, изслѣдованныхъ Тал.-Гринцевичемъ, было въ возрастѣ отъ 6 до 13 лѣтъ; у Вирхова же немалое количество школьниковъ — старше этихъ лѣтъ. Далѣе отмѣтимъ, что на Украйнѣ еврейскія дѣти имѣютъ брюнетовъ въ два съ половиною раза болѣе, нежели христіанскія, и, страннымъ образомъ, таковы же отношенія въ количествѣ брюнетовъ, по Тал.-Гринцевичу, и среди взрослыхъ той и другой группы мѣстнаго населенія. Однако, по количеству блондиновъ наблюдаются уже бсльшія колебанія въ зависимости и отъ возраста, и отъ происхожденія: такъ, въ то время какъ у дѣтей-евреевъ только на одну пятую меньше блондиновъ, чѣмъ у дѣтей-христіанъ, взрослые евреи дали блондиновъ вдвое меньше, чѣмъ христіане. Подобныя же различія имѣютъ мѣсто и въ количествѣ субъектовъ смѣшаннаго типа. Таковыхъ среди дѣтей почти одинаково какъ у евреевъ, такъ и у христіанъ, но взрослые евреи имѣютъ особей смѣшаннаго типа уже въ полтора раза менѣе, чѣмъ взрослые христіане. Отмѣчу еще на основаніи этой работы Тал.-Гринцевича степень потемнѣнія волосъ въ зависимости отъ возраста. Среди христіанъ это явленіе слабо выражено, но для евреевъ получаются слѣдующія цифры: къ 16-ти годамъ среди нихъ на 77% свѣтловолосыхъ приходится 23% темноволосыхъ; у взрослыхъ же число первыхъ понижается до 40%, т.-е. свѣтловолосыхъ становится почти вдвое меньше, а число послѣднихъ поднимается до 60%, т.-е. темноволосыхъ становится слишкомъ въ два съ половиною раза больше. Что касается цвѣта глазъ, то изъ матеріаловъ Тал.-Гринцевича оказывается, что въ старшемъ возрастѣ какъ среди евреевъ, такъ и среди неевреевъ наблюдается больше свѣтлыхъ глазъ и меньше темныхъ, чѣмъ въ младшемъ. Это обстоятельство требуетъ однако провѣрки, такъ какъ оно противорѣчитъ свидѣтельству такого авторитетнаго антрополога и анатома, какъ Вирховъ.

Изслѣдованія Вейнберга о мозгѣ евреевъ представляютъ собою одну изъ немногихъ еще работъ этого рода. Наиболѣе виднымъ предшественникомъ его въ этомъ направленіи былъ Н. В. Гильченко, [1]) сдѣлавшій взвѣшиванія 23-хъ еврейскихъ мозговъ. При этомъ оказалось, что средній вѣсъ мозга евреевъ равенъ 1336,7 грамма (средній ростъ этихъ же субъектовъ—1663 mm., средняя величина горизонтальной окружности головы—545 mm., средній возрастъ—32,65 л.); наибольшій вѣсъ мозга составлялъ 1569,7 грамма у 22-лѣтняго субъекта роста 1688 mm., наименьшій же вѣсъ — 1134,6 грамма у 56-лѣтняго субъекта роста 1625 mm. На основаніи полученной средней и рядоваго расположенія индивидуальныхъ взвѣшиваній Н. В. Гильченко дѣлаетъ заключеніе, что «евреи вообще обладаютъ небольшимъ по вѣсу мозгомъ». Р. Л. Вейнбергъ [2]) дополнилъ наблю-

[1]) Вѣсъ головного мозга и нѣкоторыхъ его частей у различныхъ племенъ, населяющихъ Россію. „Труды Антроп. Отд.“, т. XIX.

[2]) Das Hirngewicht der Juden. „Zeit. für Demogr. und Stat. der Juden“, 1905, H. 3.

Digitized by Google

денія Гильченко шестью новыми взвѣшиваніями своими и Вейсбаха и нашелъ средній вѣсъ мозга евреевъ въ 1320,4 грамма, т.-е. почти на 29 граммовъ ниже средняго вѣса мозга европейцевъ (1350 граммовъ). Въ число этихъ 29-ти мозговъ вошли одинъ женскій, одинъ малолѣтній и 4 мозга старше 50-ти лѣтъ. Если исключить эти мозги изъ общей суммы, то получается новая средняя — 1334,5 грамма, нѣсколько выше предыдущей, но все же не достигающая указаннаго средняго вѣса мозга европейцевъ. Р. Л. Вейнбергъ сообщаетъ далѣе свѣдѣнія объ емкости 14-ти еврейскихъ череповъ, давшихъ среднюю величину ея въ 1421 кубич. сант., что также на 30 — 70 куб. сант. ниже средней емкости черепа, принятой для Европы. Авторъ однако не считаетъ на основаніи этихъ данныхъ доказаннымъ фактъ малаго вѣса мозга евреевъ; для этого подлежащій матеріалъ — количество и мозговъ, и череповъ — недостаточенъ. Противъ того же вывода говорятъ еще и нѣкоторыя другія соображенія. Такъ, въ виду низкаго роста евреевъ оказывается, что, несмотря на абсолютно меньшій вѣсъ ихъ мозга, количество его, соотвѣтствующее одному сантиметру роста — 8,05 грамма, мало, напр., уступаетъ подобной же величинѣ, опредѣленной Ретціусомъ для германской расы, у которой на единицу длины тѣла въ лучшемъ случаѣ падаетъ 8,22 грамма мозгового вещества. Исходя далѣе изъ того, что горизонтальная окружность головы до извѣстной степени характеризуетъ собою и величину мозга, Р. Л. Вейнбергъ, на основаніи многочисленныхъ литературныхъ данныхъ, сопоставляетъ этотъ размѣръ у евреевъ и неевреевъ и констатируетъ при этомъ нѣкоторое преобладаніе его у первыхъ сравнительно съ послѣдними.

Кромѣ вѣса мозга, Р. Л. Вейнбергъ на своей коллекціи еврейскихъ мозговъ, состоявшей изъ трехъ экземпляровъ, весьма подробно изучилъ [1]) характеръ и направленіе бороздъ и извилинъ и открылъ на поверхности этихъ мозговъ рядъ очень рѣдкихъ и своеобразныхъ особенностей. На одномъ мозгу онъ нашелъ сліяніе обѣихъ Роландовыхъ бороздъ своими нижними концами съ Сильвіевой щелью, особую поперечную борозду на поверхности теменной доли праваго полушарія, свободное окончаніе затылочно-теменной и шпорной бороздъ на внутренней поверхности лѣваго полушарія и поверхностное положеніе ножки клина тамъ, гдѣ эти двѣ борозды обыкновенно сливаются между собою. На другомъ мозгу имъ отмѣчены перерывъ лѣвой шпорной борозды и отчасти также правой и направленіе верхней височной борозды въ видѣ непрерывной щели на обоихъ полушаріяхъ, между тѣмъ какъ обыкновенно она, по крайней мѣрѣ, на одной сторонѣ подвергается типичному перерыву. Послѣдній мозгъ отличался тѣмъ, что Роландова борозда оказалась у него прерванною одновременно на обоихъ полушаріяхъ; далѣе, обращали на себя вниманіе присутствіе на его поверхности «перехода т.-наз. восходящей вѣтви верхней височной борозды въ постцент-

---

[1]) Къ ученію о формѣ мозга человѣка. „Рус. Антроп. Жур.“, 1902, № 4; см. также его статью: „Ueber einige ungewöhnliche Befunde an Judenhirnen“ въ „Biolog. Zentralbl.“, Bd. XXIII, 1903.

Digitized by Google

ральную борозду» и почти полное отсутствіе на лѣвой сторонѣ нижней лобной извилины; затѣмъ, на немъ же имѣлъ мѣсто своеобразный характеръ правой обонятельной щели, задній конецъ которой подвергался вилообразному расщепленію. Таковы главнѣйшія особенности и уклоненія въ конфигураціи бороздъ и извилинъ трехъ еврейскихъ мозговъ, изученныхъ Р. Л. Вейнбергомъ,— уклоненія, которыя, въ виду очень малаго числа объектовъ и совершеннаго отсутствія аналогичныхъ контрольныхъ наблюденій, не позволяютъ еще дѣлать изъ нихъ какіе-либо обобщающіе выводы. Довольно подробная сравнительно-анатомическая и антропологическая оцѣнка всѣхъ особенностей, найденныхъ на этихъ мозгахъ, дана самимъ авторомъ, и, благодаря ея исчерпывающему характеру, я позволю себѣ привести ее здѣсь. «Нѣкоторыя изъ этихъ особенностей», говоритъ онъ, «характеризуются, какъ явленія явнаго возврата къ животному типу развитія мозга. Другія напоминаютъ собою устройство, чаще всего наблюдаемое у низшихъ человѣческихъ расъ (расовые варіанты). Третьи, наконецъ, представляютъ собою явленія чисто индивидуальнаго характера, но наблюдаемыя необычайно рѣдко. Къ категоріи послѣднихъ, по всей вѣроятности, принадлежатъ и такого рода варіанты, какъ перерывъ шпорной борозды, развитіе на обоихъ полушаріяхъ цѣльной верхне-височной борозды (лѣвая почти всегда бываетъ прервана у человѣка), переходъ средней височной борозды въ постцентральную и проч. Все это такіе варіанты, которые не принадлежатъ къ обыкновенному рисунку мозговой поверхности и относительно которыхъ мы пока не знаемъ съ положительностью, насколько они являются чисто индивидуальными образованіями и насколько они могутъ служить для характеристики тѣхъ или иныхъ расъ человѣчества. Извѣстное отношеніе къ племеннымъ особенностямъ можно было бы приписывать и наблюдавшейся нами на одномъ изъ вышеописанныхъ нашихъ еврейскихъ мозговъ своеобразной формѣ обонятельной борозды, если бы та же особенность не была констатирована нами уже ранѣе у другихъ расъ, напр., у латышей. Вообще мы должны воздержаться пока отъ толкованія описанныхъ въ настоящей статьѣ варіантовъ въ смыслѣ особенностей, такъ или иначе характерныхъ для еврейской расы. Такое заключеніе было бы слишкомъ поспѣшно и представлялось бы понятнымъ лишь съ точки зрѣнія такихъ изслѣдователей, которые, во что бы то ни стало, стремятся открыть расовыя особенности всюду, гдѣ только къ тому представляется случай. Относясь критически къ наблюдаемымъ фактамъ, мы должны убѣдиться, что одно доказательство тѣхъ или иныхъ особенностей формы скелета или другихъ органовъ тѣла само по себѣ имѣетъ небольшое значеніе. Фактъ наличности нѣкоторыхъ особенностей формы становится многозначительнымъ лишь тогда, когда послѣднія оказываются обладающими извѣстнымъ постоянствомъ, однимъ словомъ, въ случаѣ ихъ типичности для той или другой группы или расы человѣчества. А пока степень постоянства или типичности извѣстнаго явленія еще не установлена достаточно опредѣленно», заключаетъ Р. Л. Вейнбергъ, «мы не имѣемъ основанія говорить объ отношеніи его къ организаціи цѣлой расы».

Digitized by Google

Работами Р. Л. Вейнберга о мозгѣ евреевъ мы можемъ закончить разсмотрѣніе одной группы трудовъ, появившихся за указанный періодъ времени и обогатившихъ антропологію евреевъ новыми матеріалами [1]), касающимися ихъ соматическихъ особенностей, и перейти далѣе къ изложенію другого ряда изслѣдованій, задающихся цѣлью разобраться критически въ господствующихъ воззрѣніяхъ на антропологическій типъ евреевъ и высказать попутно другой, болѣе обоснованный взглядъ.

На заключительныхъ страницахъ моихъ «Евреевъ» я изложилъ взгляды различныхъ ученыхъ на прошлое антропологическаго типа евреевъ, на его генезисъ. И мнѣ пришлось отмѣтить существованіе двухъ взаимно противоположныхъ взглядовъ. Именно, я закончилъ свою книгу указаніемъ на то, что одни ученые «совершенно отвергаютъ антропологическое единство евреевъ и считаютъ ихъ продуктомъ непостоянныхъ, измѣняющихся условій исторической жизни», другіе стремятся, напротивъ, доказать, что «евреи, далеко не являясь представителями чистыхъ семитовъ, образуютъ тѣмъ не менѣе довольно однородную антропологическую группу». Въ теченіе періода, истекшаго со времени написанія этихъ строкъ, споръ этотъ продолжался и вращался, главнымъ образомъ, вокругъ теоріи Лушана, изложенной уже въ моемъ трудѣ, — теоріи, которая подъ давленіемъ новыхъ данныхъ и болѣе всесторонникъ изслѣдованій значительно потеряла въ своей стройности и, повидимому, обречена еще на дальнѣйшее измѣненіе своихъ положеній, а, можетъ-быть, даже и на полное ихъ крушеніе. Уже самъ авторъ ея въ статьѣ «Zur physischen Anthropologie der Juden», которою въ 1905 г. открывались страницы новаго, выше нѣсколько разъ уже цитированнаго журнала: «Zeitschrift für Demographie und Statistik der Juden», лишаетъ свою теорію извѣстной доли достовѣрности. Такъ, онъ уже безъ прежней настойчивости говоритъ здѣсь о связи бѣлокураго элемента среди современныхъ евреевъ съ древними аморитами, пришельцами съ сѣвера, но требуетъ новыхъ статистическихъ данныхъ для выясненія этого вопроса. Однако болѣе подробному разбору теорія Лушана была подвергнута Ауэрбахомъ [2]), при чемъ этотъ авторъ поставилъ своей задачей доказать несостоятельность ея по многимъ пунктамъ.

---

[1]) Я не даю здѣсь мѣста недавно появившимся монографіямъ Вайсенберга („Das Wachstum des Menschen nach Alter, Geschlecht und Rasse", 1911) и Фишберга („The Jews: a study of race and environment", 1911), такъ какъ антропологическіе матеріалы, легшіе въ основу той и другой, уже изложены мною въ моемъ изслѣдованіи „Евреи" (матеріалы Вайсенберга) и выше на страницахъ этой статьи (матеріалы Фишберга). Недавно („Arch. für Anthr.", 1910) напечатана посмертная работа Шмидта: „Beiträge zur Anthropologie Südindiens", въ которой сообщаются свѣдѣнія о малабарскихъ евреяхъ. Авторъ констатируетъ среди послѣднихъ, особенно среди бѣлыхъ евреевъ, низкій ростъ и преобладаніе удлиненной формы головы. Антропометрическихъ данныхъ нѣтъ; приложены удачныя фотографіи бѣлаго и чернаго еврея. Подробнѣе см. въ моей библіографической замѣткѣ въ предыдущей книгѣ „Рус. Антроп. Журн.".

[2]) Die jüdische Rassenfrage. „Archiv für Rassen und Gesellschafts-Biologie", 1907, H. 3.

Digitized by Google

Во введеніи къ своей статьѣ Ауэрбахъ высказывается, что на протяженіи т.-наз. историческаго періода евреи почти не подвергались никакимъ смѣшеніямъ, что они представляютъ собою на всемъ земномъ шарѣ довольно однообразную расу; она неоднородна, какъ неоднородны и всѣ прочія культурныя расы, но различія, которыя свойственны ей въ какой-нибудь одной странѣ, болѣе или менѣе тѣ же самыя, что и въ любой другой странѣ. Евреи, по мнѣнію автора, представляютъ собою яркій примѣръ преобладающаго вліянія наслѣдственности, сравнительно съ приспособленіемъ, въ цѣляхъ сохраненія племенныхъ особенностей. Въ результатѣ такихъ предпосылокъ онъ считаетъ необходимымъ выяснить, дѣйствительно ли евреи въ теченіе историческаго періода не испытали сколько-нибудь замѣтнаго смѣшенія, можно ли, далѣе, доказать наличность болѣе глубокихъ смѣшеній въ доисторическую эпоху и, наконецъ, какъ слѣдуетъ себѣ представить первичную расу евреевъ.

При оцѣнкѣ вліянія на антропологическій типъ евреевъ смѣшенія съ окружающимъ населеніемъ рѣшающее значеніе имѣетъ вопросъ о томъ, насколько часты смѣшанные браки между евреями и не евреями, а, въ особенности, въ какомъ направленіи развивается потомство отъ этихъ браковъ. Статистическія данныя для Германіи, которыя болѣе или менѣе могутъ служить показателемъ и для другихъ странъ, свидѣтельствуютъ, что въ названной странѣ смѣшанные браки среди евреевъ составляютъ въ настоящее время одну шестую часть чистыхъ, несмѣшанныхъ еврейскихъ браковъ; такой процентъ довольно значителенъ и долженъ былъ бы по справедливости считаться роковымъ для нѣмецкаго еврейства. И, дѣйствительно, такъ было бы, если бы столь сильное инокровное вліяніе распространялось въ ряду ближайшихъ поколѣній вширь и вглубь. На самомъ же дѣлѣ изъ всего потомства, происходящаго отъ упомянутаго количества браковъ между евреями и неевреями, только одна десятая часть остается въ лонѣ еврейства; другими словами, этимъ путемъ инокровное смѣшеніе простирается всего лишь на $^1/_{60}$ всѣхъ нѣмецкихъ евреевъ. Эта пропорція, сама по себѣ не ничтожная, понижается еще болѣе, если оглянуться на 20 лѣтъ назадъ, когда смѣшанные браки среди евреевъ были вдвое рѣже сравнительно съ настоящимъ, между тѣмъ какъ уменьшеніе всего еврейскаго населенія Германіи въ такой же пропорціи наблюдается значительно раньше, именно при восхожденіи назадъ на втрое большій періодъ, т.-е. за 60 лѣтъ или почти къ началу 19-го столѣтія. Продолжая еще далѣе подниматься назадъ во времени, находимъ отношенія все болѣе незначительныя, которыя на протяженіи среднихъ вѣковъ сводятся почти на нѣтъ, а для евреевъ періодъ Средневѣковья можно считать вплоть до французской революціи: если и встрѣчались единичные примѣры смѣшанныхъ браковъ, то дѣти отъ такого брака уже ни въ коемъ случаѣ не оставались евреями. Правда, можно указать на два-три случая, гдѣ, повидимому, имѣло мѣсто дѣйствительное смѣшеніе евреевъ съ неевреями. Это, во-первыхъ,— арабско-испанская эпоха. Благопріятное правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Испаніи во времена арабскаго владычества, ихъ дѣятельное участіе въ общественной жизни страны могло без-

Digitized by Google

спорно содѣйствовать смѣшаннымъ бракамъ между ними и прочимъ мѣстнымъ населеніемъ, хотя положительныя указанія довольно скудны. Ауэрбахъ однако указываетъ на то, что евреи этой эпохи, въ противоположность своимъ современнымъ эпигонамъ, сами на обнаруживали склонности къ оставленію своей племенной обособленности. Еще меньше значенія слѣдуетъ приписывать другому, часто повторяемому историческому факту, свидѣтельствующему объ обращеніи будто бы цѣлаго хазарскаго племени въ еврейство. Вопреки мнѣнію Икова, Ауэрбахъ считаетъ достовѣрнымъ только, что хазарскій царь вмѣстѣ съ нѣкоторыми своими приближенными принялъ іудейство, массоваго же смѣшенія съ евреями здѣсь не могло быть въ виду ограниченнаго количества самихъ евреевъ въ этихъ областяхъ; далѣе, и хазары, по разрушеніи ихъ царства, всецѣло примкнули къ караимству. Оспариваетъ, наконецъ, авторъ и то объясненіе, которое прилагаютъ многіе изслѣдователи къ издававшимся въ Средніе вѣка указамъ о запрещеніи браковъ съ евреями. Онъ видитъ въ этихъ указахъ не доказательство того, что такіе браки дѣйствительно происходили, но лишь одно изъ многихъ проявленій фанатической вражды къ евреямъ. Таковы соображенія автора, которыя приводятъ его къ заключенію, что «евреи въ теченіе всего Средневѣковья до начала 19-го столѣтія сохранили въ абсолютной чистотѣ свою расу».

Иныя были отношенія, существовавшія въ римско-эллинскую эпоху, обнимающую послѣдніе вѣка до Р. Х. и первые по Р. Х. Различные источники согласно свидѣтельствуютъ о томъ, что въ это время среди евреевъ былъ широко развитъ прозелитизмъ. Но этотъ періодъ продолжался сравнительно недолго, и тѣ расовые элементы, которые, благодаря временному процвѣтанію прозелитизма, проникли въ среду тогдашнихъ евреевъ, не могли значительно видоизмѣнить тотъ антропологическій типъ ихъ, который они унаслѣдовали на своей старой родинѣ, въ Палестинѣ.

Ко времени появленія евреевъ въ этой странѣ послѣдняя была заселена племенами какъ семитическаго, такъ и несемитическаго происхожденія. Допуская смѣшеніе съ первыми, Ауэрбахъ относится критически къ вопросу о вліяніи несемитическихъ племенъ Палестины и сосѣднихъ съ нею областей на антропологическій типъ евреевъ. Въ этомъ отношеніи онъ останавливается подробнѣе на хеттитахъ и аморитахъ, какъ имѣющихъ преобладающее значеніе въ современныхъ теоріяхъ объ антропологическомъ прошломъ евреевъ.

Хеттитамъ, какъ извѣстно, приписывается происхожденіе брахицефаліи среди современныхъ евреевъ. Принимая во вниманіе, что послѣдніе представляютъ собою около 80 и болѣе процентовъ брахицефаловъ, слѣдуетъ ожидать, что и предполагаемые производители такого подавляющаго количества короткоголовыхъ должны были быть также представлены въ соотвѣтственномъ же количествѣ; между тѣмъ историческія данныя, приводимыя Ауэрбахомъ, совершенно не подтверждаютъ этого. Царство хеттитское находилось уже въ состояніи упадка ко времени вторженія евреевъ. Оно, по библейскимъ извѣстіямъ, подтверждаемымъ и новѣйшими археологическими раскопками, простиралось къ сѣверу отъ Пале-

Digitized by Google

стины, занимая область Сиріи, такъ что палестинскіе хетты, относительно которыхъ высказываются даже сомнѣнія въ тождествѣ ихъ съ сирійскими и которые только и могутъ быть приняты въ расчетъ при смѣшеніи съ евреями, представляли лишь небольшую южную часть, отколовшуюся отъ главнаго сѣвернаго ядра. Если бы хеттитамъ, дѣйствительно, принадлежала выдающаяся роль въ образованіи еврейскаго народа, какъ можно думать по теоріи Лушана, то это выразилось бы въ болѣе частомъ упоминаніи о нихъ въ Библіи; однако тамъ о хеттитахъ говорится не больше, чѣмъ о прочихъ ханаанскихъ племенахъ. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду, что нынѣшніе евреи являются потомками двухъ колѣнъ, Іудина и Веніаминова. Остальныя десять колѣнъ Израилевыхъ жили сѣвернѣе, составляя какъ бы естественный барьеръ, служившій значительнымъ препятствіемъ для смѣшенія первыхъ съ хеттитами. Извѣстно далѣе, что обѣ вѣтви, на которыя раздѣлились древніе евреи,— царство Израильское и царство Іудейское — состояли между собой въ постоянной враждѣ, доходившей до полнаго запрещенія браковъ между ними. По разрушеніи же ассиріянами Израильскаго царства, послѣднее унесло съ собою и то большее или меньшее количество хеттитской крови, протекавшей въ жилахъ древнихъ евреевъ, едва ли много оставивъ ея на долю ихъ современныхъ потомковъ. Оспариваетъ также Ауэрбахъ правильность отнесенія хеттитовъ къ брахицефаламъ на основаніи рельефныхъ изображеній только въ профиль, какъ поступаетъ Лушанъ: если даже художникъ и точно передалъ пропорціи черепа, то отсутствіе представленія о ширинѣ не позволяетъ судить о величинѣ головного указателя, который можетъ колебаться въ очень широкихъ предѣлахъ при одной и той же длинѣ черепа. Наконецъ, еще и слѣдующее обстоятельство говоритъ противъ хеттитскаго вліянія на евреевъ. Армяне, съ которыми Лушанъ сближаетъ хеттитовъ,— гипсибрахицефалы, между тѣмъ какъ евреи, по даннымъ различныхъ авторовъ, оказываются хамебрахицефалами; тутъ наблюдается, слѣдовательно, коренная разница въ конфигураціи еврейскаго черепа и гипотетическаго хеттитскаго.

Другимъ этническимъ элементомъ, вошедшимъ въ составъ древнихъ евреевъ, являются, по теоріи Лушана и его послѣдователей, аморіты, въ которыхъ желаютъ видѣть представителей свѣтловолосаго, голубоглазаго, длинноголоваго и высокорослаго германскаго типа. Однако имѣющіяся данныя не позволяютъ, какъ думаетъ Ауэрбахъ, судить съ такой опредѣленностью о физическихъ признакахъ этихъ предполагаемыхъ производителей евреевъ-блондиновъ нашего времени. Долихоцефалія ихъ не можетъ быть вполнѣ достовѣрной, такъ какъ она, подобно брахицефаліи хеттитовъ, опредѣляется только по изображеніямъ въ профиль [1]). Далѣе, и свѣтлая пигментація аморитовъ можетъ подлежать нѣкоторому сомнѣнію въ виду той неясности, съ какой древніе египтяне разбирались въ окраскѣ наруж-

[1]) Вирховъ, измѣрившій мумію Тутмеса II, нашелъ здѣсь головной указатель, стоящій на границѣ съ брахицефаліей, а, по словамъ Ауэрбаха, ни одно изъ изображеній аморитовъ не отличается даже приблизительно такою-же длинноголовостью, какъ черепъ этой муміи.

Digitized by Google

ныхъ покрововъ различныхъ представителей современныхъ имъ народовъ. Кромѣ того, и Флиндерсъ-Петри, съ своей стороны, опредѣляетъ цвѣтъ волосъ аморитовъ терминомъ «red - brown», что также не вполнѣ соотвѣтствуетъ бѣлокурому оттѣнку. Рядомъ съ этимъ имѣющіяся историческія извѣстія далеко не отличаются богатствомъ положительныхъ указаній на смѣшеніе евреевъ съ аморитами. Послѣдніе, распространенные въ свое время по всей Палестинѣ и особенно компактною массой жившіе въ южной части ея, совершенно не упоминаются Библіей со времени завоеванія Палестины евреями. Единичныя упоминанія о бѣлокурыхъ евреяхъ еще не свидѣтельствуютъ о смѣшеніи евреевъ съ аморитами, такъ какъ въ подлежащихъ мѣстахъ Библіи говорится только о красныхъ или рыжихъ волосахъ [1]), что едва ли тождественно съ бѣлокурыми волосами аморитовъ, если только послѣдніе, дѣйствительно, отличались этимъ признакомъ.

Такимъ образомъ, въ виду отсутствія положительныхъ доказательствъ, слѣдуетъ, по мнѣнію Ауэрбаха, относиться съ большою осторожностью къ вопросу о вліяніи аморитовъ на антропологическій типъ евреевъ. Къ этому обязываютъ и нѣкоторыя цифровыя данныя о частотѣ различныхъ физическихъ признаковъ среди современныхъ евреевъ. Такъ, незначительный процентъ долихоцефаловъ среди послѣднихъ уже говоритъ за неглубокое смѣшеніе ихъ съ аморитами, особенно, если имѣть еще въ виду, что въ этотъ же процентъ входятъ и продукты позднѣйшаго смѣшенія евреевъ съ длинноголовыми арабами. Далѣе, число свѣтловолосыхъ и свѣтлоглазыхъ евреевъ совершенно не параллельно количеству долихоцефаловъ, несоизмѣримо малому, сравнительно съ первымъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности должно было бы быть наоборотъ. Долихоцефалія евреевъ, сложившаяся изъ длиннаго черепа индогерманцевъ-аморитовъ и длиннаго же черепа семитовъ, должна бы отличаться значительно болѣе сильнымъ ритмомъ, нежели свѣтлая пигментація волосъ и глазъ, являющаяся, согласно разбираемой теоріи, продуктомъ скрещенія двухъ противоположныхъ факторовъ: свѣтлой комплексіи аморитовъ, съ одной стороны, и темной комплексіи хеттитовъ и семитовъ — съ другой. Оказывается, стало-быть, трудно пріемлемымъ и толкованіе Лушана объ индогерманскомъ источникѣ происхожденія долихоцефаліи и бѣлокурости современныхъ евреевъ. Ауэрбахъ поэтому не безъ основанія отмѣчаетъ чрезмѣрный схематизмъ, присущій теоріи Лушана и основанный на предположеніи, что евреи унаслѣдовали брахицефалію отъ хеттитовъ, а отъ аморитовъ - длинноголовыхъ блондиновъ — только бѣдность пигмента въ окраскѣ волосъ и глазъ, какъ будто извѣстная народность, вопреки законамъ наслѣдственности, по своему произволу выискиваетъ наслѣдуемые ею и характеризующіе ее физическіе признаки.

Изученіе этническихъ вліяній въ Палестинѣ въ эпоху появленія и пребыванія тамъ евреевъ не даетъ, слѣдовательно, сколько-нибудь опредѣленнаго отвѣта

[1]) Таковы свѣдѣнія объ Исавѣ и царѣ Давидѣ. Что-же касается мнѣнія Юдта, приписывающаго Саулу и Авессалому также рыжіе волосы, то это, какъ утверждаетъ Ауэрбахъ, совершенно не доказано.

Digitized by Google

на вопросъ о генезисѣ ихъ антропологическаго типа. Мало разъясняется этотъ вопросъ и справкою о доисторическомъ періодѣ, о періодѣ первоначальныхъ семитическихъ переселеній. Основанныя лишь на однѣхъ гипотезахъ, свѣдѣнія объ этомъ періодѣ весьма скудны. По теоріи Кремера и Гоммеля, опирающейся на рядъ сравнительно-лингвистическихъ сопоставленій и раздѣляемой Ауэрбахомъ, древнѣйшія поселенія семитовъ слѣдуетъ искать въ Средней Азіи къ западу отъ Памира. Отсюда семиты компактной массой двинулись черезъ Иранъ, южную Арменію и Мидійскія горы въ долину Месопотаміи, гдѣ съ теченіемъ времени раздѣлились на отдѣльныя племена. Благодаря этому, первоначальный общій миграціонный потокъ распался на нѣсколько самостоятельныхъ теченій: одно проникло далѣе къ юго-востоку, въ плодородную страну Двурѣчья и, покоривъ первобытное несемитическое населеніе — сумерійцевъ, аккадійцевъ и эламитовъ, явилось носителемъ ассиро-вавилонской культуры; другое прошло къ югу и заняло обширныя и замкнутыя со стороны Азіи горами, а со стороны Африки горами и моремъ равнины Аравіи; наконецъ, третье направилось на западъ и образовало собою ханаанитскія народности, финикіянъ и евреевъ. Однако всѣ эти миграціонныя волны прасемитовъ не проливаютъ много свѣта на антропологическій характеръ евреевъ. Господствующій въ этомъ отношеніи взглядъ, поддерживаемый также Лушаномъ, состоитъ въ томъ, что прасемиты представляли длинноголовую расу, каковой признакъ они утратили подъ вліяніемъ смѣшеній съ короткоголовыми иранцами и армянами, обитавшими на пути ихъ миграціи. Съ этимъ взглядомъ, противорѣчащимъ теоріи Кремера и Гоммеля, Ауэрбахъ не соглашается; скорѣе слѣдуетъ, какъ онъ думаетъ, усомниться въ томъ, дѣйствительно ли прасемиты отличались долихоцефаліей. И въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны, современные евреи почти въ 90% являются настоящими брахицефалами или близкими къ таковымъ; попытка же разсматривать это обстоятельство, какъ продуктъ смѣшенія съ короткоголовымъ арменоидным типомъ, опровергается вышеизложенными соображеніями. Съ другой стороны, вавилоняне, ассирійцы, финикіяне, арабы и евреи отличаются многими общими чертами, выражающимися въ ихъ изображеніяхъ, въ ихъ языкѣ, преданіяхъ, архитектурныхъ памятникахъ, въ ихъ основныхъ религіозныхъ формахъ. Принимая все это во вниманіе, Ауэрбахъ рѣшается высказать гипотезу, что прасемиты были короткоголовыми или обладали наклонностью къ брахицефаліи; этимъ самымъ легко и просто объясняется, откуда взялось среди евреевъ 80% короткоголовыхъ; остальные же 20% среднеи длинноголовыхъ можно разсматривать, какъ результатъ смѣшенія съ тѣми или другими этническими группами—египтянами, аморитами, арабами. Коснувшись послѣднихъ — длинноголовыхъ арабовъ, цитируемый авторъ указываетъ прежде всего на то, что антропологическія измѣренія арабовъ произведены въ несравненно меньшемъ количествѣ сравнительно съ евреями, да и автентичность этого матеріала, особенно краніологическаго, часто подлежала сомнѣнію. Но еще важнѣе вопросъ, кого — арабовъ или евреевъ — слѣдуетъ считать болѣе близкими къ прасемитамъ. Ауэрбахъ не видитъ основаній считать таковыми арабовъ: вѣдь

Digitized by Google

и они, насколько извѣстна ихъ исторія, также не мало странствовали и подвергались многочисленнымъ этническимъ вліяніямъ въ Египтѣ и на вост.-африканскихъ берегахъ, на побережьѣ Персидскаго залива и, наконецъ, со стороны различныхъ сирійскихъ племенъ. Современныхъ бедуиновъ Лушанъ признаетъ, правда, непосредственными потомками древнихъ семитовъ. Для подтвержденія этого онъ, между прочимъ, указываетъ на сходство финикійскихъ череповъ съ черепами современныхъ бедуиновъ, но измѣренія Ломброзо семи финикійскихъ череповъ констатировали присутствіе среди нихъ одного брахицефала и трехъ мезоцефаловъ. Упоминая объ этомъ, Ауэрбахъ добавляетъ, что при переводѣ на живыхъ эти семь череповъ дали бы только двухъ съ указателемъ ниже 75, трехъ мезоцефаловъ, изъ которыхъ одинъ былъ бы на границѣ брахицефаліи, и двухъ рѣзкихъ брахицефаловъ. Что же касается физіономическихъ чертъ, а въ особенности формы носа, рѣзко отличающей, по Лушану, евреевъ отъ бедуиновъ и являющейся у него рѣшительнымъ поводомъ для отнесенія евреевъ къ арменоидному типу, то Ауэрбахъ, пользуясь извѣстными уже цифровыми данными о распространеніи среди евреевъ различныхъ формъ носа, отмѣчаетъ, что арменоидный типъ далеко не самый частый среди нихъ и совершенно не можетъ считаться столь же постояннымъ признакомъ, какъ и короткій черепъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ауэрбахъ указываетъ на присутствіе среди евреевъ цѣлаго ряда физіономическихъ типовъ, появленіе которыхъ не трудно объяснить вліяніемъ разнообразныхъ условій среды, постоянно мѣняющейся на протяженіи ихъ многократныхъ переселеній. Среди этихъ типовъ не послѣднее мѣсто занимаетъ и настоящій семитическій, приближающійся къ типу арабовъ-бедуиновъ и къ изображеніямъ древнихъ ассирійцевъ; знатоки Палестины утверждаютъ, что тамъ нерѣдки случаи смѣшенія по наружности евреевъ съ арабами.

Въ заключительной части своей статьи Ауэрбахъ еще разъ нѣсколько подробнѣе останавливается на вопросѣ о происхожденіи блондиновъ-евреевъ. Отрицая связь ихъ съ аморитами на основаніи своихъ предшествовавшихъ разсужденій и указывая на значительную неправильность въ распространеніи бѣлокурости среди евреевъ, онъ считаетъ этотъ признакъ явленіемъ вторичнаго характера, подверженнымъ поэтому широкимъ варіаціямъ и развивающимся въ значительной степени подъ вліяніемъ полового отбора.

Въ итогѣ всего хода своихъ мыслей Ауэрбахъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что евреи не представляютъ собою смѣшанной расы kat exochen, по выраженію одного автора, но, напротивъ, остаются относительно чистою расою, настоящею Inzuchtrasse, т.-е. развившеюся подъ исключительнымъ вліяніемъ внутриплеменнаго подбора.

Статья Ауэрбаха вызвала со стороны проф. Лушана возраженія, которыя помѣщены въ томъ же выпускѣ «Archiv für Rassen- und Gesellschafts-Biologie» и сводятся къ слѣдующему. Лушанъ, отдавая справедливость историческимъ разысканіямъ Ауэрбаха, считаетъ все-таки доказаннымъ на основаніи какъ своихъ продолжительныхъ изслѣдованій, такъ и новѣйшихъ открытій Винклера, что до середины

Digitized by Google

второго дохристіанскаго тысячелѣтія Пер. Азія, т.-е. Мал. Азія и вся Сирія, была заселена многочисленнымъ, совершенно однороднымъ племенемъ хеттитовъ. Это были люди брюнетическаго типа, обладавшіе крупнымъ носомъ и весьма короткимъ и высокимъ черепомъ съ очень плоскимъ, точно срѣзаннымъ затылкомъ. Типъ этихъ древнихъ передне-азіатовъ, названный Лушаномъ арменоиднымъ, лучше всего сохранился среди нынѣшнихъ армянъ. Что же касается ихъ рельефныхъ изображеній въ профиль, то, въ виду значительной короткости и высоты послѣдняго, всѣмъ этимъ древнимъ изображеніямъ должна быть свойственна, по мнѣнію Лушана, и большая ширина головы, ибо узкіе размѣры ея при этихъ условіяхъ представляли бы собою патологическое явленіе. Въ объясненіи происхожденія бѣлокурыхъ евреевъ Лушанъ присоединяется къ тѣмъ ученымъ, которые приписываютъ ихъ появленіе смѣшенію съ окружающимъ населеніемъ, хотя онъ не отвергаетъ совершенно и толкованія Ауэрбаха, но, въ противоположность послѣднему, онъ отрицаетъ возможность особаго еврейскаго типа или расы и признаетъ только существованіе самостоятельной еврейской религіозной общины.

Въ своемъ краткомъ отвѣтѣ [1]) на эти возраженія Ауэрбахъ указываетъ, что арменоидное населеніе Сиріи и Мал. Азіи не входило въ рамки его обзора, такъ какъ миграціонная волна той семитической вѣтви, которая дала евреевъ, остановилась въ Палестинѣ и никогда не достигала сѣверной Сиріи, благодаря чему вліяніе хеттитовъ могло быть только поверхностнымъ, а что брахицефалія евреевъ иная, нежели армянъ, видно изъ данныхъ самого проф. Лушана, по которымъ армяне отличаются головнымъ указателемъ выше 85, между тѣмъ какъ головной указатель евреевъ колеблется между 80 и 85 [2]).

---

[1]) Archiv für Rassen-und Gesellschafts-Biologie, 1907, H. 4, S. 522.

[2]) Пользуясь трудами А. А. Ивановскаго: „Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи“ и „Населеніе земного шара“, я приведу здѣсь соотвѣтственныя данныя для армянъ и евреевъ. По головному указателю армяне дали (826 суб.) 2% мезоцефаловъ и 98% брахицефаловъ при среднемъ указателѣ 86,55, по высотно-продольному (342 суб.)—41% хамецефаловъ, 32% ортоцефаловъ и 27% гипсицефаловъ при среднемъ указателѣ 72,97; длина головы армянъ (929 суб.) въ 44% малыхъ размѣровъ, 47% среднихъ и 9% большихъ при средней длинѣ 182 mm. (min.—163 и max.—203 mm.); наконецъ, ширина головы 160 армянъ, изслѣдованныхъ А. А. Ивановскимъ, равна въ среднемъ 181 mm. (min.—165 и max.—196 mm.), а 105 армянъ, измѣренныхъ Тварьяновичемъ, равна въ среднемъ 182 mm. (min.—164 и max.—198 mm.). Евреи, по головному указателю (1504 суб.), дали 5% долихоцефаловъ, 16% мезоцефаловъ и 79% брахицефаловъ при средней величинѣ его 83,19; по высотно-продольному (627 суб.)—73% хамецефаловъ, 9% ортоцефаловъ и 19% гипсицефаловъ при средней величинѣ указателя 69,04. Замѣчу, что при исключеніи кавказскихъ евреевъ (210 суб.), хамецефалія всѣхъ прочихъ евреевъ повышается до 90%, а высотно-продольный указатель понижается до 66,04. Далѣе, длина головы евреевъ (950 суб.), при средней величинѣ 184 mm. (min.—160 и max.—204 mm.), дала 27% малыхъ размѣровъ, 54% среднихъ и 19% большихъ. Наконецъ, ширина головы у нихъ, по моимъ изслѣдованіямъ, колеблется между 149—156 mm.; въ частности, у поль-

Digitized by Google

Ауэрбахъ, какъ видимъ, своимъ анализомъ историческихъ данныхъ значительно поколебалъ воззрѣнія Лушана. Съ другой стороны, однако, считая прасемитовъ короткоголовыми и, какъ таковыхъ, непосредственными родоначальниками брахицефаліи современныхъ евреевъ, онъ тоже даетъ довольно спорное объясненіе происхожденія этого признака, такъ какъ пока еще едва ли можетъ быть доказана брахицефалія первобытныхъ семитовъ.

Еще болѣе подрываетъ теорію Лушана Вайсенбергъ своими измѣреніями, произведенными среди населенія Палестины и изложенными мною выше. Оказывается, что не только туземные евреи, но и въ особенности автохтонное населеніе Палестины, въ лицѣ современныхъ феллаховъ и самаритянъ, является преимущественно длинноголовымъ, чего, по мнѣнію автора, не могло бы быть, если бы, согласно Лушану, рѣшающая роль въ образованіи населенія Палестины принадлежала короткоголовымъ хеттитамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Вайсенбергъ могъ отмѣтить на томъ же матеріалѣ совершенное отсутствіе блондиновъ, что также противорѣчитъ ученію Лушана, относящаго происхожденіе блондиновъ среди современныхъ евреевъ къ отдаленной древности и считающаго производителями ихъ бѣлокурыхъ аморитовъ.

Если такимъ образомъ изслѣдованіями Вайсенберга и Ауэрбаха выясняется, что хеттито-аморитская теорія Лушана [1]) о происхожденіи евреевъ не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, то вмѣстѣ съ тѣмъ нуждается въ провѣркѣ и другое выше цитированное мнѣніе Лушана, что евреи не образуютъ опредѣленнаго антропологическаго типа, но составляютъ лишь религіозную общину людей, вступавшихъ въ нее изъ среды окружающаго населенія Европы, —мнѣніе, которое неоднократно высказывалось и ранѣе. Въ свое время настойчиво проводилъ этотъ взглядъ Ренанъ. Нѣсколько позднѣе въ такомъ же смыслѣ выразился и Топинаръ [2]). Изъ новѣйшихъ сторонниковъ того же взгляда можно назвать Гольдштейна, на статьѣ котораго [3]), несмотря на ея небольшіе размѣры, нелишнимъ будетъ остановиться, особенно въ виду того, что для подтвержденія своей мысли авторъ прибѣгаетъ къ новому доводу, до него, кажется, мало обращавшему на себя вниманіе изслѣдователей.

Гольдштейнъ прежде всего низводитъ до ничтожной степени вліяніе хананскихъ выходцевъ на происхожденіе современныхъ европейскихъ евреевъ; своимъ появленіемъ послѣдніе обязаны преимущественно прозелитизму, бывшему широко распространеннымъ въ первые періоды христіанства. Но и допуская наличность ограниченнаго числа еврейскихъ семействъ, которыя по торговымъ или инымъ

скихъ евреевъ она равна въ среднемъ 151 mm. (min.—145 и max.—156 mm.). Такимъ образомъ эти цифры подтверждаютъ разницу въ конфигураціи черепа армянъ и евреевъ.

[1]) Впрочемъ, какъ выше упомянуто, Лушанъ уже самъ отказался отъ взгляда на аморитовъ, какъ на источникъ бѣлокурыхъ евреевъ.

[2]) L'Anthropologie et la Science sociale. Paris, 1900, стр. 317.

[3]) Die Herkunft der Juden. „Globus", 1907, № 8.

Digitized by Google

интересамъ переселились изъ древней Іудеи въ разныя мѣста Европы и другихъ частей свѣта, слѣдуетъ все же имѣть въ виду, что эта горсть представителей древнихъ евреевъ никоимъ образомъ не могла имѣть своимъ потомствомъ все нынѣшнее еврейское населеніе Европы. Надо помнить, что всѣ эти выходцы проживали исключительно въ городахъ, что они подвергались всякимъ экономическимъ и политическимъ ограниченіямъ, а часто и преслѣдованіямъ, а при такихъ условіяхъ живучесть ихъ поколѣній не могла быть долговѣчною. И для доказательства Гольдштейнъ ссылается на результаты статистическаго обслѣдованія дворянскихъ родовъ Швеціи. Въ этой странѣ съ 1626 г. по 1890 г. было возведено въ дворянство 2890 родовъ; изъ этого числа къ январю 1896 г., по оффиціальнымъ даннымъ, существовало только 802 рода, т.-е. цѣлыхъ 2088 или 72% вымерло, при чемъ болѣе пострадало городское дворянство сравнительно съ земельнымъ. Статистика дворянскихъ фамилій въ нѣкоторыхъ нѣмецкихъ и другихъ городахъ также свидѣтельствуетъ объ относительно скоромъ ихъ вымираніи именно въ городахъ. Такъ, въ Аугсбургѣ въ 1368 г. была 51 дворянская фамилія, въ 1468 г.— 13, а въ 1538 г. изъ нихъ осталось всего 8; въ этомъ году, вслѣдствіе недостатка дворянъ для выборовъ въ мѣстный совѣтъ, были возведены въ дворянство 42 новыхъ лица, но тѣмъ не менѣе уже въ 1649 г. число всѣхъ дворянъ въ томъ же Аугсбургѣ понизилось до 28, изъ которыхъ немногіе сохранились до настоящаго времени, благодаря только тому, что перешли въ ряды земельнаго дворянства. Въ Нюренбергѣ въ 1490 г. насчитывалось 112 дворянскихъ фамилій, изъ которыхъ только 49 могли похвалиться столѣтнимъ существованіемъ. Въ Любекѣ нѣкогда многочисленные и вліятельные патриціанскіе роды всѣ вымерли: ихъ послѣдній представитель сошелъ въ могилу въ 1848 г. Въ Мюльгаузенѣ въ 1552 г. было всего 629 дворянскихъ фамилій, изъ которыхъ къ настоящему времени сохранились только 152 или едва 25%; изъ этихъ послѣднихъ лишь 46 ведутъ свое происхожденіе съ того же 1552 г., между тѣмъ какъ 18 вступили въ это сословіе въ XVI столѣтіи, 82 — въ XVII и 6—въ XVIII. Опираясь на подобныя данныя, Гольдштейнъ и утверждаетъ, что ученіе, будто милліоны современныхъ евреевъ произошли отъ немногочисленныхъ разсѣявшихся изъ древней Іудеи еврейскихъ родовъ, является сплошнымъ заблужденіемъ. Откуда же шла еврейская колонизація въ Европу? Другими словами, гдѣ же собственно родина современныхъ евреевъ? Этотъ вопросъ авторъ цитируемой статьи считаетъ равносильнымъ вопросу о томъ, откуда появились и сами христіане; и какъ разнообразенъ антропологическій типъ послѣднихъ, такъ же далеки, по его мнѣнію, отъ соматическаго единства и евреи.

Таково, по Гольдштейну, рѣшеніе задачи, формулированной имъ въ заголовкѣ къ своей статьѣ. Нельзя не видѣть всей необоснованности этого рѣшенія. Давно уже никто не отрицаетъ, что прозелитизмъ составлялъ довольно частое явленіе среди евреевъ первыхъ вѣковъ христіанства. Но это имѣло мѣсто въ теченіе сравнительно ограниченнаго періода времени, и съ конца древнихъ вѣковъ, на протяженіи всего Средневѣковья и новой исторіи, уже не можетъ быть рѣчи о сколько-нибудь замѣтномъ прозелитизмѣ среди евреевъ; поэтому, стоя на точкѣ зрѣнія

Digitized by Google

самого же Гольдштейна, трудно приписывать вліянію двух-трехвѣкового прозелитизма происхожденіе всего современнаго милліоннаго еврейства. Далѣе, эмиграція евреевъ изъ Палестины далеко не составляла спорадическаго явленія, какъ думаетъ авторъ. Напротивъ, не разъ была она вынужденною и отличалась массовымъ характеромъ и безъ сомнѣнія дала Европѣ не мало представителей древняго еврейства. Статистическихъ данныхъ о состояніи еврейскаго населенія въ минувшія эпохи не существуетъ, имѣются лишь однѣ догадки. Безспорнымъ является фактъ ихъ преимущественнаго проживанія въ городахъ, но одного этого обстоятельства еще недостаточно, чтобы перенести судьбы нѣмецкаго городского дворянства и на евреевъ; за этимъ территоріальнымъ сходствомъ лежитъ глубокая разница въ политическомъ, соціальномъ, экономическомъ, религіозномъ и другихъ отношеніяхъ,— разница, которая могла видоизмѣнить въ совершенно иную сторону эффекты рождаемости и смертности. Наконецъ, отрицая антропологическое единство современныхъ евреевъ, особенно европейскихъ, Гольдштейнъ обнаруживаетъ полное незнакомство съ результатами всего антропологическаго изученія евреевъ. Вообще приходится отмѣтить, что его статья можетъ служить примѣромъ и, къ сожалѣнію, не единичнымъ слишкомъ поверхностнаго и односторонняго отношенія къ столь запутанному и сложному вопросу, какимъ является вопросъ о происхожденіи современныхъ евреевъ.

Подобно Гольдштейну, и Штрацъ въ своей попыткѣ [1]) выяснить, что представляютъ собою евреи, удѣляетъ мало вниманія накопившимся даннымъ антропологическаго изслѣдованія послѣднихъ. Благодаря этому, у него происходитъ смѣшеніе и недостаточное разграниченіе понятій еврейскаго типа и еврейской физіономіи, и, говоря о первомъ, онъ большею частью имѣетъ въ виду особенности послѣдней. Такъ, опираясь на свѣдѣнія, сообщаемыя нѣкоторыми путешественниками и изслѣдователями о томъ, что еврейскія черты встрѣчаются нерѣдко у самыхъ отдаленныхъ другъ отъ друга народовъ земного шара, Штрацъ высказывается, что общепризнанный въ Европѣ еврейскій типъ далеко не является свойственнымъ однимъ только евреямъ. Характерные признаки еврейской физіономіи упомянутые свидѣтели находили среди японцевъ, тодасовъ, бакаири (племени центральной Бразиліи), кафровъ, яванцевъ и многихъ другихъ. Такое явленіе Штрацъ объясняетъ, согласно Леману-Нитше, изоморфіей, состоящею въ томъ, что нѣкоторыя физическія особенности, встрѣчающіяся повсюду, не имѣютъ расоваго значенія, но представляютъ образованія, какъ, напр., рыжіе волосы, свойственныя всѣмъ расамъ. Большую же распространенность этихъ чертъ среди евреевъ авторъ объясняетъ чрезвычайно развитымъ среди нихъ въ теченіе многихъ столѣтій внутриплеменнымъ подборомъ (Inzucht). Но и оставаясь въ рамкахъ физіономической характеристики, Штрацъ, повидимому, признаетъ все же, хотя и съ большими ограниченіями, нѣкоторую племенную

[1]) Was sind Juden? Eine ethnographisch-anthropologische Studie von D-r. C. H. Stratz. 1903.

Digitized by Google

обособленность евреевъ. Онъ относитъ ихъ къ южной вѣтви бѣлой средиземноморской расы, характерныя особенности которой полнѣе сохранились среди малоазіатскихъ и сѣв.-африканскихъ евреевъ; что же касается европейскихъ, то и среди нихъ уцѣлѣли нѣкоторыя черты того же первоначальнаго происхожденія, которыми они и отличаются отъ окружающаго населенія. Этимъ исчерпываются важнѣйшіе взгляды Штраца, заключающіеся въ его небольшой брошюрѣ, посвященной антропологической характеристикѣ евреевъ.

Значительно шире и всестороннѣе разработана та же тема Цольшаномъ [1]). Не соглашаясь ни съ однимъ изъ существующихъ толкованій антропологическаго типа евреевъ, Цольшанъ прежде всего подвергаетъ подробному критическому анализу ту тріаду антропологическихъ признаковъ — пигментацію, ростъ и головной указатель, которая служитъ отправнымъ пунктомъ въ этомъ отношеніи. Начавъ съ указанія, что всѣ библейскія свѣдѣнія о бѣлокурыхъ евреяхъ отличаются условнымъ характеромъ, авторъ присоединяется къ давно высказанному Вольтманомъ взгляду о параллельныхъ варіаціяхъ: на этомъ основаніи бѣлокурый элементъ среди евреевъ могъ возникнуть въ видѣ собственнаго варіанта внутри самой хеттитской расы. Такимъ же способомъ, а не скрещиваніями слѣдуетъ объяснить и констатированное Штрацемъ, Гагеномъ, Клачемъ, Швейнфуртомъ присутствіе свѣтловолосыхъ индивидуумовъ среди такихъ изолированныхъ племенъ, какъ австралійцы, папуасы, племя акка въ Центр. Африкѣ. Что касается роста евреевъ, то Цольшанъ, подобно многимъ другимъ изслѣдователямъ, приписываетъ ихъ малорослость преимущественно вліянію неблагопріятной среды. Критикѣ головного указателя, антропологическое значеніе котораго не отрицается авторомъ, послѣдній посвящаетъ рядъ страницъ, гдѣ, опираясь на работы Ранке, Nyström'a и др., старается доказать, во-первыхъ, что брахицефалія особенно свойственна жителямъ горныхъ странъ и, во-вторыхъ, что долихоцефалія съ ростомъ культуры превращается въ брахицефалію. Касаясь евреевъ, онъ и считаетъ ихъ брахицефалію слѣдствіемъ усиленной интеллектуальной дѣятельности, между тѣмъ какъ въ брахицефаліи народовъ, съ которыми отожествлялись евреи, можно видѣть вліяніе жизни въ горахъ. Въ своихъ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ Цольшанъ, отвергая лингвистическія основы классификаціи человѣчества и руководствуясь данными физической антропологіи, принимаетъ классификацію Гексли и дѣлитъ индогерманскую семью народовъ на двѣ неравныя группы: сѣверную, ксантохройную, т.-е. со свѣтлой окраской, обнимающую кельтовъ, германцевъ и славянъ, и южную, меланохройную, т.-е. съ темною окраской, обнимающую народы греко-романскіе, передне-азіатскіе и сѣв.-африканскіе. Изъ этой послѣдней, меланохройной, которая въ свою очередь распадается на три подгруппы: цѣпь народовъ Сѣв. Африки и Аравіи, зап.- и южно-азіатскіе народы и южные европейцы, и дифференцировались евреи, явившись результатомъ скрещенія первой и второй названныхъ подгруппъ. Прародителями же евреевъ слѣ-

[1]) D-r Ignaz Zollschan. Das Rassenproblem. Wien und Leipzig, 1910.

Digitized by Google

дуетъ, по мнѣнію Цольшана, признать древнихъ египтянъ, какъ представителей африканской вѣтви, и древнихъ поселенцевъ Месопотаміи, какъ представителей передне-азіатской вѣтви. Резюмируя свой анализъ, авторъ полагаетъ, что еврейское племя образуетъ собою однородный расовый организмъ («einheitlicher Rassenkörper»), сохраняющійся въ чистотѣ въ теченіе уже, по крайней мѣрѣ, двухъ съ половиною тысячелѣтій и представляющій поэтому въ генеалогическомъ отношеніи гомогенную единицу.

Всѣ эти заключенія способны безъ сомнѣнія вызвать рядъ возраженій. Въ особенности является спорнымъ вопросъ о возможномъ измѣненіи формы головы подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ факторовъ. Утвердительное рѣшеніе этого вопроса, принимаемое Цольшаномъ и обоснованное хотя на заявленіяхъ крупныхъ авторитетовъ, все-таки далеко не можетъ считаться общепринятымъ въ наукѣ. Точно также еще менѣе доказательно и мало вяжется съ фактами объясненіе брахицефаліи неевреевъ, съ которыми сближаютъ евреевъ, вліяніемъ повсюду горнаго рельефа. Если этотъ факторъ въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ и наблюдается и можетъ быть поэтому привлеченъ въ качествѣ рѣшающаго момента, то приписывать ему значеніе повсемѣстной причины едва ли имѣется достаточно основаній въ виду значительнаго разнообразія орографическихъ условій тѣхъ мѣстностей, гдѣ живутъ рядомъ евреи и неевреи. Далѣе, послѣднее положеніе Цольшана оказывается весьма аналогичнымъ выводамъ Юдта и Ауэрбаха, на которыхъ онъ ссылается не разъ, а перваго кромѣ того излагаетъ очень подробно. Нельзя однако обойти молчаніемъ того обстоятельства, что оба названныхъ автора— Юдтъ и Ауэрбахъ — не вполнѣ одинаково трактуютъ древнѣйшія судьбы и этническія вліянія, которымъ подвергались предполагаемые родоначальники современныхъ евреевъ. Первый, Юдтъ, въ своемъ анализѣ слѣдуетъ, повидимому, схемѣ Лушана, которую онъ и подтверждаетъ едва ли не во всѣхъ ея подробностяхъ; Ауэрбахъ, напротивъ, рѣшительно опровергаетъ эту схему. Цольшанъ, съ своей стороны, исходя отчасти изъ данныхъ обоихъ предыдущихъ авторовъ, но въ значительной степени руководствуясь совершенно другими основаніями, рисуетъ иную картину того отдаленнаго періода жизни тѣхъ же предковъ нынѣшнихъ евреевъ. На чьей сторонѣ тутъ истина, отвѣтить еще трудно. Пока можно только съ большею или меньшею увѣренностью сказать, что стройная теорія Лушана, такъ, повидимому, удачно разрѣшавшая вопросъ объ антропологическомъ происхожденіи евреевъ, значительно потеряла въ своей убѣдительности. Но за берлинскимъ ученымъ остается заслуга въ томъ, что онъ своими изслѣдованіями далъ новое направленіе антропологической мысли, именно въ сторону археологическаго изученія тѣхъ областей, которыя служили мѣстомъ обитанія многочисленныхъ этническихъ группъ, въ средѣ которыхъ складывался типъ древнихъ евреевъ. И въ самомъ дѣлѣ, археологія Пер. Азіи сдѣлала въ настоящее время большіе успѣхи и продолжаетъ обогащаться все новыми и новыми открытіями, проливающими много свѣта на далекое прошлое этой страны. Можно надѣяться, что основательный анализъ этихъ находокъ дастъ изслѣдователямъ новыя руко-

Digitized by Google

водящія нити для раскрытія того «judaeus primigenius», въ поискахъ котораго Вайсенбергъ производилъ свои многочисленныя наблюденія въ Египтѣ и Палестинѣ.

Крупное значеніе, какое могутъ имѣть успѣхи археологическаго знанія въ разрѣшеніи этой задачи, нисколько однако не умаляетъ цѣны настоящихъ и будущихъ антропологическихъ и антропометрическихъ работъ, предпринимаемыхъ съ тою же цѣлью, тѣмъ болѣе, что исходной точкой въ томъ и другомъ направленіи остается, несмотря на раздающіеся по временамъ скептическіе отзывы, все тотъ же кардинальный антропометрическій признакъ — головной указатель. Можно безъ преувеличенія сказать, что развитіе антропологіи за послѣднее полустолѣтіе тѣсно связано съ ученіемъ о головномъ указателѣ, получившемъ въ нашей наукѣ характеръ догмы. И если въ настоящее время сталъ раздаваться упомянутый скептицизмъ, то это объясняется вліяніемъ той эволюціи, которой антропологія подчиняется, подобно всякой другой наукѣ, и которая обусловливаетъ собою на извѣстной ступени ея развитія необходимость пересмотра господствующихъ положеній, а въ томъ числѣ и вытекающихъ изъ примѣненія головного указателя, какъ мѣрила для характеристики человѣческихъ типовъ. Современные успѣхи естествознанія и въ особенности біологіи обогатили также область антропологическаго вѣдѣнія новыми точками зрѣнія, новыми критеріями разновидностей человѣка. Наблюденіе и опытъ стремятся указать и объяснить различныя неизвѣстныя ранѣе или еще мало изученныя условія измѣнчивости и стойкости этихъ послѣднихъ въ связи съ неотъемлемымъ вліяніемъ закона наслѣдственности. Головной указатель и другіе соматическіе признаки, являясь непреложнымъ выраженіемъ этого закона, а потому оставаясь навсегда исключительной основой, на которой строится распознаваніе человѣческихъ варіацій, не могутъ тѣмъ не менѣе не считаться, въ силу сказаннаго, съ требованіями новѣйшей научной мысли. Догматическое отношеніе замѣнится критическимъ, которое очертитъ предѣлы и условія приложенія этихъ основныхъ факторовъ антропологическаго анализа. Изученіе племенныхъ особенностей современнаго человѣчества будетъ поставлено, благодаря этому, на болѣе прочную почву, а вмѣстѣ съ тѣмъ дана будетъ возможность и болѣе правильнаго рѣшенія антропологической проблемы евреевъ.

Подводя итогъ всему тому, что сдѣлано въ области антропологическаго изученія евреевъ въ теченіе періода времени, поставленнаго въ заголовкѣ настоящаго очерка, слѣдуетъ признать, что за этотъ промежутокъ не только собрано много совершенно новыхъ наблюденій, но и высказаны новые взгляды, новыя теоріи. Продолжая развиваться, эти взгляды и теоріи подъ давленіемъ критическаго анализа будутъ безъ сомнѣнія видоизмѣняться и, можетъ-быть, уступятъ мѣсто другимъ, болѣе плодотворнымъ, но они безспорно указали антропологическому изслѣдованію путь, обѣщающій принести положительные результаты. Новыя наблюденія, съ рѣдкимъ усердіемъ собранныя Фишбергомъ и Вайсенбергомъ не поколебали, правда, проводимой многими, въ томъ числѣ и мною, мысли о моно-

Digitized by Google

типичности европейскихъ евреевъ и въ частности главнаго ядра ихъ — русско-польскихъ, но, съ другой стороны, они подтвердили давно уже высказывавшійся объ аллотипичности внѣевропейскихъ евреевъ — евреевъ Пер. Азіи и Сѣв. Африки. Однако, установивъ такой фактъ, названные ученые еще не объяснили ни условій происхожденія и распространенія этихъ двухъ типовъ, ни причины ихъ различія. Требуется дальнѣйшій трудъ и надъ переработкой существующихъ матеріаловъ при свѣтѣ все развивающейся науки, и, можетъ-быть, надъ собираніемъ новыхъ, провѣрочныхъ наблюденій. То и другое составляетъ очередную задачу для будущихъ изслѣдователей.

А. Элькиндъ.

Digitized by Google

Къ антропологіи Грузіи.

Грузины Гуріи.

Гурія—одна изъ провинцій Западной Грузіи. Исторія ея [1]) тѣсно связана съ исторіей древней Колхиды, т.-е. Западной Грузіи, которая позднѣе, въ періодъ Восточной Римской имперіи, стала извѣстна подъ именемъ Лазики. Гурія до второй половины VIII ст., подчиняясь Одзрахскому эриставу, входитъ въ составъ одной изъ крупныхъ областей Карталиніи-Месхетіи; съ воцареніемъ же перваго абхазскаго царя Леона II (786 г.) Гурія отлагается отъ Месхетіи и передается Абхазетіи. Политическому могуществу Абхазетіи была подготовлена почва еще дядей перваго абхазскаго царя, Леономъ I, который въ 756 г. уже объявилъ Абхазетію независимою отъ Византіи. Тогда Леонъ II, утвердивъ за собою собственно Абхазетію, распространилъ свое вліяніе и на всю почти Западную Грузію, раздѣлилъ ее на восемь провинцій и поставилъ въ нихъ своихъ намѣстниковъ-эриставовъ; Гурія составила четвертое эриставство во главѣ съ гуріели. Только во второй половинѣ XV ст., когда Грузія распадается (въ 1469 г.) на три царства: Кахетію, Карталинію, Имеретію, и на пять княжествъ: Мингрелію, Сванетію, Абхазетію, Месхетію и Гурію, послѣдняя выступаетъ на политической аренѣ болѣе или менѣе самостоятельно, хотя нѣкоторая зависимость,—правда, довольно слабая,—отъ Имеретинскаго царства все же сохраняется. Наибольшей политической силы Гурія достигаетъ въ 1716 г. при гуріели Георгіѣ, который на короткое время становится даже царемъ Имеретіи. Грузинскіе историки упоминаютъ впервые гуріели Кахабери изъ фамиліи Варданисдзе, которая раньше управляла Сванетіей (съ XI ст.). Извѣстны двадцать два болѣе или менѣе самостоятельныхъ правителей Гуріи, считая отъ Кахабери, умершаго въ 1483 г., до первой четверти XIX ст., когда Гурійское княжество было присоединено къ Россіи (въ 1829 г.) послѣ смерти послѣдняго гуріели Мамія V (въ 1826 г.), который въ 1834 г. вступилъ подъ покровительство Россіи.

Территорія Гуріи, окруженной Мингреліей, Имеретіей, Месхетіей и Чанетіей, въ связи съ безконечными перемѣнами, наблюдавшимися во взаимоотно-

[1]) М. Броссе. Очеркъ критической исторіи Грузіи. I—II.

Digitized by Google

шеніяхъ названныхъ провинцій съ одной стороны, а съ другой стороны—между всей Западной Грузіей и безпрестанно воюющими съ ней завоевателями, должна была претерпѣвать значительныя измѣненія въ своемъ простираніи, особенно въ своей южной части, болѣе всего открытой ударамъ завоевателей; въ этомъ отношеніи очень чувствительны были потери Гуріи въ 1564 г. при гуріели Ростомѣ, когда вся Зачолокская Гурія съ городомъ Батумомъ подпала подъ власть Турціи и только много позже, въ 1878 г., была присоединена къ Россіи по Берлинскому трактату. Примыкая съ запада къ Черному морю, простираясь на сѣверъ до рѣки Ріона и отдѣленная отъ Месхетіи съ востока Арсіанскимъ хребтомъ, Гурія съ этихъ сторонъ находилась въ болѣе безопасномъ положеніи. Гурія болѣе близкаго намъ времени описана извѣстнымъ грузинскимъ географомъ и историкомъ, царевичемъ Вахушти (1696—1772 гг.) въ слѣдующихъ границахъ: съ запада на востокъ она простирается отъ Чернаго моря до вершины Самцхисъ-мта, т.-е. Месхетскаго хребта; съ сѣвера на югъ—отъ рѣки Ріона до устьевъ Чороха; съ сѣвера Ріонъ отдѣляетъ Гурію отъ Одишіи, т.-е. Мингреліи; съ востока гора Персати раздѣляетъ Гурію и Самцхэ, т.-е. Месхетію, и спускающаяся съ Персати Гуріисъ-мта служитъ границею между Гуріей и Аджаріей; Аджарія и Чанетія, входившія раньше въ составъ Гуріи, по указанію Вахушти, остаются за Месхетіей.

Грузинскія преданія, восходящія къ времени разселенія грузинъ по Кавказу, заключаютъ въ себѣ указанія на взаимную связь грузинъ различныхъ областей и въ частности на происхожденіе грузинъ Гуріи. Вотъ что повѣствуетъ по этому поводу царевичъ Вахушти [1]): «А Гурія была не долею Эгроса, но Картлоса... Послѣ смерти Картлоса супруга его учинила раздѣлъ между сыновьями своими и старшему сыну своему Мцхетосу отдала западъ отъ Тифлиса и Арагвы, западную сторону отъ озера Панавари, долю Картлоса до моря Сперскаго (юго-восточная часть Чернаго моря) и до срединной между Тао и Кларджетіей горы... Но потомъ Мцхетосъ свою долю раздѣлилъ между своими тремя сыновьями и отдалъ Уплосу, сыну своему, то, что мы описали (Внутреннюю Карталинію), и сыну своему Одзрахосу отдалъ верхнюю отъ Ташискари (страну) и западную отъ Куры вплоть до моря, въ предѣлахъ Картлосовскихъ (заключенную), что нынѣ (составляютъ) Самцхе, Гурія, Лигани, Шавшети, Артануджи, Панаскети, Олтиси и Тао, и мѣстности эти главнымъ образомъ стали называться Земо-Картли (Верхняя Карталинія); а западъ отъ Панавари и востокъ отъ Куры вплоть до верховья Куры Мцхетосъ отдалъ сыну своему Джавахосу и черезъ него эти мѣста стали называться Джавахетіей, и въ мѣстахъ этихъ находятся Джавахети, Артани, Эрушети, Кола и Мткврисъ-агмосавлети (восточная сторона отъ Куры). Но Кларджетія не есть ихъ доля, а Парнавазъ овладѣлъ ею послѣ смерти Азона... Но когда воцарился Леонъ абхазскій, тогда гурійцы не пожелали повиноваться одзрахскому эриставу Адарнасу и сыну его Ашоту, которые были сыновья Степаноса Багра-

[1]) Царевичъ Вахушти. Географія Грузіи. Введеніе, переводъ и примѣчанія М. Г. Джанашвили. Тифлисъ, 1904 г.

Digitized by Google

тіона. Они отпали отъ него и передались Леону, какъ явствуетъ изъ имени «увлеченные» (гуріобитъ), «отложившіеся». И языкъ ихъ, на которомъ говорятъ, месхійскій, а не имеретинскій по акценту»... Грузинская лѣтопись «Картлисъ-Цховреба» называетъ Картлоса и Эгроса вмѣстѣ съ Бардосомъ, Моваканомъ, Лекосомъ, Геросомъ, Кавказосомъ и Гаосомъ сыновьями Таргамоса, который, по построеніи Нимвродомъ башни въ Вавилонѣ и распаденіи языковъ, вышелъ изъ Вавилона со своимъ потомствомъ и поселился первоначально въ мѣстности Арарата и Масиса,

Рис. 1. Грузинъ Гуріи.

откуда позже и пошло разселеніе по Кавказу. Слѣдовательно, царевичъ Вахушти, согласно преданію, считаетъ гурійцевъ вмѣстѣ съ остальными карталинцами за потомковъ Картлоса. Изученіе же грузинскихъ и классическихъ источниковъ относительно древнѣйшаго разселенія грузинъ по Кавказу, а также лингвистическіе экскурсы въ географическую номенклатуру Западной Грузіи привели грузиноловаисторика Ив. Джавахишвили [1]) совершенно къ новымъ представленіямъ о прошломъ

[1]) Ив. Джавахишвили. Исторія грузинскаго народа. 1908 г., кн. I (на грузинскомъ языкѣ).

Digitized by Google

грузинъ Грузіи и Имеретіи, знакомство съ чѣмъ не лишено интереса и для антрополога. Поэтому хотя кратко коснемся этой работы. Въ древней Колхидѣ еще въ дохристіанскую эру на Кавказѣ между Картло-Имеретинскимъ (или Лихійскимъ) и Месхетскимъ хребтами и Чернымъ моремъ обитала народность, относящаяся по языку къ мингрельско-лазской вѣтви грузинской группы; сѣвернѣе Колхиды лежала Сванетія, занимавшая сѣв.-восточную часть главнаго Кавказскаго хребта отъ Діоскуріи, и далѣе, простираясь къ южнымъ склонамъ хребта, прилегала къ Мингреліи; эта область была населена другою вѣтвью грузинской группы—сванскою, которая на границѣ съ мингрельскою должна была образовать смѣшанную народность — свано-колхидскую. Слѣдовательно, весь западъ Грузіи былъ занятъ мингрельско-лазскою и сванской вѣтвями грузинской группы; среди нихъ наибольшимъ могуществомъ въ то время пользовались мингрельцы; послѣдніе, видимо, и оттѣснили сванов къ сѣверу, а сами широко раскинулись на большей части Колхиды, преимущественно же въ центральной части послѣдней. Таково было распространеніе мингрельцевъ, лазовъ и сванов, по крайней мѣрѣ, на протяженіи двухъ столѣтій (I ст. до и I ст. послѣ Р. Х.). Но мингрельцы, лазы и сваны жили здѣсь, понятно, задолго до этого; Геродотъ даетъ указаніе относительно того, что холкидяне еще въ V ст. обитали на Кавказѣ по восточную сторону Чернаго моря. «Послѣ этого, а именно когда, пока еще трудно точно установить»,— пишетъ упомянутый выше авторъ, — «видимо, какое-то изъ грузинскихъ племенъ вторглось съ востока или, можетъ быть, съ юго-востока въ самую середину Колхиды и, запявъ послѣднюю, такимъ образомъ разъединило мингрельцевъ и лазовъ другъ отъ друга (оттѣснивъ первыхъ къ сѣверу, а вторыхъ—къ югу); въ результатѣ этого покоренное населеніе усвоило картвельскій языкъ, — языкъ третьей вѣтви грузинской группы». Вторгшаяся въ Колхиду какая-то изъ картвельскихъ народностей распространилась на территоріи позднѣйшей Гуріи и Имеретіи. «Поэтому,—заключаетъ далѣе упомятутый авторъ,—современныхъ гурійцевъ и имеретинъ мы должны считать за окарталинившихся мингрельцевъ-лазовъ.» Были ли эти вторгшіеся въ Колхиду карталинцы грузины Иверіи, примыкавшей къ Колхидѣ съ востока, или они были грузины Месхетіи, лежавшей къ юго-востоку отъ Колхиды, Ив. Джавахишвили ничего пока намъ не говоритъ.

Не лишено для насъ интереса упоминаемое М. Броссе извѣстіе о томъ, что часть евреевъ, послѣ взятія Іерусалима въ 587 г. до Р. Х. Навуходоносоромъ, была взята въ плѣнъ и разселена по сѣверной части Ассиріи; отсюда евреи направились въ Мидію (современный Адербейджанъ) и поселились тамъ, другіе же распространились по южному побережью Чернаго моря, т.-е. по Гуріи, какъ указываетъ М. Броссе; отсюда, думаетъ онъ, и разбросали евреи въ различныхъ мѣстахъ Грузіи свои небольшія колоніи. Не это ли преданіе послужило поводомъ для ходячаго мнѣнія, высказываемаго иногда съ полною серьезностью и людьми науки, о какомъ-то антропологическомъ сходствѣ гурійцевъ съ евреями, когда антропологическимъ изученіемъ гурійцевъ и грузинскихъ евреевъ еще никто не занимался, какъ слѣдуетъ.

Digitized by Google

Интересныя данныя, касающіяся внѣшняго вида и особенностей характера гурійцевъ сравнительно недалекаго времени, заключаются въ описаніяхъ царевича Вахушти, поражающихъ насъ своею мѣткостью и правдивостью и по отношенію къ современнымъ гурійцамъ. «Мужчины и женщины Гуріи,—пишетъ Вахушти, — одинаковы съ имеретинами нравомъ, обычаемъ, вѣрою, религіей... Одѣваются такъ же, какъ имеретины, и красотою (такіе), какъ и тѣ, но болѣе наряжены и податливы, сладкорѣчивы, говорятъ большею частью книжнымъ языкомъ (подобно месхамъ), но грузинскимъ же языкомъ, а не другимъ. Въ сраженіяхъ смѣлы,

Рис. 2. Грузины Гуріи.

но не равны имеретинамъ; они не воры, не грабители, какъ одишцы; они любятъ гостей и встрѣчаютъ ихъ весьма радушно. Они — хорошіе пѣвцы, книжники, миролюбивы, хотя вспыльчивы.» [1])

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію спеціальной части нашей работы, приведемъ еще нѣкоторыя статистическія данныя, касающіяся современнаго населенія Гуріи, извлеченныя нами изъ всеобщей переписи 1897 г. [2]) Современная Гурія заключается почти въ тѣхъ же границахъ, въ какихъ описана царевичемъ Вахушти,

[1]) Переводъ М. Г. Джанашвили.

[2]) Первая всеобщая перепись населенія Россійской имперіи, 1897. LXVI. Кутаисская губернія. 1905 г.

Digitized by Google

и соотвѣтствуетъ приблизительно современному административному району—Озургетскому уѣзду, поверхность котораго опредѣляется въ 1.985 кв. верстъ. Общая численность населенія даннаго района составляетъ, по всеобщей переписи 1897 г., немного болѣе 90 тысячъ обоего пола; плотность населенія такова: на одну кв. версту приходится 45,5; поэтому Гурія является одною изъ довольно населенныхъ провинцій Грузіи; численность грузинъ въ данномъ уѣздѣ выражается 96% всего населенія. Главное занятіе здѣсь—земледѣліе; поэтому земледѣльческое населеніе составляетъ 85% всего населенія. По сословіямъ жители Гуріи распредѣляются такъ: 82% крестьянъ, около 7,2% дворянъ, около 6% лицъ духовнаго званія и около 3,8% мѣщанъ. Громадное большинство жителей — уроженцы этого же уѣзда; послѣдніе составляютъ 94,6% всего населенія; уроженцевъ другихъ уѣздовъ Кутаисской губерніи — около 4%; въ уѣздѣ, не считая города Озургеты, на 100 мужчинъ приходится 102 женщины; если же считать только мѣстныхъ уроженцевъ того же уѣзда, то численное отношеніе мужчинъ и женщинъ ровнѣе. По распространенію грамотности Гурія занимаетъ первое мѣсто въ Грузіи: грамотные составляютъ въ уѣздѣ 22,6% населенія, а въ гор. Озургеты — 55,4%. Озургеты представляютъ наиболѣе населенное мѣстечко въ Гуріи съ числомъ жителей около 5 тысячъ. Приводимая ниже таблица выражаетъ численность населенія (въ процентахъ) по возрастнымъ группамъ: число лицъ до 9 лѣтъ составляетъ почти треть населенія: взрослое же населеніе, считая отъ 20 л., равно 45,1%; замѣтно болѣе рѣзкое паденіе %% лицъ при переходѣ отъ возрастной группы 1 — 9 л. къ группѣ 10 — 19 л. и отъ послѣдней — къ группѣ 20 — 29 л.

Возрастныя группы:	%% всего населенія:
Моложе года	2,6
1 — 9 л.	29,7
10 — 19 „	22,3
20 — 29 „	13,3
30 — 39 „	10,8
40 — 49 „	7,1
50 — 59 „	5,7
60 — 69 „	4,4
70 — 79 „	2,2
80 —109 „	1,6

Распредѣленіе населенія въ возрастѣ отъ 17 лѣтъ по семейному положенію выражено кратко въ слѣдующей таблицѣ:

Семейное положеніе:	Число лицъ отъ 17 л. и далѣе: муж.	жен.
Состоящіе въ бракѣ	14.950	15.269
Холостые и дѣвицы	6.534	1.961
Вдовые	1.201	4.746
Разведенные	21	18
Всего	22.732	22.026

Въ этой таблицѣ не указаны 341 женщина, состоящія въ бракѣ въ возрастѣ отъ 13 до 16 л. Изъ этой таблицы видно, что около 67% взрослаго населенія (отъ

Digitized by Google

17 л. и далѣе) состоитъ въ бракѣ, около 19% не состоитъ въ бракѣ и около 13% составляютъ вдовые; изъ не состоящихъ въ бракѣ лицъ мужчины преобладаютъ надъ женщинами; за-то вдовыхъ среди женщинъ больше, чѣмъ среди мужчинъ; разведенные довольно рѣдки.

Антропологическія данныя. Для изученія физическаго типа грузинъ Гуріи мною собраны лѣтомъ 1909 г. данныя относительно 100 мужчинъ; мѣстомъ своихъ наблюденій и измѣреній надъ гурійцами я выбралъ селеніе Бахви, гдѣ подвергалось изслѣдованію 60 лицъ, и селеніе Чохатаури — 40 лицъ; лица эти — преимущественно земледѣльцы, частью занимающіеся отхожимъ промы-

Рис. 3. Грузинка Гуріи.

сломъ въ Батумѣ и Поти, нѣкоторые же — мелкіе мѣстные торговцы. Многія изъ изслѣдованныхъ лицъ тутъ же подвергались фотографированію.

По возрасту изслѣдованные мною грузины Гуріи распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Возрастъ.	Число лицъ.
18—20 л.	11
21—25 „	18
26—30 „	27
31—35 „	14
36—40 „	11
41—45 „	9
46—55 „	11

Digitized by Google

Съ виду гурійцы отличаются средней упитанностью (52%); худые и упитанные составляютъ 21% и 27% всего числа изслѣдованныхъ лицъ.

Цвѣтъ кожи, преимущественно бѣлый (54%), принимаетъ въ различной степени смугловатый оттѣнокъ; лица съ бѣловато-смуглой кожей составляютъ 19%; съ большимъ преобладаніемъ смуглаго оттѣнка — 8%; со смуглымъ цвѣтомъ кожи — 19%.

Тѣло гурійцевъ не отличается богатствомъ растительности: съ обильною растительностью на тѣлѣ находимъ только 13%; со средней растительностью составляютъ 22%, а со скудною — 65% всего числа лицъ.

Преобладающій цвѣтъ волосъ у гурійцевъ — черный; отъ темно-русыхъ волосъ къ свѣтло-русымъ наблюдается постепенный переходъ; о распредѣленіи нашихъ данныхъ по цвѣту волосъ даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Цвѣтъ волосъ на головѣ.	Число лицъ въ процентахъ.
Черный	71
Темно-русый	15
Темно-русый, смѣшанный со свѣтло-русымъ	6
Свѣтло-русый, съ примѣсью темно-русаго	6
Свѣтло-русый	2

Появленіе просѣди наблюдается у нашихъ гурійцевъ съ довольно ранняго возраста, съ 23 лѣтъ; значительный процентъ лицъ съ рѣдкими волосами на головѣ и съ ясно выраженной плѣшью также характеризуетъ гурійцевъ; при распредѣленіи нашихъ данныхъ по возрастнымъ группамъ находимъ, что изъ 25 лицъ въ возрастѣ отъ 31 до 40 лѣтъ сѣдые волосы встрѣчаются у 11 лицъ, а изъ 19 лицъ въ возрастѣ отъ 41 до 55 лѣтъ сѣдые волосы наблюдаются у 8 лицъ и плѣшь у 9 лицъ.

	Число лицъ до 30 л.	31—40 л.	41—55 л.
Рѣдкіе волосы (нач. плѣшь)	4	1	3
Плѣшь	2	1	6
Просѣдь	8	10	7
Сѣдина	—	1	1

Цвѣтъ радужной оболочки глазъ грузинъ Гуріи носитъ смѣшанный характеръ: изъ 100 лицъ только у 54 мы могли найти опредѣленный цвѣтъ глазъ, а у остальныхъ 46 цвѣтъ радужной оболочки глазъ представляетъ разнообразные случаи смѣшенія.

Цвѣтъ радужной оболочки глазъ.	Число лицъ: съ опредѣлен.	со смѣшан. цв. рад. об. глазъ.	Вмѣстѣ.
Сѣрый	8	12	20
Свѣтло-карій	—	15	15
Голубой	—	15	15
Карій	37	4	41
Черный	9	—	9
Всего	54	46	100

Группа со смѣшаннымъ цвѣтомъ, отнесенная къ группѣ съ сѣрымъ цвѣтомъ глазъ, носитъ слѣды смѣшенія сѣраго цвѣта съ каримъ, со свѣтло-каримъ и голубымъ

Digitized by Google

цвѣтами; группа со свѣтло-карими глазами заключаетъ въ себѣ слѣды смѣшенія съ сѣрыми, съ зелеными и карими глазами; къ основному голубому цвѣту радужной оболочки глазъ примѣшиваются сѣрый и карій цвѣта; въ нѣсколькихъ случаяхъ находимъ смѣшеніе каряго цвѣта съ свѣтло-каримъ и съ сѣрымъ цвѣтами.

Наши гурійцы, обнаруживающіе значительное преобладаніе темнаго типа по цвѣту волосъ, имѣютъ сравнительно большую наклонность къ темному типу и по цвѣту радужной оболочки глазъ, въ общемъ могутъ быть причислены къ брюнетическому типу съ примѣсью смѣшаннаго типа.

	Типъ по цвѣту:		
	волосъ.	радужн. оболочки глазъ.	волосъ и глазъ.
Свѣтлый	2	8	2
Смѣшанный . .	12	46	49
Темный	86	46	49
Всего число лицъ.	100	100	100

Рис. 4. Гурія, сел. Бахви.

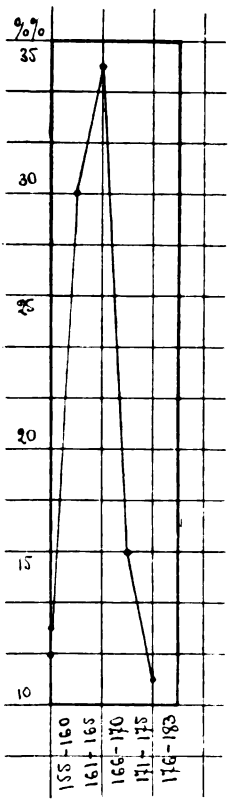
Ростъ грузинъ Гуріи колеблется между 155 cm. и 183 cm.; въ среднемъ онъ равенъ 1666 mm. Распредѣливъ наши данныя по четыремъ большимъ группамъ роста, находимъ, что наибольшее число наблюденій скопляется въ группахъ выше и ниже средняго роста, а именно:

Низкій (до 1600)	12
Ниже средняго (1601—1650) . . .	29
Выше средняго (1651—1700) . . .	34
Высокій (1701 и бол.)	25

Digitized by Google

Низкій (до 1650) 41
Высокій (1651 и бол.) 59

Наклонность роста гурійцевъ къ размѣрамъ выше и ниже средняго роста рисуетъ намъ и приведенное здѣсь графическое изображеніе колебаній роста (діагр. I): вершина кривой роста совпадаетъ съ группой въ 1651 — 1700 mm.; въ предѣлахъ этой же группы приходится и средняя величина роста (1666 mm.) нашихъ гурійцевъ.



Діагр. I.
Ростъ грузинъ Гуріи.

Въ четырехъ большихъ возрастныхъ группахъ средніе величины роста представляютъ слѣдующія различія: представленный наибольшею величиною въ первой возрастной группѣ (до 25 лѣтъ), ростъ въ слѣдующей группѣ падаетъ, затѣмъ вновь увеличивается и въ послѣдней группѣ опять понижается:

Возрастъ.	Число лицъ.	Средній ростъ.
18—25 л.	29	1678
26—30 „	27	1660
31—40 „	25	1669
41—55 „	19	1654

Разсматривая измѣненія роста въ связи съ измѣненіями цвѣта радужной оболочки глазъ, видимъ, что лица съ голубыми и свѣтло-карими глазами обладаютъ большимъ ростомъ, чѣмъ лица съ темнымъ цвѣтомъ глазъ.

Цвѣтъ глазъ.	Число лицъ.	Средній ростъ.
Сѣрый	20	1656
Свѣтлокарій	15	1679
Голубой	15	1686
Карій	41	1667
Черный	9	1630
Свѣтлый	50	1672
Темный	50	1660

Величина головы колеблется между 190 — 265 mm.; въ предѣлахъ 211 — 240 mm. находимъ 72% наблюденій; средняя величина головы гурійцевъ равна 226 mm. Считая размѣры до 190 mm. за малые, а выше 221 mm. за большіе, видимъ, что наши гурійцы характеризуются большими размѣрами и обнаруживаютъ наклонность къ среднимъ размѣрамъ.

Малая (до 190 mm) 1
Средняя (191—220 mm) . . 33
Большая (221 mm и бол.) . 66

При сопоставленіи среднихъ величинъ головы въ отдѣльныхъ возрастныхъ группахъ наблюдаемъ пониженіе величины головы въ группѣ отъ 26 до 30 лѣтъ, въ остальныхъ же группахъ эта величина довольно постоянна.

Digitized by Google

Возрастъ.	Величина головы.
18—25 л.	228 mm.
26—30 „	223 „
31—40 „	228 „
41 и бол.	227 „

Среди измѣренныхъ нами гурійцевъ въ нѣсколькихъ случаяхъ наблюдалось неправильное развитіе головы въ затылочной области: въ одномъ случаѣ затылокъ былъ замѣтно скошенъ влѣво, у трехъ лицъ это наблюдалось на правой сторонѣ и у одного затылокъ былъ совершенно плоскій.

Рис. 5. Гурія, сел. Бахви.

Высота черепа (ростъ — высота слухового отверстія) колеблется у гурійцевъ между 90 — 150 mm.; въ среднемъ она составляетъ 128 mm.; наибольшее число наблюденій (80%) находимъ въ предѣлахъ отъ 116 до 135 mm. Слѣдовательно, гурійцы характеризуются средними размѣрами высоты черепа; группа съ большою высотою черепа преобладаетъ надъ группою съ малою высотою.

Digitized by Google

Малая (до 115 mm.) 7
Средняя (116—135 mm.) . . 80
Большая (136 mm и бол.) . 13

Отношеніе высоты черепа къ величинѣ головы въ среднемъ составляетъ 56,63, при min.—49,02 и max.—65; большая часть наблюденій (88%) приходится между 52.01 — 61. По данной относительной величинѣ гурійцы характеризуются преимущественно средними размѣрами.

Малое (до 53) 17
Среднее (53,01—61) 75
Большое (61,01 и бол.) . . . 8

Высотно-продольный указатель, равный въ среднемъ 68,60, образуетъ наибольшее число скопленій (93%) въ предѣлахъ отъ 61 до 75; min. — 57,59 и max. — 81,97. Среди гурійцевъ преобладаютъ хамэцефалы:

Хамэцефалы (до 72) 78
Ортоцефалы (72,01—75) . . 16
Гипсицефалы (75,01 и бол.) . 6

Наибольшій продольный діаметръ варіируетъ между 171 — 205 mm.; въ предѣлахъ отъ 176 до 195 mm. образуетъ скопленіе 90%; въ среднемъ онъ составляетъ 187 mm. Гурійцы характеризуются преимущественно средними размѣрами наибольшаго продольнаго діаметра.

Малый (до 180) 17
Средній (181—190) 58
Большой (191 и бол.) . . . 25

Наибольшій поперечный діаметръ равенъ въ среднемъ 152 mm., при min. — 142 и max. — 165 mm.; наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры распространены между 146 — 160 mm.; въ этихъ предѣлахъ имѣемъ 88% наблюденій.

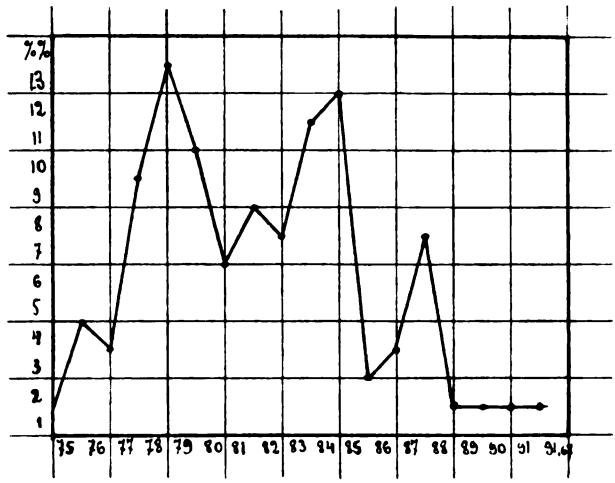
Головной указатель, равный въ среднемъ 81,45, колеблется въ предѣлахъ 75 — 91,67; наиболѣе распространенные размѣры приходятся между 77 — 85, гдѣ находимъ 76% наблюденій. Разбивъ наши данныя о головномъ указателѣ грузинъ Гуріи на пять большихъ группъ, находимъ, что настоящіе брахицефалы и суббрахицефалы вмѣстѣ замѣтно преобладаютъ надъ мезо- и субдолихоцефалами; настоящій долихоцефалъ оказался только одинъ.

Настоящіе долихоцефалы (до 75) . . . . . 1 } 16
Субдолихоцефалы (75,01—77,77) . . . . . 15 }
Мезоцефалы (77,78—80) 24
Суббрахицефалы (80,01—83,33) . . . . . 22 } 60
Настоящіе брахицефалы (83,34 и бол.) . . . 38 }

Діаграмма II даетъ наглядное представленіе объ индивидуальныхъ колебаніяхъ величинъ головного указателя у грузинъ Гуріи: въ предѣлахъ колебаній

Digitized by Google

даннаго указателя между 77 — 85 мы наблюдаемъ наибольшія поднятія нашей кривой; здѣсь три вершины кривой приходятся на размѣры, характеризующіе мезоцефалію, суббрахицефалію и настоящую брахицефалію, а именно совпадаютъ съ размѣрами: 78,01 — 79, 81,01 — 82 и 84,01 — 85; слѣдуетъ отмѣтить и то, что выше 85 кривая сразу падаетъ и только при 87,01 — 88 наблюдается послѣднее небольшое поднятіе.



Діагр. II. Головной указатель грузинъ Гуріи.

Ушной діаметръ, колеблясь между 112—140 mm., образуетъ наибольшія скопленія наблюденій (69%) въ предѣлахъ 121 — 130 mm.; средняя величина даннаго діаметра равна 126 mm. При распредѣленіи данныхъ относительно ушного діаметра на три большія группы видимъ, что гурійцы отличаются малыми размѣрами этого діаметра.

Малый (до 136)	96
Средній (137—145)	4
Большой (146 и бол.) . . .	—

Лобный діаметръ, при min. — 104 и max. — 123 mm., составляетъ въ среднемъ 112 mm.; наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры сосредоточены между 108 — 115 mm.; въ этихъ предѣлахъ наблюдаемъ 77% всего числа; слѣдовательно, у гурійцевъ наиболѣе распространены средніе размѣры лобнаго діаметра.

Малый (до 106)	4
Средній (107—115)	83
Большой (116 и бол.) . . .	13

Лобный указатель (отношеніе лобнаго діаметра къ наибольшему поперечному діаметру головы) варьируетъ между 67,90 — 79,73; средняя величина

Digitized by Google

его равна 73,68; между 70,01 и 76 находимъ 76% всего числа наблюденій; слѣдовательно, гурійцы характеризуются среднимъ лобнымъ указателемъ.

Узкій (до 70)	11
Средній (70,01—76)	76
Широкій (76,01 и бол.) . .	13

Окружность головы колеблется между 510 — 580 mm.; въ предѣлахъ отъ 521 до 560 mm. наблюдаемъ наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры; здѣсь находимъ 88% всего числа наблюденій; въ среднемъ равная 545 mm., окружность головы у грузинъ Гуріи отличается малыми размѣрами, хотя наблюдается значительная наклонность и къ среднимъ размѣрамъ.

Малая (до 549)	60
Средняя (550—560). . . .	30
Большая (561 и бол.). . .	10

Продольная дуга равна въ среднемъ 342 mm.; min. — 320 и max. — 370 mm.; размѣрами отъ 330 до 350 mm. обладаютъ 78% лицъ.

Поперечная дуга между 321 — 350 mm. образуетъ скопленіе наиболѣе часто встрѣчающихся размѣровъ (82% всего числа наблюденій); колеблясь между 310 и 370 mm., въ среднемъ составляетъ 340 mm.

Длина уха, равная въ среднемъ 62 mm., колеблется въ предѣлахъ 54 — 73 mm.; между 57 — 66 mm. наблюдаемъ наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры; здѣсь сосредоточено 86% случаевъ. Изъ четырехъ большихъ группъ длины уха сравнительно большимъ преобладаніемъ пользуется группа съ длиною уха выше средней (62 — 64 mm.); затѣмъ слѣдуетъ группа съ длиною уха ниже средней: обѣ названныя группы (отъ 59 до 64 mm.) заключаютъ 66% всего числа наблюденій.

Малая (до 58)	13
Ниже средней (59—61) . .	26
Выше средней (62—64) . .	40
Большая (65 и бол.) . . .	21

Ширина уха составляетъ въ среднемъ 33 mm.; колеблясь между 28 и 42 mm., въ предѣлахъ отъ 30 до 35 mm. ширина уха образуетъ группу въ 84%.

Физіономическій указатель уха (отношеніе ширины къ длинѣ) испытываетъ колебанія между 45,07 и 65,64; въ среднемъ равенъ 53,22; въ предѣлахъ отъ 47,01 до 59 имѣемъ 87% наблюденій. По физіономическому указателю уха грузины Гуріи скорѣе всего должны быть отнесены къ средней группѣ.

Узкій (до 50)	21
Средній (50,01—56). . . .	59
Широкій (56,01 и бол.) . .	20

Полная длина лица, равная въ среднемъ 182 mm., варьируетъ между 165 — 202 mm.; наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры сосредоточены

Digitized by Google

въ предѣлахъ 171 — 185 mm., гдѣ число наблюденій составляетъ 63% всего числа. Слѣдовательно, грузины Гуріи болѣе всего характеризуются средними размѣрами длины лица; группа съ большою длиною лица содержитъ большее число наблюденій, чѣмъ группа съ малою длиною лица.

Малая (до 170)	9
Средняя (171—185) . . .	63
Большая (186 и бол.). . .	28

Верхняя треть лица, полученная непосредственнымъ измѣреніемъ, представляетъ разстояніе отъ начала роста волосъ на лбу до корня носа и характе-

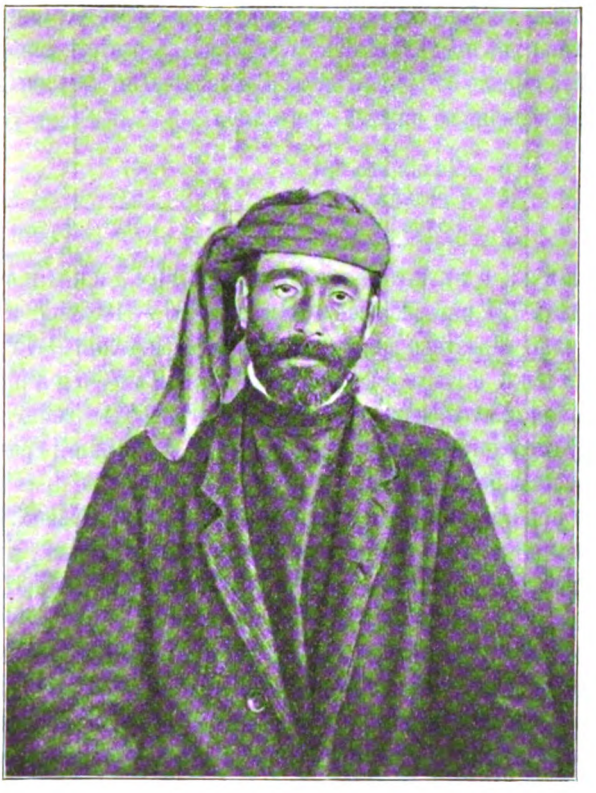


Рис. 6. Гурія, сел. Бахви.

ризуетъ высоту лба. Въ среднемъ величина эта составляетъ 58 mm., при min. — 41 и max. — 72 mm.; большее число лицъ обладаетъ размѣрами въ предѣлахъ отъ 49 до 65 mm., гдѣ находимъ 84% всего числа наблюденій. Слѣдовательно, малая величина верхней трети лица является характерною для нашихъ гурійцевъ.

Малая (до 65)	90
Средняя (66—69)	8
Большая (70 и бол.) . . .	2

Digitized by Google

Средняя треть лица (разстояніе отъ корня носа до подносовой точки или длина носа) измѣрена непосредственно; колеблясь между 49 — 68 mm., этотъ размѣръ образуетъ наибольшія скопленія (76%) въ группахъ отъ 54 до 61 mm.; въ среднемъ онъ равенъ 58 mm.; наши гурійцы характеризуются большими размѣрами средней трети лица, что видно и изъ прилагаемой здѣсь таблицы.

Малая (до 50)	2
Средняя (51—56)	31
Большая (57 и бол.) . . .	67

Нижняя треть лица, представляющая разстояніе отъ подносовой точки до середины подбородка, составляетъ въ среднемъ 66 mm. и колеблется между 55 — 76 mm.; въ предѣлахъ отъ 63 до 70 mm. образуетъ наибольшія скопленія наблюденій, а именно 63% всего числа. Слѣдовательно, грузины Гуріи характеризуются малою величиною нижней трети лица.

Малая (до 68).	67
Средняя (69—72)	23
Большая (73 и бол.) . . .	10

Длина лица отъ переносья до середины подбородка равна въ среднемъ 124 mm., колеблется между 100 — 140 mm. и въ предѣлахъ отъ 116 до 130 mm. образуетъ наибольшее число наблюденій — 75% всего числа.

Длина лица отъ переносья до альвеолярнаго края измѣняется въ предѣлахъ между 61 — 84 mm.; наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры (68%) сосредоточены въ группахъ отъ 67 до 76 mm.; средняя величина данной длины составляетъ 71 mm.

Наибольшая ширина лица между двумя наиболѣе отстоящими точками скуловыхъ дугъ соотвѣтствуетъ въ среднемъ 141 mm., при min. — 131 и max. — 152 mm.; въ предѣлахъ отъ 135 до 146 mm. находимъ 82% всего числа наблюденій.

Лицевой указатель, равный въ среднемъ 77,47, варьируетъ между 67,18 и 86,67; въ предѣлахъ отъ 72,01 до 82 наблюдаемъ 8% всего числа случаевъ. Распредѣленіе нашихъ данныхъ по большимъ группамъ лицевого указателя показываетъ, что грузины Гуріи преимущественно мезопрозопы, а хамэпрозопы преобладаютъ надъ лептопрозопами, или по второй группировкѣ, также приведенной здѣсь, гурійцы имѣютъ въ большинствѣ случаевъ овальныя лица, длинныя же и круглыя лица пользуются сравнительно меньшимъ распространеніемъ.

Типъ по лицевому указателю:	Число лицъ.	Форма лица:	Число лицъ.
Лептопрозопы (до 70)	4	Длинныя лица (до 73)	12
Мезопрозопы ($70_{,01}$—80)	71	Овальныя лица ($73_{,01}$—82) . . .	75
Хамэпрозопы ($80_{,01}$ и бол.) . .	25	Кругл. или скуласт. ($82_{,01}$ и бол.) .	13

Прилагаемая здѣсь діаграмма III даетъ наглядное представленіе о преобладаніи у гурійцевъ лицевого указателя въ предѣлахъ отъ 72,01 до 82, при чемъ

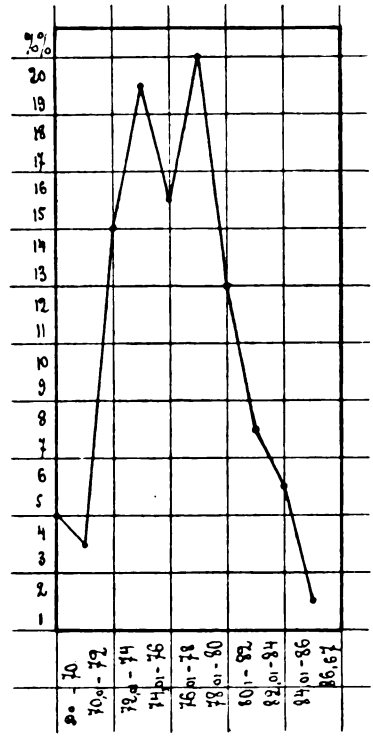
Digitized by Google

группамъ 74,01 — 76 и 78,01 — 80 соотвѣтствуютъ двѣ наиболѣе значительныя вершины кривой, быстро возрастающей до 72 и также быстро падающей съ 82.

Скуловой діаметръ характеризуется преимущественно размѣрами отъ 101 до 116 mm., гдѣ наблюдается 86% всего числа случаевъ; min.—100, max.—124, среднее — 109 mm.

Скуловой указатель равенъ въ среднемъ 59,89; колеблется между 51,26 и 70,59; въ предѣлахъ отъ 55,01 до 63 находимъ 76% наблюденій. Характеризуя нашихъ гурійцевъ по типу скулового указателя, мы должны причислить ихъ къ узкоскулымъ.

Узкоскулые (до 65)	92
Среднескулые (65,01—70) . .	7
Широкоскулые (70,01 и бол.) .	1



Діагр. III. Лицевой указатель грузинъ Гуріи.

Верхняя ширина лица выражаетъ у грузинъ Гуріи разстояніе между наружными краями глазницъ, очерчиваемыми processus frontalis скуловой кости и скуловымъ отросткомъ лобной кости; въ Карталиніи и Кахетіи этотъ размѣръ опредѣлялся разстояніемъ между наружными углами прорѣза глазъ; слѣдовательно, этотъ размѣръ въ Гуріи былъ взятъ нѣсколько въ большемъ масштабѣ, чѣмъ въ двухъ другихъ районахъ. Колеблясь между 101—125 mm., верхняя ширина лица у гурійцевъ въ среднемъ составляетъ 113 mm. и въ предѣлахъ отъ 105 до 120 mm. образуетъ 91% всего числа наблюденій.

Нижняя ширина лица равна въ среднемъ 109 mm.; min. — 97, max. — 123 mm.; группа отъ 106 до 115 mm. содержитъ 71% наблюденій.

Межглазничное пространство, колеблющееся между 26 и 35 mm. и въ предѣлахъ отъ 28 до 31 mm. заключающее 65% наблюденій, въ среднемъ составляетъ 30 mm. Гурійцы должны быть причислены къ группѣ, обладающей по преимуществу малымъ межглазничнымъ пространствомъ.

Малое (до 31)	79
Среднее (32—34)	20
Большое (35 и бол.)	1

Ширина носа колеблется между 28 и 39 mm.; группа отъ 30 до 35 mm. содержитъ 86% наблюденій; въ среднемъ же она равна 33 mm.

Носовой указатель равенъ въ среднемъ 56,55; min. — 46,15,

Digitized by Google

max. — 70; наибольшее число наблюденій (73%) приходится на 50,01 — 62. Платерины и мезорины совершенно отсутствуютъ среди нашихъ гурійцевъ; гиперлепторины пользуются наибольшимъ преобладаніемъ; болѣе подробное представленіе о распредѣленіи нашихъ гурійцевъ по отдѣльнымъ группамъ носового указателя даетъ прилагаемая здѣсь таблица:

Ультралепторины (до 50)	10
Гиперлепторины (50,01—60) . . .	62
Лепторины (60,01—70)	28
Мезорины (70,01—80)	—
Платирины (80,01 и бол.)	—

Ширина рта равна въ среднемъ 53 mm., при min. — 45 mm. и max. — 61 mm.; наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры сосредоточены въ группѣ отъ 48 до 56 mm.; здѣсь находимъ 82% наблюденій.

Длина туловища и отношеніе ея къ росту. Длина туловища, опредѣленная вычитаніемъ изъ высоты верхнеплечевого отростка высоты шва промежности, равна въ среднемъ 586 mm.; въ предѣлахъ отъ 561 до 600 mm. сосредоточено 62% всего числа наблюденій; крайніе предѣлы колебаній этого размѣра — 530 и 650 mm.

Отношеніе длины туловища къ росту, равное въ среднемъ 35,17, колеблется между 32,30 и 38,51; наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры находимъ въ предѣлахъ отъ 33,01 до 37; здѣсь число наблюденій соотвѣтствуетъ 86% всего числа. Распредѣляя наши данныя по тремъ большимъ группамъ, видимъ, что среди грузинъ Гуріи большимъ преобладаніемъ пользуются большіе размѣры относительной длины туловища; средніе размѣры представлены значительнымъ числомъ случаевъ, малые же размѣры довольно рѣдки.

Малая (до 33)	4
Средняя (33,01—35)	39
Большая (35,01 и бол.) . . .	57

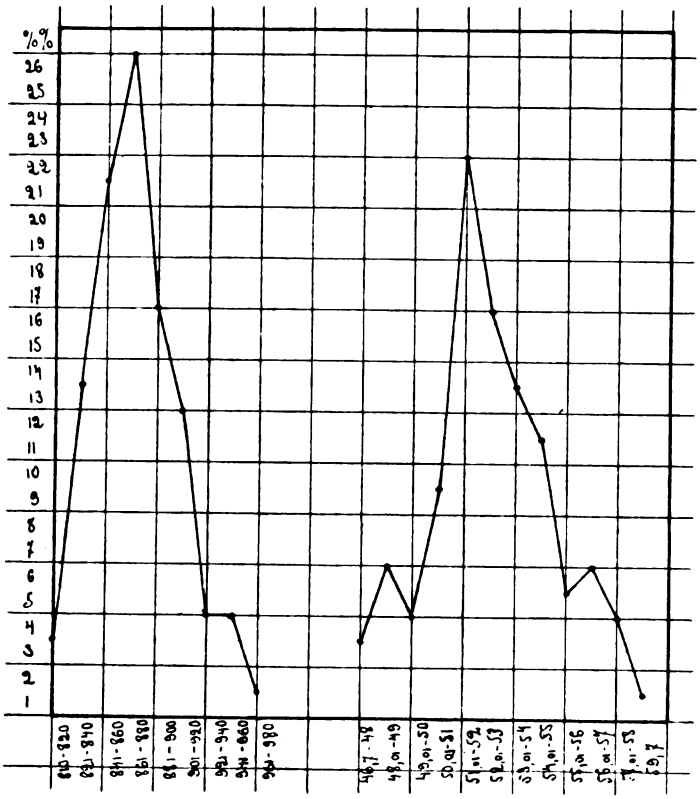
Окружность груди и отношеніе ея къ росту. Окружность груди колеблется между 810 — 970 mm., образуя наибольшія скопленія (88%) между 821 — 920 mm.; въ среднемъ она равна 875 mm.

Отношеніе ея къ росту колеблется между 46,70 и 59,7; въ среднемъ она составляетъ 52,52; въ группѣ отъ 50,01 до 55 имѣемъ 71% всего числа наблюденій; считая размѣры въ этихъ предѣлахъ за средніе, ниже и выше этихъ предѣловъ — за малые и большіе, мы должны причислить нашихъ гурійцевъ къ группѣ со среднею окружностью груди, почти съ одинаковою наклонностью какъ къ малымъ, такъ и къ большимъ размѣрамъ.

Малая (до 50)	13
Средняя (50,01—55)	71
Большая (55,01 и бол.) . . .	16

Digitized by Google

Для болѣе подробнаго и нагляднаго представленія объ индивидуальныхъ колебаніяхъ абсолютныхъ и относительныхъ размѣровъ окружности груди у гурійцевъ приводимъ здѣсь соотвѣтственныя діаграммы. Кривая абсолютной окружности груди, образующая вершину соотвѣтственно группѣ 861 — 880 mm., пред-



Діагр. IV. Окружность груди (абсолютная и относительная) грузинъ Гуріи.

ставляетъ небольшое различіе въ своей восходящей и нисходящей частяхъ; кривая относительной окружности груди, представляя быстрое поднятіе въ своей лѣвой части, проявляетъ медленное опусканіе въ правой части въ предѣлахъ отъ 51,01 до 54.

Ширина плечъ, представляющая разстояніе между обоими верхнеплечевыми отростками, равна въ среднемъ 371 mm., при min. — 331 и max. — 410 mm.; наиболѣе распространенные размѣры (72%) собраны между 351 — 380 mm.

Ширина таза, выражающая разстояніе между обоими большими вертелами, колеблется между 285 — 350 mm.; въ предѣлахъ отъ 301 до 330 mm. — 72% всего числа наблюденій; средняя величина ея равна 315 mm.

Digitized by Google

Длина руки получена вычитаніемъ изъ высоты верхнеплечевого отростка высоты конца средняго пальца; средняя равна 743 mm.; крайними предѣлами колебаній данной длины являются 680 и 810 mm.; наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры (71%) заключены въ предѣлахъ отъ 720 до 770 mm.

Отношеніе длины руки къ росту колеблется между 41,86 и 47,27; въ среднемъ составляетъ 44,6 и въ предѣлахъ отъ 43,01 до 46 заключаетъ 81% наблюденій. Для грузинъ Гуріи наиболѣе характерны средніе размѣры относительной длины рукъ; большіе размѣры встрѣчаются чаще, чѣмъ малые.

Малая (до 43)	6
Средняя (43,01—45)	57
Большая (45,01 и бол.) . .	37

Длина плеча (высота верхнеплечевого отростка—высота epicondylus'a) въ среднемъ равна 315 mm., при min. — 280 и max. — 350 mm.; въ предѣлахъ отъ 300 до 330 mm. находимъ 88% наблюденій.

Длина предплечья (высота epicondylus'a — высота шиловиднаго отростка лучевой кости), равная въ среднемъ 232 mm., между 220 и 250 mm. образуетъ скопленіе въ 75% всего числа наблюденій; крайними предѣлами колебаній данной длины служатъ 200 и 280 mm.

Длина кисти (высота шиловиднаго отростка лучевой кости — высота нижняго конца средняго пальца) колеблется между 160 — 230 mm.; въ предѣлахъ отъ 180 до 210 mm. имѣемъ 89% наблюденій; средняя величина длины кисти составляетъ 196 mm.

Большой размахъ рукъ равенъ въ среднемъ 1703 mm., при min.— 1550 и max. — 1840 mm.; въ предѣлахъ отъ 1601 до 1760 mm. наблюдаемъ 77% случаевъ.

Длина ноги (высота надъ поломъ большого вертела) равна въ среднемъ 859 mm., крайніе предѣлы колебаній данной длины — 780 и 970 mm.; въ предѣлахъ отъ 810 до 920 mm. имѣемъ 88% всего числа.

Отношеніе длины ноги къ росту, равное въ среднемъ 51,59, колеблется между 47,40 и 53,82; наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры находимъ отъ 50,01 до 53; здѣсь число наблюденій достигаетъ 80% всего числа. По относительной длинѣ ноги грузины Гуріи могутъ быть причислены къ группѣ со среднею длиною ногъ.

Малая (до 50)	9
Средняя (50,01— 52)	53
Большая (52,01 и бол.) . .	38

Длина бедра (высота большого вертела — высота колѣннаго сустава) въ среднемъ составляетъ 362 mm.; колеблется между 300 — 410 mm.; отъ 330 до 400 mm. имѣемъ 92% наблюденій.

Длина голени (высота колѣннаго сустава — высота внутренней лодыжки) колеблется между 360 — 470 mm., образуя въ предѣлахъ отъ 380 до 420 mm. наибольшія скопленія наблюденій (76%); средняя длина равна 405 mm.

Digitized by Google

Длина ступни, при средней 261, min. — 240 и max. — 290 mm., является наиболѣе распространенной въ предѣлахъ отъ 251 до 270 mm., гдѣ число наблюденій достигаетъ 65%.

Намъ остается упомянуть еще относительно нѣсколькихъ высотъ надъ поломъ, и тутъ ограничимся только указаніемъ на среднюю величину этихъ размѣровъ, на ихъ minimum и maximum, а также на предѣлы распространенія наиболѣе часто встрѣчающихся размѣровъ.

Высота надъ поломъ слухового отверстія равна

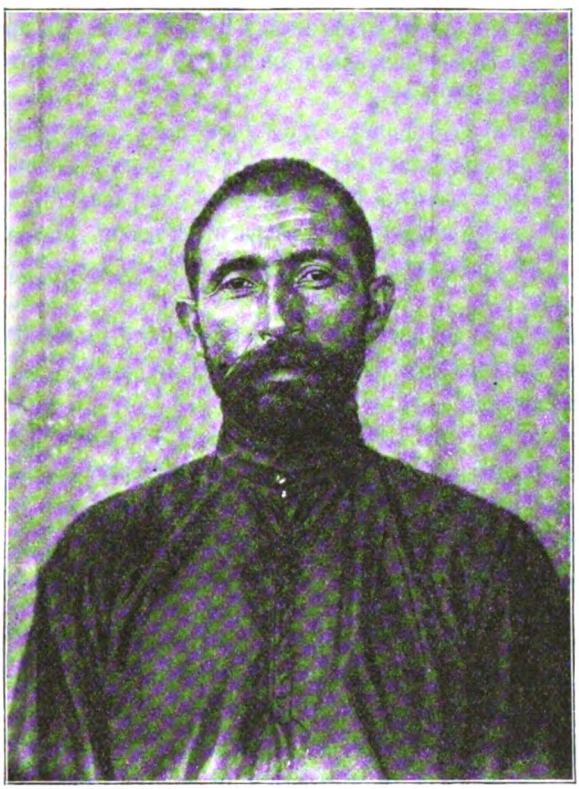


Рис. 7. Гурія, сел. Бахви.

въ среднемъ 1540 mm., колеблется между 143 cm. и 176 cm.; въ предѣлахъ отъ 149 cm. до 158 cm. наблюдаемъ 67% всего числа случаевъ.

Высота края подбородка равна въ среднемъ 144 cm., колеблется между 133 cm. и 160 cm.; въ предѣлахъ отъ 137 cm. до 148 cm. находимъ 75% всего числа наблюденій.

Высота остистаго отростка 7-го шейнаго позвонка равна въ среднемъ 143 cm., при min.—131 и max.—159 cm.; между 134,1 и 150 cm.—84% случаевъ.

Digitized by Google

Высота верхнеплечевого отростка колеблется между 127 и 152 cm.; въ предѣлахъ отъ 130,1 cm. до 142 cm. находимъ 79% наблюденій; въ среднемъ она равна 137 cm.

Высота вырѣзки грудины равна въ среднемъ 135,6 cm.; крайніе предѣлы колебаній ея — 126 и 149 cm.; между 128,1 и 140 cm. встрѣчающіеся размѣры образуютъ группу въ 80% всего числа наблюденій.

Высота грудного соска въ среднемъ составляетъ 123,3 cm., при min.—113 и max.—138 cm.; въ предѣлахъ отъ 118,1 до 126 cm. имѣемъ 69% наблюденій.

Высота пупка колеблется между 92 и 113 cm.; въ предѣлахъ отъ 97 до 104 cm. образуетъ наибольшія скопленія наблюденій, 71% всего числа; средняя же величина ея равна 100,6 cm.

Высота шва заднепроходной промежности, колеблясь между 72 и 89 cm., въ предѣлахъ отъ 74,1 до 80 cm. образуетъ наибольшее скопленіе наблюденій — 63% всего числа; въ среднемъ она равна 78,4 cm.

Высота epicondylus'a равна въ среднемъ 105,5 cm.; min. — 97, max. — 119 cm.; въ предѣлахъ отъ 98,1 cm. до 110 cm. сосредоточено 86% всего числа наблюденій.

Высота шиловиднаго отростка лучевой кости равна въ среднемъ 82,3 cm., при min. — 74 и max. — 93 cm.; между 77 и 86 cm. сосредоточено 84% наблюденій.

Высота конца средняго пальца равна въ среднемъ 62,5 cm.; колеблется она между 55 и 73 cm. и въ предѣлахъ отъ 57 до 66 cm. образуетъ наибольшее скопленіе наблюденій — 86% всего числа.

Высота верхнепередней ости подвздошной кости колеблется между 87 и 108 cm.; наибольшее число лицъ (79%) обладаетъ размѣрами въ предѣлахъ отъ 89 до 98 cm.; въ среднемъ она равна 94,5 cm.

Высота линіи колѣннаго сустава, при min. 45 и max. 58 cm., заключаетъ наиболѣе часто встрѣчающіеся размѣры (77%) въ предѣлахъ отъ 46,1 до 51 cm.; въ среднемъ данная высота равна 49,7 cm.

Высота внутренней лодыжки, равная въ среднемъ 9,2 cm., колеблется между 8 и 11 cm.; въ предѣлахъ отъ 8,5 до 10 cm. наблюдается 91% всего числа случаевъ.

Теперь мы перейдемъ къ сравненію физическаго типа грузинъ Гуріи съ физическимъ типомъ грузинъ Карталиніи и Кахетіи, изученныхъ нами раньше. [1]) Для этого сравненія мы приводимъ на стр. 73—76 таблицу, содержащую распредѣленіе грузинъ въ другихъ провинціяхъ по главнѣйшимъ антропологическимъ группамъ, выраженнымъ въ процентахъ; напомню, что для каждой изъ указанныхъ провинцій данныя касаются ста лицъ.

---

[1]) А. Н. Джаваховъ. Антропологія Грузіи. I. Грузины Карталиніи и Кахетіи. „Труды Антрополог. Отдѣла", т. XXVI, 1908.

Digitized by Google

Сравнительная таблица распредѣленія грузинъ по антропологическимъ группамъ, выраженнымъ въ процентахъ.

Антропологическіе признаки.	Группы.	Карталинія.			Кахетія.	Гурія.
		Средняя.	Верхняя.	Нижняя.		
Цвѣтъ волосъ.	Свѣтлый	3	6	—	2	2
	Темный	97	94	100	98	86
	Смѣшанный	—	—	—	—	12
Цвѣтъ глазъ.	Свѣтлый	42	45	38	44	8
	Темный	45	49	53	56	46
	Смѣшанный	13	6	9	—	46
Типъ по цвѣту волосъ и глазъ.	Свѣтлый	3	5	—	2	2
	Смѣшанный	47	43	43	42	49
	Темный	50	52	57	56	49
Ростъ.	Низкій (до 1600)	18	21	23	24	12
	Ниже средняго (1601—1650)	23	32	36	30	29
	Выше средняго (1651—1700)	36	30	29	31	34
	Высокій (1701 и бол.)	23	17	12	15	25
	Низкорослые (до 1650)	41	53	59	54	41
	Высокорослые (отъ 1651)	59	47	41	46	59
Величина головы.	Малая (до 195)	1	1	—	1	1
	Средняя (196—220)	34	49	38	67	33
	Большая (221 и бол.)	65	50	62	32	66
Высота черепа.	Малая (до 115)	7	3	9	—	7
	Средняя (116—135)	64	68	79	86	80
	Большая (136 и бол.)	29	29	12	14	13
Продольный діаметръ.	Малый (до 180)	51	42	47	20	17
	Средній (181—190)	37	47	49	63	58
	Большой (191 и бол.)	12	11	4	17	25

Digitized by Google

Антропологические признаки.	Группы.	Карталинія.			Кахетія.	Гурія.
		Средняя.	Верхняя.	Нижняя.		
Отн. высоты черепа къ вел. головы.	Малое (до 53)	13	2	12	—	17
	Среднее (53,01—61)	67	66	79	67	75
	Большое (61,01 и бол.)	20	32	9	33	8
Высотно-продольный указатель.	Хамэцефалы (до 72)	43	41	62	67	78
	Ортоцефалы (72,01—75)	20	31	26	23	16
	Гипсицефалы (75,01 и бол.)	37	28	12	10	6
Головной указатель.	Долихоцефалы (до 77,77)	3	8	6	13	16
	Мезатицефалы (77,78—80,00)	15	24	17	20	24
	Брахицефалы (80,01 и бол.)	82	68	77	67	60
	Наст. долихоцефалы (до 75)	—	1	—	2	1
	Субдолихоцефалы (75,01—77,77)	3	7	6	11	15
	Мезатицефалы (77,78—80,00)	15	24	17	20	24
	Суббрахицефалы (80,01—83,33)	28	32	43	38	22
	Наст. брахицефалы (отъ 83,34)	54	36	34	29	38
Гориз. окруж. головы.	Малая (до 550)	57	50	52	36	60
	Средняя (551—560)	29	36	43	49	30
	Большая (561 и бол.)	14	14	5	15	10
Лицевая линія.	Малая (до 170)	29	19	23	20	9
	Средняя (171—185)	53	62	59	61	63
	Большая (186 и бол.)	18	19	18	19	28
Верхняя треть лица.	Малая (до 65)	100	100	100	87	90
	Средняя (66—69)	—	—	—	6	8
	Большая (70 и бол.)	—	—	—	7	2
Средняя треть лица.	Малая (до 50)	6	—	1	1	2
	Средняя (51—57)	22	4	10	21	31
	Большая (58 и бол.)	72	96	89	78	67

Digitized by Google

Антропологическіе признаки.	Группы.	Карталинія.			Кахетія.	Гурія.
		Средняя.	Верхняя.	Нижняя.		
Нижняя треть лица.	Малая (до 68)	67	73	80	92	67
	Средняя (69—72)	23	19	12	5	23
	Большая (73 и бол.)	10	8	8	3	10
Лицевой указ.	Лептопрозопы (до 70)	—	—	1	—	4
	Мезопрозопы (70,01—80)	46	54	50	45	71
	Хамэпрозопы (80,01 и бол.)	54	46	49	55	25
	Длинное лицо (до 73)	—	4	3	3	12
	Овальное „ (73,01—82)	64	62	66	58	75
	Круглое „ (82,01 и бол.)	36	34	31	39	13
Лобный діаметръ.	Малый (до 106)	7	25	29	7	4
	Средній (107—116)	84	71	68	77	83
	Большой (117 и бол.)	9	4	3	16	13
Лобный указ.	Узкій (до 70)	27	33	37	22	11
	Средній (70,01—76)	65	61	60	75	76
	Широкій (76,01 и бол.)	8	6	3	3	13
Скуловой указ.	Узкоскулые (до 65)	56	94	91	95	92
	Среднескулые (65,01—70,00)	37	6	8	4	7
	Широкоскулые (70,01 и бол.)	7	—	1	1	1
	Микроземы (до 65,99)	65	96	95	96	95
	Мезоземы (66—68,99)	22	4	3	3	3
	Мегаземы (69 и бол.)	13	—	2	1	2
Ушной діаметръ.	Малый (до 136)	58	61	73	67	96
	Средній (137—145)	39	39	27	32	4
	Большой (146 и бол.)	3	—	—	1	—
Носовой указ.	Ультралептор ины (до 50)	10	13	16	7	10
	Гиперлептор ины (50,01—60,00)	51	72	60	65	62
	Лептор ины (60,01—70,00)	32	14	21	27	28
	Мезор ины (70,01—80,00)	7	1	3	1	—

Digitized by Google

Антропологические признаки.	Группы.	Карталинія.			Кахетія.	Гурія.
		Средняя.	Верхняя.	Нижняя.		
Носовой указатель.	Платирины (80,01 и бол.)	—	—	—	—	—
	Лепторины (до 70)	93	99	97	99	100
	Мезорины (70,01—80)	7	1	3	1	—
	Платирины (80,01 и бол.)	—	—	—	—	—
Длина уха (лѣваго).	Малая (до 58)	9	7	13	10	13
	Ниже средней (59—61)	22	18	22	20	26
	Выше средней (62—64)	33	28	28	28	40
	Большая (65 и бол.)	36	47	37	42	21
Физіоном. указ. уха.	Узкій (до 50)	16	53	49	40	21
	Средній (50,01—56)	46	35	42	51	59
	Широкій (56,01 и бол.)	38	12	9	9	20
Межглазничное простр.	Малое (до 31)	78	70	67	72	79
	Среднее (32—34)	20	27	27	27	20
	Большое (35 и бол.)	2	3	6	1	1
Длина туловища.	Малая (до 33)	7	1	2	11	4
	Средняя (33,01—35)	34	30	38	60	39
	Большая (35,01 и бол.)	59	69	60	29	57
Окружн. груди.	Малая (до 50)	12	2	2	8	13
	Средняя (50,01—55)	73	63	51	71	71
	Большая (55,01 и бол.)	15	35	47	21	16
Длина руки.	Малая (до 43)	1	—	5	—	6
	Средняя (43,01—45)	20	30	34	31	57
	Большая (45,01 и бол.)	79	70	61	69	37
Длина ноги.	Малая (до 50)	57	59	56	14	9
	Средняя (50,01—52)	42	36	41	40	53
	Большая (52,01 и бол.)	1	5	3	46	38

Digitized by Google

По цвѣту волосъ гурійцы такъ же, какъ карталинцы и кахетинцы, обнаруживаютъ рѣзкую особенность — наклонность къ темному цвѣту; отмѣчу только, что у гурійцевъ смѣшанный цвѣтъ волосъ наблюдался у 12% лицъ; настоящіе свѣтловолосые среди нихъ такъ же рѣдки, какъ и среди карталинцевъ и кахетинцевъ.

Распредѣленіе гурійцевъ по цвѣту радужной оболочки глазъ представляетъ ту особенность, что процентъ лицъ со смѣшаннымъ цвѣтомъ болѣе значителенъ,

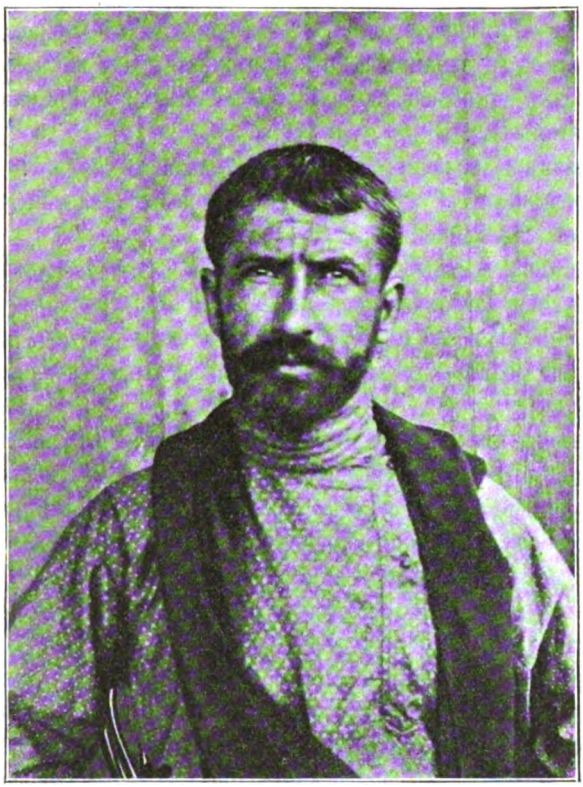


Рис. 8. Гурія, сел. Бахви.

чѣмъ у грузинъ другихъ районовъ, а группа со свѣтлымъ цвѣтомъ глазъ наиболѣе малочисленна; эта разница отчасти объясняется тѣмъ, что группа со свѣтлымъ цвѣтомъ глазъ содержитъ случаи исключительно со свѣтлымъ цвѣтомъ, тогда какъ въ эту же группу для остальныхъ районовъ были включены и лица со смѣшаннымъ цвѣтомъ, но преобладающимъ цвѣтомъ глазъ которыхъ былъ свѣтлый; группа съ темнымъ цвѣтомъ глазъ у гурійцевъ, какъ у карталинцевъ и кахетинцевъ, содержитъ около половины всего числа наблюденій.

Digitized by Google

Типъ по цвѣту волосъ и глазъ во всѣхъ районахъ даетъ одну и ту же картину почти одинаковаго распространенія темнаго и смѣшаннаго типа; въ общемъ же наши грузины — брюнеты.

Распредѣленіе гурійцевъ по группамъ роста даетъ представленіе о смѣшанномъ характерѣ этого признака; у гурійцевъ такъ же, какъ и у остальныхъ нашихъ грузинъ, группы ниже и выше средняго роста заключаютъ большее число наблюденій, чѣмъ группы съ низкимъ и высокимъ ростомъ: во всѣхъ пяти изслѣдованныхъ нами районахъ группы ниже и выше средняго заключаютъ отъ 59 до 65%, а группы съ низкимъ и высокимъ—отъ 35 до 41%. При группировкѣ же нашихъ гурійцевъ на низкорослыхъ и высокорослыхъ, наблюдаемъ наибольшее сходство ихъ съ грузинами Средней Карталиніи, такъ какъ въ обоихъ районахъ высокорослые преобладаютъ надъ низкорослыми и представлены одинаковымъ процентомъ—59.

Большіе размѣры величины головы преобладаютъ надъ средними; малые размѣры не превышаютъ 1%; по величинѣ головы гурійцы проявляютъ большое сходство съ карталинцами.

Средніе размѣры высоты черепа у гурійцевъ, какъ у остальныхъ нашихъ грузинъ, пользуются наибольшимъ распространеніемъ; группа со средней высотой черепа (116—135 mm.) въ пяти районахъ содержитъ отъ 64% до 86% наблюденій; большіе же размѣры во всѣхъ районахъ встрѣчаются чаще, чѣмъ малые размѣры.

По продольному діаметру гурійцы близко стоятъ къ кахетинцамъ; у обоихъ средніе размѣры численно преобладаютъ надъ малыми и большими, вмѣстѣ взятыми; у грузинъ Верхней и Нижней Карталиніи средніе размѣры тоже встрѣчаются у большаго числа лицъ, но незначительно превосходятъ своею численностью группу съ малымъ діаметромъ.

Средніе размѣры отношенія высоты черепа къ величинѣ головы встрѣчаются значительно чаще, чѣмъ остальные размѣры.

По высотно-продольному указателю гурійцы обнаруживаютъ слѣдующее отношеніе къ остальнымъ нашимъ грузинамъ: хамэцефалы, пользующіеся наибольшимъ распространеніемъ во всѣхъ районахъ, многочисленнѣе всего въ Гуріи, гдѣ они составляютъ 78% всего числа лицъ; въ этомъ отношеніи къ гурійцамъ ближе подходятъ грузины Кахетіи и Нижней Карталиніи.

Головной указатель гурійцевъ повторяетъ въ общемъ ту же картину, какую мы наблюдали и въ остальныхъ районахъ; заслуживаетъ указанія та особенность, что брахицефалы здѣсь менѣе многочисленны, чѣмъ въ остальныхъ районахъ, и составляютъ только 60% всего числа лицъ; въ связи же съ этимъ долихоцефалы за то значительнѣе всего среди гурійцевъ,—группа послѣднихъ содержитъ 16% (правда, 15% изъ нихъ приходится на субдолихоцефаловъ).

Малые размѣры горизонтальной окружности головы являются преобладающими у грузинъ Гуріи и Карталиніи; эта группа заключаетъ въ указанныхъ районахъ отъ 50 до 60%; средніе размѣры тоже довольно значительны, осо-

Digitized by Google

бенно среди кахетинцевъ, у которыхъ находимъ 49% всего числа наблюденій съ данными размѣрами.

Средніе размѣры лицевой линіи во всѣхъ районахъ наиболѣе распространены и составляютъ отъ 53 до 63% всего числа наблюденій; что же касается малыхъ и большихъ размѣровъ, то первые многочисленнѣе вторыхъ у грузинъ Средней Карталиніи, а въ Гуріи—наоборотъ.

Весьма значительное распространеніе малыхъ размѣровъ верхней трети лица (высоты лба) довольно рѣзко выступаетъ во всѣхъ районахъ.

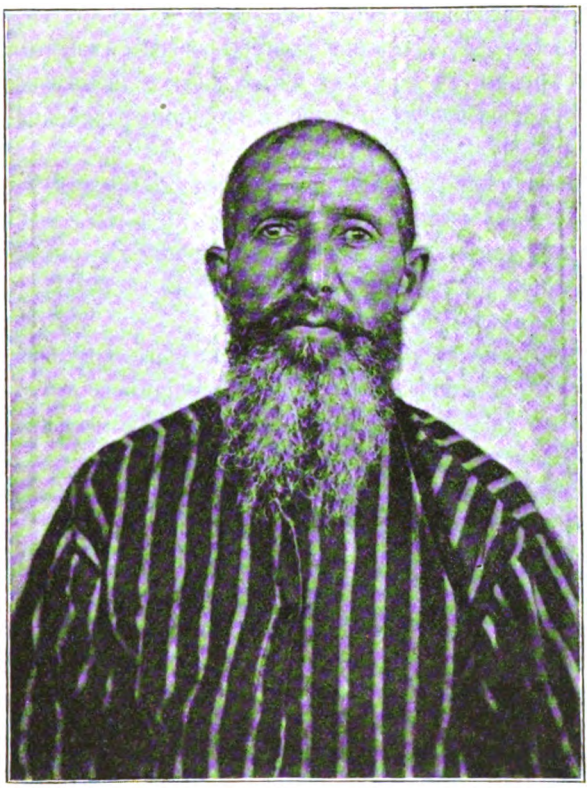


Рис. 9. Гурія, сел. Бахви.

Большіе размѣры средней трети лица (длины носа), пользующіеся наибольшимъ распространеніемъ во всѣхъ районахъ, образуютъ группы, въ которыхъ имѣемъ отъ 67 до 96%; наименьшее преобладаніе этой группы замѣтно для Гуріи.

Малые размѣры нижней трети лица характеризуютъ всѣхъ нашихъ грузинъ; группы съ малыми размѣрами заключаютъ во всѣхъ районахъ отъ 67 до 92% наблюденій; 67% съ малой нижней третью лица встрѣчаемъ въ Гуріи и Средней Карталиніи.

Digitized by Google

Обращаясь къ лицевому указателю грузинъ, мы должны замѣтить, что овальныя лица, пользующіяся наибольшимъ преобладаніемъ во всѣхъ районахъ, образуютъ наиболѣе многочисленную группу у грузинъ Гуріи (75%); эта болѣе значительная наклонность гурійцевъ къ среднимъ размѣрамъ лицевого указателя сказывается и въ другой группировкѣ нашихъ данныхъ, при дѣленіи на лепто-мезо-хамэпрозоповъ; среди гурійцевъ мезопрозоповъ насчитывается 71%, лептопрозопы—крайне рѣдки.

Средніе размѣры лобнаго діаметра во всѣхъ районахъ являются наиболѣе часто распространенными; группы со средними размѣрами заключаютъ отъ 68 до 84% наблюденій; наибольшія числа наблюденій соотвѣтствуютъ Средней Карталиніи и Гуріи (84—83%). Средніе размѣры лобнаго указателя образуютъ въ пяти районахъ группы, въ которыхъ числа наблюденій колеблются отъ 60 до 76%; наибольшій процентъ наблюденій со средними размѣрами лобнаго указателя приходится на грузинъ Гуріи.

Узкоскулые во всѣхъ районахъ, за исключеніемъ Средней Карталиніи, образуютъ группы, которыя насчитываютъ въ себѣ отъ 91 до 95%; въ Средней же Карталиніи мы имѣемъ для этой группы 56% наблюденій; дѣленіе на группы микро-мезо-мегаземовъ представляетъ приблизительно тоже самое: микроземы у средне-карталинцевъ достигаютъ 65% наблюденій.

Малые размѣры ушного діаметра у гурійцевъ образуютъ наибольшую группу въ 96%; у средне-карталинцевъ эта группа представлена 58%; въ остальныхъ районахъ процентъ лицъ съ малымъ ушнымъ діаметромъ варьируетъ между указанными предѣлами.

Всѣ изслѣдованные нами гурійцы—лепторины; въ остальныхъ районахъ группа лепториновъ не спускается ниже 93%.

Длина уха носитъ во всѣхъ районахъ смѣшанный характеръ; большимъ преобладаніемъ пользуются размѣры выше средняго и большіе вмѣстѣ; соединяя эти двѣ группы вмѣстѣ, получимъ колебаніе числа лицъ отъ 61 до 75%; только у гурійцевъ находимъ для лицъ съ длиною уха ниже и выше средней нѣсколько большее скопленіе, а именно 66%, чѣмъ въ группахъ съ длиною уха выше средней и большой (61%).

Средніе размѣры физіономическаго указателя уха болѣе распространены, чѣмъ остальные размѣры, у гурійцевъ, кахетинцевъ и средне-карталинцевъ; но преобладаніе этой группы надъ другими не особенно значительно; сравнительно больше оно у гурійцевъ.

Малые размѣры межглазничнаго пространства довольно характерны для грузинъ всѣхъ нашихъ районовъ; эти размѣры образуютъ группы, въ которыхъ число наблюденій во всѣхъ районахъ колеблется отъ 67 до 79%; большое межглазничное пространство въ общемъ не превышаетъ 6%.

Большая длина туловища у карталинцевъ и гурійцевъ образуетъ группы, въ которыхъ заключены отъ 57 до 69% наблюденій; малая длина туловища во всѣхъ районахъ встрѣчалась сравнительно рѣдко; за-то средніе размѣры длины

Digitized by Google

туловища представлены значительнымъ процентомъ наблюденій, достигающимъ у кахетинцевъ своей наибольшей величины—60%.

Средніе размѣры окружности груди, наиболѣе распространенные во всѣхъ районахъ, образуютъ въ этихъ районахъ группы, содержащія отъ 51 до 73% наблюденій; въ группировкѣ грузинъ Гуріи, Кахетіи и Средней Карталиніи, насчитывающихъ въ своей средѣ отъ 71 до 73% лицъ со средними размѣрами окружности груди, наблюдается большое сходство; грузины Нижней Карталиніи проявляютъ наибольшую наклонность къ большимъ размѣрамъ сравнительно съ грузинами остальныхъ районовъ.

Рис. 10. Гурія, сел. Чохатаури.

По длинѣ руки гурійцы представляютъ замѣтное отличіе отъ грузинъ Карталиніи и Кахетіи: если для первыхъ болѣе характерны средніе размѣры длины руки, обнаруживающей наклонность къ большимъ размѣрамъ, то для вторыхъ еще болѣе характерны будутъ большіе размѣры, проявляющіе стремленіе къ среднимъ размѣрамъ длины руки.

По отношенію къ длинѣ ноги изслѣдованныхъ нами грузинъ мы могли бы указать на слѣдующія особенности: для гурійцевъ наиболѣе характерны средніе размѣры, проявляющіе наклонность къ большимъ размѣрамъ; для карталинцевъ наиболѣе характерны малые размѣры, обнаруживающіе стремленіе къ среднимъ размѣрамъ; у кахетинцевъ большіе и средніе размѣры почти одинаково значительно распространены; слѣдовательно, длина ноги въ трехъ изслѣдованныхъ областяхъ представляетъ намъ значительныя различія.

Digitized by Google

Такимъ образомъ грузины Гуріи, Карталиніи и Кахетіи характеризуются слѣдующими сходными чертами: по цвѣту волосъ и глазъ брюнетическимъ типомъ, смѣшаннымъ характеромъ роста, преобладаніемъ среднихъ размѣровъ высоты черепа, средними размѣрами отношенія высоты черепа къ величинѣ головы, брахицефаліей, средними размѣрами лицевой линіи, малою величиной верхней трети лица, большими размѣрами средней трети лица, малою величиною нижней трети лица, овальною формою лица, средними размѣрами лобнаго діаметра, среднимъ лобнымъ указателемъ, микроземіей или узкоскулостью, малымъ ушнымъ діаметромъ, лепториніей, смѣшанною длиною уха, малымъ межглазничнымъ пространствомъ и средними размѣрами окружности груди. Въ этихъ 18 признакахъ сказывается ясно близкое сходство между собою грузинъ всѣхъ пяти изслѣдованныхъ районовъ. По величинѣ головы гурійцы обнаруживаютъ большое сходство съ карталинцами всѣхъ трехъ районовъ; по продольному діаметру гурійцы ближе стоятъ къ кахетинцамъ; преобладаніе хамэцефаловъ наблюдается въ болѣе рѣзкой формѣ у гурійцевъ, кахетинцевъ и нижне-карталинцевъ; по горизонтальной окружности головы гурійцы близко стоятъ къ карталинцамъ всѣхъ трехъ районовъ; по длинѣ туловища гурійцы также весьма сходны съ карталинцами; преобладаніе среднихъ размѣровъ физіономическаго указателя уха, кромѣ гурійцевъ, видимъ еще у кахетинцевъ и средне-карталинцевъ. Длина руки гурійцевъ отличается отъ длины всѣхъ карталинцевъ и кахетинцевъ. Длина ноги во всѣхъ трехъ областяхъ—Карталиніи, Кахетіи и Гуріи—представляетъ значительныя различія.

При разсмотрѣніи среднихъ цифръ грузинъ Гуріи и остальныхъ районовъ мы находимъ, что абсолютныя и относительныя среднія величины размѣровъ головы, лица у гурійцевъ и остальныхъ грузинъ проявляютъ въ общемъ большое сходство; тоже самое можно сказать и относительно длины туловища, окружности груди, ширины таза и длины ступни; среднія абсолютныя и относительныя величины различныхъ высотъ надъ поломъ у гурійцевъ представлены въ общемъ нѣсколько большими величинами, чѣмъ у остальныхъ грузинъ; тогда какъ длина руки и плеча у гурійцевъ уступаютъ таковымъ же размѣрамъ остальныхъ грузинъ, длина предплечья и кисти, а также большой размахъ рукъ представляютъ сравнительно небольшія различія у нашихъ грузинъ; длина ноги, бедра и голени у гурійцевъ выражена нѣсколько большими величинами, чѣмъ у остальныхъ грузинъ.

Намъ остается еще сравнить грузинъ Гуріи съ другими народностями; для этого мы воспользуемся тою сравнительною таблицею, которая нами была составлена раньше для сравненія грузинъ Карталиніи и Кахетіи съ другими народностями [1]). Сопоставляя наши данныя о гурійцахъ съ данными, собранными въ упомянутой таблицѣ и касающимися великоруссовъ Тверской губ., привислинскихъ поляковъ, кубанскихъ казаковъ, армянъ Вост. Грузіи, польскихъ евреевъ, осетинъ Терской обл., персовъ, монголовъ-торгоутовъ, удинъ, кумыковъ и кабардинцевъ, находимъ слѣдующее: цвѣтъ волосъ гурійцевъ обнаруживаетъ сход-

[1]) „Труды Антрополог. Отдѣла", т. XXVI, стр. 223—228.

Digitized by Google

ство съ цвѣтомъ волосъ поляковъ, армянъ, евреевъ, осетинъ, персовъ, монголовъ-торгоутовъ, удинъ, кумыковъ и кабардинцевъ; по цвѣту глазъ гурійцы близко стоятъ къ евреямъ и кумыкамъ; по типу цвѣта волосъ и глазъ сходство наблюдается съ армянами, евреями, осетинами, кумыками; по росту—съ великоруссами, армянами, персами, удинами, кумыками и кабардинцами; по величинѣ головы—съ армянами, съ евреями, монголами-торгоутами; по высотѣ черепа—съ великоруссами, казаками, армянами, евреями, осетинами, монголами-торгоутами, удинами, кумыками; по продольному діаметру—съ поляками, казаками, евреями, персами, монголами-торгоутами, удинами, кумыками и кабардинцами; по ушному діаметру—съ поляками, казаками, армянами, евреями, персами и кумыками; по лобному діаметру—съ удинами и кабардинцами; по го-

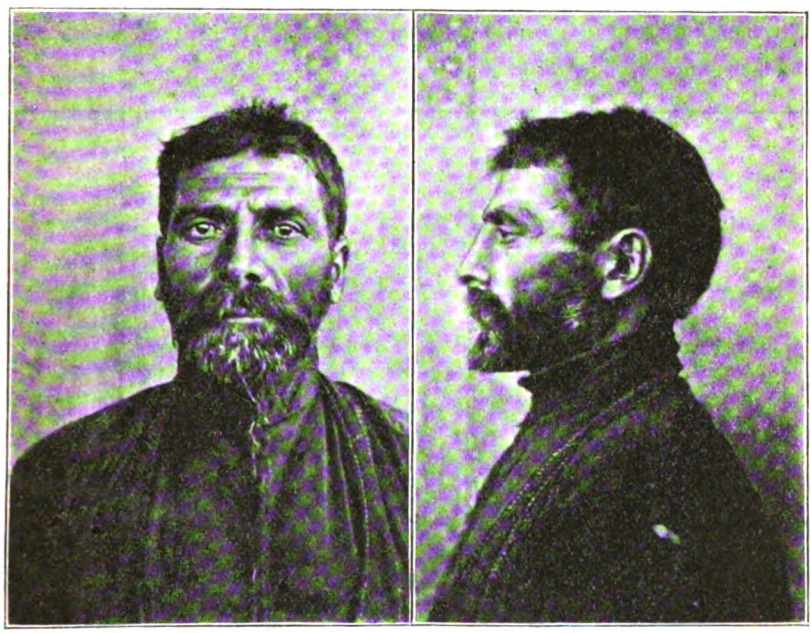


Рис. 11. Гурія, сел. Вахис-джвари.

ризонтальной окружности головы—съ армянами, удинами; по отношенію высоты черепа къ величинѣ головы—съ евреями и монголами-торгоутами; по высотно-продольному указателю—съ великоруссами, казаками, евреями, монголами-торгоутами, кумыками; по головному указателю—съ великоруссами, поляками, казаками, евреями, осетинами, кабардинцами; по лобному указателю—съ поляками, персами и торгоутами; по лицевой линіи—съ поляками, казаками, удинами и осетинами, по верхней трети лица—съ великоруссами, казаками, армянами, персами, торгоутами и удинами; по средней трети лица—съ армянами и торгоутами; по нижней трети лица—съ великоруссами, евреями, торгоутами и удинами; по лицевому указателю—съ великоруссами, поляками, казаками, армянами,

Digitized by Google

евреями, персами, удинами; по скуловому указателю—съ великоруссами, поляками, казаками, евреями, персами и удинами; по носовому указателю—съ поляками, армянами, евреями, торгоутами, удинами, кумыками и кабардинцами; по межглазничному пространству—съ великоруссами, персами, кабардинцами; по длинѣ уха—съ великоруссами, армянами, евреями и кабардинцами; по физіономическому указателю—съ великоруссами; по длинѣ туловища—съ великоруссами, армянами, торгоутами; по окружности груди—съ великоруссами, казаками, армянами, осетинами, удинами, кумыками и кабардинцами; по длинѣ рукъ—съ казаками, армянами, осетинами, кабардинцами; по длинѣ ногъ—съ великоруссами, поляками, евреями, персами и удинами.

Для большей наглядности приводимъ здѣсь небольшую сравнительную таблицу, которая даетъ намъ приблизительную картину отношеній физическаго типа грузинъ Гуріи къ грузинамъ Карталиніи и Кахетіи, а также къ другимъ сравниваемымъ народностямъ.

Народности, сравниваемыя съ грузинами Гуріи.	Число признаковъ.			Число изслѣдованныхъ лицъ.	Авторъ.
	Всѣхъ.	Сходныхъ.	Различныхъ.		
Грузины Карталиніи	28	24	4	300	Джаваховъ.
„ Кахетіи	28	23	5	100	„
Великоруссы Тверской губ. .	27	14	13	200	Галай.
Поляки привислинскіе . . .	20	10	10	226	Элькиндъ.
Казаки кубанскіе	23	11	12	41—61	Гильченко.
Армяне Вост. Грузіи	23	14	9	105	Тварьяновичъ.
Евреи польскіе	28	16	12	100—200	Элькиндъ.
Осетины Терской обл. . . .	19	7	12	36—200	Гильченко.
Персы	25	11	14	46	Даниловъ.
Монголы-торгоуты	26	12	14	43—138	Ивановскій.
Удины	26	14	12	150—175	Арутиновъ.
Кумыки	18	9	9	107	Свидерскій.
Кабардинцы	20	10	10	40	Вышогродъ.
Татары адербейджанскіе . .	13	6	7	32—207	Даниловъ и др. [1])

[1]) Ивановскій, А. А. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи („Труды Антрополог. Отд.", т. XXII).

Digitized by Google

Отношеніе грузинъ Карталиніи и Кахетіи рѣзко отличается отъ отношеній другихъ народностей къ грузинамъ Гуріи по значительному преобладанію сходныхъ признаковъ надъ несходными; у армянъ, евреевъ, удинъ и великоруссовъ нѣсколько болѣе сходныхъ признаковъ, чѣмъ несходныхъ; у поляковъ, кумыковъ и кабардинцевъ число сходныхъ и несходныхъ признаковъ одинаково; казаки, адербейджанскіе татары, монголы-торгоуты, персы и осетины стоятъ еще дальше отъ грузинъ Гуріи.

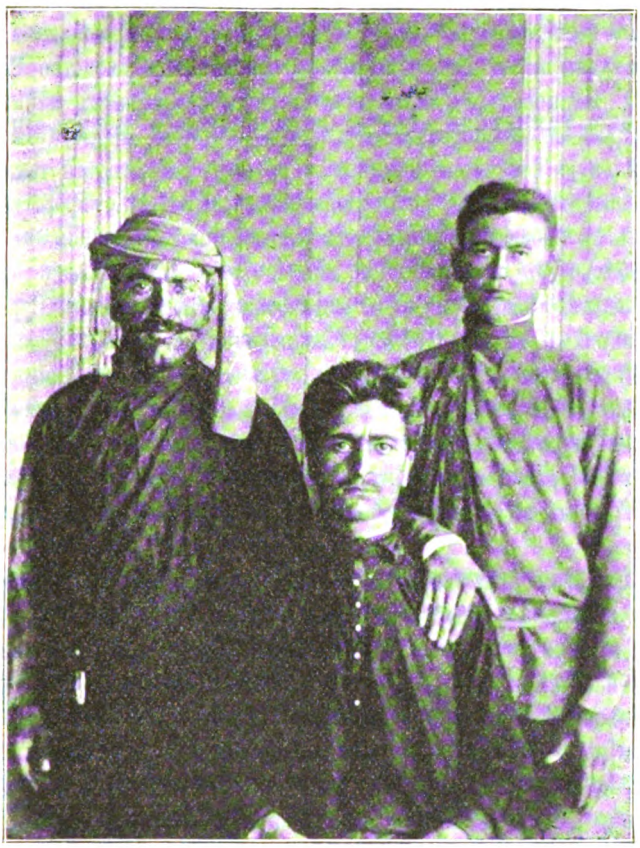


Рис. 12. Гурія, сел. Бахви.

Это значительное сходство между грузинами Карталиніи и Кахетіи и различіе, обнаруживаемое ими по сравненію съ многими народностями различныхъ антропологическихъ типовъ, послужило еще раньше основаніемъ для насъ, чтобы выдѣлить грузинъ въ отдѣльную антропологическую группу. Въ своей недавно выпущенной антропологической классификаціи населенія земного шара А. А. Ивановскій [1]) также отводитъ грузинамъ, какъ нашимъ (Карталиніи, Кахетіи, Мтіу-

[1]) Ивановскій, А. А. Населеніе земного шара („Труды Антрополог. Отд.", т. XXVII съ добавленіемъ отъ 12. I. 1912 г.).

Digitized by Google

летіи и Гуріи—600 суб.), такъ и грузинамъ, изслѣдованнымъ г. Малининымъ (50 суб.) и г. Благовѣщенскимъ (21 суб.), самостоятельное мѣсто; въ этомъ обширномъ трудѣ, разсматривающемъ многочисленныя народности земного шара, наши грузины оказались стоящими совершенно особнякомъ; грузины г. Малинина обнаруживаютъ наибольшее сходство съ нашими грузинами Карталиніи (I степень сходства), грузины г. Благовѣщенскаго ближе всего подошли къ грузинамъ Гуріи (I степень) и Мтіулетіи (II степень); кромѣ того, грузины г. Малинина выражаютъ II степень сходства съ горскими шемахинскими евреями (50 суб.) г. Курдова, которые выказываютъ сходство (II степени) и съ армянами г. Арутинова (60 суб.); грузины же г. Благовѣщенскаго проявляютъ сходство II степени съ армянами гг. Ивановскаго, Тварьяновича и по суммарнымъ даннымъ, также съ кабардинцами гг. Вышогрода и Малинина, которые, образуя вмѣстѣ съ осетинами отдѣльную кабардино-осетинскую группу, сближаются также съ армянами; наконецъ, грузины г. Благовѣщенскаго даютъ II степень сходства при 7 признакахъ съ албанцами Gluck'а, стоящими пока особнякомъ и изслѣдованными въ небольшомъ числѣ (30—29 лицъ).

Въ результатѣ нашего изученія физическаго типа грузинъ Гуріи и вообще грузинъ приходимъ къ слѣдующему заключенію:

1. На основаніи весьма близкаго сходства между собою грузинъ Гуріи, Карталиніи и Кахетіи мы соединяемъ ихъ всѣхъ въ одну антропологическую группу.

2. При значительномъ различіи, обнаруживаемомъ грузинами по сравненію съ народностями различныхъ антропологическихъ типовъ, мы можемъ выдѣлить опять грузинъ въ отдѣльную антропологическую группу—грузинскую или картвельскую.

3. Не придавая рѣшающаго значенія нѣкоторымъ сближеніямъ, намѣчаемымъ между отдѣльными группами грузинъ различныхъ авторовъ и другими народностями, считаемъ тѣмъ не менѣе важнымъ обратить вниманіе на нѣкоторыя сходства: a) нашихъ грузинъ Гуріи съ армянами Восточной Грузіи г. Тварьяновича и польскими евреями г. Элькинда, b) грузинъ г. Малинина съ армянами г. Арутинова и съ горскими шемахинскими евреями г. Курдова и c) отчасти на сходство весьма небольшой группы грузинъ г. Благовѣщенскаго съ армянами же гг. Ивановскаго, Тварьяновича и вообще съ армянами, также съ кабардинцами гг. Вышогрода и Малинина и, пожалуй, съ албанцами г. Gluck'а.

А. Джавахова.

Digitized by Google

Горскіе евреи Шемахинскаго уѣзда, Бакинской губерніи.

Лѣтомъ 1910 г. я былъ командированъ Обществомъ Любителей Е., А. и Э. на Кавказъ, въ Шемахинскій уѣздъ, Бакинской губ., съ цѣлью произвести антропологическія изслѣдованія народностей, населяющихъ этотъ уѣздъ.

Населеніе уѣзда довольно разнообразное: по численности первое мѣсто занимаютъ адербейджанскіе татары, затѣмъ идутъ армяне, русскіе (молокане), таты и горскіе евреи. Пропорціонально ихъ числу мною было подвергнуто измѣреніямъ 150 татаръ, 100 татовъ и 50 горскихъ евреевъ. Пока я имѣлъ возможность обработать матеріалъ, относящійся лишь къ горскимъ евреямъ [1]). Послѣдніе, въ количествѣ до 1000 душъ обоего пола, живутъ въ Кошунскомъ участкѣ, Шемахинскаго уѣзда, въ двухъ мѣстахъ: въ с. Мюджи (около 700 душъ) и въ г. Шемахѣ (около 300 душъ).

С. Мюджи расположено въ трудно доступной, гористой части уѣзда, въ долинѣ рѣчки Мюджинки, окруженной высокими скалистыми отрогами Баба-дага. Оно представляетъ послѣднее селеніе въ долинѣ, а выше, по теченію рѣчки, разбросаны эйлаги (лѣтнія пастбища) и кочевки татаръ, и постоянныхъ поселеній нѣтъ. Единственная дорога къ этому селенію пролегаетъ по руслу горныхъ рѣчекъ, впадающихъ въ р. Ахсу. Здѣсь нѣтъ не только колесной дороги, но и опредѣленной вьючной тропы, такъ что приходится блуждать среди грудъ камней, разбросанныхъ по руслу, прежде чѣмъ достигнешь этого селенія. Во время же дождей, которые перепадаютъ здѣсь нерѣдко, доступъ къ селенію совершенно прекращается. Къ такимъ неблагопріятнымъ географическимъ и природнымъ условіямъ, среди которыхъ приходится жить евреямъ, присоединяется еще полное отсутствіе у нихъ земли и недружелюбное отношеніе татарскаго населенія.

Переселившись сюда изъ большого еврейскаго селенія Гафтарана въ сосѣднемъ Геокчайскомъ уѣздѣ, они заняли часть татарской земли подъ свои жилища

---

[1]) Что касается общей численности горскихъ евреевъ и ихъ разселенія по Кавказскому краю, а также нѣкоторыхъ историческихъ данныхъ о времени ихъ появленія на Кавказѣ, то свѣдѣнія объ этомъ можно найти въ моей статьѣ: „Горскіе евреи Дагестана“ въ „Рус. Антроп. Журн.“ за 1905 г., кн. 3—4.

Digitized by Google

и оказались, такимъ образомъ, окруженными плотнымъ кольцомъ татарскихъ земель, которыя подходятъ непосредственно къ селенію. Расширить площадь для новыхъ построекъ или переселиться въ другія татарскія селенія не позволяютъ татары, да и сами евреи вслѣдствіе грабежей боятся это дѣлать, такъ что получается своеобразная «черта осѣдлости» даже и въ этихъ горныхъ дебряхъ.

Скученность построекъ и антисанитарное состояніе селеній—явленіе, обычное на Кавказѣ, но с. Мюджи въ этомъ отношеніи, вѣроятно, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Улицы представляютъ узенькія тропинки между стѣнами саклей, чтобы только могъ пройти вьюкъ; дворовъ, какъ мы ихъ понимаемъ, здѣсь нѣтъ, а это — небольшіе ящики, размѣромъ отъ 4 до 6 кв. саж., и такимъ дворомъ пользуются обычно 3—5 семействъ, сакли которыхъ выходятъ сюда же. Скотъ, дѣти, взрослые толкутся на одномъ и томъ же дворѣ. На тотъ же дворъ выбрасываются навозъ, всякіе остатки и отбросы, которые образуютъ довольно толстый слой гніющей и зловонной массы.

Внутри ихъ жилищъ немного чище, чѣмъ снаружи,—стѣны обмазаны глиной или выбѣлены, полы устланы паласами и коврами, въ нишахъ горы одѣялъ и подушекъ, замѣтно отсутствіе мебели. Воздухъ въ саклѣ тяжелый, удушливый, съ острымъ запахомъ лука и чеснока. Можно себѣ представить, какимъ онъ дѣлается зимой, когда вентиляція отсутствуетъ, и вмѣстѣ съ людьми въ саклѣ помѣщаются домашняя птица и мелкій скотъ.

Въ противоположность дагестанскимъ горскимъ евреямъ, часть которыхъ занимается земледѣліемъ и садоводствомъ, шемахинскіе евреи всѣ безъ исключенія заняты торговлей, преимущественно краснымъ товаромъ въ развозъ. И лѣто, и зиму разъѣзжаютъ они по уѣзду на своихъ вьючныхъ лошадяхъ, перевозя товаръ съ одного базара на другой. Сравнительно со своими сосѣдями-татарами они живутъ болѣе зажиточно и мирно.

Наблюденія мною производились въ возрастѣ отъ 16 до 60-ти лѣтъ по программѣ Антропологическаго Отдѣла О. Л. Е., А. и Э.

Ростъ колеблется у горскихъ евреевъ между 1525—1892 mm., составляя разницу 367 mm., или 22% средней роста. Средняя ариѳметическая роста равна 1669 mm. Подобно дагестанскимъ горскимъ евреямъ, и шемахинскіе евреи стоятъ по средней роста на границѣ роста выше и ниже средняго, хотя и превосходятъ первыхъ на 1 сант. въ среднемъ ростѣ. Наименьшій процентъ измѣренныхъ падаетъ на низкій ростъ (16%), наибольшій—на ростъ выше средняго (38%); съ ростомъ ниже средняго—20% и съ высокимъ—26%. Количество высокорослыхъ (64%) почти въ два раза превышаетъ количество низкорослыхъ (36%). Шемахинскіе евреи вмѣстѣ съ дагестанскими относятся по росту въ одну группу «высокорослыхъ» (подраздѣленіе С).

Если распредѣлить всѣхъ измѣренныхъ на пять группъ по десятилѣтіямъ, то наблюдается слѣдующая зависимость роста шемахинскихъ евреевъ отъ возраста: своего maximum'а ростъ достигаетъ въ возрастѣ отъ 21—30 л. и отсюда равномѣрно понижается къ старческому возрасту.

Digitized by Google

Лѣта.	Количество	Min.	Max.	Среднее.
16—20	13	1570	1752	1658
21—30	14	1525	1892	1683
31—40	8	1590	1725	1672
41—50	8	1565	1750	1667
51—60	7	1590	1720	1657

Сравнивая ихъ по росту съ грузинскими и горскими евреями, изслѣдованными Вайсенбергомъ, въ количествѣ 33 и 20 чел. [1]), видно, что они значительно превосходятъ послѣднихъ какъ по средней роста, такъ и по количеству высокорослыхъ.

Ростъ.	Грузинскіе.		Горскіе.	
Высокій . .	3 ч.	9%	2 ч.	10%
Выше средн.	7 ч.	21%	6 ч.	30%
Ниже средн.	15 ч.	45%	7 ч.	35%
Низкій. . .	8 ч.	25%	5 ч.	25%

Средняя роста для грузинскихъ евреевъ—1636, для горскихъ—1640 mm. И тѣ, и другіе относятся къ группѣ «низкорослыхъ» (подраздѣленіе A), въ противоположность шемахинскимъ, относящимся къ группѣ «высокорослыхъ».

Головной указатель равенъ въ среднемъ 86,22, при min.—79,17, max.—94,80 и разн.—15,63.

Распредѣляя измѣренныхъ по группамъ головного указателя, мы получаемъ слѣдующую картину:

	Количество	%
Гипербрахицефалы .	23 ч.	46
Брахицефалы	19 ч.	38
Суббрахицефалы . .	5 ч.	10
Мезоцефалы	3 ч.	6
Субдолихоцефалы . .	—	—
Долихоцефалы . . .	—	—
Брахицефалы	47	94
Мезоцефалы	3	6
Долихоцефалы . . .	—	—

Слѣдовательно, какъ по средней головного указателя, такъ и по общему количеству брахицефаловъ шемахинскіе евреи относятся къ «настоящимъ короткоголовымъ» (подраздѣленіе C_1). По этому признаку они очень близко стоятъ къ моимъ дагестанскимъ евреямъ и входятъ съ ними въ одну и ту же группу. Сравнивая ихъ съ грузинскими и горскими евреями Вайсенберга, видно, что они превосходятъ послѣднихъ нѣсколько по среднему головному указателю, который у грузинскихъ равенъ 85,90, а у горскихъ 84,70, но всѣ они входятъ въ одну общую группу «настоящихъ короткоголовыхъ» (подраздѣленіе C_1).

Зависимость головного указателя отъ возраста видна изъ слѣдующей таблицы:

[1]) Dr. Weissenberg. Die kaukasischen Juden in anthropologischer Beziehung. „Archiv für Anthropologie“, B. VIII, H. 4. 1909.

Digitized by Google

Лѣта.	Количество	Min.	Max.	Среднее.
16—20	13	79,79	90,29	85,66
21—30	14	79,78	94,80	86,31
31—40	8	82,80	93,71	87,58
41—50	8	79,17	93,60	85,34
51—60	7	81,91	90,96	86,64

Наибольшая величина головного указателя приходится на возрастъ отъ 31—40 л., отъ котораго величины понижаются къ болѣе молодому и зрѣлому возрастамъ съ тѣмъ, чтобы опять нѣсколько увеличиться въ старческомъ возрастѣ.

Наибольшій продольный діаметръ головы шемахинскихъ евреевъ равенъ въ среднемъ 182 mm. (min.—172, max.—194). Распредѣляя его на группы, мы видимъ, что наибольшій процентъ (50%) приходится на малый размѣръ, 36%—на средній и наименьшій процентъ (14%)—на большой размѣръ, такъ что они относятся въ группу «малаго продольнаго діаметра» (подраздѣленіе A_1) и этимъ отличаются отъ дагестанскихъ евреевъ, которые относятся къ группѣ «средняго продольнаго діаметра съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ» (подраздѣленіе B).

Наибольшій поперечный діаметръ головы равенъ у нихъ въ среднемъ 157 mm. (min.—140, max.—171). Немного больше половины (56%) всѣхъ измѣренныхъ субъектовъ приходится на средній размѣръ, 28%—на большой размѣръ, наименьшій же процентъ (16%) падаетъ на малый размѣръ. Слѣдовательно, какъ по средней величинѣ наибольшаго поперечнаго діаметра головы, такъ и по распредѣленію его на группы шемахинскіе евреи вполнѣ напоминаютъ намъ дагестанскихъ евреевъ.

Горизонтальная окружность головы (абсолютная) равна у горскихъ евреевъ въ среднемъ 542 mm. Преобладаютъ большіе размѣры окружности головы—68%, на средніе размѣры приходится 28% и только 4% падаетъ на малые ея размѣры.

Среднія величины продольной и поперечной дугъ равны соотвѣтственно: первая—305, вторая—348 mm.

Величина головы у горскихъ евреевъ отличается большими размѣрами. Абсолютный ея размѣръ равенъ въ среднемъ 240 mm., относительный—14,30. Въ этомъ отношеніи они близко подходятъ къ дагестанскимъ евреямъ. Большіе размѣры даютъ 88%, средніе—10% и малые только 2%.

Высота черепа отличается у нихъ средними величинами. Въ среднемъ она равна 132 mm. Если разбить весь матеріалъ на три группы, то около $^2/_3$ всѣхъ измѣренныхъ приходится на средній размѣръ, затѣмъ идетъ большой размѣръ (28%) и наименьшій процентъ (4%) падаетъ на малый размѣръ. Такимъ образомъ, и по средней высотѣ черепа, и по распредѣленію ея на группы шемахинскіе евреи стоятъ въ сторонѣ отъ дагестанскихъ, которые отличаются большой высотой черепа.

Digitized by Google

Высотно-продольный указатель равенъ въ среднемъ 72,55, колеблясь въ предѣлахъ между 62,03 и 81,46. Преобладаютъ среди шемахинскихъ евреевъ хамецефалы, которыхъ имѣется около ½ (48%) всѣхъ измѣренныхъ, затѣмъ слѣдуютъ гипсицефалы (30%) и ортоцефалы (22%). Хотя по величинамъ высотно-продольнаго указателя шемахинскіе евреи уступаютъ дагестанскимъ, все-таки они входятъ вмѣстѣ съ послѣдними въ общую группу «средне-высокихъ съ наклонностью къ хамецефаліи» (подраздѣленіе B).

Возрастныя варіаціи этого указателя видны изъ слѣдующей таблицы:

Лѣта . . .	16—20 л.	21—30 л.	31—40 л.	41—50 л.	51—60 л.
Количество.	13 ч.	14 ч.	8 ч.	8 ч.	7 ч.
Среднее . .	70,32	72,70	73,03	74,62	72,06

Высокоголовость наблюдается въ возрастѣ 41—50 л., откуда она довольно правильно убываетъ къ юношескому возрасту.

Лицевой указатель. Изъ всѣхъ физическихъ признаковъ, отмѣченныхъ мною для горскихъ евреевъ Шемахинскаго уѣзда, лицевой указатель особенно сильно отличаетъ ихъ отъ горскихъ евреевъ Дагестана. Послѣдніе—ясно выраженные хамепрозопы, съ довольно значительной примѣсью мезопрозопіи, тогда какъ первые—болѣе, чѣмъ наполовину, мезопрозопы (54%), при полномъ отсутствіи лептопрозопіи.

Средняя лицевого указателя равна 79,83, при min.—71,64, max.—94,41 и разн.—22,77. Грузинскіе и горскіе евреи Вайсенберга превосходятъ ихъ по лицевому указателю, имѣя соотвѣтственно—88 и 88,60. Сравнивая шемахинскихъ евреевъ по размѣрамъ этого указателя съ другими еврейскими группами, мы видимъ, что они весьма близко подходятъ къ нимъ по этому признаку, а съ нѣкоторыми изъ нихъ, какъ, напр., съ ковенскими евреями Блехмана или закавказскими Пантюхова даже входятъ въ общую группу «среднелицыхъ съ наклонностью къ широколицести» (подраздѣленіе B_1), въ противоположность горскимъ евреямъ Дагестана, которые относятся въ группу «широколицыхъ» (подраздѣленіе C).

Возрастныя колебанія лицевого указателя шемахинскихъ евреевъ показываютъ, что наибольшее развитіе хамепрозопіи наблюдается въ молодомъ возрастѣ отъ 16 до 20 л.; съ повышеніемъ возраста хамепрозопія падаетъ, достигая наименьшихъ величинъ въ пожиломъ возрастѣ отъ 41 до 50 л. и снова нѣсколько повышаясь къ старческому возрасту:

Лѣта . . .	16—20 л.	21—30 л.	31—40 л.	41—50 л.	51—60 л.
Количество.	13 ч.	14 ч.	8 ч.	8 ч.	7 ч.
Среднее . .	81,99	81,42	79,40	75,11	78,30

Digitized by Google

Наибольшая длина лица у нихъ среднихъ размѣровъ. Она равна въ среднемъ 178 mm. (min.—156, max.—202). Немного болѣе $^1/_2$ всѣхъ измѣренныхъ (54%) падаетъ на средній размѣръ, на остальные же размѣры приходится приблизительно поровну: на малый — 24% и большой — 22%. По этому признаку шемахинскіе евреи сходны съ дагестанскими и относятся вмѣстѣ съ ними въ одну группу «средней длины лица съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ» (подраздѣленіе B).

Наибольшая ширина лица у шемахинскихъ евреевъ малыхъ размѣровъ. Въ среднемъ она равна 141 mm. (min.—122, max.—159). Около $^2/_3$ измѣренныхъ (60%) приходится на малый размѣръ, около $^1/_3$—на средній (38%). такъ что въ этомъ отношеніи они значительно отличаются отъ евреевъ Дагестана, среди которыхъ преобладаютъ средніе размѣры этого измѣренія.

Верхняя и нижняя ширина лица у шемахинскихъ евреевъ какъ по своимъ абсолютнымъ, такъ и относительнымъ размѣрамъ въ среднемъ мало отличаются другъ отъ друга: первая равна 112 mm. или, будучи выражена въ доляхъ полной длины лица, составитъ 63,47; вторая равна 113 mm. или, будучи выражена въ доляхъ той же величины, составитъ 63,68. По указаннымъ двумъ признакамъ они превосходятъ всѣ остальныя еврейскія группы.

Ширина переносья равна въ среднемъ 26 mm. Отношеніе же ея къ полной длинѣ лица равняется 14,88. Въ этомъ отношеніи они уступаютъ всѣмъ остальнымъ еврейскимъ группамъ.

Носовой указатель шемахинскихъ евреевъ равенъ въ среднемъ 60,35, колеблясь въ предѣлахъ между 49,18—75,93. Преобладаютъ лепторины (88%) при полномъ отсутствіи платириновъ, что сближаетъ шемахинскихъ евреевъ со всѣми остальными еврейскими группами, вмѣстѣ съ которыми они относятся къ общей группѣ «узконосыхъ народностей» (подраздѣленіе A_1).

Длина и ширина носа у шемахинскихъ евреевъ характеризуются средними размѣрами и близко подходятъ къ тѣмъ же величинамъ у остальныхъ еврейскихъ группъ. Первая величина равна въ среднемъ—57, вторая—35 mm.

Скуловой указатель равенъ въ среднемъ 65,03 (min.—57,45 и max.—73,37). Преобладаютъ микроземы (52%) съ небольшой примѣсью мезоземовъ (36%) и мегаземовъ (12)%, такъ что шемахинскіе евреи вмѣстѣ съ дагестанскими и другими еврейскими группами относятся къ «узкоскулымъ народностямъ» (подраздѣленіе A_1). Средняя величина скулового указателя равна 115 mm.

Ушной указатель лѣваго уха шемахинскихъ евреевъ, будучи распредѣленъ по величинѣ на группы, показываетъ, что у нихъ преобладаютъ широкія уши—46% и довольно часто встрѣчаются среднія—30% и узкія—24%. Въ среднемъ онъ равенъ 54,41 (min.—42,68 и max.—67,85). Слѣдовательно, по этому признаку они близко подходятъ къ дагестанскимъ евреямъ и немного уступаютъ другимъ еврейскимъ группамъ.

Длина и ширина лѣваго уха равны въ среднемъ: первая—58, вторая—32 mm.

Digitized by Google

Окружность груди шемахинскихъ евреевъ по абсолютнымъ и относительнымъ величинамъ характеризуется средними размѣрами—885 mm. или 51,90% роста; min.—42,51, max.—60,98 и разн.—18,47. Немного больше половины (54%) всѣхъ измѣренныхъ имѣютъ среднюю окружность груди, и процентъ имѣющихъ малую окружность груди (34%) почти въ три раза больше процента имѣющихъ большую окружность груди (12%). Подобно лицевому указателю, и по относительной окружности груди шемахинскіе евреи близко подходятъ къ другимъ еврейскимъ группамъ, но отличаются по этому признаку отъ дагестанскихъ евреевъ настолько значительно, что даже относятся къ различнымъ группамъ. Дагестанскіе евреи входили въ группу «средней окружности груди съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ» (подраздѣленіе B_1), шемахинскіе же евреи входятъ въ группу «средней окружности груди съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ» (подраздѣленіе B).

Рис. 1. Шемахинскій еврей.

Колебанія по возрастамъ даютъ слѣдующую картину:

Лѣта . . .	16—20 л.	21—30 л.	31—40 л.	41—50 л.	51—60 л.
Количество.	13 ч.	14 ч.	8 ч.	8 ч.	7 ч.
Среднее . .	50,30	51,60	53,75	53,17	51,92

Digitized by Google

Наименьшія величины падаютъ на юношескій возрастъ, maximum приходится на зрѣлый возрастъ отъ 31—40 л., а къ старческому возрасту величины снова убываютъ.

Туловище шемахинскихъ евреевъ отличается большими абсолютными и относительными размѣрами: первый равенъ въ среднемъ 678 mm., второй—40,60, при min.—36,03 и max.—47,30. Распредѣляя относительныя величины туловища на группы, мы получаемъ, что всѣ измѣренные мной евреи имѣютъ большое туловище и относятся, слѣдовательно, къ группѣ «съ очень большимъ туловищемъ» (подраздѣленіе C_1). По этому признаку шемахинскіе евреи сходны съ дагестанскими и превосходятъ всѣ остальныя еврейскія группы.

Ширина плечъ, подобно туловищу, отличается у нихъ большими размѣрами, значительно превосходящими по своимъ величинамъ то же измѣреніе у другихъ еврейскихъ группъ: средняя абсолютная ширина плечъ равна 399 mm., средняя относительная —23,88.

Длина руки характеризуется у нихъ большими размѣрами: абсолютная величина ея равна въ среднемъ 767 mm., относительная—45,98, при min.—43,40 и max.—49,10. Группировка величинъ этого признака показываетъ, что короткорукихъ нѣтъ совсѣмъ, среднерукихъ—24%, а длиннорукихъ—76%. Поэтому они относятся въ группу «длиннорукихъ съ очень большой длиной руки» (подраздѣленіе C_1) и въ этомъ отношеніи вполнѣ напоминаютъ намъ дагестанскихъ евреевъ, превосходя остальныя еврейскія группы.

Длина кисти руки шемахинскихъ евреевъ характеризуется средними размѣрами и не отличается значительно отъ величинъ того же признака среди другихъ евреевъ; средняя длина кисти руки наблюдается у 70% измѣренныхъ, большая—у 16% и малая—у 14%. Средняя абсолютная величина длины кисти руки у нихъ равна 183 mm., средняя относительная—10,97.

Большой размахъ рукъ составляетъ въ среднемъ 1726 mm. для абсолютныхъ размѣровъ и 103,45 для относительныхъ. Среди другихъ евреевъ по этому признаку они занимаютъ среднее мѣсто.

Длина ноги у нихъ отличается средними размѣрами: средняя абсолютная равна 870 mm., средняя относительная—51,04, при min.—48,12 и max.—53,66. Распредѣленіе по группамъ даетъ слѣдующую картину: среднихъ—54%, малыхъ—24% и большихъ—22%. Подобно дагестанскимъ евреямъ, и среди шемахинскихъ преобладаютъ средніе размѣры ноги, такъ что они относятся къ группѣ «средненогихъ съ наклонностью къ малымъ размѣрамъ ноги» (подраздѣленіе B).

Длина ступни у нихъ среднихъ размѣровъ какъ по абсолютной, такъ и по относительной величинамъ: первая въ среднемъ равна 260 mm., вторая—15,55. Указанныя величины превосходятъ величины того же измѣренія у другихъ евреевъ.

По тѣлосложенію громадное большинство шемахинскихъ евреевъ относится къ группѣ средне-упитанныхъ; толстыхъ среди нихъ оказалось 4%, худыхъ—18%.

Digitized by Google

Волосы на головѣ они обыкновенно бреютъ и длинныхъ волосъ совершенно не носятъ. Наощупь волосы у большинства оказались средніе; субъекты съ жесткими волосами составляютъ 24% всѣхъ измѣренныхъ; съ мягкими волосами среди нихъ не оказалось ни одного человѣка. Прямые волосы имѣютъ 90% всѣхъ измѣренныхъ, остальные 10% имѣютъ волосы волнистые, и курчавыхъ волосъ не встрѣтилось совершенно. Густоволосость встрѣчается среди нихъ почти въ 2 раза чаще, чѣмъ рѣдкіе волосы (у 34%), которые наблюдались главнымъ образомъ у пожилыхъ и стариковъ. Плѣшивыхъ отмѣчено 6 человѣкъ; облысѣніе у нихъ начинается приблизительно около 40-лѣтняго возраста; тогда же появляется и сѣдина; совершенно бѣлыхъ встрѣтилось 4 человѣка.

Рис. 2. Шемахинскій еврей.

Что касается цвѣта волосъ на головѣ, то шемахинскіе евреи, подобно дагестанскимъ и евреямъ вообще, отличаются почти полнымъ отсутствіемъ свѣтлыхъ волосъ и сильнымъ преобладаніемъ темныхъ оттѣнковъ, среди которыхъ превалируетъ черный цвѣтъ (у 8 суб. онъ оказался съ блестящимъ оттѣнкомъ). Видно это изъ слѣдующей таблицы:

Цвѣтъ.	Черный.	Тем.-рус.	Свѣт.-рус.	Сѣрый.
Колич.	38 ч.	5 ч.	1 ч.	6 ч.
%	76	10	2	12

Digitized by Google

Цвѣтъ волосъ на бородѣ и усахъ преобладаетъ также темный. Рыжихъ волосъ мною не отмѣчено.

Появленіе бороды и усовъ наблюдается у нихъ довольно рано, приблизительно около 15 лѣтъ. Молодежь обычно бороду бреетъ, пожилые же и старики отпускаютъ длинныя бороды, и среди послѣднихъ не рѣдкость встрѣтить имѣющихъ баки. Усы у большинства оказались густые; рѣдкіе усы встрѣтились у 30%. Короткіе усы встрѣчаются почти въ 3 раза чаще, чѣмъ длинные (у 24%).

Брови у большинства—среднія; густыхъ бровей оказалось 18%, небольшихъ—14%; сросшіяся брови отмѣчены у 4 человѣкъ. Рѣсницы въ большинствѣ случаевъ также среднія.

Цвѣтъ тѣла у 86% измѣренныхъ—смуглый, причемъ у 2-хъ субъектовъ даже весьма смуглый, затѣмъ идетъ бѣлый и желтоватый цвѣтъ; субъектовъ съ розоватой и красноватой кожей не оказалось ни одного. Волосатость на тѣлѣ встрѣчается крайне неравномѣрно: на груди и животѣ наблюдалась обильная волосатость лишь у 10% измѣренныхъ, тогда какъ на рукахъ у 36%, на бедрахъ и голеняхъ—у 44%; но вообще на тѣлѣ у нихъ преобладаетъ скудная волосатость.

Цвѣтъ радужной оболочки глазъ преобладаетъ у нихъ темный съ нѣкоторой примѣсью свѣтлыхъ оттѣнковъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Цвѣтъ.	Черный.	Карій.	Свѣт.-кар.	Зеленый т. от.	Сѣрый.	Голубой.
Колич.	6 ч.	29 ч.	6 ч.	1 ч.	5 ч.	3 ч.
%	12	58	12	2	10	6

Въ этомъ отношеніи шемахинскіе евреи превосходятъ всѣ остальныя еврейскія группы, хотя фактъ преобладанія темноглазости среди евреевъ отмѣченъ всѣми изслѣдователями.

Комбинируя данныя о цвѣтѣ волосъ съ данными о цвѣтѣ глазъ, мы получаемъ слѣдующую таблицу:

Типы.	Количество.	%
Брюнетическій . . .	36 ч.	72
Свѣтлый	1 ч.	2
Смѣшанный	7 ч.	14
Комбинація сѣдыхъ волосъ съ тем. или свѣтл. глазами . .	6 ч.	12

Изъ нея видно, что шемахинскіе евреи отличаются преобладаніемъ брюнетическаго типа, но въ этомъ отношеніи они уступаютъ нѣсколько дагестанскимъ евреямъ и приближаются къ остальнымъ еврейскимъ группамъ. Если по этому признаку дагестанскіе евреи относились къ группѣ «настоящихъ брюнетовъ» (подраздѣленіе C_1), то шемахинскіе евреи относятся къ группѣ «брюнетовъ» (подраздѣленіе C). Къ той же группѣ относятся грузинскіе и горскіе евреи Вайсенберга.

Digitized by Google

Прорѣзы глазъ у нихъ—открытые и горизонтальные; переносье у большинства плоское, вдавленное оказалось у 26%.

Носъ по своей величинѣ чаще встрѣчается средній, хотя и широкихъ носовъ у нихъ около 25%; по формѣ преобладаетъ прямой носъ; носовъ, приближающихся по формѣ къ семитическому носу, указанному въ схемѣ Топинара (съ горбиной), среди шемахинскихъ евреевъ встрѣчается почти въ 2 раза рѣже (10%), чѣмъ среди дагестанскихъ евреевъ (у трехъ отмѣченъ орлиный носъ). Строеніе крыльевъ носа, которое Jacobs считаетъ характернымъ для евреевъ, на моемъ матеріалѣ не встрѣтилось совершенно. Крылья были обыкновенно явственно отграничены отъ щекъ. Шемахинскіе евреи характеризуются далѣе средними губами и щеками, прямымъ подбородкомъ и открытымъ лбомъ.

Рис. 3. Мюджинскій еврей.

Уши у большинства—среднія, хотя и оттопыренныхъ ушей наблюдается до 36%; мочка чаще (у 58%) отдѣлена; раковина равномѣрно загнута по краю (у 38%).

Горскіе евреи Кавказа, какъ извѣстно, отличаются сильнымъ распространеніемъ паршей на головѣ и ранней порчей зубовъ. Этихъ явленій мнѣ не удалось констатировать на шемахинскихъ евреяхъ въ такой степени, какъ на дагестанскихъ. Паршей на головѣ не встрѣтилось мнѣ ни разу. Гнилые зубы встрѣтились только у стариковъ, средній же возрастъ въ массѣ (96%) далъ плотные, здоровые и по величинѣ средніе зубы.

Digitized by Google

Подводя итогъ сказанному о физическихъ признакахъ шемахинскихъ евреевъ, мы можемъ охарактеризовать ихъ, какъ народность средняго роста, съ круглой, средней по высотѣ и весьма короткой головой большихъ размѣровъ; по лицевому указателю они относятся къ среднелицымъ народностямъ со слабо выраженной скуластостью; носъ у нихъ—среднихъ размѣровъ и прямой; ротъ—средній, съ средними губами; уши также среднія. Туловище—весьма длинное, съ хорошо развитой грудной клѣткой. Руки—длинныя, ноги по длинѣ—среднія. Преобладаніе среди нихъ смуглаго цвѣта кожи, карихъ глазъ и чернаго цвѣта волосъ позволяетъ отнести ихъ къ брюнетическому типу.

Сравнивая эту характеристику горскихъ евреевъ съ полученной нами раньше для горскихъ евреевъ Дагестана методомъ, указаннымъ А. А. Ивановскимъ въ трудѣ «Населеніе земного шара», мы замѣчаемъ нѣкоторую разницу, особенно рельефно выраженную въ лицевомъ указателѣ и въ относительной окружности груди. Что касается другихъ народностей, то ближе всего они стоятъ къ грузинамъ-карталинцамъ и армянамъ (Арутиновъ), находясь съ ними во II степени сходства. Здѣсь особенно интересно отмѣтить ихъ близкое сходство съ грузинами, тѣмъ болѣе, что историческія данныя несомнѣнно подтверждаютъ фактъ метисаціи евреевъ и грузинъ. Въ трудѣ академика М. Броссе: «Очеркъ критической исторіи Грузіи», ч. I, въ главѣ «Исторія Грузіи до 1469 г.», говорится по этому поводу слѣдующее: «Послѣ паденія царства Израильскаго и взятія Іерусалима Навуходоносоромъ, большое число евреевъ было взято въ плѣнъ и переселено въ сѣверную часть Ассиріи. Одна часть ихъ поселилась въ Мидіи, т.-е. въ теперешнемъ Адербейджанѣ, а другая часть разселилась по южному побережью Чернаго моря, т.-е. въ Гуріи. Этотъ неоспоримый и всѣми признанный фактъ является достаточнымъ основаніемъ для объясненія появленія и размноженія евреевъ, которое мы наблюдаемъ теперь въ Западной Грузіи. По преданію грузинъ, нѣкоторое количество евреевъ поселилось въ окрестностяхъ Мцхета, по другую сторону р. Арагвы. Здѣсь они обосновались и приняли подданство карталинскаго правителя. Это мѣсто впослѣдствіи стало называться Херки, т.-е. мѣстность, обложенная податью. Разселеніе евреевъ въ сѣв. Персіи имѣло своимъ послѣдствіемъ важное событіе въ позднѣйшей исторіи Арменіи и Грузіи. Когда евреи прибыли въ Ассирію, армянскій царь Хратше выпросилъ у ихъ покорителя, нѣкоего еврея Шамбата, принялъ его съ большой почестью и, сдѣлавъ его правителемъ (тарханомъ), отдалъ ему земли въ провинціи Спери, находившіяся на границѣ съ Мингреліей и Месхетіей. Потомство этого Шамбата сильно размножилось въ Арменіи, и изъ этого рода вышелъ нѣкій Багратъ, именемъ котораго стало позже называться все потомство Шамбата. Это были знаменитые Багратиды, которые представляли послѣ царя знатнѣйшую фамилію въ Арменіи, а послѣ взошли на тронъ Арменіи и Грузіи. Потомки Багратидовъ существуютъ до сихъ поръ. Вышеизложенное представляетъ неоспоримый фактъ, критически обслѣдованный и провѣренный, доказанный множествомъ данныхъ, находящихся внѣ всякихъ сомнѣ-

Digitized by Google

ній» [1]). Кромѣ того въ Грузіи существуютъ до сихъ поръ мѣстечки, гдѣ евреи живутъ съ незапамятныхъ временъ. Въ Имеретіи такими мѣстами являются: г. Кутаисъ (особый кварталъ), Сачхере, Хони, Они и др., въ Карталиніи: Мцхетъ, Цхинвали, Сурамъ и др. Грузинскіе евреи настолько ассимилировались съ грузинами, что потеряли свой языкъ, замѣнивъ его грузинскимъ даже при богослуженіи. Вся ихъ матеріальная культура, обычаи, обряды не отличаются отъ грузинскихъ, только физическій типъ и религія различны у нихъ отъ грузинъ. У мѣстнаго населенія они извѣстны подъ именемъ «урія»; такимъ же названіемъ они называютъ обычно и сами себя. Сравнивая шемахинскихъ евреевъ съ грузинами Карталиніи и Кахетіи, изслѣдованными А. Н. Джаваховымъ [2]), видно, что они находятся между собой въ сходствѣ II степени, какъ и съ грузинами по суммарнымъ о нихъ даннымъ, и входятъ въ общую группу I порядка.

Опредѣляя далѣе положеніе шемахинскихъ евреевъ въ общей антропологической классификаціи народностей Россіи, замѣчаемъ у нихъ очень большое стремленіе войти черезъ айсоровъ, съ одной стороны, въ армянскую и лезгинскую антропологическія группы, что наблюдалось и у горскихъ евреевъ Дагестана; съ другой стороны, замѣтно не меньшее тяготѣніе къ мало еще изслѣдованной курдо-персидско-адербейджанской антропологической группѣ.

Не рѣшаясь въ данномъ случаѣ дѣлать какіе-нибудь выводы вслѣдствіе малочисленности изслѣдованнаго мною матеріала, я позволю себѣ закончить тѣми же словами, которыми закончилъ свою работу о горскихъ евреяхъ Дагестана: «Несмотря на извѣстную долю метисаціи современныхъ горскихъ евреевъ, опытный глазъ всегда узнаетъ горскаго еврея и отличитъ его какъ отъ его западнаго сородича, такъ и отъ горца; слѣдовательно, habitus'у горскаго еврея присуще что-то свое самостоятельное, чего нельзя ни уловить инструментомъ, ни выразить словомъ, но что позволяетъ только глазу отличить его среди другихъ народностей».

Въ заключеніе считаю долгомъ выразить благодарность начальнику Шемахинскаго уѣзда С. И. Жупранскому за его содѣйствіе въ болѣе легкомъ доступѣ въ мѣста изслѣдованія.

К. М. Курдовъ.

---

[1]) Этотъ отрывокъ переведенъ съ грузинскаго языка, по моей просьбѣ, А. Н. Джаваховымъ, за что приношу ему мою искреннюю благодарность.

[2]) „Труды Антрополог. Отдѣла", т. XXVI.

Digitized by Google

О русскомъ населеніи Камчатки.

Предлагаемая статья представляетъ собою перепечатку заключительной главы изъ моего отчета о путешествіи по Камчаткѣ въ составѣ экспедиціи Ѳ. П. Рябушинскаго (см. «Труды Камчатской экспедиціи», т. I). Ботаникъ по спеціальности, я могъ удѣлить знакомству съ населеніемъ Камчатки лишь незначительно времени и вниманія, но и мои замѣтки могутъ принести свою пользу, такъ какъ, несмотря на имѣющуюся по этому вопросу объемистую литературу, свѣдѣнія наши о жизни камчатскаго населенія очень недостаточны.

Все осѣдлое камчадальско-русское населеніе Камчатскаго полуострова (съ небольшимъ 8,000 человѣкъ) сосредоточено всего въ 53-хъ, по большей части очень небольшихъ, селеніяхъ, располагающихся, кромѣ трехъ, по рѣкамъ въ зависимости отъ удобствъ рыбной ловли и путей сообщенія. Всѣ эти селенія можно географически разбить на слѣдующія шесть группъ:

1. Районъ Авачинской губы (всего 10 сел.).

Петропавловскъ (гавань [1]). Авача—13. Микижа—6.
Солеваренное—5 дворовъ. Хуторъ—9. Паратунскіе ключи—18.
Сѣроглазка—24. Завойка (Старый острогъ)—23.
Калахтырка—6. Коряцкое (Коряки)—17.

Кромѣ того, отдѣльное поселеніе (хуторъ) Яковлева у Ближняго озера, Миллера—въ Богатыревской бухтѣ и одинъ дворъ—въ Тарьинской бухтѣ.

2. Бассейнъ Большой рѣки (5 сел.).

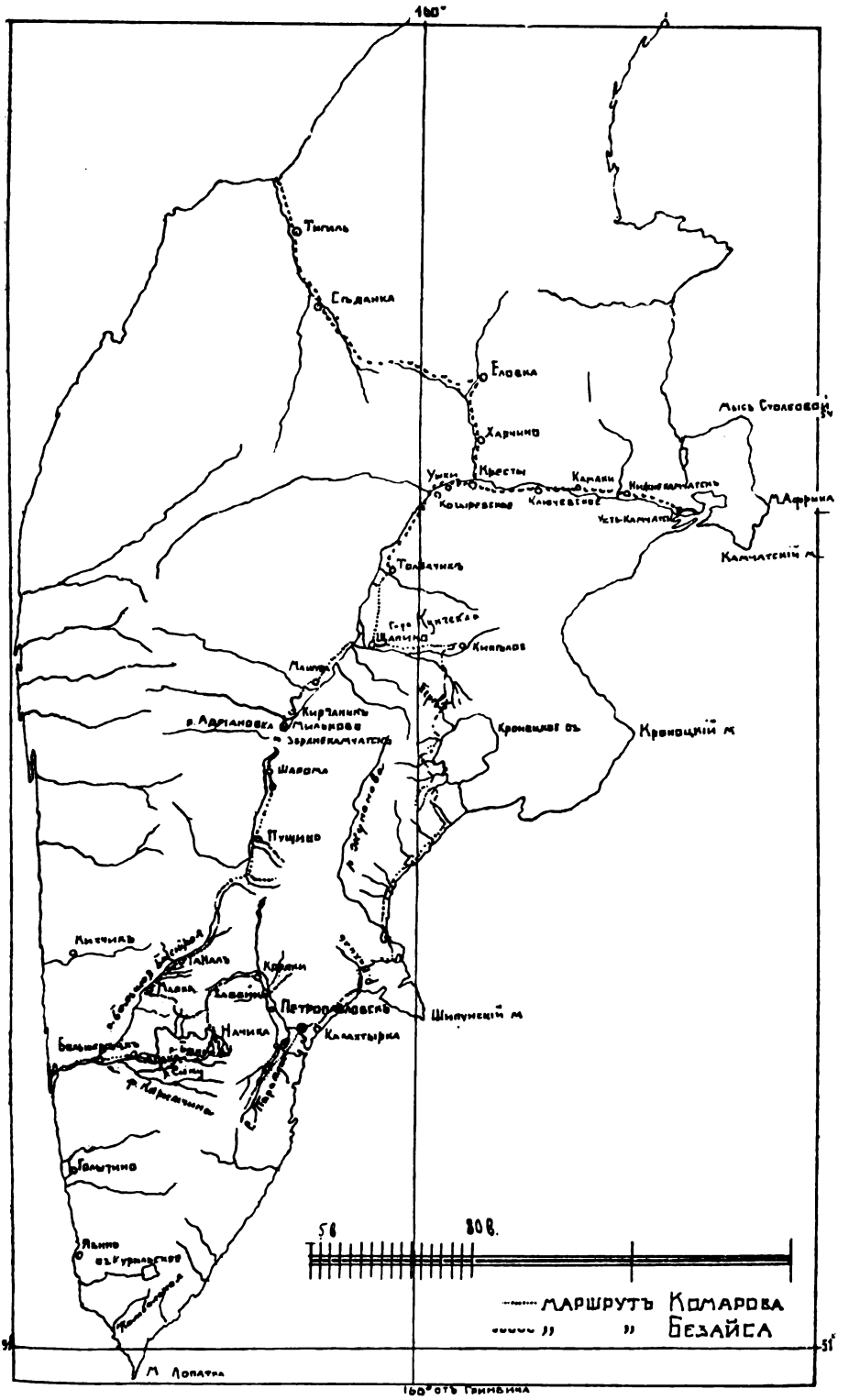
Начика—6. Малка—21.
Апача—20. Ганалъ—11.
Большерѣцкъ—20.

3. Юго-западный берегъ (3 сел.).

Унтербергеръ (Озерное)—10? Явино—10.
Голыгино—9.

[1]) Въ виду быстраго развитія Петропавловска, какъ административнаго центра, указать число дворовъ въ немъ нелегко; число же жителей достигло въ 1910 году 1,000 душъ.

Digitized by Google



Маршрутъ В. Л. Комарова по Камчаткѣ въ 1908—1909 гг.

Digitized by Google

4. Западный берегъ къ W отъ 159° (14 сел.).

Утка—9.
Кихчикъ—12.
Колъ—12.
Воровское—20.
Ича—12.
Крутогорова—11.
Компакова (Колпакова)—15.
Бѣлоголовое—6.
Сопочное—12.
Морошечное—15.
Облуковина—21.
Хайрузово—30.
Ковранъ—12.
Утхолокъ—11.

5. Тигильскій районъ (4 сел.).

Напана—10.
Тигиль—53.
Аманина—12.
Сѣданка—16.

6. Бассейнъ рѣки Камчатки (17 сел.).

Пущина—6.
Шарома—9.
Верхнекамчатскъ—14.
Мильково—59.
Кирганикъ—10.
Машура—16.
Щапина—7.
Толбачикъ—10.
Кресты—16.
Ушки—12.
Ключевское—54.
Харчина—6.
Еловка—7.
Камаки—13.
Нижнекамчатскъ—17.
Устькамчатскъ—17.
Козыревское—9.

Поселенія осѣдлыхъ корякъ, расположенныя сѣвернѣе Тигиля и Еловки (сѣвернѣе 58° с. ш.), какъ-то: Палланъ, Дранка, Карата, Ука и др. (всего 11), носятъ совсѣмъ другой характеръ, чѣмъ описываемыя мною ниже, и совершенно выходятъ за рамки моего повѣствованія.

Если расположить всѣ эти поселенія на картѣ схематически, то получится два параллельныхъ ряда, идущихъ почти прямо съ сѣвера на югъ (это рядъ западнаго берега и рядъ рѣки Камчатки), и два параллельныхъ же ряда, идущихъ въ крестъ къ первымъ почти съ запада на востокъ (первый—отъ Большерѣцка къ Петропавловску и второй—отъ Тигиля къ Устькамчатску). Такая ихъ группировка явилась слѣдствіемъ не только естественнаго стремленія населенія къ наилучше расположеннымъ прирѣчнымъ пунктамъ, но и заботъ администраціи. Необходимость при разъѣздахъ по странѣ имѣть свѣжія поставы собачьихъ упряжекъ на не слишкомъ большихъ разстояніяхъ заставила начальниковъ Камчатки устраивать поселенія и на мѣстахъ, мало удобныхъ для жизни, но тамъ, гдѣ онѣ заполняли пустынные участки между болѣе старыми населенными пунктами. Послѣ большой оспенной эпидеміи XVIII вѣка остатки населенія восточнаго берега между Петропавловскомъ и Устькамчатскомъ были переселены всѣ въ долину Камчатки; восточный трактъ совершенно упраздненъ и восточное побережье однимъ росчеркомъ пера превращено въ пустыню. Наоборотъ, насколько трудно населить пункты, мало пригодные для современнаго населенія, показываютъ Начика и Щапина, гдѣ все населеніе періодически замѣняется переселенцами изъ другихъ селеній, такъ какъ старыя семьи вымираютъ.

Холодное лѣто и черезчуръ богатая кремнекислотой бѣдная почва даютъ очень мало вѣроятія, что когда-нибудь земледѣліе можетъ сдѣлаться однимъ изъ основ-

Digitized by Google

ныхъ промысловъ камчатскаго населенія. Поэтому знакомство съ его современнымъ, исторически сложившимся бытомъ чрезвычайно интересно и, конечно, должно предшествовать какимъ бы то ни было мѣропріятіямъ, имѣющимъ цѣлью экономическое поднятіе страны.

Въ административномъ отношеніи весь Камчатскій полуостровъ до бухты барона Корфа (включительно) на сѣверъ является однимъ округомъ, или теперь уѣздомъ, съ однимъ начальникомъ въ Петропавловскѣ. Во время нашей экспедиціи вся администрація Камчатки состояла изъ начальника, его помощника, одного врача и отца благочиннаго. Теперь, съ учрежденіемъ губернаторства, въ предѣлахъ Камчатскаго уѣзда установлены еще должности районныхъ начальниковъ въ Ключевскомъ, Тигилѣ и Большерѣцкѣ. Отношеніе мѣстныхъ жителей къ начальнику округа было таково: начальникъ есть посредникъ между ними и всѣмъ остальнымъ міромъ, человѣкъ не только власть имущій, но и необходимый. Поэтому слово его—законъ. Это, однако, не исключало и критики мелкихъ недостатковъ начальства.

Кромѣ Петропавловска и трехъ подчиненныхъ ему административныхъ пунктовъ (Тигиль, Ключевское, Большерѣцкъ), большое значеніе пріобрѣли за послѣднее время с. Мильково, отъ котораго внизъ р. Камчатка, послѣ сліянія съ Ковычею, становится болѣе удобною для судоходства, и с. Воровское на западномъ берегу, какъ начинающій развиваться торговый пунктъ.

Селеніе Унтербергеръ, расположенное въ устьѣ истока Курильскаго озера, рѣки Озерной, состоитъ исключительно изъ новоселовъ. Главное ихъ занятіе—поставка рыбы крупнымъ промышленникамъ. Существуетъ это селеніе, если не ошибаюсь, съ 1907 года и съ камчатской жизнью далеко еще не ассимилировалось.

Я лично прошелъ только селенія, расположенныя между Петропавловскомъ и Большерѣцкомъ и на сѣверъ по долинѣ рѣки Камчатки; объ ихъ то населеніи и идетъ рѣчь ниже.

Древніе обитатели Камчатки, настоящіе камчадалы въ средней полосѣ ея и курильцы на югѣ, почти уничтожены. Лишь нѣсколько деревень по западному берегу сохранили еще населеніе, которое можно называть камчадальскимъ. Въ сѣверной части полуострова и въ области Станового хребта живутъ еще коряки и ламуты, сохранившіе свои характерныя особенности. Часть корякъ осѣдла и живетъ въ крайней нищетѣ; кочующіе и ламуты частью зажиточны, и ламуты считаются хорошими и удачливыми охотниками на соболя. Ни тѣхъ, ни другихъ я не видѣлъ, и мои личныя впечатлѣнія ограничиваются кругомъ потомковъ камчадаловъ, казаковъ и русскихъ переселенцевъ.

Потомки первобытнаго камчадальскаго населенія сильно слились теперь съ потомками русскихъ переселенцевъ. Частыя кровопролитныя схватки при покореніи Камчатки землепроходцами-казаками, усмиреніе многочисленныхъ возстаній, затѣмъ эпидеміи, а отчасти и водка уменьшили ихъ численность до крайности. Кромѣ того, вліяніе русскихъ переселенцевъ на бытъ и смѣшанные браки съ послѣдними довершили это, и теперь камчадальскій языкъ уцѣлѣлъ

Digitized by Google

Рис. 1. Жители Верхнекамчатска (русскіе).

Рис. 2. Жители селенія Коряцкаго, числящіеся инородцами.

Digitized by Google

лишь въ нѣсколькихъ деревняхъ по западному берегу. Во всей долинѣ Камчатки только одинъ 80-лѣтній Ѳеоктистычъ въ Машурѣ еще «помнитъ» (1909 г.) по-камчадальски, но онъ уже сильно болѣетъ, и не сегодня—завтра нарѣчіе восточныхъ камчадаловъ исчезнетъ навсегда. Забываются совершенно даже названія рѣкъ и горъ, замѣняясь постояннымъ повтореніемъ однѣхъ и тѣхъ же Быстрыхъ, Мутныхъ, Ольховыхъ, Тополовыхъ и пр.

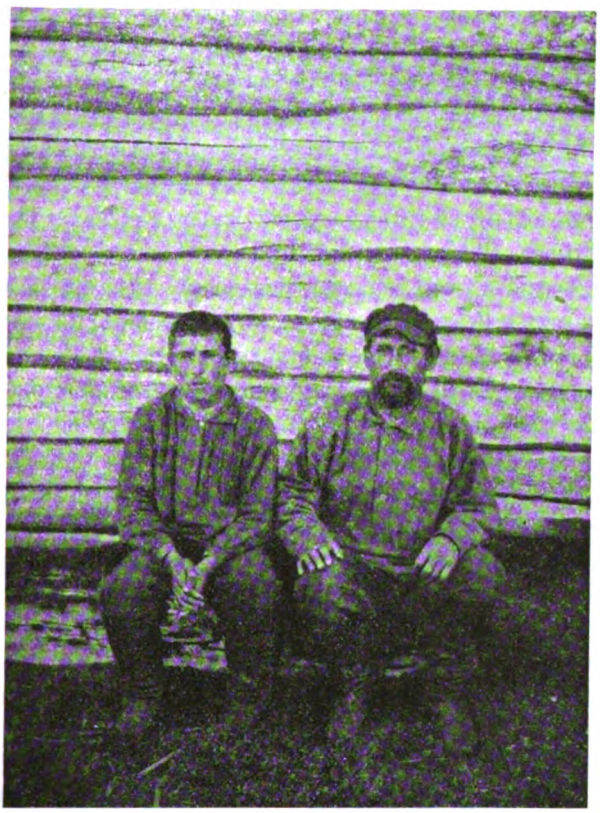


Рис. 3. Жители селенія Коряцкаго (отецъ и сынъ).

Теперь далеко не всегда скажешь, кого видишь передъ собою, камчадала или русскаго,—настолько они перемѣшались и настолько одинаковы ихъ образъ жизни, одежда и утварь. Даже тамъ, гдѣ жители сами считаютъ себя чистокровными потомками аборигеновъ края, трудно поймать ихъ характерныя черты, такъ какъ они мало похожи другъ на друга. Поэтому общія имъ всѣмъ, какъ между собою, такъ и съ русскими, бытовыя черты теперь типичнѣе для нихъ, чѣмъ кое-какіе остатки специфическихъ, антропологическихъ особенностей.

Прежде всего надо замѣтить, что небольшія, малолюдныя поселенья обитателей Камчатки разбросаны на необъятномъ пространствѣ, и каждое изъ нихъ

Digitized by Google

обладаетъ огромной на нашъ взглядъ территоріей. Такъ, по среднему теченію рѣки Камчатки мы имѣемъ Кирганикъ съ территоріей примѣрно 30 × 30 верстъ, т.-е. 900 кв. верстъ, или болѣе 90,000 десятинъ; Машуру и Щапину съ такой же приблизительно территоріей и Толбачикъ, территорія котораго приблизительно вдвое больше. А между тѣмъ въ первомъ изъ этихъ селеній 9 дворовъ, во второмъ—11, въ третьемъ—6, а въ четвертомъ—9, да и тѣ малолюдные. Если же принять во вниманіе, что, напримѣръ, жители Паратунской долины пользуются, какъ своей собственностью, большой территоріей на рѣкѣ Жупановой, имѣя въ своемъ распоряженіи весь бассейнъ рѣки Паратунки, что мильковцы—частые гости въ щапинскихъ лѣсахъ и на верхнемъ теченіи рѣки Жупановой, то территорію каждаго селенія придется высчитывать многими десятками тысячъ десятинъ и никакъ не менѣе 1,000 десятинъ на дворъ, а часто и значительно болѣе.

Разстояніе, раздѣляющее одно селеніе отъ другого, также очень велико, за исключеніемъ только той группы селеній, которая тѣснится около Петропавловска (Калахтырка, Сѣроглазка, Солеваренное, Авача, Завойка, Хуторъ, Микижа и Паратунскіе ключи), а также Мильковой, расположенной на полпути между Кирганикомъ и Верхнекамчатскомъ, въ разстояніи 12 и 15 верстъ отъ нихъ. Это создаетъ большую изолированность отдѣльныхъ селеній. Понятно, что каждая отдѣльная община съ ея 6—20 взрослыми работниками является экономически слабой, и даже такая привычная работа, какъ постройка рыболовнаго запора, дается ей лишь съ большимъ трудомъ.

Внѣшній видъ камчатскихъ селеній сильно отличается отъ обычнаго типа русской деревни произвольнымъ расположеніемъ отдѣльныхъ усадебъ и присутствіемъ спеціальныхъ сушиленъ для рыбы, такъ-называемыхъ балагановъ. Обычно селеніе расположено на плоской рѣчной террасѣ и лишено правильныхъ улицъ, вмѣсто которыхъ между домами, среди низкаго, плотнаго дерна пробиты лишь узкія тропинки, хотя мѣстами, гдѣ люднѣе, и болѣе похоже на улицу; другое, это—берегъ, гдѣ идетъ пластаніе рыбы и гдѣ земля плотно убита и обильно удобрена кровью и отбросами, получаемыми при пластаніи рыбы.

Усадьбы обнесены плетнями, за которыми помѣщаются небольшіе огородики, занятые или исключительно, или преимущественно картофелемъ. Самые дома—обычнаго русскаго типа, съ печными трубами, но невелики и особенно въ приморскомъ районѣ построены изъ корявыхъ, часто кривыхъ и суковатыхъ бревенъ, березовыхъ или ветловыхъ. Близъ Петропавловска нужда въ лѣсѣ заставляетъ нерѣдко возводить сѣни и другія постройки изъ разнаго случайнаго матеріала, досокъ отъ товарныхъ ящиковъ, кусковъ кровельнаго желѣза, жести отъ керосиновыхъ банокъ и пр. Кромѣ недостатка хорошаго, строевого лѣса, постройка домовъ затрудняется еще и тѣмъ, что пила почти совершенно неизвѣстна въ странѣ, и даже доски пола и потолка дѣлаются топоромъ, при чемъ изъ бревна выходитъ всего одна доска. Крыши за неимѣніемъ соломы кроютъ травой «вѣйникомъ», укрѣпляя ее жердями. Впрочемъ, вблизи Петропавловска встрѣчаются крыши изъ американскаго волнистаго оцинкованнаго желѣза.

Digitized by Google

Внутренняя обстановка домовъ много лучше внѣшняго ихъ вида. Чистота и стремленіе къ уюту дѣлаютъ жилища камчатскаго населенія видѣнныхъ мною селеній прямо привлекательными. На западномъ берегу, къ сѣверу отъ Большерѣцка, исключая Тигиль, обстановка жилищъ много бѣднѣе и, какъ говорятъ,

Рис. 4. Общій видъ Паратунскаго селенія.

грязнѣе; у осѣдлыхъ коряковъ совсѣмъ плохая. Тамъ же, гдѣ мы были, кромѣ необходимаго, попадаются кое-гдѣ и предметы роскоши, напр., граммофоны, зеркала и пр.

Усадебныя постройки много хуже жилыхъ домовъ. Хлѣва или вовсе отсут-

Рис. 5. Околица селенія Мильково.

ствуютъ, или представляютъ собою плоскую кровлю на четырехъ столбахъ, на ней сложенъ зимой расходный запасъ сѣна, а внизу стоятъ коровы, при чемъ отъ вѣтра и стужи нѣтъ другой защиты, кромѣ снѣжныхъ сугробовъ, легко обра-

Digitized by Google

зующихся около построекъ. Лошадей, если онѣ дома, просто привязываютъ къ плетню безъ всякой защиты отъ снѣга и пурги. Ѣздовыхъ собакъ, которыхъ нерѣдко очень много, лѣтомъ привязываютъ гдѣ-либо за деревней, по возможности у самой воды. Для этого или ставятъ стойки изъ горизонтальныхъ жердей на подпоркахъ, или составляютъ нѣсколько жердей въ козлы; собаки сами вырываютъ себѣ затѣмъ въ землѣ глубокія ямы или норы.

Для храненія различныхъ запасовъ и снастей мы найдемъ въ каждомъ селеніи еще амбарчикъ и шайбы. Амбарчикъ, это—небольшой срубъ на четырехъ столбахъ, полъ котораго поднятъ аршина на два надъ почвою, сбитый изъ бракованнаго лѣса, съ двухскатной крышей, безъ оконъ. Величина ихъ часто такова, что постройки эти производятъ впечатлѣніе игрушечныхъ.

Рис. 6. Селеніе Пущино.

Шайбы, это—сбитые изъ бревенъ четырехугольные, плоскіе ящики на столбахъ, поднятые надъ почвою на высоту отъ двухъ аршинъ до двухъ саженъ, сверху открытые. Лазятъ въ нихъ по косо поставленному бревну съ зарубками. Ихъ заполняютъ сверху сушеной рыбой и вяленымъ мясомъ или другими запасами и закрываютъ плашками, корой или вѣтвями, нагнетая все это болѣе тяжелыми обрубками или камнями. Такія шайбы ставятся какъ среди селеній, такъ и на временныхъ охотничьихъ стоянкахъ, нерѣдко очень далеко отъ деревни.

Наконецъ, наиболѣе характерная часть камчатской деревни, это—балаганы, располагаемые обыкновенно правильнымъ рядомъ вдоль берега рѣки, иногда рядомъ съ жилыми домами, иногда въ сторонѣ, если это удобнѣе для рыболовства. Балаганы стариннаго камчадальскаго типа, бывшіе когда-то повсюду лѣт-

Digitized by Google

нимъ жилищемъ, я видѣлъ только въ Кирганикѣ [1]); въ другихъ селеніяхъ они уже значительно руссифицированы и упрощены. Балаганы стариннаго типа предста-

Рис. 7. Домъ въ сел. Апачѣ, крытый травой: правое окно вмѣсто стеколъ задѣлано пластиной изъ медвѣжьихъ кишекъ.

вляютъ собою платформу на высокихъ, около трехъ саженъ, столбахъ, на которой стоитъ легкій домикъ изъ нетолстыхъ бревенъ или жердей съ двухскатной

Рис. 8. Домъ старосты Тюменцева въ Паратункѣ.

крышей, безъ оконъ, съ одной дверью по фасаду и очагомъ изъ камней, безъ трубы. Значительно ниже верхней платформы, аршина на два надъ землей, устроена

[1]) Да и то самое жилище не коническое, какъ его описывали Штеллеръ и Крашенинниковъ, а въ видѣ квадратнаго сруба съ двухскатной крышей.

Digitized by Google

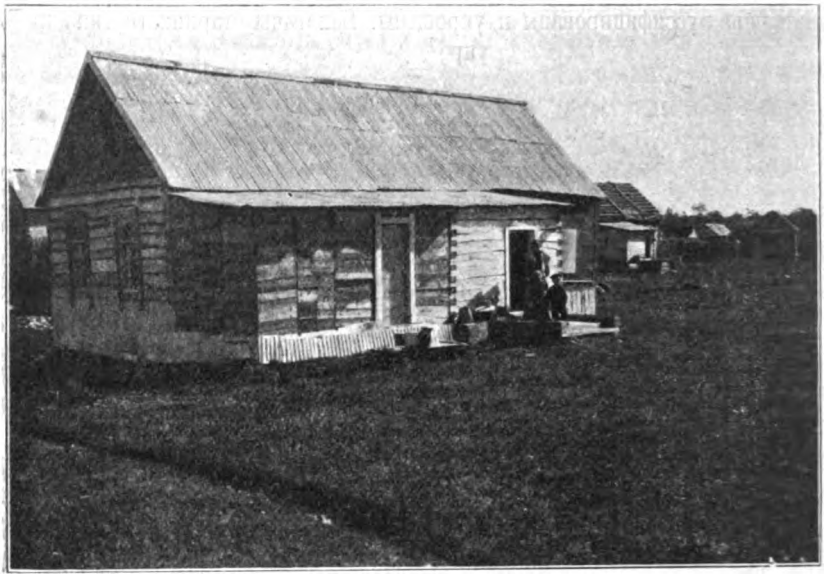


Рис. 9. Домъ И. Е. Машигина въ Завойкѣ; крыша—изъ волнистаго желѣза, стѣны сѣней—изъ товарныхъ ящиковъ.

Рис. 10. Школа въ сел. Мильково, крыта травой.

Digitized by Google

другая, еще болѣе легкая, а надъ ней размѣщены жерди для сушки рыбы. На верхнюю платформу поднимаются помощью оригинальной, очень примитивной лѣст-

Рис. 11. Амбарчикъ въ сел. Коряцкомъ; передъ нимъ—сушило съ юколой.

Рис. 12. Амбарчикъ въ Паратунскомъ селеніи.

Рис. 13. Шайба въ сел. Апачѣ.

нички изъ бревна съ выбоинами, которое легко поднять наверхъ и тѣмъ затруднить доступъ непрошеннымъ гостямъ. Очевидно, мы имѣемъ здѣсь мѣстное видо-

Digitized by Google

измѣненіе одного изъ древнѣйшихъ типовъ человѣческихъ жилищъ вообще,— того типа, къ которому принадлежатъ современныя намъ постройки многихъ малайскихъ племенъ и отъ котораго неособенно далеко отступали извѣстныя свайныя постройки.

Тамъ, гдѣ русское вліяніе сильнѣе, балаганы перестаютъ служить жильемъ, и, сообразно этому, верхнее помѣщеніе ихъ превращается въ амбаръ для храненія юколы и теряетъ открытую часть платформы, окружающей жилое помѣщеніе у балагановъ перваго типа. Балаганы третьяго типа теряютъ совершенно и нижнюю платформу и тогда представляютъ собою только систему вѣшалъ, надъ которыми, защищая ихъ отъ дождя, возвышается амбарчикъ; если же вѣшала сняты, то остается только этотъ амбарчикъ, высоко поднятый надъ землею.

Общій ходъ жизни у населенія посѣщеннаго мною района таковъ. Съ конца мая или, выше по рѣкамъ, съ конца іюня начинается періодъ рыбной ловли. Сначала, пока вода высока, ловятъ сѣтями, выѣзжая часто далеко отъ селенія, преимущественно на отмеляхъ. Особенно караулятъ наиболѣе цѣнную изъ мѣстныхъ лососевыхъ рыбъ—чавычу, или чивицу. Затѣмъ, по мѣрѣ спада водъ, переходятъ къ постройкѣ запора или даже запоровъ, смотря по свойствамъ рѣки, особенно по числу рукавовъ ея. Въ Паратунскомъ селеніи запоры въ ходу уже съ начала іюня, а въ Щапинскомъ строили запоръ при насъ лишь въ самомъ концѣ іюля; болѣе нормальнымъ положеніемъ слѣдуетъ признать то, при которомъ запоры функціонируютъ съ конца іюня до начала августа, когда масса «спенки» (т.-е. дохлой рыбы), несомая теченіемъ, начинаетъ гнить, сильно загрязняетъ запоры и приводитъ ихъ въ негодность.

Только въ Машурѣ я видѣлъ небольшіе запоры съ одной мордой, расположенные у самаго берега; по большей же части запоръ идетъ черезъ всю рѣку, совершенно ее перегораживая отъ берега до берега. Онъ состоитъ (подробное описаніе см. у В. Н. Тюшова: «По западному берегу Камчатки», стр. 26) изъ линіи крѣпкихъ кольевъ, къ которымъ у поверхности воды привязываются длинныя жерди «карбасины»; на нихъ опирается «атоллъ», т.-е. подвижная изгородь изъ палокъ, связанныхъ гибкими ивовыми вѣтками и полосками коры. Среди атолла оставляется нѣсколько отверстій, по числу имѣющихъ быть поставленными ловушекъ, называемыхъ колпаками, или пеулями. Пеуль состоитъ изъ двухъ крѣпкихъ рѣшетокъ, связанныхъ подъ угломъ; къ свободнымъ концамъ этихъ рѣшетокъ, параллельно одна другой, приставлены укрѣпленныя на кольяхъ еще двѣ рѣшетки—«атыры», пригнанныя такъ, чтобы между ихъ рамами и рамами пеуля оставалась свободная щель въ ладонь шириною. Къ открытому концу прохода, между атырами, укрѣпляется «морда», т.-е. длинный цилиндрическій рѣшетчатый ящикъ, сдѣланный также изъ палокъ. Морда опускается переднимъ концомъ своимъ на дно рѣки и укрѣпляется еще одной рѣшеткой, прикрѣпленной между нижними концами атыръ и поставленными, чуть отступя отъ нихъ, «прижимными» кольями. Рыба, идя противъ теченія, проходитъ мимо морды и, не видя другого выхода, пролѣзаетъ въ отверстіе между рамами пеуля и атыръ, послѣ

Digitized by Google

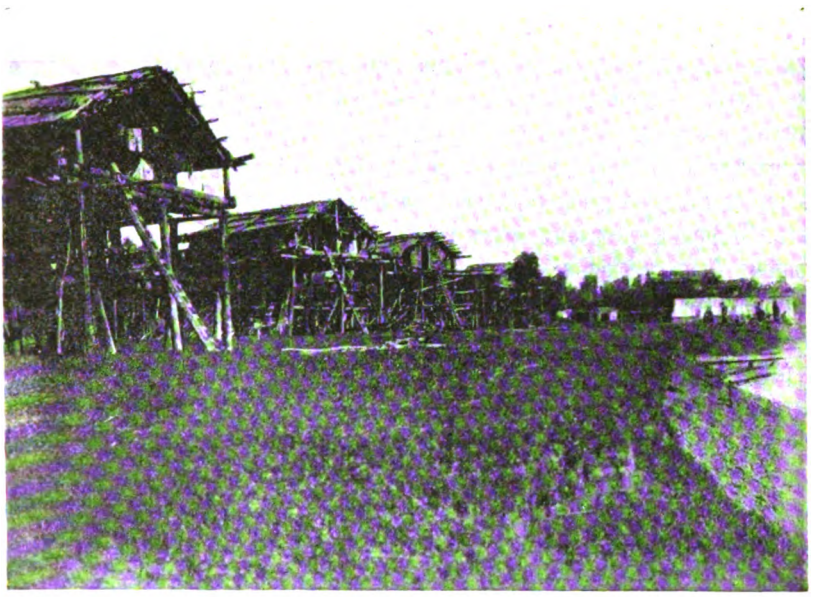


Рис. 14. Лѣтнее селеніе Кирганикъ; балаганы съ жилымъ помѣщеніемъ наверху.

Рис. 15. Жилой балаганъ въ селеніи Кирганикъ.

Digitized by Google

чего, продолжая итти вверхъ, упирается въ рѣшетки пеуля. Когда рыбы въ пеулѣ много, она невольно оттѣсняется въ коридорчикъ между атырами, а оттуда въ свободное отверстіе морды, гдѣ установленъ клапанъ «шаглы», открывающійся только внутрь. Теперь рыба набивается въ морду, задній конецъ которой выше передняго, почти на поверхности рѣки, и снабженъ небольшой подъемной дверкой. Подъѣхавъ на бату, легко поднять дверку и руками или крючкомъ вытаскать рыбу. Каждую рыбу отдѣльно оглушаютъ палкой по головѣ и бросаютъ въ батъ. Съ полнымъ батомъ ѣдутъ къ берегу, гдѣ рыбу передаютъ другимъ работающимъ (чаще женщинамъ) для обработки.

Другой типъ запора, видѣнный мною только на Паратункѣ, на стокахъ обоихъ озеръ—Ближняго и Дальняго, устроенъ много проще. Это—ящикъ во всю ширину рѣчки, недалеко отъ истока ея изъ озера; передняя и задняя стѣнки его закрыты рѣшетками изъ прутьевъ, привязанными къ поперечнымъ брусьямъ, а по бокамъ устроено два помоста и около нихъ паевые ящики. Рыба идетъ по дну, и если нижняя рѣшетка запора приподнята, подлѣзаетъ подъ нее. Очутившись въ запорѣ, рыба невольно останавливается, и когда ея накопится много, то ловцы становятся на боковыхъ площадкахъ и крючками таскаютъ рыбу изъ воды, бросая ее на помостъ, гдѣ ее глушатъ и распредѣляютъ по паевымъ ящикамъ.

Доставленная на берегъ рыба тутъ же пластуется. При этомъ всего тремя разрѣзами рыба раздѣляется на двѣ части: одна содержитъ все мясо рыбы, въ видѣ двухъ половинъ, удерживаемыхъ въ соединеніи оконечностью хвоста, другая представляетъ собою голову и позвоночникъ. Обѣ части подвѣшиваются на вѣшала и, по высушиваніи, первая, или «юкола», идетъ въ пищу людямъ и отчасти собакамъ, вторая же—только собакамъ. Юкола и есть главная, основная часть въ питаніи всего мѣстнаго населенія, такъ сказать, камчатскій хлѣбъ. Въ послѣднее время во многихъ селеніяхъ введена также засолка и копченіе рыбы; но частью дороговизна соли, частью отсутствіе умѣнія и привычки все еще тормозятъ это благое новшество.

Если во время сушки юколы погода стоитъ хорошая, то продуктъ этотъ лишенъ запаха и настолько содержателенъ, что представляетъ собою и сытный, и вкусный родъ пищи, особенно если рыба, изъ которой онъ сдѣланъ, была достаточно крупна; лучше всего юкола изъ чавычи, которую часто разрѣзаютъ для сушки на узкія, длинныя полосы. При дождливой погодѣ рыба легко подгниваетъ или дѣлается добычей мушьихъ личинокъ, отчасти даже совершенно ее уничтожающихъ. Въ дождливое время съ вѣшалъ подъ балаганами то и дѣло шлепается на землю рыба за рыбой, такъ какъ она подгнила или слишкомъ изъѣдена червями и разрывается на куски отъ собственной тяжести. Жители Камчатки называютъ яички мухъ, отложенныя на чешуи рыбъ, плевками: «мухи оплевали юколу». Сколько могутъ, они борятся съ этимъ, раскладывая около вѣшалъ костры и счищая яички, но въ дурную погоду процессъ идетъ такъ быстро, что съ бѣдой этой справиться невозможно. Поэтому лучшей юколой всегда будетъ заготовленная не позже половины іюля, т.-е. до начала большихъ дождей.

Digitized by Google

Когда достаточно юколы висить на вѣшалахъ и вѣшать рыбу уже некуда, начинается заготовка того специфическаго собачьяго корма, который называется кислой рыбой. Слово «кислая» въ данномъ случаѣ почти равносильно слову «гни-

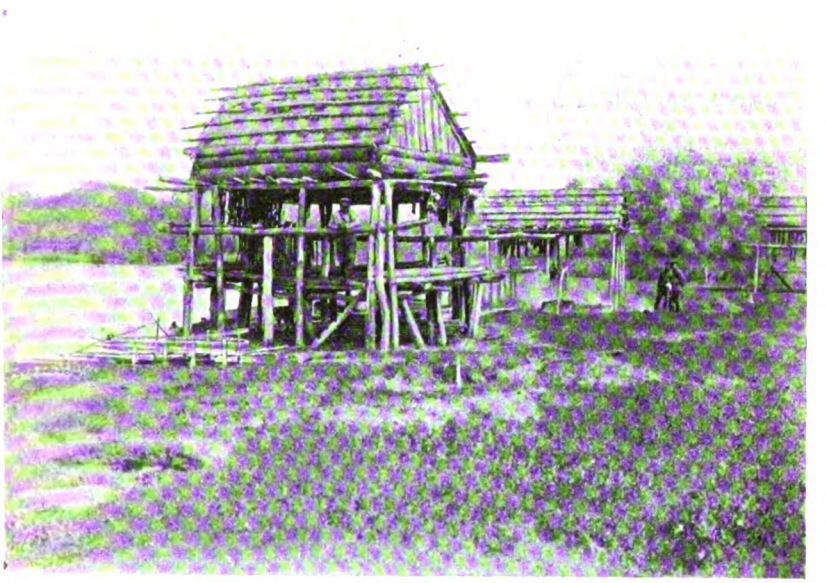


Рис. 16. Балаганъ для сушки и храненія рыбы въ селеніи Машура.

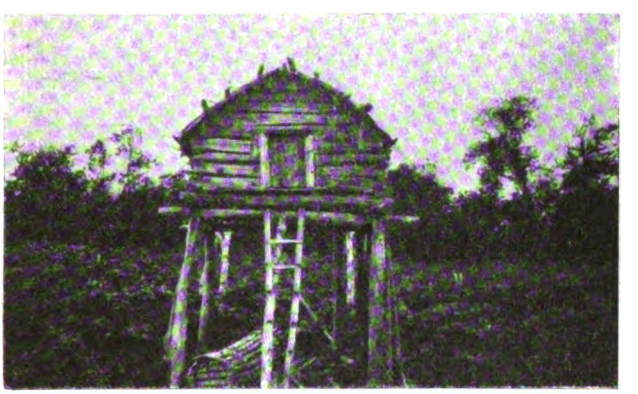


Рис. 17. Балаганъ въ сел. Микижа съ кладовой для сушеной рыбы наверху; внизу на землѣ—„морда“.

лая». Вырываютъ близъ берега рѣки рядъ глубокихъ (около сажени) ямъ, выкладываютъ ихъ травой и таловыми вѣтками и укладываютъ туда возможно плотно рыбу за рыбой, рядъ на рядъ, пока вся яма не наполнится. Тогда яму заваливаютъ землей, плотно утаптываютъ и нерѣдко заваливаютъ еще камнями, чтобы собаки

Digitized by Google

или дикія животныя раньше времени не разрыли ее. Зимой такая «кислая яма» раскрывается, и взятой изъ нея кашей кормятъ собакъ, пока онѣ дома. Въ дорогѣ же во время разъѣздовъ кормятъ юколой.

Нѣсколько улучшеннымъ является тотъ способъ, при которомъ ямы роютъ въ самой рѣкѣ на отмеляхъ. Благодаря холодной рѣчной водѣ, рыба въ такихъ ямахъ сохраняется гораздо лучше, и вынимаютъ ее зимой не въ видѣ каши, а цѣлыми рыбами, что собаки явно предпочитаютъ.

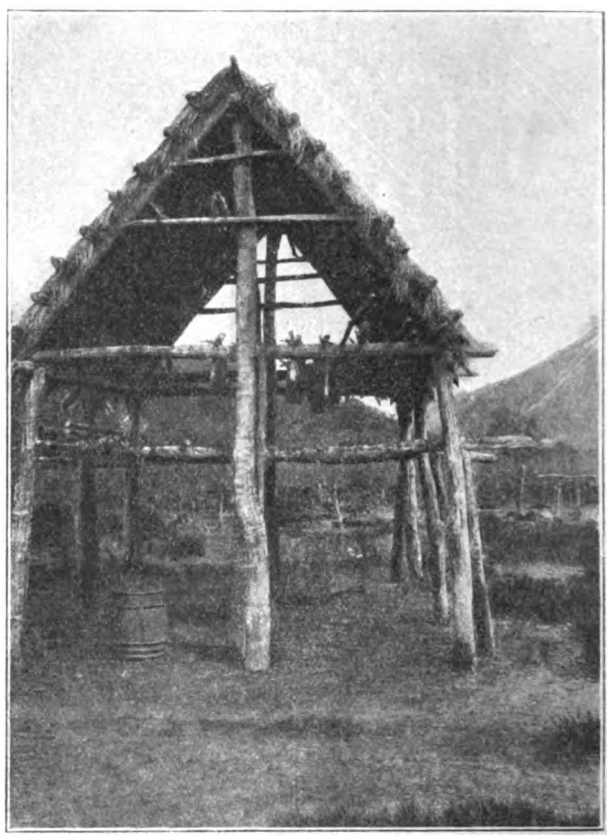


Рис. 18. Балаганъ для сушки рыбы въ Паратунскомъ селеніи (на заимкѣ).

Заготовка копченой рыбы извѣстна только близъ Петропавловска, гдѣ «балыки» очень охотно раскупаются; засолка болѣе распространена, но трудность раздобыться большимъ количествомъ соли, а частью и недостатокъ посуды задерживаютъ распространеніе этого способа. Кромѣ того, удачно высушенная юкола вкуснѣе соленой рыбы.

Начинается рыболовный сезонъ ловлей и заготовкой чавычи, а гдѣ ея нѣтъ, ловлей гольцовъ; затѣмъ идутъ послѣдовательно ранняя красная, хайко, и поздняя

Digitized by Google

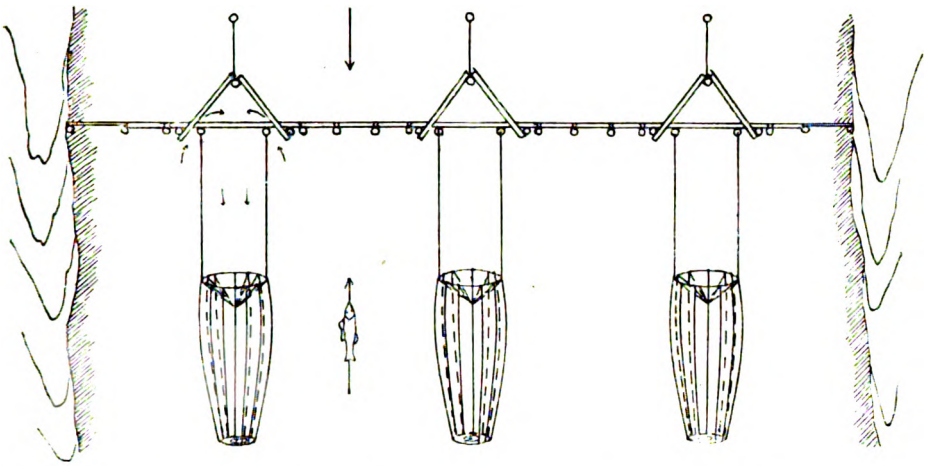


Рис. 19. Планъ колпачнаго или пеульнаго запора съ тремя пеулями. Верхняя стрѣлка показываетъ направленіе теченія въ рѣкѣ; кружками обозначены колья; мелкія стрѣлки—направленіе хода рыбы; внизу отверстіемъ кверху изображены три „морды".

красная (иначе азабачъ или арабачъ), горбуша, и, наконецъ, съ августа по ноябрь, кижучъ. Входитъ въ рѣки вся эта рыба серебристо-бѣлою, съ ярко-краснымъ мясомъ, но по мѣрѣ хода или просто по мѣрѣ пребыванія въ прѣсной водѣ, она

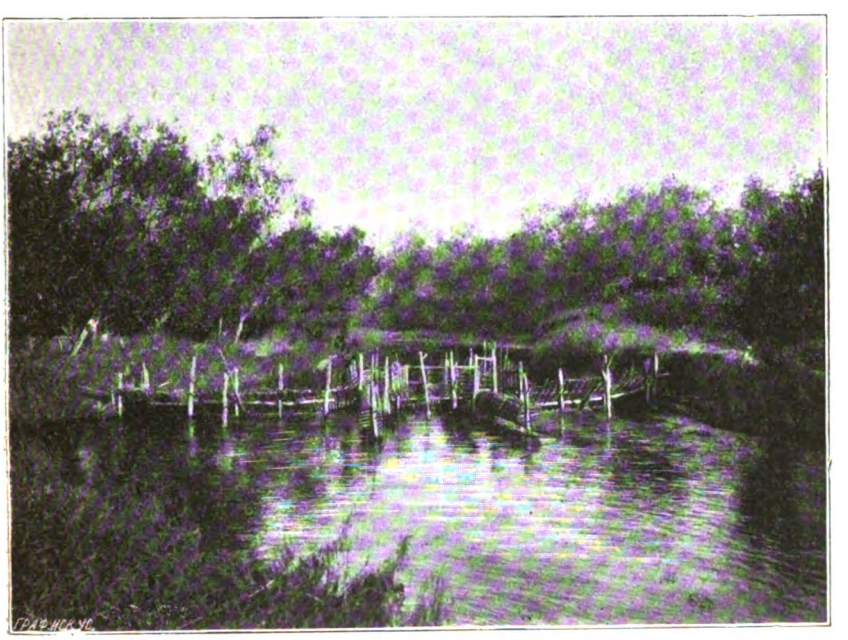


Рис. 20. Видъ запора на р. Калахтыркѣ съ однимъ пеулемъ.

Digitized by Google

становится неузнаваемой, челюсти сильно развиваются и клювообразно искривляются, у самцовъ горбуши вырастаетъ горбъ; красная и кижучъ пріобрѣтаютъ снаружи ярко-малиновую окраску, въ то время какъ голова ихъ становится зеленою. Мясо у всѣхъ вообще перечисленныхъ только-что породъ при этомъ все бѣлѣетъ; кромѣ того, оно становится дряблымъ и перерождается, превращаясь въ конечномъ счетѣ въ какую-то чуть ли не студенистую массу, безвкусную и непитательную. Все это идетъ параллельно развитію половыхъ продуктовъ (икры и молокъ) и метанію ихъ. Икрометаніе называется въ Камчаткѣ лощаніемъ, а рыба, уже выметавшая икру, «лощалою».

Рис. 21. Тотъ же запоръ сбоку; двѣ морды подняты надъ поверхностью воды.

Можно сказать, что рыба отдаетъ своему потомству столько бѣлковыхъ и фосфорно-кислыхъ соединеній, что сама совершенно истощается и роковымъ образомъ должна погибнуть. Часто приписываютъ гибель лососевыхъ рыбъ переутомленію, усиліямъ, которыя онѣ должны затрачивать, поднимаясь противъ теченія, избиваясь о камни, искусывая другъ-друга и пр. Кромѣ того, всѣ проходныя рыбы Камчатки ничего не ѣдятъ во время хода; по крайней мѣрѣ, кишки и желудокъ ихъ при вскрытіи совершенно пусты, тогда какъ у рыбъ непроходныхъ, не погибающихъ съ икрометаніемъ, какъ гольцы, микижа, кунжа, всегда есть въ желудкѣ что-либо, напр., икра другихъ рыбъ, иногда даже мелкія мышки (у микижи). Однако, наблюденія въ прибрежныхъ озерахъ (Жупановское, Халыгерское, Налочевское) и въ устьѣ Большой рѣки показываютъ, что и въ этихъ

Digitized by Google

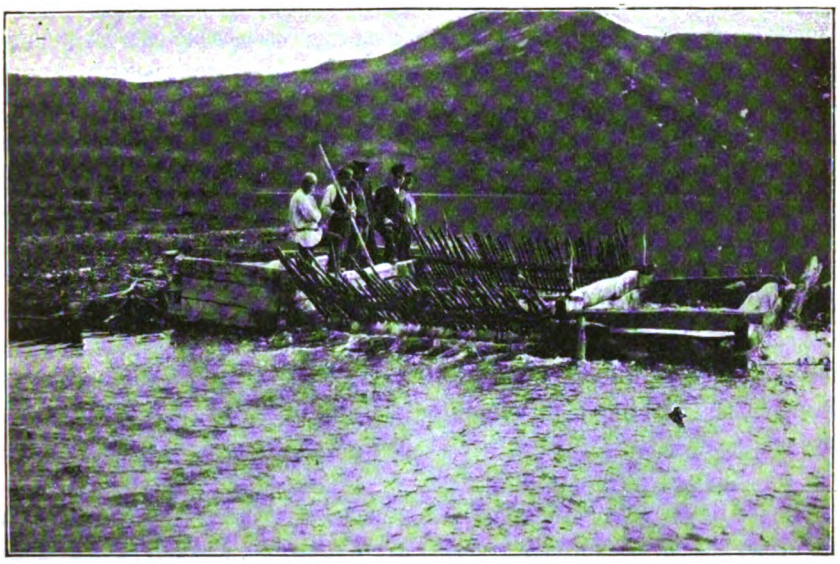


Рис. 22. Запоръ Паратунскаго типа на истокѣ Ближняго озера.

водоемахъ, гдѣ рыба совершенно не избивается, никуда не идетъ и пищи для нея много, она гибнетъ совершенно такъ же, какъ и въ верховьяхъ рѣкъ. Въ Начикин-

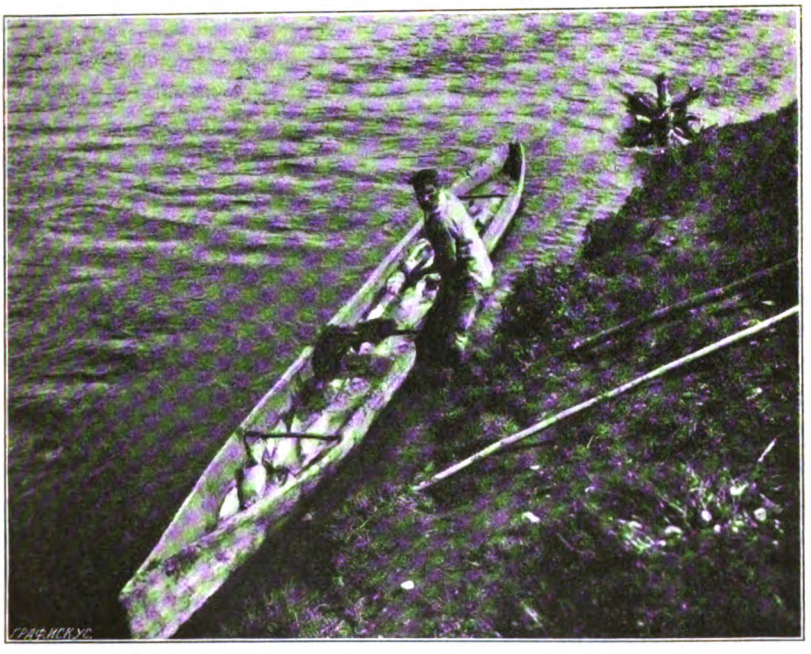


Рис. 23. Батъ со свѣже-доставленной съ запора рыбою (сел. Завойко).

Digitized by Google

скомъ озерѣ, т.-е. послѣ 200-верстнаго труднѣйшаго пути вверхъ по быстрой и порожистой рѣкѣ, мы нашли часть горбуши еще совершенно свѣжею и бодрою. Дѣло здѣсь не въ утомленіи и какихъ-либо внѣшнихъ поврежденіяхъ, а именно въ физіологическомъ вырожденіи всего тѣла рыбъ, вызванномъ процессомъ икрометанія. Слѣдовательно, и гибель этихъ рыбъ—нѣчто совершенно неизбѣжное. Нахожденіе зимой отдѣльныхъ здоровыхъ экземпляровъ, напр., кижуча, не противорѣчитъ этому, такъ какъ задержка полового развитія у такихъ экземпляровъ не можетъ быть обобщаема.

Красная рыба мечетъ икру обязательно въ озерахъ, при чемъ роетъ для этого небольшія, круглыя ямы въ песчаномъ или илистомъ днѣ, чавыча—между камнями въ рѣкѣ, горбуша—во все время хода на отмеляхъ. Масса этой икры съѣдается чайками, уничтожается механически и пр., но и остающееся количество даетъ еще милліоны мальковъ, которые въ теченіе первой же зимы своего существованія уходятъ понемногу въ море, чтобы приблизительно черезъ четыре года вернуться снова въ рѣки для икрометанія.

Непроходныхъ рыбъ, гольцовъ, ловятъ понемногу весь годъ, но юколу изъ нихъ рѣдко дѣлаютъ, а преимущественно ѣдятъ свѣжими. Микижу, кунжу и семгу ловятъ только въ отдѣльныхъ селеніяхъ, такъ какъ онѣ есть далеко не всюду.

Когда минуетъ наиболѣе горячее время рыбнаго промысла, населеніе приступаетъ къ сѣнокосу, захватывая обычно августъ и начало сентября. Косятъ преимущественно прирѣчные сырые луга съ высокимъ вѣйникомъ. Сѣно получается неважное, такъ какъ трава уже перестоялась, значительная часть питательныхъ веществъ перешла въ сѣмена или въ запасныя ткани корней и корневищъ, а сѣмена высыпались. Но сушить сѣно нелегко, а подсохшая уже на корню солома злаковъ такъ хорошо сохнетъ осенью, да и укосъ на такихъ лугахъ очень великъ. Улучшить сѣнокошеніе при современномъ недостаткѣ рабочихъ рукъ въ Камчаткѣ было бы очень трудно, а между тѣмъ ранніе сѣнокосы и вовлеченіе въ ихъ кругъ низкотравныхъ лѣсныхъ луговъ съ болѣе разнообразнымъ составомъ травъ было бы дѣломъ очень важнымъ.

Почти одновременно съ началомъ сѣнокоса, лишь немногимъ позднѣе, часть взрослыхъ мужчинъ уѣзжаетъ, хотя и не во всѣхъ селеніяхъ, на осеневку. Уѣзжаютъ часто очень далеко, верстъ за 100 и болѣе; такъ, жители Паратунской долины и Завойки ѣздятъ на среднее теченіе рѣки Жупановой и далѣе вплоть до Кроноцкой рѣки. Цѣль этой поѣздки—заготовка рыбы и мяса для зимняго пушнаго промысла. Все добытое прячется въ шайбы и оставляется болѣе или менѣе на произволъ судьбы, нерѣдко на два съ лишнимъ мѣсяца. Ѣздятъ на лошадяхъ и стараются вернуться до снѣга, пока еще есть, чѣмъ кормить лошадей. Когда установится въ концѣ октября или началѣ ноября санный путь, то выѣзжаютъ на промыселъ уже на собакахъ, разсчитывая, что и для нихъ, и для себя провизія есть въ самомъ мѣстѣ промысла, такъ какъ на нартахъ много ея не увезешь. Впрочемъ, во многихъ селеніяхъ (напр., Ганалъ) охотничьи районы начинаются чуть ли не у самыхъ селеній.

Digitized by Google

За соболемъ идутъ «по переногѣ» или «за переногой», т.-е. по свѣжему снѣгу, когда слѣды звѣрка хорошо видны и легко итти по слѣду. Соболя гонятъ на лыжахъ, стараясь утомить его и загнать въ какое-либо убѣжище, напр., въ кучу

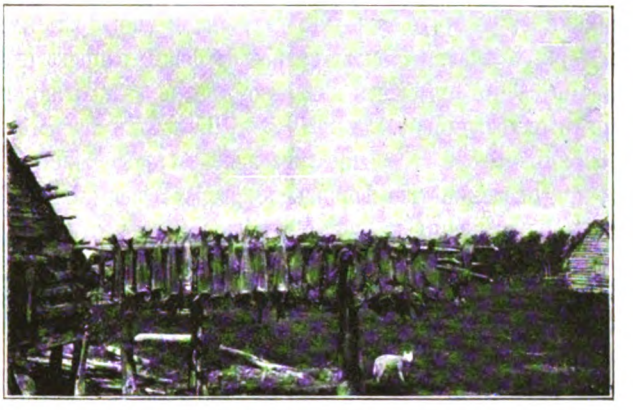


Рис. 24. Сушка юколы на „вѣшалахъ".

камней, дупло дерева, и затѣмъ загораживаютъ ему выходъ особой сѣткой, послѣ чего стараются выкурить его дымомъ или какъ-нибудь иначе выгнать въ сѣтку. Соболь—животное умное и, какъ говорятъ въ Камчаткѣ, лукавится,—онъ всю жизнь учитъ охотника, скрываясь отъ него въ самый неожиданный моментъ.

Рис. 25. Балаганъ съ навѣшанной рыбой (въ Толбачикѣ).

Въ сѣткѣ соболя давитъ собака или приканчиваетъ охотникъ, стараясь не повредить драгоцѣнной шкурки.

Такъ какъ количество соболя при ожесточенной охотѣ на него уменьшается, то установлены съ общаго согласія всѣхъ сельскихъ обществъ Камчатки ограничительныя правила. Охота воспрещена, во-первыхъ, съ 1 апрѣля по 1 октября,

Digitized by Google

во-вторыхъ, въ Кроноцкомъ и Авачинскомъ районахъ, которые служатъ какъ бы садками для разведенія его. Къ сожалѣнію, соболь—животное лѣсное, а оба эти района, какъ чисто горные, отличаются плохимъ лѣсомъ. За соблюденіемъ этихъ правилъ слѣдятъ сами жители, равно какъ и за соблюденіемъ запрета ловить соболя кулемками. Мѣра эта, однако, недостаточна, и многіе изъ наиболѣе состоятельныхъ жителей Камчатки высказывались за общій запретъ охоты на соболя года на три. Пожеланіе это, какъ извѣстно, теперь выполнено: изданъ законъ о воспрещеніи соболинаго промысла въ 1913—1915 годахъ повсемѣстно въ Россіи.

Соболиный промыселъ особенно интенсивно продолжается три мѣсяца. Въ концѣ января охотники уже начинаютъ возвращаться домой. Дѣло въ томъ, что въ февралѣ пурги настолько часты и сильны, что почти нѣтъ тихихъ дней

Рис. 26. „Кислая яма", приготовленная къ засыпкѣ ея землей.

и промыселъ сильно затрудненъ. Въ январѣ же разъѣзжаютъ по всей Камчаткѣ агенты, довѣренные торговыхъ фирмъ для скупки соболя. Послѣдняя все еще въ значительной степени носитъ мѣновой характеръ, такъ какъ хотя расчетъ и производится на деньги, но деньги сейчасъ же уходятъ назадъ за муку, одежду, оружіе, прядево для сѣтей, утварь и пр., а также и за всякую дрянь, часто совершенно ненужную, но случайно оказавшуюся въ рукахъ у торгующаго и всѣми правдами и неправдами навязываемую охотнику. Денежный обиходъ отдѣльныхъ, болѣе удачливыхъ жителей Камчатки очень великъ, до 3,000 въ годъ, но толку изъ этого мало, такъ какъ все, что они получаютъ въ обмѣнъ на мѣха, оцѣнивается чрезвычайно высоко. Къ этому же періоду, т.-е. къ періоду выхода охотниковъ изъ тайги домой въ селенія, пріурочивается и объѣздъ Камчатки окружнымъ на-

Digitized by Google

Рис. 27. Рыба хайко (кета), выброшенная на берегъ для пластанія.

чальникомъ для сбора податей. Начальника сопровождаютъ нерѣдко врачъ и представители главнѣйшихъ фирмъ; это—немалое событіе въ жизни мѣстнаго населенія, къ которому пріурочиваются и судныя дѣла, и разрѣшеніе различныхъ общихъ вопросовъ мѣстной жизни.

Въ мартѣ, когда солнце уже грѣетъ сильнѣе и снѣгъ днемъ начинаетъ немного таять, а ночью снова плотно смерзается, лучшая пора для санныхъ поѣздокъ на собакахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ это—время весенней охоты на медвѣдя. Въ по-

Рис. 28. „Снѣнка" на отмеляхъ по берегамъ рѣки у Большерѣцка.

Digitized by Google

слѣднее время, кромѣ сухопутнаго промысла, развился еще и морской медвѣжій промыселъ, именно въ Петропавловскомъ районѣ. Компанія изъ трехъ—пяти охотниковъ на морской шлюпкѣ отправляется изъ Авачинской бухты или на югъ, къ мысу Лопатка, или на сѣверъ, къ устью Кроноцкой рѣки. Медвѣдь въ это время только-что вышелъ изъ берлоги, голоденъ и, зная, что на морскомъ берегу масса водорослей, а то и выброшеннаго моремъ тюленя найдешь, идетъ къ морю. Тутъ-то его и настигаютъ охотники, и рѣдкая лодка возвращается безъ 30—40 шкуръ. На снѣгу внутри страны его также видно издалека, а скорострѣльныя винтовки, сильно распространенныя уже теперь на югѣ Камчатки, позволяютъ бить на большое разстояніе. Очевидно, и медвѣдю грозитъ истребленіе. Невыгодно для него и то, что онъ сопричисленъ къ хищникамъ, и никакія ограниченія на него не распространяются. Шкура и мясо медвѣдя настолько важны въ настоящее время въ камчатскомъ хозяйствѣ, что безъ нихъ оно подвергнется серьезному ущербу, и какія-либо опредѣленныя правила въ пользу косматаго хозяина камчатскихъ лѣсовъ очень желательны.

Съ весенней охоты возвращаются уже тогда, когда надо чинить и готовить сѣти, чинить или подготовлять запоры, словомъ, когда уже недалеко и начало рыбнаго промысла.

Кромѣ соболя и медвѣдя, добываютъ еще въ Камчаткѣ нерпу, лисицъ, горностая и выдру, послѣднюю обычно помощью желѣзныхъ капкановъ, разставляемыхъ у самой воды, у входа въ норы. Морскіе бобры имѣются въ настоящее время только на мысѣ Лопатка, и промыселъ на нихъ поставленъ очень оригинально. Именно, ежегодно туда посылается нѣсколько человѣкъ казаковъ, которые и живутъ тамъ у основанія мыса въ земляныхъ юртахъ. Посылаютъ ихъ затѣмъ, чтобы охранять бобровъ отъ истребленія ихъ хищниками, но съ тѣмъ, что сами они могутъ добывать бобровъ, сколько сумѣютъ. Половина всей добычи продается затѣмъ въ Петропавловскѣ съ аукціона въ пользу казны, а половина—въ пользу самихъ казаковъ. Средняя цѣна одной шкурки отъ 700 до 1000 р.,—ясно, что искушеніе самимъ превратиться въ хищниковъ у этой охраны непремѣнно должно являться. Наконецъ, на мясо и шкуры стрѣляютъ еще дикихъ сѣверныхъ оленей и горныхъ барановъ, которые нерѣдки.

Давъ такимъ образомъ краткій очеркъ основныхъ камчатскихъ промысловъ—рыболовства и охоты, перейдемъ къ скотоводству, какъ главному изъ промысловъ подсобныхъ.

Рогатый скотъ, завезенный изъ Якутской области въ XVIII и XIX ст., вполнѣ акклиматизировался и представляетъ собою достаточно рослую и достаточно молочную породу. Молоко стало необходимой принадлежностью мѣстной кухни. Тѣмъ не менѣе плохое сѣно, нерѣдкіе случаи отравленія ядовитыми травами (цикута и аконитъ, по мѣстному—омегъ и лютикъ), нападенія медвѣдей, а болѣе всего недостаточный уходъ и отсутствіе помощи при болѣзняхъ и рожденіи телятъ вмѣстѣ съ отсутствіемъ хлѣвовъ задерживаютъ быстрое увеличеніе камчатскихъ стадъ. Мясо все еще очень дорого въ Петропавловскѣ и все еще де-

Digitized by Google

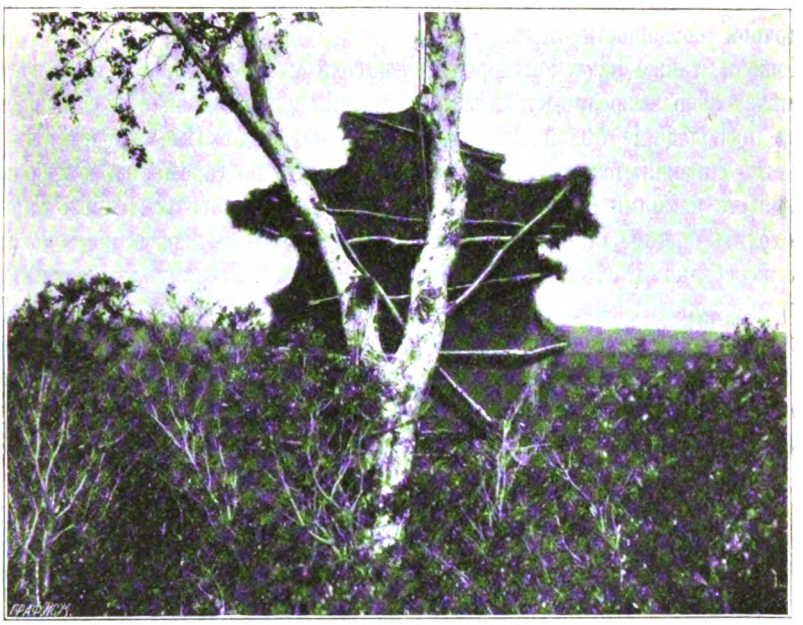


Рис. 29. Сушка медвѣжьей шкуры на охотѣ.

шевле привозить живыхъ быковъ на убой изъ Владивостока, чѣмъ покупать ихъ внутри страны, какъ то и дѣлаетъ маячное вѣдомство. Цѣна коровы 100—200 ру-

Рис. 30. Собака на охотѣ за рыбой („чавыча“).

Digitized by Google

блей при продажѣ ея однимъ сельчаниномъ другому достаточно говоритъ о недостаточной численности стадъ.

Лошади, также якутской породы, невысоки и не отличаются стройностью, но замѣчательно выносливы и крѣпки. Короткія ноги, широкая грудь, вздутые бока и преобладаніе бѣлой масти нѣсколько намѣчаютъ ихъ характеристику. Онѣ легко справляются со всѣми трудностями пути по горамъ, на неудобныхъ, заваленныхъ камнями бродахъ, на пути, гдѣ надо продираться сквозь заросли и переходить болота, такъ какъ все это продѣлываютъ въ первый же годъ своей жизни жеребятками, слѣдуя за матерями на осеневкѣ. Говорятъ, что можно различать двѣ породы: западную, отличающуюся умѣніемъ ходить по топкимъ болотамъ, и восточную, привычную къ горамъ. Какъ уже упоминалось, зимой лошади ходятъ на свободѣ въ лѣсу, особенно по такимъ мѣстамъ, на которыхъ много вѣчнозеленаго, зимняго хвоща (Equisetum hiemale), или стоятъ привязанными къ забору, получая изрѣдка охапку сѣнца; къ веснѣ онѣ чуть живы, но пышныя

Рис. 31. Пристань въ Большерѣцкѣ съ собачьимъ станомъ на берегу.

весеннія травы быстро ихъ поправляютъ; къ іюлю онѣ сильно толстѣютъ и становятся такъ дики, что ловить ихъ въ это время дѣло нелегкое. Бываетъ, что вся ихъ годовая работа—поѣздка на осеневку; зато у мильковцевъ все лѣто идетъ подвозъ груза (вьючно) изъ Петропавловска, а въ Толбачикѣ и на соболиный промыселъ нерѣдко ѣздятъ на лошадяхъ, что, при стоящей въ это время безкормицѣ, часто кончается ихъ гибелью. И здѣсь болѣзни и несчастные случаи постоянно уменьшаютъ число головъ и заставляютъ жалѣть объ отсутствіи ветеринарной помощи. Впрочемъ, жители, оцѣнивая своихъ коней въ 150—300 руб. за голову, смотрятъ на нихъ скорѣе какъ на предметъ роскоши, чѣмъ какъ на необходимость, и легко безъ нихъ обходятся.

Наконецъ, главное домашнее животное обитателей Камчатки, ѣздовая собака, сравнительно съ чукотской или корякской, мелка и замѣтно выродилась. Причинъ этому нѣсколько. Прежде всего собаки, назначаемыя для ѣзды, ка-

Digitized by Google

Рис. 32. Собачій лагерь на заимкѣ П. Яковлева у Ближняго озера.

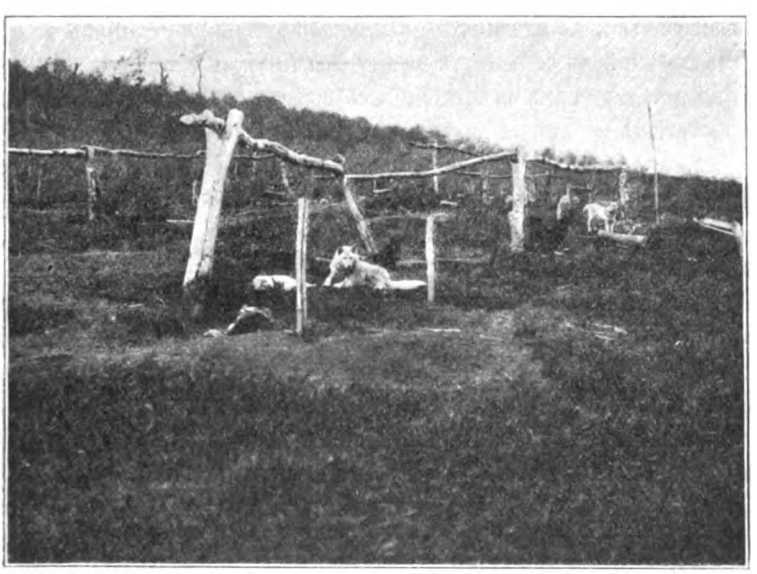


Рис. 33. То же; передніе собаки спятъ въ вырытыхъ ими ямахъ.

Digitized by Google

стрируются въ концѣ перваго года ихъ жизни. Оставляются на племя лишь немногія и притомъ болѣе слабыя и мелкія. Благодаря этому, всѣ собаки одного селенія — ближайшіе родственники. Другая причина та, что съ тѣхъ поръ, какъ въ странѣ упрочилось скотоводство, а противъ собакъ стали часто раздаваться жалобы на то, что онѣ травятъ телятъ, вышло распоряженіе держать ихъ на привязи весь годъ. До этого онѣ все лѣто бѣгали на свободѣ и во все время хода рыбы ѣли, сколько хотѣли; теперь же, привязанныя на короткой сравнительно цѣпи или ремнѣ, безъ движенія и съ очень скромной порціей рыбы въ день, чтобы не разжирѣли, собаки сильно ослабѣли. Желательны и здѣсь мѣры къ освѣженію состава производителей и болѣе раціональное кормленіе.

Замѣнить ѣзду на собакахъ другими способами передвиженія врядъ ли можно. При глубокихъ снѣгахъ и малолюдности края лошади здѣсь никогда не будутъ въ состояніи протоптать въ снѣгу достаточно плотную дорогу даже между главными селеніями; собаки же, благодаря своему малому вѣсу, и не нуждаются въ этомъ,—ихъ легко сдерживаетъ даже и довольно рыхлый снѣгъ. Конечно, встрѣчаются и мѣста съ настолько рыхлымъ и вязкимъ снѣгомъ, такъ-называемые «уброды», что собаки проваливаются въ нихъ, но это—исключеніе.

Другое дѣло лѣтомъ; тогда главный путь — рѣки — позволяетъ совершать даже дальнія путешествія водой. Баты, т.-е. долбленки изъ цѣльныхъ стволовъ тополя, очень легкія и мелко сидящія, представляютъ собою туземный типъ судовъ. Двигаютъ ихъ съ помощью шестовъ, упираясь въ дно рѣки, и только на глубокихъ мѣстахъ, напр., въ озерахъ, пользуются короткимъ весломъ, безъ уключинъ, сильно напоминающимъ лопату.

Вьючное сообщеніе лошадьми сильно развито только на трактѣ между Петропавловскомъ и Мильковымъ. Особенность такихъ трактовъ—это юрты для путешественниковъ на полпути между селеніями, называемыя иногда «камчатской газетой»,такъ какъ всѣ стѣны ихъ испещрены надписями, изображающими впечатлѣнія и мнѣнія путниковъ по различнымъ вопросамъ мѣстной жизни. Особенно важны эти юрты зимой, во время пургъ, сильно свирѣпствующихъ въ февралѣ, но нерѣдкихъ и въ другіе мѣсяцы.

Домашней птицы и мелкихъ домашнихъ животныхъ, овецъ и свиней, совершенно нѣтъ въ Камчаткѣ отчасти потому, что ихъ трудно прокормить, отчасти потому, что не дѣлалось серьезныхъ попытокъ завести ихъ. Сами жители считаютъ введеніе хотя бы домашней птицы невозможнымъ, полагая, что ее передушатъ собаки.

Огороды заслужили въ настоящее время права полнаго гражданства и есть всюду; разводимый въ нихъ картофель даетъ удовлетворительные урожаи и очень цѣнится въ хозяйствѣ. Другія овощи садятся очень охотно, но обычно негдѣ достать сѣмянъ; свои за короткое лѣто не вызрѣваютъ; торгующіе не особенно охотно доставляютъ этотъ товаръ, на которомъ много не наживешь; наконецъ, уѣздная администрація иногда беретъ на себя выписку сѣмянъ, но недостаточно правильно. Очень желательно было бы устройство склада скороспѣлыхъ сѣмянъ

Digitized by Google

по цѣнамъ заготовки. Впрочемъ, есть и еще одно препятствіе къ правильному огородничеству: это—отсутствіе обычая поливать посадки въ началѣ лѣта, когда бываетъ, что дождя нѣтъ по недѣлямъ. Правда, въ это время огороды только-что засажены, но отсутствіе поливки сильно сокращаетъ и безъ того короткій періодъ развитія овощей, и, задержанныя съ весны засухой, онѣ легко попадаютъ подъ дѣйствіе первыхъ осеннихъ морозовъ еще незрѣлыми.

Культура ячменя въ Ключевскомъ,—послѣдній остатокъ напряженныхъ усилій губернатора Камчатской области В. И. Завойко (1850—54 гг.) насадить земледѣліе,—по своимъ размѣрамъ также близка къ огородной. Удобреніе, сколько мнѣ извѣстно, не примѣняется, почва полей скудная; возможно однако, что на тучной почвѣ урожай былъ бы еще хуже при склонности культурныхъ злаковъ

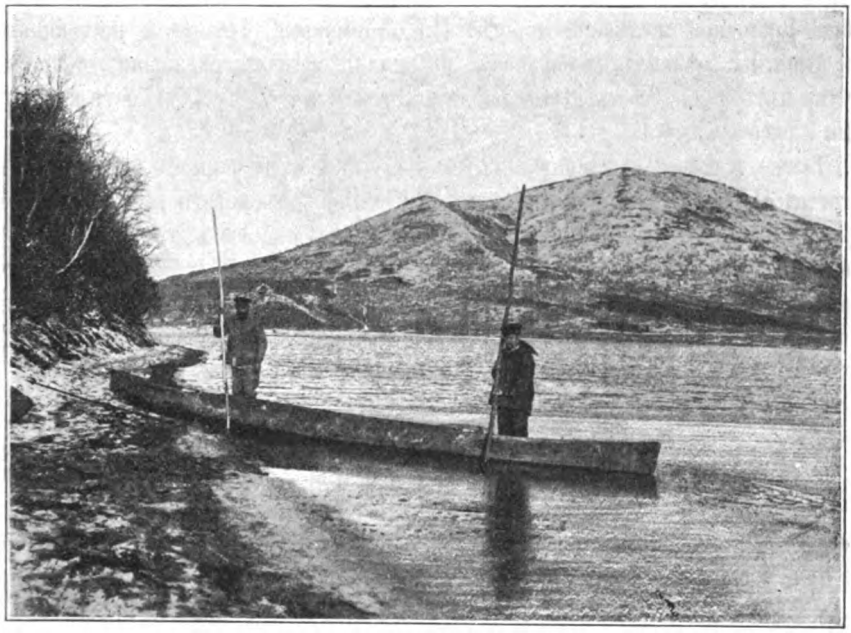


Рис. 34. Камчатскій батъ на озерѣ у Петропавловска.

въ этомъ климатѣ сильно итти въ ростъ и лишь очень поздно завязывать колосья. На болѣе скудной нивѣ эта поспѣшность роста естественно задерживается, и ячмень колосится ранѣе.

Таковъ общій циклъ жизни камчатскихъ селеній; какъ видно, каждый мѣсяцъ имѣетъ свои заботы, и лежать на боку некогда. Въ настоящее время (1909 г.), при хорошихъ цѣнахъ на соболя (средняя шкурка около 50 руб.), жизнь эта складывается недурно, но непрочность достигнутаго благосостоянія, цѣликомъ зависящаго отъ рыбы и соболя, очевидна для каждаго, и опасенія поворота къ худшему раздаются въ каждомъ селеніи. Уменьшеніе рыбы и соболя въ ближайшемъ будущемъ ожидается всѣми, и всѣ озабочены мыслью, какъ бы избѣжать опасности.

Digitized by Google

Казаки живутъ теперь только въ Тигилѣ, Устькамчатскѣ, Сѣроглазкѣ и, по одному семейству, въ Большерѣцкѣ и Калахтыркѣ. Они обязаны казенной службой и получаютъ за это хлѣбный паекъ; служба ихъ при начальникѣ, гдѣ содержится команда человѣкъ въ 15 въ качествѣ разсыльныхъ и стражи по охранѣ боброваго промысла, при начальникѣ Беринговыхъ острововъ и при начальникѣ Анадырской округи. Они носятъ фуражки съ форменнымъ околышемъ, но въ обыкновенное время не вооружены. Бытъ ихъ не отличается отъ быта остальныхъ русскихъ сельчанъ Камчатки, но жизнь, благодаря пайку, дается нѣсколько легче.

За послѣднее время, послѣ русско-японской войны, въ Камчаткѣ стали появляться лица, съ временнымъ унадкомъ жизни на Дальнемъ Востокѣ оставшіеся не у дѣлъ. Частью, это—рабочіе, ищущіе заработка, частью—искатели мутной воды, гдѣ легко ловить рыбу, напр., бывшіе стражники изъ охраны Китайско-Восточной желѣзной дороги. Предпріимчивые, грубые и настойчивые, они вторглись рѣзкимъ диссонансомъ въ идиллію камчатской жизни, гдѣ по существу нѣтъ поля для ихъ дѣятельности. Жители Камчатки называютъ ихъ мурками и очень боятся.

Также послѣ войны появились на Камчаткѣ и рыбопромышленники-капиталисты. Портсмутскій трактатъ, давъ право японцамъ ловить рыбу у береговъ страны, вызвалъ почти лихорадочную раздачу рыболовныхъ участковъ и русскимъ предпринимателямъ. Располагаясь у устья рѣки, они имѣютъ возможность перехватывать первую входящую въ рѣки рыбу и тѣмъ задерживаютъ появленіе рыбы выше по рѣкѣ и вынуждаютъ жителей начинать свое промыселъ съ опозданіемъ. Несомнѣнно, что съ развитіемъ капиталистической рыбопромышленности придется подумать и о разведеніи рыбы, или, по крайней мѣрѣ, объ ограниченіи ея лова опредѣленными днями, напр., съ пропускомъ воскресныхъ дней, чтобы хотя часть рыбы могла проходить вверхъ по теченію для икрометанія.

Говорятъ о переселеніи въ Камчатку. Исторія прежнихъ переселеній показываетъ, что какими бы хорошими хлѣбопашцами ни были переселенцы, все же всѣ они, побившись въ теченіе ряда лѣтъ надъ пашней, бросали ее и переходили на рыболовство и охоту, такъ какъ убѣждались въ невозможности прокормиться своимъ хлѣбомъ и въ крайней необходимости запасать рыбу на зиму, что занимаетъ въ серединѣ лѣта все рабочее время. Нѣтъ никакого основанія думать, чтобы и въ будущемъ этотъ порядокъ могъ измѣниться. Теперь въ обмѣнъ на пушнину населеніе получаетъ лучшую американскую крупчатку; но для пушнины нужны зимнія поѣздки на промыселъ, нужны собаки, а для собакъ нужны запасы юколы, если бы даже люди и измѣнили своей любимой «юколкѣ» для какой-либо другой пищи. Если достаточно юколы не заготовлено, то и промысла не будетъ, и врядъ ли даже и при самой лучшей земледѣльческой техникѣ дастъ Камчатка вполнѣ хорошую муку въ достаточномъ количествѣ. Вѣдь даже и В. И. Завойко хлопоталъ о культурѣ ячменя, а не о культурѣ пшеницы,—ну, а ячменный хлѣбъ никогда пшеничнаго не замѣнитъ. Чтобы сдѣлать Камчатку настоящей земледѣльческой страною, надо ни больше, ни меньше, какъ осушить Охотское море.

Digitized by Google

Рис. 35. Батъ на ходу, управляемый двумя „каюрщиками“ съ шестами.

Рис. 36. Дорожная юрта между Шаромой и Верхнекамчатскомъ.

Рис. 37. Охотничья палатка жителей Камчатки.

Digitized by Google

этотъ колоссальный холодильникъ, подавляющій камчатское лѣто своимъ близкимъ сосѣдствомъ, или измѣнить направленіе полярныхъ морскихъ теченій,—предпріятія одинаково невозможныя.

Думается, что обычно практикующееся переселеніе въ Сибирь цѣлыми поселками здѣсь не дастъ никакихъ результатовъ,—поживутъ и уѣдутъ, увидавъ, что обезпечить себѣ сносное существованіе не могутъ. Произойдетъ это потому, что своеобразный камчатскій бытъ, выработанный многими вѣками борьбы съ суровой природой, требуетъ основательной выучки. Постройка запоровъ, заготовка рыбы, управленіе батомъ, лыжи, нарта, гоньба за соболемъ и пр.,—все это хотя и просто на словахъ, но хорошо выучиться всему этому можетъ не всякій, и то только въ ранней молодости. Кто же однако пойдетъ инструкторомъ во вновь образовавшіеся поселки и будетъ обучать этому? Другое дѣло, если отдѣльные переселенцы будутъ приписываться къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ. Тогда, окруженные аборигенами края, они легко переймутъ всю камчатскую промысловую науку и технику и со своей стороны внесутъ и свѣжую кровь, и духъ предпріимчивости. Такіе переселенцы, какъ, напримѣръ, Бушуевы въ Толбачикѣ, несомнѣнно сыграли въ жизни своего селенія немалую роль. И въ мое пребываніе въ Паратункѣ вновь поселившійся тамъ Кириллъ Алексѣевъ производилъ самое отрадное впечатлѣніе. Жители Камчатки радушно встрѣчаютъ такихъ пришельцевъ и охотно принимаютъ ихъ на первое время (годъ—два) къ себѣ въ домъ на хлѣба въ обмѣнъ за посильную помощь въ текущихъ работахъ, обучая ихъ при этомъ всему, что тѣмъ желательно знать.

Въ настоящее время населеніе Камчатки не увеличивается. Статистическія данныя показываютъ, что въ обычные годы число рожденій достаточно превышаетъ число смертей, но частыя эпидеміи, захватывающія то отдѣльныя селенія, то группы ихъ, сразу уничтожаютъ приростъ. Медицинской помощи нѣтъ, ухаживать за больными, когда всѣ лежатъ, некому. Выздоравливающіе должны тотчасъ же браться за повседневную работу, чтобы не остановилось хозяйство, и рецидивы болѣзни неизбѣжны. Поэтому даже корь и инфлуэнца,—болѣзни, у насъ рѣдко смертельныя,—въ Камчаткѣ влекутъ за собой нерѣдко повальную смертность. Кромѣ того, сильнымъ бичемъ населенія, несмотря на то, что жизнь его проходитъ на воздухѣ, является чахотка, особенно поражающая женское населеніе деревень. Наконецъ, наслѣдственный сифилисъ, страшное наслѣдство камчатскаго батальона (конецъ XVIII и начало XIX ст.), все еще прочно гнѣздится въ Пущиной, Ганалѣ и другихъ селеніяхъ, указанныхъ еще Дитмаромъ. Что же касается до знаменитой проказы, то она поражаетъ лишь единицы и притомъ только среди потомства опредѣленныхъ семей, переселенныхъ въ Камчатку во времена В. И. Завойко изъ Якутской области.

Изъ всего сказаннаго явствуетъ, что я вынесъ изъ своего путешествія твердое убѣжденіе въ невозможности замѣнить теперешнее населеніе Камчатки волной переселенія изъ Россіи. Да и кого переселять, когда главнымъ контингентомъ переселенцевъ являются по всей Сибири выходцы изъ малороссійскихъ

Digitized by Google

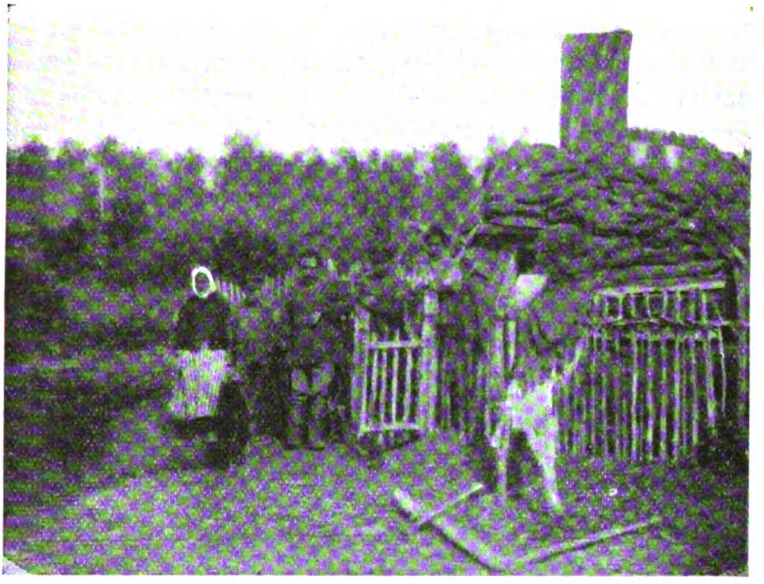


Рис. 38. Земляная юрта на рыболовной заимкѣ близъ Мильковой.

губерній, закоренѣлые землеробы-пшеничники, внѣ степныхъ районовъ безпомощные и неумѣлые. Сѣверъ Европейской Россіи и даже Полѣсье, гдѣ есть сколько-нибудь подходящій элементъ, совершенно не представлены въ кадрахъ нашей колонизаціи. Остаются старовѣры и сектанты, которые стараются найти себѣ жительство обособленное и укромное, но много ли ихъ и много ли въ Камчаткѣ мѣстъ, гдѣ бы можно было основаться и удержаться новымъ селеніямъ. Я во время моихъ скитаній встрѣтилъ ихъ очень немного, а именно: 1) на среднемъ теченіи рѣки Банной, 2) у устья рѣки Каримчиной (той, которая впадаетъ въ Большую рѣку), 3) около бывшаго селенія Николаевскаго, 4) у устья рѣки Семячика, за

Рис. 39. Часовня стариннаго типа, съ восьмиконечными крестзми, въ Толбачикѣ.

Digitized by Google

озеромъ, и 5) у начала средняго теченія рѣки Жупановой. Однако, и эти мѣста имѣютъ свои большіе дефекты.

Основываясь на маломъ вѣроятіи иммиграціи, я думаю, что гораздо ясньe необходимость позаботиться о поддержкѣ теперешняго населенія Камчатки. Мѣры, которыя могли бы быть приняты съ этою цѣлью, слѣдующія:

1. Отмѣна натуральной, дорожной повинности—«каюры». Вмѣсто этого слѣдуетъ основать сѣть почтовыхъ станцій на общихъ основаніяхъ и сверхъ того ассигновать центральной администраціи средства на пріобрѣтеніе казенныхъ нартъ съ собаками и катеровъ. Въ настоящее время лица администраціи очень часто находятся въ Петропавловскѣ въ положеніи плѣнниковъ, за полной невозможностью ѣхать куда бы то ни было, хотя бы по самому неотложному дѣлу.

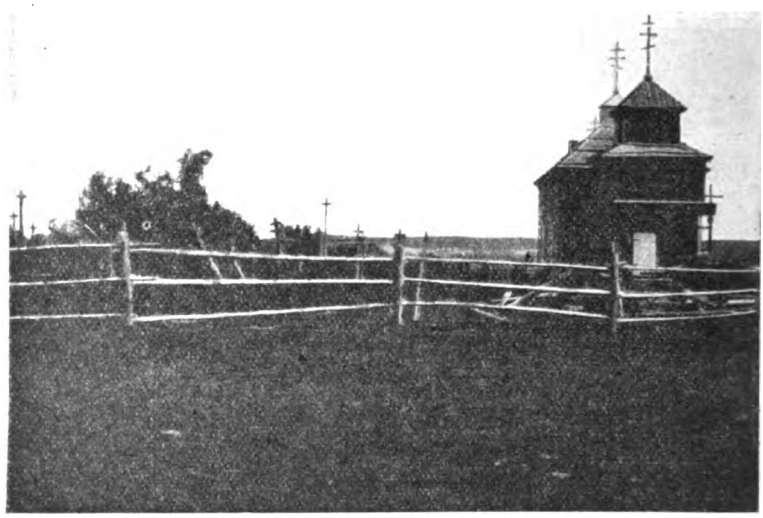


Рис. 40. Погостъ и фасадъ часовни въ Машурѣ.

2. Введеніе достаточнаго числа медицинскихъ участковъ (врачи необходимы, по крайней мѣрѣ, въ четырехъ пунктахъ, кромѣ Петропавловска, а именно въ Большерѣцкѣ, Тигилѣ, Мильковой и Ключевскомъ). Кромѣ того, должны быть особые фельдшерскіе пункты въ Явинѣ, Воровскомъ, Малкѣ и Устькамчатскѣ съ небольшими больничками для постоянныхъ больныхъ. Кромѣ того, желательно возобновленіе лечебнаго заведенія гдѣ-либо при горячихъ источникахъ, напр., при Малкинскихъ, гдѣ какъ-разъ и было нѣкогда такое учрежденіе.

3. Введеніе ветеринарныхъ пунктовъ.

4. Устройство показательной фермы съ образцовымъ молочнымъ хозяйствомъ и огородничествомъ. Мѣстомъ, гдѣ такое хозяйство лучше всего можетъ удасться, я считаю мѣстность вблизи Хутора, по дорогѣ въ Николаевскую.

Digitized by Google

5. Улучшеніе быта духовенства съ назначеніемъ въ Камчатку исключительно образованныхъ священниковъ, такъ какъ теперь нерѣдки въ роли духовныхъ руководителей мѣстные уроженцы, самоучкою выучившіе службы и требы, но исполненные суевѣрій и вообще по развитію своему стоящіе не выше собственной паствы.

6. Увеличеніе числа школъ и устройство книжнаго склада хотя бы въ одномъ Петропавловскѣ, такъ какъ теперь ни ученикамъ, ни учителямъ внутри страны читать нечего, что тормозитъ преподаваніе.

7. Устройство въ Петропавловскѣ ремесленнаго училища или, по крайней мѣрѣ, расширеніе учебныхъ мастерскихъ, существующихъ при городскомъ учи-

Рис. 41. Сельская администрація. Староста Д. Уваровскій и писарь Г. А. Бурнашевъ (въ нашемъ лагерѣ у сел. Начика).

лищѣ. Въ настоящее время ремесла мало распространены въ Камчаткѣ,—некому починить сапоги, затворъ ружья и пр., что заставляетъ часто переплачивать, покупая новое. Есть уже очень хорошіе мастера, напр., Степанъ Подпругинъ въ Паратункѣ, прекрасный слесарь, но ихъ мало.

9. Устройство комиссіоннаго бюро по распространенію сѣмянъ, огородныхъ орудій, косъ и пр., по возможности по заготовочнымъ цѣнамъ.

Такихъ пожеланій можно высказать и еще нѣсколько; напр., оченъ желательно введеніе болѣе совершенныхъ способовъ консервированія рыбы на зиму, но главными останутся организація достаточной медицинской помощи, чуть ли не первая потребность страны, и поднятіе скотоводства и огородничества, что въ случаѣ упадкѣ пушного промысла легко можетъ стать главнымъ рессурсомъ

Digitized by Google

населенія. Что же до рыбы, то если при усиленіи экспорта количество ея сильно уменьшится, замѣнить это будетъ совершенно нечѣмъ, и населеніе страны должно будетъ также уменьшиться.

Нужда въ школьномъ образованіи при теперешнемъ вовлеченіи Камчатки въ сферу торговыхъ оборотовъ сильнѣе, чѣмъ бываетъ обычно въ средѣ чисто земледѣльческаго населенія, и удовлетвореніе этой нужды также нельзя ставить хотя бы даже на второе мѣсто.

Резюмируя сказанное, я думаю, что Камчатку съ ея 8,000 обитателей нельзя считать колонизаціоннымъ райономъ. При значительномъ увеличеніи народонаселенія Камчатка врядъ ли можетъ прокормить его; къ существующимъ теперь поселеніямъ можно прибавить еще 10—12, можно укрѣпить существующія, чтобы хотя нѣкоторыя изъ нихъ достигли размѣровъ Милькова, но дальше этого дѣло не пойдетъ, по крайней мѣрѣ въ рамкахъ существующихъ въ наше время пріемовъ культуры. А это значитъ, что для страны, почти равной по площади Италіи, предѣльная цифра народонаселенія выражается цифрой 25,000—30,000 человѣкъ. Если бы даже признать меня пессимистомъ и удвоить эту цифру, то получится все же 60,000 человѣкъ, или 12,000 семей, что очень немного.

Зато еще на очень долгое время, если не навсегда, останется Камчатка страной рѣзко выраженныхъ вулканическихъ явленій, страною чудесъ природы, своего рода Іоллонстоунскимъ паркомъ. Красивая горная страна съ мягкимъ сравнительно климатомъ, она будетъ со-временемъ дѣятельно посѣщаться туристами и учеными.

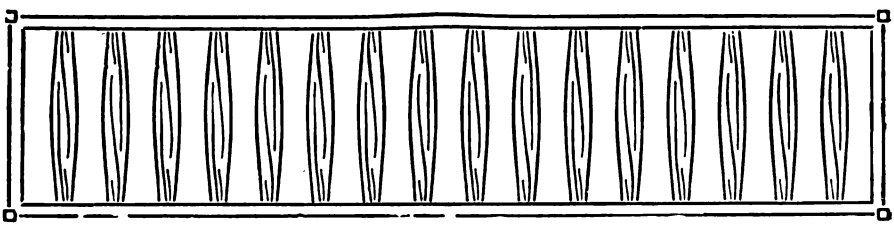
Можетъ быть, такая перспектива и безотрадна, но все же лучше знать, чего можно ожидать и чего можно достигнуть, чѣмъ обманывать себя иллюзіей мнимаго благополучія и потомъ приходить въ отчаяніе отъ того, что она не оправдалась.

Въ настоящее время (1912 г.) многое на Камчаткѣ измѣнилось, и даже исполняются нѣкоторыя изъ моихъ пожеланій. Учрежденіе губернаторства и назначеніе первымъ губернаторомъ энергичнаго В. В. Перфильева привлекло въ страну много людей и средствъ. Врядъ ли, однако, можетъ измѣниться общее ея положеніе.

Отталкивая при первомъ знакомствѣ своеобразіемъ своего умственнаго склада и непокладливостью, при ближайшемъ знакомствѣ жители Камчатки внушаютъ глубокую симпатію; невольно признаешь въ нихъ и умъ, и смѣлость, и независимость. Для такихъ странъ, какъ Камчатка, нельзя разомъ создать населеніе,— оно вырабатывается вѣками. При быстрыхъ перемѣнахъ такія страны пустѣютъ, рискуютъ обезлюдѣть. Поддержка существующаго населенія—единственный путь къ упроченію будущаго.

В. Комаровъ.

Digitized by Google



Кавказскіе евреи въ антропологическомъ отношеніи.

На Кавказѣ живутъ двѣ небольшія группы евреевъ, такъ-называемые горскіе евреи и грузинскіе евреи. Первые обитаютъ въ горахъ и на равнинѣ, прилегающихъ къ Каспійскому морю, говорятъ на своеобразномъ татскомъ языкѣ, въ который входитъ масса персидскихъ корней, и занимаются главнымъ образомъ земледѣліемъ и садоводствомъ. Вторые живутъ на западной, прилегающей къ Черному морю, половинѣ Кавказа, говорятъ на чистомъ грузинскомъ языкѣ и занимаются почти исключительно торговлей.

Составляли ли эти двѣ теперь совершенно раздѣльно живущія вѣтви нѣкогда одно общее цѣлое и когда произошло расчлененіе, нельзя въ настоящее время съ достовѣрностью сказать. Границей раздѣла служитъ приблизительно Тифлисъ, на востокъ отъ котораго начинается область горскихъ евреевъ.

Группы эти раздѣльны, однако, не только въ географическомъ смыслѣ, по мѣсту жительства, но и въ этнографическомъ, по обычаямъ, воззрѣніямъ и языку, на что уже, впрочемъ, указано. Въ культурномъ и матеріальномъ отношеніи горскихъ евреевъ можно поставить выше грузинскихъ, при чемъ слѣдуетъ прибавить, что обѣ группы, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ смыслѣ, занимаютъ, къ сожалѣнію, очень низкое мѣсто. Находясь въ продолженіе вѣковъ подъ гнетомъ окружающаго населенія, христіанская и мусульманская части котораго едва ли уступали другъ другу въ невѣжественности и фанатичности, безъ всякой связи съ своими европейскими собратьями, кавказскіе евреи не могли, понятно, выдвинуться. Но странно, что и теперь, при доступности для нихъ школъ и широкомъ проникновеніи культуры на Кавказъ. евреи дали себя опередить грузинамъ и армянамъ.

Время появленія евреевъ на Кавказѣ сокрыто во тьмѣ вѣковъ. Преданія связываютъ это событіе съ плѣненіемъ 10 колѣнъ, а болѣе скромныя—съ разрушеніемъ Іудейскаго царства и уводомъ евреевъ въ Вавилонію. Армянскія и гру-

Digitized by Google

зинскія лѣтописи говорятъ за то, что евреи жили въ странѣ еще до Р. Х. За нѣкогда болѣе многочисленное еврейское населеніе на Кавказѣ говорятъ многія обстоятельства. Такъ, напримѣръ, многіе аулы и цѣлыя племена производятъ себя отъ евреевъ. Трудно, понятно, сказать, имѣемъ ли мы здѣсь дѣло съ дѣйствительными фактами, сохранившимися въ памяти народной, или же съ отголосками библейскихъ преданій, приноровленныхъ къ мѣстной средѣ, при чемъ слѣдуетъ вспомнить, что библія вѣками служила единственной книгой для мѣстнаго населенія. Но болѣе краснорѣчивыми свидѣтельствами распространенности евреевъ въ прошлыя времена служатъ совершенно теперь оставленные аулы, приписываемые имъ, а также и еврейскія кладбища въ такихъ мѣстахъ, гдѣ евреевъ теперь совсѣмъ нѣтъ.

Слѣдуетъ при этомъ отмѣтить, что преданія говорятъ за общность происхожденія горскихъ и грузинскихъ евреевъ. Послѣдніе представляютъ будто бы болѣе чисто сохранившуюся вѣтвь, попавшую въ лучшія условія и потому избѣжавшую смѣшенія и растворенія въ окружающей средѣ. Насколько въ этомъ правды, покажутъ наши антропометрическія изслѣдованія, къ которымъ мы теперь переходимъ.

Кавказскіе евреи до недавняго времени почти совершенно не были обслѣдованы антропологически, если не считать нѣкоторыхъ данныхъ Эркерта, измѣрившаго 10 горскихъ евреевъ (Kopfmessungen kaukasischer Völker. «Arch. f. Anthrop.», Bd. 19) и Шантра, имѣвшаго возможность въ Ахалцыхѣ изслѣдовать грузинскихъ евреевъ въ числѣ 22 мужчинъ и 12 женщинъ (Aperçu sur l'anthropométrie des peuples de la Transkaukasie. «Congrès internat. d'arch. et d'anthr. à Moscou», t. II, p. 43). Только въ 1905 г. появилась въ «Русс. Антр. Жур.» прекрасная работа Курдова о горскихъ евреяхъ Дагестанской области. Имъ было въ разныхъ мѣстахъ измѣрено 180 человѣкъ, изъ нихъ 160 взрослыхъ, въ возрастѣ отъ 16 до 70 лѣтъ. Въ 1909 году появилась моя работа: «Die kaukasischen Juden in anthropologischer Beziehung» («Arch. f. Anthr.», N. F., Bd. 8), въ основу которой положены измѣренія надъ 33 грузинскими и 20 горскими евреями, а также и надъ 4 грузинскими еврейками. Считая это число, однако, недостаточнымъ какъ само по себѣ, такъ и по разбросанности мѣстъ жительства, въ виду того, что наблюденія производились мною отчасти надъ случайно забредшими въ Елисаветградъ торговцами, отчасти же надъ палестинскими колонистами, я отправился на Кавказъ, чтобы на мѣстѣ дополнить свои изслѣдованія и присмотрѣться къ житью-бытью своихъ тамошнихъ собратьевъ. Интересовалъ меня также, понятно, вопросъ объ антропологическихъ соотношеніяхъ между отдѣльными кавказскими народностями. Теперь мой матеріалъ составляютъ 50 человѣкъ для каждой группы, измѣренныхъ по употребляемой мною болѣе распространенной схемѣ, и 50 человѣкъ для каждой группы, измѣренныхъ по краткой схемѣ. Горскіе евреи были мною изучаемы въ г. Кубѣ и въ ауле Тарки, лежащемъ у Петровска, грузинскіе же евреи—исключительно въ Кутаисѣ. Принимая во вниманіе, что значительное число раньше измѣренныхъ мною особей также

Digitized by Google

были родомъ изъ Кубы или Кутаиса, я позволилъ себѣ всѣхъ измѣренныхъ соединить въ двѣ общія группы: горскихъ и кутаисскихъ евреевъ, на что я имѣлъ тѣмъ большее право, что даже обѣ эти группы, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, составляютъ только вѣтви одного цѣлаго и могутъ быть разсматриваемы, какъ единая, дифференцировавшаяся только этнографически, народность.

Всѣ измѣренные мною были взрослые люди, въ возрастѣ не ниже 18 лѣтъ, при чемъ въ возрастѣ отъ 18 до 20 находились только единичныя личности. Одному горскому еврею, измѣренному въ аулѣ Тарки, было, по словамъ окружающихъ, 110 лѣтъ. Это былъ совсѣмъ еще бодрый, ровно держащійся старикъ.

Въ нижеслѣдующихъ таблицахъ я счелъ лишнимъ вычислять процентныя отношенія для отдѣльныхъ варіацій, такъ какъ тамъ, гдѣ число случаевъ 100,

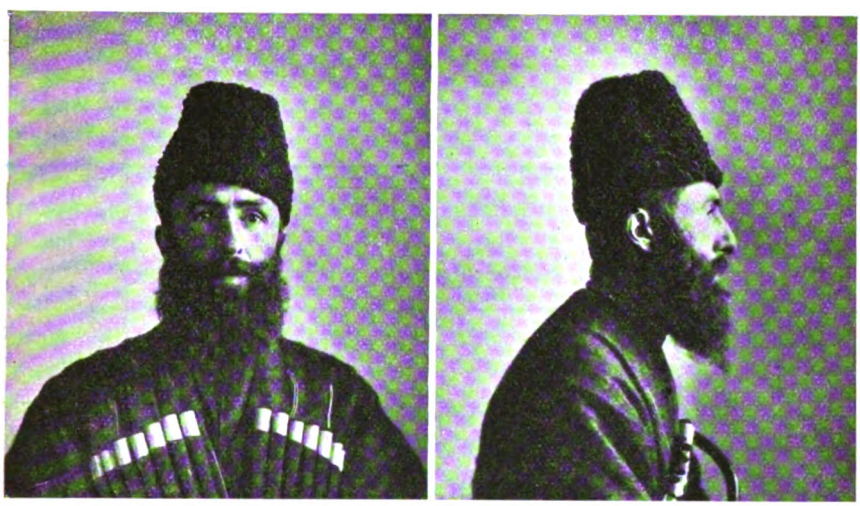


Рис. 1. Грузинскій еврей.

эти отношенія очевидны, тамъ же, гдѣ ихъ 50, соотвѣтствующую цифру слѣдуетъ только помножить на 2, чтобы получить требуемое число.

По таблицѣ I р о с т ъ изслѣдуемыхъ нами группъ, составляя въ среднемъ для грузинскихъ евреевъ 1637 и для горскихъ 1642, разнится только на 5 mm. при почти одинаковыхъ минимальныхъ и максимальныхъ величинахъ. Обѣ группы, такимъ образомъ, ниже средняго роста, приближаясь, однако, къ средней его нормѣ, при чемъ слѣдуетъ замѣтить, что болѣе 60% измѣренныхъ падаетъ по своему росту на среднерослыхъ, обнимающихъ колебанія отъ 1601 до 1700, давая съ другой стороны значительный процентъ для низко- и малый—для высокорослыхъ.

Digitized by Google

Табл. I. Ростъ и большой размахъ.

Колебанія.	Ростъ.		Большой размахъ.	
	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
145,1 — 150	2	1	—	—
155	4	4	1	1
160	19	22	5	3
165	42	27	15	8
170	23	32	9	17
175	9	12	12	11
180	1	2	6	7
185	—	—	2	2
190	—	—	—	1
Minimum	149	149,5	154	152
Maximum	181	178	184	190
Средняя	163,7	164,2	168,2	169,6
Число измѣренныхъ . . .	100	100	50	50

Что же касается до **большого размаха**, то онъ въ среднемъ больше роста. Давая у 50 измѣренныхъ грузинскихъ евреевъ среднюю величину, равную 1682, онъ превышаетъ ростъ тѣхъ же особей, равный 1643, на 39 mm. Для горскихъ же евреевъ соотвѣтственныя числа для роста и размаха равны 1635 и 1696, такъ что у нихъ разница достигаетъ 61 mm. Трудно сказать, чѣмъ слѣдуетъ объяснить большую величину размаха рукъ у горскихъ евреевъ, но причину нужно, повидимому, искать въ томъ, что горскіе евреи, какъ элементъ, работающій физически, имѣютъ болѣе длинныя руки, чѣмъ грузинскіе, занимающіеся торговлей. Это слѣдуетъ заключить изъ того, что не только въ среднемъ, но и индивидуально у горскихъ евреевъ замѣчается большее преобладаніе размаха надъ ростомъ. Такъ, ни у одного изъ нихъ размахъ не былъ меньше роста, только у трехъ оба размѣра были равны, у 47 размахъ былъ всегда болѣе или менѣе больше роста. У грузинскихъ же евреевъ 36 имѣли большій и 7 меньшій, чѣмъ ростъ, размахъ, у прочихъ же 7 оба размѣра были равны.

Переходя къ головѣ, начнемъ съ **окружности** ея, средняя величина которой равна 554 у грузинскихъ и 546 у горскихъ евреевъ. Получаемая такимъ образомъ разница въ 8 mm. въ пользу грузинскихъ евреевъ невелика.

Digitized by Google

Табл. II. Окружность головы.

Колебанія.	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
50,1 — 51	—	1
52	1	1
53	5	8
54	5	11
55	9	13
56	16	11
57	6	2
58	6	2
59	2	1
Minimum	52	50,5
Maximum	58,5	58,5
Средняя	55,4	54,6
Число измѣренныхъ . .	50	50

Наибольшія длина и ширина головы сопоставлены въ таблицѣ III. Соотвѣтственно меньшей окружности горскіе евреи показываютъ меньшія величины и для этихъ размѣровъ, при чемъ какъ длина, такъ и ширина головы у горскихъ евреевъ почти равномѣрно уменьшены. Среднія для длины

Табл. III. Длина и ширина головы (наибольшія).

Колебанія.	Длина головы.		Ширина головы.	
	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
136 — 140	—	—	1	—
145	—	—	2	6
150	—	—	11	19
155	—	—	26	38
160	—	1	24	28
165	1	—	30	6
170	2	2	6	3
175	5	16	—	—
180	20	34	—	—
185	26	26	—	—
190	25	15	—	—
195	14	3	—	—
200	7	3	—	—
Число измѣренныхъ . . .	100	100	100	100
Minimum	165	160	140	143
Maximum	200	199	169	170
Средняя	185	181	157	154

Digitized by Google

составляютъ 185 у грузинскихъ и 181 у горскихъ евреевъ, среднія же для ширины даютъ 157 у первыхъ и 154 у послѣднихъ.

Уже изъ этого соотношенія можно предвидѣть, что головной показатель въ среднемъ не будетъ сильно разниться у обѣихъ группъ. И дѣйствительно, по таблицѣ IV онъ равенъ 84,9 для грузинскихъ и 85,1 для горскихъ евреевъ. Обѣ группы отличаются, такимъ образомъ, ярко выраженной короткого-

Табл. IV. Головной показатель.

Колебанія.	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
Долихоцефалы — 75 . . .	1	1
Мезоцефалы — 80	9	4
Брахицефалы — 85 . . .	38	46
Гипербрахицефалы — 90 .	42	41
Ультрабрахицефалы — 95 .	10	8
Minimum	73,7	74,7
Maximum	94,3	92,7
Средняя	84,9	85,1

ловостью, стоящей у края гипербрахицефаліи. Изъ 100 измѣренныхъ по каждой группѣ только одинъ былъ длинноголовый, короткоголовыхъ же было 90 среди грузинскихъ и 95 среди горскихъ евреевъ, при чемъ среди обѣихъ группъ половина измѣренныхъ принадлежала къ чрезмѣрно короткоголовымъ.

По длинѣ (переносица—подбородокъ) и ширинѣ (скуловая) лица

Табл. V. Длина и ширина лица.

Колебанія.	Длина лица.		Ширина лица.	
	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
106 — 110	1	—	—	—
115	4	4	—	—
120	8	9	—	—
125	18	15	—	—
130	9	9	—	3
135	9	9	6	10
140	1	4	12	14
145	—	—	17	19
150	—	—	13	4
155	—	—	2	—
Число измѣренныхъ . . .	50	50	50	50
Minimum	107	113	131	127
Maximum	138	138	154	148
Средняя	124	125	142	140

Digitized by Google

обѣ группы почти не разнятся между собой, такъ какъ среднія ихъ величины, какъ это слѣдуетъ изъ таблицы V, почти совпадаютъ. Длина лица равна 124 у грузинскихъ и 125 у горскихъ евреевъ, ширина же его равна 142 у первыхъ и 140 у вторыхъ.

По лицевому показателю обѣ группы узколицы, но близки къ широколицести. Его средняя величина равна 86,7 у грузинскихъ и 89,3 у горскихъ евреевъ (табл. VI).

Табл. VI. Лицевой показатель.

Колебанія.	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
Узколицые:		
75 — 80	2	—
85	18	7
90	18	20
Широколицые:		
90 — 95	8	17
100	4	6
Minimum	78,0	80,3
Maximum	97,8	100,0
Средняя	86,7	89,3

Форма лица не всегда совпадаетъ съ лицевымъ показателемъ, такъ какъ она находится въ зависимости отъ величины и формы бороды. И въ данномъ случаѣ оба эти признака расходятся въ виду того, что, благодаря обильной растительности на лицѣ, оно въ большинствѣ случаевъ производило впечатлѣніе широкаго. Въ частности же формы лица были слѣдующія:

	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
Широкоовальная	19	28
Овальная	11	8
Остроовальная	14	6
Широко-остроовальная . .	3	2
Удлиненно-овальная . . .	3	6

Кромѣ того у 2 грузинскихъ и у 6 горскихъ евреевъ отмѣченъ покатый лобъ, а болѣе или менѣе рѣзко выраженное выстояніе скуловыхъ дугъ замѣчалось у 10 грузинскихъ и у 19 горскихъ евреевъ.

Размѣры носа, взятые у 50 особей, представлены въ таблицахъ VII—IX. Обѣ группы даютъ тождественныя величины какъ для верхней ширины его (меж-

Digitized by Google

глазничное пространство), равной 31, такъ для нижней, равной 34, такъ и для высоты, равной 57. Понятно, что и носовой показатель у обѣихъ группъ одинъ и по величинѣ своей, равной 59,6, относится къ длинноносымъ.

Форма носа, отмѣченная у 100 субъектовъ, была почти у половины прямой, при чемъ отдѣльныя ея разновидности распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
Носъ прямой	47	49
„ семитическій	19	16
„ слегка семитическій .	16	16
„ орлиный	7	10
„ слегка орлиный . .	10	8
„ ястребиный	1	1

Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что семитическій носъ встрѣчался въ одной трети случаевъ.

Табл. VII. Ширина носа.

Колебанія.	Верхняя ширина.		Нижняя ширина.	
	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
21—25	—	1	—	—
30	25	27	5	2
35	24	22	31	32
40	—	—	14	16
45	1	—	—	—
Minimum	26	25	28	29
Maximum	41	35	39	39
Средняя	31	31	34	34

Табл. VIII. Высота носа.

Колебанія.	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
46—50	4	1
55	18	22
60	23	20
65	5	7
Minimum	48	49
Maximum	63	65
Средняя	57	57

Digitized by Google

Табл. IX. Носовой показатель.

Колебанія.	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
40,1 — 50,0	1	2
60,0	28	23
70	19	24
80	2	1
Minimum	50,0	50,0
Maximum	79,6	73,1
Средняя	59,6	59,6

Переходя къ цвѣтовому типу, остановимся сначала на цвѣтѣ глазъ, имѣвшихъ слѣдующіе оттѣнки:

	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
Свѣтлокарій	18	36
Карій	18	26
Темнокарій	53	28
Сѣрый	10	10
Голубой	1	—

Рис. 2. Грузинскіе евреи (Кутаисъ).

Digitized by Google

Темный цвѣтъ глазъ составляетъ, такимъ образомъ, преобладающій, при чемъ слѣдуетъ обратить вниманіе, что свѣтлокаріе глаза встрѣчаются у горскихъ евреевъ вдвое чаще, чѣмъ у грузинскихъ. Сѣрые глаза у обѣихъ группъ констатированы одинаково часто, а именно по 10%, голубые же глаза встрѣтились только одинъ разъ у грузинскаго еврея.

Рис. 3. Раввинъ Шуръ съ сыномъ (Куба).

Что же касается до цвѣта волосъ, то по этому признаку обѣ группы еще болѣе однородны, такъ какъ свѣтлые ихъ оттѣнки представляютъ крайнюю рѣдкость.

	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
Волосы свѣтлорусые . . .	5	—
„ темнорусые . . .	20	14
„ черные	73	85
„ рыжіе	2	1

Digitized by Google

Въ соотвѣтствіи съ этими цифрами цвѣтовой типъ былъ преимущественно брюнетическаго характера, давая сравнительно малый процентъ особей со смѣшанными цвѣтовыми признаками. Блондиномъ можно было назвать только одного грузинскаго еврея, имѣвшаго свѣтлорусые волосы и голубые глаза. Что мы въ этомъ отношеніи не имѣли дѣла съ случаемъ, явствуетъ изъ того, что на упомянутаго блондина мнѣ указали, какъ на диковинку, да и среди дѣтей, которыя вообще отличаются, какъ извѣстно, болѣе свѣтлыми цвѣтами, я блон-

Рис. 4. Кубинскіе евреи.

диновъ не нашелъ. При разспросахъ въ этомъ направленіи получался также отрицательный отвѣтъ.

	Грузинскіе евреи.	Горскіе евреи.
Брюнеты	82	89
Блондины	1	—
Рыжіе	2	1
Смѣшанные	15	10

Борода въ большинствѣ случаевъ рано пробивается и достигаетъ солидныхъ размѣровъ. Цвѣтъ ея чаще всего только немногимъ свѣтлѣе цвѣта волосъ, а тамъ, гдѣ послѣдніе русые, борода нерѣдко совершенно свѣтлая.

Digitized by Google

По формѣ своей волосы на головѣ у обѣихъ группъ прямые и мягкіе, только у одного грузинскаго еврея отмѣчены курчавые волосы. Волосы бороды въ большинствѣ случаевъ слегка волнистые.

Итакъ, подводя итогъ нашему изслѣдованію, мы можемъ, во-первыхъ, сказать, что обѣ измѣренныя группы по своимъ физическимъ признакамъ не только не отличаются другъ отъ друга, но даютъ поразительное сходство, заставляющее придти къ тому заключенію, что мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ одной народностью, принявшей только этнографически разныя формы. Это особенно явствуетъ изъ сопоставленія отдѣльныхъ признаковъ въ общей таблицѣ X, гдѣ приведены для сравненія также и данныя Шантра для грузинскихъ евреевъ, а также данныя Эркерта и Курдова для горскихъ. Что касается до нашихъ цифръ, то замѣчаемая между ними въ нѣкоторыхъ случаяхъ разница

Табл. X. Физическіе признаки грузинскихъ и горскихъ евреевъ по разнымъ авторамъ.

Признаки.	Грузинскіе евреи.		Горскіе евреи.		
	Вайсенбергъ.	Шантръ.	Вайсенбергъ.	Эркертъ [1]).	Курдовъ.
Ростъ	1637	1690	1642	—	1659
Большой размахъ	1682	1700	1696	—	—
Окружность головы . . .	554	—	546	—	545
Длина головы	185	—	181	182	183
Ширина головы	157	—	154	157	158
Длина лица	124	—	125	112	—
Ширина лица	143	—	140	138	143
Высота носа	57	—	57	56	56
Верхняя ширина носа . .	31	—	31	32	—
Нижняя ширина носа . .	34	—	34	35	35
Головной показатель . .	84,9	85,8	85,1	86,3	86,3
Лицевой показатель . . .	86,7	—	89,3	89,1	—
Носовой показатель . . .	59,6	59,6	59,6	62,5	65,5 [2])
Короткоголовые въ % . .	90	—	95	100	99
Семитическій носъ въ % .	35	—	32	—	19
Брюнетовъ въ %	82	—	89	—	87

[1]) Вычислено мной.

[2]) У Курдова собственно 63,3, но приводимыя имъ высота и ширина носа соотвѣтствуютъ указанному показателю.

Digitized by Google

въ общемъ настолько мала, что можетъ быть объяснена безъ всякой натяжки несовершенствомъ нашихъ методовъ и незначительнымъ числомъ наблюденій. Разница эта безъ всякаго ущерба для точности можетъ быть совершенно упущена изъ вниманія, и во всякомъ случаѣ она недостаточна для того, чтобы давать поводъ думать о двухъ различныхъ типахъ среди кавказскихъ евреевъ. Наблюденія другихъ авторовъ только подтверждаютъ это положеніе. Болѣе высокій ростъ ахалцыхскихъ евреевъ Шантра слѣдуетъ, повидимому, объяснить случайнымъ подборомъ, такъ какъ онъ противорѣчитъ всѣмъ другимъ наблюденіямъ. Такъ Пантюховъ (Антропологическіе типы Кавказа. Тифлисъ, 1893) при измѣреніяхъ призывныхъ нашелъ ростъ евреевъ равнымъ: у 240 человѣкъ Кубинскаго уѣзда—1618, у 41 человѣка Кутаисскаго уѣзда—1630 и у 61 человѣка Кайтаго-Табасаранскаго округа, Дагестанской области,—1644.

Если прибавить къ этимъ цифрамъ 1 см., на который призывные Пантюхова въ лучшемъ случаѣ могли бы еще вырости, то полученный результатъ все же будетъ ближе къ нашимъ, чѣмъ къ числамъ Шантра. Тутъ же кстати будетъ упомянуть, что Шантръ нашелъ среди изслѣдованныхъ имъ субъектовъ 34% съ свѣтлорусыми волосами и 30% съ голубыми или зелеными глазами, въ чемъ онъ опять сильно расходится съ прочими наблюдателями.

Курдовъ нашелъ нѣкоторую разницу въ строеніи между евреями горными и плоскостными, а также между земледѣльцами и торговцами. Извѣстное отклоненіе въ типѣ удалось и мнѣ установить, какъ это показываетъ таблица XI, между евреями, живущими въ г. Кубѣ, и евреями изъ аула Тарки. Нисколько

Табл. XI. Горскіе евреи по мѣсту жительства.

Признаки.	Г. Куба.	Аулъ Тарки.
Ростъ	1635	1649
Длина головы	181	181
Ширина головы	155	153
Головной показатель. .	85,6	84,5

не отрицая вліянія среды, хотя и въ очень тѣсныхъ рамкахъ, на происхожденіе физическихъ особенностей, я все же думаю, что для рѣшенія такихъ вопросовъ требуется совершенно другой матеріалъ, какъ по качеству, такъ и по количеству. Пока же я склоненъ въ замѣченныхъ мною и Курдовымъ отклоненіяхъ видѣть только вліяніе индивидуальныхъ колебаній.

Въ таблицѣ XII, наконецъ, я сравниваю кавказскихъ евреевъ съ измѣренными мною же южно-русскими и іеменитскими, какъ съ наиболѣе близко и наиболѣе далеко отъ нихъ живущими соплеменниками. Я не хочу здѣсь вдаваться

Digitized by Google

въ подробный анализъ этой таблицы, что я сдѣлаю въ другомъ мѣстѣ по опубликованіи всего своего матеріала, но достаточно бѣглаго просмотра ея, чтобы придти

Табл. XII. Сравненіе кавказскихъ евреевъ съ другими.

Признакъ.	Грузинскіе.	Горскіе.	Русскіе [1]).	Іеменитскіе [2]).
Ростъ	1637	1642	1651	1594
Большой размахъ	1682	1696	1701	1645
Окружность головы . . .	554	546	550	537
Длина головы	185	181	183	187
Ширина головы	157	154	151	139
Длина лица	124	125	119	118
Ширина лица	143	140	138	130
Высота носа	57	57	54	54
Верхняя ширина носа . .	31	31	31	31
Нижняя ширина носа . .	34	34	34	33
Головной показатель . .	84,9	85,1	82,5	74,3
Лицевой показатель . . .	86,7	89,3	86,2	90,8
Носовой показатель . . .	59,6	59,6	63,0	61,1
Длинноголовые въ % . .	1	1	1	67
Кор.-гол. (выше 85,0) въ %	52	49	19	0
Семитическій носъ въ %	35	32	10	10
Блондиновъ въ %	1	0	10	0
Брюнетовъ въ %	82	89	58	100

къ заключенію, что выраженіе «соплеменники» едва ли является здѣсь подходящимъ, если подъ терминомъ «племя» понимать физически однородную группу. Оставляя въ сторонѣ ростъ, какъ наиболѣе подлежащій вліянію внѣшнихъ условій признакъ, мы видимъ наибольшее расхожденіе въ величинахъ головного показателя, по которому іеменіты длинноголовы, имѣя 67% таковыхъ и ни одного крайне короткоголоваго, каковыхъ, наоборотъ, среди кавказцевъ 50%. Характерны также процентныя отношенія среди сравниваемыхъ группъ для семитическаго носа и цвѣтного типа. Первый встрѣчается среди кавказцевъ болѣе чѣмъ въ три раза чаще, чѣмъ у другихъ группъ, по цвѣтовому же типу іеменіты всѣ

[1]) S. Weissenberg. Die südrussischen Juden. „Arch. f. Anthr.“, Bd. 23.
[2]) S. Weissenberg. Die jemenitischen Juden. „Z. f. E.“, 1909.

Digitized by Google

брюнеты, среди кавказцевъ около 15% смѣшаннаго типа при почти полномъ отсутствіи блондиновъ, частота которыхъ среди русыхъ евреевъ не ниже 10%.

Замѣченныя здѣсь различія не только интересны для антропологіи евреевъ, но и для антропологіи, какъ науки о человѣкѣ, вообще, такъ какъ они задѣваютъ вопросы о вліяніи среды, странствованій, смѣшеній, обособленности и многихъ другихъ, особенно связанныхъ съ еврействомъ и его исторіей, о чемъ, какъ уже сказано, въ другой разъ.

С. Вайсенбергъ.

Измѣрительныя таблицы.

СОКРАЩЕНІЯ:

выс. = выступаютъ.
дл. = длинный.
кар. = карій.
кор. = коричневый.
л. = лобъ.
нм. = немного.
ов. = овальный.
орл. = орлиный.
остр. = заостренный.
пок. = покатый.
пр. = прямой.
св. = свѣтлый.
сем. = семитическій.
ск. = скулы.
сѣр. = сѣрый.
т. = темный.
чер. = черный.
ш. = широкій.
ястр. = ястребиный.

Digitized by Google

№	Рост.	Большой размахъ.	Окружность головы.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Длина лица.	Ширина лица.	Лицев. показатель
1	168	177	57,5	198	155	78,3	132	145	92.3
2	65	65	8,5	94	64	84,5	33	48	89.6
3	59,5	62	6,5	86	64	88,1	20	47	81.6
4	59	56	6	88	57	83,5	20	45	82,7
5	63	65	4,5	80	62	90,0	23	43	86.1
6	69,5	69	7,5	90	63	85,8	30	49	87.2
7	63	73	5,5	85	53	82,7	31	43	91.6
8	74	72	8,5	97	63	82,7	25	48	84.5
9	64	64	6	83	62	88,5	29	47	87,7
10	71	63	2,5	76	49	84,7	13	33	85.0
11	67	65	3	77	52	85,9	22	34	91.0
12	60	60	3,5	75	55	88,6	33	37	97.1
13	67	71	6	87	60	85,6	31	48	88.5
14	68	63	4	79	53	85,5	18	33	88.7
15	62	63	6	88	64	87,2	23	45	84.8
16	49	54	6,5	91	60	83,8	24	40	88.6
17	65	76	6	86	65	88,7	27	52	83.6
18	69	76	4,5	80	56	86,7	21	43	84.6
19	65	66	5,5	83	64	89,6	30	45	89.6
20	65	68	5	86	56	83,9	35	38	97.5
21	64	66	2,5	80	47	81 7	21	44	84.0
22	57	66	7,5	93	62	83,9	17	50	78.0
23	59	63,5	4	82	58	86,8	18	39	84.9
24	61,5	69	3,5	82	48	81,3	7	34	79.6
25	64	62	2	65	51	91,5	23	43	86.0
26	67,5	75	6	88	54	81,9	24	40	88.6
27	50	57	6,5	84	63	88,6	21	42	85.2
28	64,5	73,5	7	84	69	91,8	25	50	83.3
29	56,5	60	5,5	85	55	82,7	26	31	96.2

Digitized by Google

ie евреи.

Высота носа.	Межглазничное пространство.	Ширина носа.	Носовой показатель.	Форма лица.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.
57	31	36	63,2	шов.	пр.	т. кар.	чер.
62	35	32	51,6	остров.	„	„	„
50	29	36	72,0	шов.	нм. сем.	„	„
49	33	39	79,6	остров.	пр. ш.	„	„
60	31	35	58,3	ов.	пр.	св. кар.	„
54	32	63	61,1	остров.	нм. сем.	„	св. кор.
57	30	35	61,4	„	пр.	„	чер.
60	34	33	55,0	ов.	орл.	т. кар.	„
58	31	39	67,2	шов.	„	„	„
53	27	31	58,5	остров.	ястр.	„	„
55	27	30	54,5	„	пр.	„	„
57	30	31	54,4	шов.	сем.	„	„
57	29	33	57,9	ов.	орл.	„	„
54	28	28	51,8	„	пр.	„	„
60	30	37	61,7	шов.	пр. ш.	„	„
54	32	31	57,4	остров.	пр.	„	т. кор.
60	33	37	61,7	„	„	св. кар.	чер.
60	34	36	60,0	„	сем.	т. кар.	„
60	28	30	50,0	ов.	„	„	„
61	34	36	59,0	шов. л. пок.	нм. орл.	св. кар.	„
57	32	36	63,2	шов. л. пок. ск. выс.	пр.	сѣр.	„
55	41	37	67,3	ш. остров.	„	кар.	„
55	27	33	60,0	шов. ск. выс.	нм. сем.	св. кар.	„
57	28	35	61,4	ов.	сем.	„	„
57	27	34	59,6	шов.	„	сѣр.	„
59	33	32	54,2	остров.	„	т. кар.	т. кор.
55	35	35	63,6	ш. остров.	пр.	пр.	„
62	34	35	56,5	ш. остров. ск. выс.	сем.	св. кар.	чер.
56	34	39	69,6	шов.	нм. сем.	кар.	„

Digitized by Google

№	Ростъ.	Большой размахъ.	Окружность головы.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Длина лица.	Ширина лица.	Лицевой показатель.
30	165	173	52,5	171	151	88,3	127	134	94.
31	64,5	64,5	5	82	52	83,5	25	37	91.
32	71	78	7,5	85	63	88,1	35	54	87.
33	63	80	4	80	55	86,1	20	39	86.
34	62	62	6	86	62	87,1	31	45	90.
35	64	63	6	86	64	88,2	20	43	85.
36	62	62	5	88	55	82,4	14	39	82.
37	62	63	2,5	75	50	85,7	19	39	85.
38	66	70	6	82	61	9,5	30	41	92.
39	69	71	5	81	57	86,7	30	48	87.
40	65	67	5,5	89	50	79,4	25	48	84.
41	70	70	6,5	80	69	93,9	22	49	81.
42	72	84	4,5	78	58	88,8	21	43	84.
43	69	72	6,5	90	62	85,3	15	40	82.
44	62,5	74	6	81	61	89,0	15	43	80.
45	70	74	7,5	92	62	84,4	38	45	95.
46	67	81	4,5	86	50	80,6	25	39	89.
47	65	77	5,5	90	51	79,5	33	41	94.
48	65	75	8	200	58	79,0	30	48	87.
49	58	59	5	83	51	82,5	22	48	82.
50	66	71	5,5	81	59	87,8	21	40	86.

№№ 20, 21 и 29—изъ Ахалцыха; 22—изъ Сачхери; 25 и 30—изъ Цинхвали; 26—из

Digitized by Google

Высота носа.	Межглазничное пространство.	Ширина носа.	Носовой показатель.	Форма лица.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.
62	28	34	54,8	ов. ск. выс.	пр. больш.	т. кар.	чер.
55	30	33	60,0	ов.	пр.	кар.	„
63	33	36	51,7	шов. ск. выс.	нм. сем.	сѣр.	„
60	31	37	61,7	остров.	пр. толст.	т. кар.	„
58	29	30	51,7	длов.	пр.	„	т. кор.
51	34	33	64,7	шов.	„	кар.	св. кор.
48	28	32	66,7	остров.	„	т. кар.	чер.
55	31	33	60,0	„	нм. орл.	кар.	„
52	29	34	65,4	ов.	нм. сем.	св. кар.	т. кор.
55	31	35	63,6	шов. ск. нм. выс.	сем.	кар.	чер.
58	33	33	56,9	„	нм. сем.	„	„
54	33	33	61,1	остров.	сем.	„	т. кор.
51	26	32	62,7	ов.	пр.	„	чер.
50	30	30	60,0	„	„	т. кар.	„
56	29	33	58,9	шов.	нм. сем.	св. кар.	„
60	34	34	56,7	„	нм. орл.	т. кар.	„
52	27	31	59,6	длов.	пр.	„	„
56	28	31	55,4	шов.	нм. сем.	кар.	„
58	29	32	55,2	длостров. ск. нм. выс.	сем.	св. кар.	св. кор.
55	30	37	67,3	шов. ск. нм. выс.	пр.	сѣр.	чер.
55	30	32	58,2	„	„	кар.	„

Батума; 32—изъ Тифлиса; всѣ остальные—изъ Кутаиса.

Digitized by Google

Б. Грузины

№	Ростъ.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.
1	165	181	155	85,6	нм. сем.	кар.	чер.
2	68	76	58	89,8	сем.	голуб.	св. кор.
3	57	95	62	83,1	нм. сем.	св. кар.	чер.
4	66	70	46	85,9	пр.	т. кар.	„
5	62	200	65	82,5	„	сѣр.	т. кор.
6	65	179	53	85,5	нм. сем.	„	чер.
7	71	91	56	81,7	пр.	т. кар.	„
8	60,5	85	52	82,2	„	„	т. кор.
9	54	90	48	77,9	нм. орл.	кар.	чер.
10	64	87	55	82,9	пр.	сѣр.	„
11	59	76	57	89,2	нм. орл.	св. кар.	т. кор.
12	61	79	58	88,3	„	т. кар.	чер.
13	66	93	58	81,9	сем.	св. кар.	т. кор.
14	61,5	75	57	89,7	орл.	„	чер.
15	58	90	48	77,9	пр.	т. кар.	т. кор.
16	63,5	81	55	85,6	„	кар.	чер.
17	64	83	58	86,3	орл.	т. кар.	„
18	59	70	60	94,1	сем.	сѣр.	т. кор.
19	54	87	56	85,7	пр.	т. кар.	чер.
20	60	92	54	80,2	нм. орл.	„	„
21	57,5	89	58	83,6	сем.	кар.	„
22	52	92	58	82,3	пр.	т. кар.	т. кор.
23	70	78	51	84,8	сем.	„	„
24	61	90	40	73,7	пр.	кар.	чер.
25	59	96	61	82,1	нм. сем.	т. кар.	„

Digitized by Google

реи (Кутаисъ).

№	Ростъ.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.
26	169	187	145	77,5	орл.	св. кар.	чер.
27	69	94	65	85,0	пр.	т. кар.	„
28	63	93	63	84,5	орл.	„	рыж.
29	63	82	67	91,8	пр.	св. кар.	св. кор.
30	57	99	50	75,4	„	т. кар.	чер.
31	71	80	55	86,1	„	„	„
32	60,5	73	57	90,7	„	„	т. кор.
33	63	84	53	83,1	орл.	кар.	чер.
34	64	92	64	85,4	сем.	сѣр.	„
35	60,5	86	59	85,5	орл.	т. кар.	т. кор.
36	64	76	66	94,3	нм. сем.	„	чер.
37	71	82	63	89,6	„	„	т. кор.
38	65	80	51	83,9	сем.	св. кар.	чер.
39	55	81	50	82,9	„	кар.	т. кор.
40	59	90	65	86,8	пр.	т. кар.	чер.
41	75	78	64	92,1	„	„	„
42	66	97	66	84,3	„	„	„
43	57,5	78	63	91,6	сем.	„	т. кор.
44	67	94	61	83,0	нм. сем.	кар.	т. рыж.
45	58	87	64	87,7	пр.	т. кар.	чер.
46	81	95	59	81,5	орл.	„	„
47	60	88	53	81,4	пр.	„	т. кор.
48	71	85	43	77,3	„	„	чер.
49	63	85	54	83,2	„	„	„
50	69	80	66	92,2	„	„	„

Digitized by Google

№	Ростъ.	Большой размахъ.	Окружность головы.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Длина лица.	Ширина лица.	Лицевой показатель.
1	159	167	55	185	152	82,2	130	141	92,2
2	49,5	52	2,5	71	45	84,8	17	30	90,0
3	63	66	6,5	89	60	84,7	25	43	87,4
4	58	64	3	73	52	87,9	34	38	97,1
5	68,5	75	5	83	54	84,1	20	37	87,6
6	63	70	5,5	88	50	79,8	33	38	96,4
7	64,5	81	3,5	73	55	89,6	22	43	85,3
8	71,5	71	5	82	54	84,6	25	41	88,6
9	69	71	5	76	59	90,3	13	39	81,3
10	65	67	3,5	81	51	83,4	31	43	91,6
11	65	75	6,5	86	60	86,0	21	43	84,6
12	66	66	5,5	82	60	87,9	24	45	85,5
13	56,5	58	5	85	55	83,8	15	40	82,1
14	69,5	82	8,5	99	60	80,4	38	42	97,2
15	58,5	65	4	77	58	89,3	26	36	92,6
16	61	68	3	78	45	81,5	18	31	90,1
17	66	77	6	90	58	83,2	35	45	93,1
18	78	80	4	80	55	86,1	16	43	81,1
19	61,5	66	5,5	83	57	85,8	18	47	80,3
20	68	70	7,5	96	67	85,2	32	48	89,2
21	58	63,5	3,5	75	54	88,0	17	35	86,7
22	67	76	6	90	57	82,6	28	41	90,8
23	56	63	2	70	50	88,2	22	32	92,4
24	62	67	3	70	55	91,2	23	39	88,5
25	60	70	7,5	93	70	88,1	27	45	87,6
26	66	75	3,5	76	50	85,2	27	38	92,0
27	56	62	4,5	88	55	82,4	21	39	87,0
28	63	68	0,5	60	48	92,5	15	35	85,2
29	54,5	62	3,5	73	57	90,7	13	35	81,9

Digitized by Google

реи.

Высота носа.	Межглазничное пространство.	Ширина носа.	Носовой показатель.	Форма лица.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.
60	29	36	60,0	шов.	пр.	св. кар.	чер.
51	29	32	62,7	ов.	нм. сем.	кар.	„
52	31	35	67,3	шов.	пр.	т. кар.	„
57	28	33	57,9	ов. ск. нм. выс.	„	кар.	„
53	30	37	69,8	ов.	„	т. кар.	„
59	31	38	64,4	остров.	нм. орл.	„	„
57	30	37	64,9	шов. ск. нм. выс.	„	кар.	„
59	30	35	59,3	шов.	пр.	св. кар.	„
56	28	32	57,1	„	орл.	„	„
52	35	38	73,1	шов. ск. нм. выс.	пр.	„	„
60	29	36	60,0	шов.	нм. сем.	„	„
59	30	31	52,5	ов.	нм. орл.	„	„
53	31	34	64,2	„	пр.	„	„
61	34	39	63,9	остров.	сем.	т. кар.	„
61	30	36	59,0	остров. ск. нм. выс.	сем. больш.	кар.	„
62	30	31	50,0	ов.	„	„	„
60	34	35	58,3	шов. ск. нм. выс.	пр.	сѣр.	„
54	30	37	68,5	остров.	сем.	св. сѣр.	„
55	33	38	69,1	шов. ск. нм. выс.	нм. сем.	сѣр.	„
55	33	33	60,0	шов.	„	т. кар.	„
55	31	35	63,6	шов. ск. нм. выс.	пр.	кар.	„
57	34	34	59,6	ов. л. пок.	„	т. кар.	„
57	28	35	61,4	шов. ск. нм. выс.	сем.	„	„
59	33	34	57,6	„	пр.	св. кар.	„
55	30	37	67,3	шов.	сем.	„	„
56	32	35	62,5	„	пр.	„	т. кор.
54	33	35	64,8	шов. ск. нм. выс.	„	т. кар.	чер.
52	28	32	61,5	ов.	„	св. кар.	т. кор.
49	30	34	69,4	шов.	„	„	рыж.

Digitized by Google

№	Ростъ.	Большой размахъ.	Окружность головы.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Длина лица.	Ширина лица.	Лицевой показатель
30	169	176	53,5	179	151	84,4	22	35	90,4
31	66	70	4,5	78	54	86,5	33	43	93,0
32	64,5	73	6	88	65	87,8	35	40	96,4
33	57	66	3	74	52	87,4	22	38	88,4
34	62,5	66	4,5	83	56	85,2	38	46	94,5
35	65,5	75	5,5	88	55	82,4	37	40	97,8
36	58	64	5	75	61	92,0	26	43	88,1
37	62	71	5	80	57	87,2	31	47	89,2
38	72,5	76	4	80	50	83,3	25	34	93,3
39	62	68	3	77	53	86,4	21	40	86,4
40	54	60	2,5	72	50	87,2	20	35	88,9
41	74	86	6	83	61	88,0	36	44	94,4
42	57	67	3,5	80	50	83,3	25	34	93,3
43	67	71	6	83	59	86,9	26	42	88,7
44	65,5	77	4,5	80	57	87,2	28	42	90,1
45	71	77	5,5	93	52	78,8	33	44	92,4
46	65,5	70	3	75	55	88,6	17	35	86,7
47	61,5	64	4	85	50	81,1	21	35	89,6
48	68,5	75	5,5	77	60	90,4	21	45	83,4
49	67	71	5	86	52	81,7	20	29	93,1
50	59	59	5	87	55	82,9	27	27	100,0

№№ 1 и 15—изъ Петровска; 3, 7, 17, 19 и 20 — изъ Дербента; 6 — изъ Баку; 8 и 9 — из остальные—изъ Кубы.

Digitized by Google

Высота носа.	Межглазничное пространство.	Ширина носа.	Носовой показатель.	Форма лица.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.
53	32	37	69,8	шов. ск. нм. выс.	пр.	кар.	чер.
58	35	37	63,8	остров.	орл.	„	„
65	33	36	55,4	ш. остров.	сем. больш.	„	„
54	30	29	53,7	шов. ск. нм. выс.	нм. орл.	сѣр.	„
65	30	34	52,3	шов. л. пок. ск. нм. выс.	орл.	св. кар.	„
62	26	31	50,0	дл. ов.	сем. больш.	„	„
57	33	33	57,9	остров.	нм. сем.	„	„
58	31	33	56,9	шов. ск. выс.	„	„	„
56	25	33	58,9	шов. л. нм. пок.	„	„	„
53	31	33	62,3	шов. ск. выс.	нм. орл.	сѣр.	„
55	28	36	65,5	шов. л. пок. ск. нм. выс.	пр.	кар.	т. кор.
61	35	33	54,1	дл. ов.	„	т. кар.	чер.
55	28	33	60,0	„	„	св. кар.	т. кор.
57	29	32	56,1	шов.	орл.	„	чер.
60	28	33	55,0	шов. ск. выс.	нм. сем.	„	„
55	32	35	63,6	шов. л. пок. ск. нм. выс.	пр.	„	„
52	30	35	67,3	дл. ов.	„	„	„
54	32	35	64,8	шов. л. пок. ск. нм. выс.	ястр.	сѣр.	„
55	28	31	56,4	ш. остров.	орл.	кар.	„
53	29	36	67,9	дл. ов.	пр.	„	„
57	28	30	52,6	„	нм. сем.	св. кар.	т. кор.

Ишлагара; 10 и 18—изъ Темиръ-Ханъ-Шуры; 11—изъ Грознаго; 13 и 16—изъ Хасавюрта;

Digitized by Google

№	Ростъ.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ
1	166	179	156	87,1	орл.	св. кар.	чер.
2	71,5	82	52	83,5	сем.	кар.	"
3	68	82	54	84,6	пр.	"	"
4	71	88	58	84,0	нм. орл.	т. кар.	"
5	67	81	62	89,5	сем.	св. кар.	"
6	73,5	75	55	88,6	"	кар.	т. кор.
7	71,5	79	45	81,0	пр.	т. кар.	чер.
8	71,5	75	54	88,0	сем.	"	пр.
9	71	98	48	74,7	пр.	сѣр.	т. кор.
10	66,5	78	65	92,7	"	"	"
11	61	75	56	89,1	"	т. кар.	"
12	59	74	56	89,7	"	св. кар.	чер.
13	67,5	75	50	85,7	сем.	кар.	"
14	63,5	80	52	84,4	пр.	т. кар.	т. кор.
15	58	73	52	87,9	нм. сем.	св. кар.	чер.
16	62	80	50	83,3	пр.	т. кар.	"
17	70	80	55	86,1	нм. сем.	св. кар.	"
18	68	83	54	84,1	пр.	кар.	"
19	64	85	60	86,5	орл.	т. кар.	"
20	72	81	51	83,4	пр.	св. кар.	"
21	57	80	55	86,1	сем.	сѣр.	"
22	61,5	80	54	85,6	пр.	т. кар.	"
23	70	85	55	83,8	"	кар.	т. кор.
24	77	76	58	89,8	нм. орл.	т. кар.	чер.
25	54,5	88	57	83,5	пр.	"	

Digitized by Google

(из Тарки).

№	Ростъ.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.
26	163	177	150	84,7	нм. сем.	кар.	чер.
27	59	78	51	84,8	пр.	т. кар.	т. кор.
28	60,5	77	54	87,0	нм. сем.	„	чер.
29	65	83	65	90,2	пр.	кар.	„
30	70	78	44	80,9	„	т. кар.	„
31	60	82	52	83,5	„	„	т. кор.
32	56	78	56	87,6	нм. сем.	кар.	чер.
33	64,5	79	50	83,8	орл.	„	„
34	53	85	48	80,0	пр.	т. кар.	„
35	59,5	80	60	88,9	нм. орл.	кар.	„
36	70	87	52	81,3	пр.	св. кар.	„
37	68	85	58	85,4	нм. сем.	„	„
38	66	92	57	81,8	пр.	сѣр.	„
39	71	77	52	85,9	нм. орл.	„	„
40	68	83	47	80,3	сем.	кар.	„
41	65	78	43	80,9	пр.	„	„
42	68	90	48	77,9	„	св. кар.	„
43	69	90	57	82,6	нм. сем.	„	„
44	64,5	80	46	81,1	пр.	кар.	„
45	68	80	51	83,9	„	т. кар.	„
46	61	84	56	84,8	„	кар.	„
47	60	85	57	84,9	„	т. кар.	„
48	57,5	78	50	84,3	нм. орл.	св. кар.	т. кор.
49	62,5	83	50	82,0	пр.	„	чер.
50	56,5	71	43	83,6	сем.	т. кар.	„

Digitized by Google

Изъ иностранной литературы.

Къ антропогеографіи лѣса.

(*Richard Marek. Zur Anthropogeographie des Waldes. „Geographische Zeitschrift", 1912, 1. Heft*).

Намъ, обитателямъ умѣренной полосы Европы, довольно трудно составить себѣ сколько-нибудь точное представленіе о тѣхъ первобытныхъ, дѣвственныхъ лѣсахъ, которые нѣкогда покрывали собою нашъ материкъ и которые еще и теперь тянутся на тысячи верстъ по Сибири и Канадѣ, по юго-восточной Азіи, по долинамъ Конго и Амазонки. Несомнѣнно только одно, что эти лѣса никогда не представляли благопріятныхъ условій для разселенія человѣка, являясь всегда стихіей, ему враждебной.

Яркимъ примѣромъ этому можетъ служить сравнительно малое количество слѣдовъ доисторическаго человѣка, найденныхъ въ мѣстахъ бывшаго распространенія этихъ первобытныхъ лѣсовъ. Распространеніе человѣческихъ поселеній, начиная съ древнѣйшаго каменнаго вѣка и почти до среднихъ вѣковъ нашей эры, говоритъ о томъ же. Даже сами римляне—эти превосходные колонизаторы древняго міра—вынуждены были остановиться у предѣла дремучихъ германскихъ лѣсовъ, непривѣтливый и угрюмый характеръ которыхъ въ столь мрачныхъ краскахъ рисуютъ такіе писатели, какъ Тацитъ, Помпоній Мелла, Марцелинъ и др. Вполнѣ поэтому понятно, что и современные авторы, какъ, напр., Градманъ, западную границу римскихъ владѣній относятъ къ началу южно-германскихъ хвойныхъ лѣсовъ. Съ большимъ правомъ можно считать оплотомъ германской свободы не самыя горы, но именно покрывавшіе ихъ лѣса. Точно также позднѣе разбилась объ эту преграду и волна нашествій степныхъ кочевниковъ-монголовъ: гунновъ, аваровъ, мадьяръ и др.

Такую же роль почти непреодолимой преграды для движенія колонизаціи сыграли сплошныя площади лѣсовъ и въ другихъ частяхъ свѣта. Онѣ на цѣлыя столѣтія задержали проникновеніе бѣлаго элемента внутрь тропической Африки, онѣ помѣшали распространенію хамитовъ съ сѣвера Африки на югъ и остановили движеніе болѣе культурнаго негрскаго племени вогума въ область Конго.

Digitized by Google

Точно также и въ южной Америкѣ дѣвственные лѣса Амазонки положили предѣлъ культурѣ инковъ. Благодаря своей непроходимости, лѣса всегда служили преградой для всякихъ историческихъ передвиженій. Всякое передвиженіе вьючныхъ, а тѣмъ болѣе упряжныхъ животныхъ здѣсь совершенно невозможно, благодаря большимъ неровностямъ поверхности и страшной силѣ растительности; только отряды носильщиковъ при помощи топора и ножа могутъ проложить себѣ съ невѣроятнымъ трудомъ путь въ этихъ лѣсныхъ чащахъ. Четыре или пять километровъ въ день—вотъ обычная мѣра пути при такихъ условіяхъ. Обыкновенно приходится пользоваться при этомъ звѣриными тропами. Мамонты и носороги прокладывали нѣкогда первыя дороги въ лѣсныхъ трущобахъ Европы, какъ теперь это дѣлаютъ слоны въ африканскихъ и восточно-азіатскихъ лѣсахъ; точно также и медвѣди указывали путь германцамъ въ первобытныхъ лѣсахъ Европы, какъ и до нынѣшнихъ дней еще въ лѣсахъ Камчатки и Сибири они дѣлаютъ то же для охотниковъ за пушнымъ звѣремъ.

Въ сѣверныхъ лѣсахъ, гдѣ главнымъ препятствіемъ для проникновенія туда является заболачиваніе почвы, зимній снѣговой покровъ вноситъ существенное улучшеніе въ условія передвиженія, и лыжи являются тогда главнымъ орудіемъ для такихъ передвиженій; лѣтомъ же приходится пользоваться рѣчными системами, какъ дорогами, и тамъ, гдѣ эти рѣчные пути часто прерываются, употребляютъ обыкновенно легкія переносныя лодки, какія, напр., и до сихъ поръ можно встрѣтить у индѣйцевъ Канады. Конечно, такіе пути сообщенія не могутъ быть причислены къ особенно удобнымъ, и всѣ міровыя торговыя дороги держались всегда вдали отъ первобытныхъ лѣсовъ. Ни одна желѣзнодорожная линія не прорѣзываетъ до сихъ поръ лѣсистыхъ областей Амазонки или Конго, и такіе пути, какъ Канадская и Сибирская желѣзныя дороги, проходятъ лишь по южному краю этихъ бореальныхъ лѣсовъ.

Точно также не представляетъ первобытный лѣсъ особеннаго значенія и для торговли. На нашихъ ступеняхъ культуры мѣстная потребность въ древесныхъ матеріалахъ вполнѣ удовлетворяется краевыми областями лѣса, вывозъ же ихъ въ большомъ количествѣ для продажи совершенно невозможенъ безъ измѣненія существующихъ условій путей сообщенія. Остается только охота и пастбище для скота, но то и другое возможно лишь по окраинамъ, внутреннія же пространства дѣвственныхъ лѣсовъ являются неблагопріятными и для существованія въ нихъ даже дикихъ животныхъ. Такъ, сибирская тайга, по описаніямъ Миддендорфа, весьма бѣдна животнымъ міромъ. Не въ лучшихъ условіяхъ находится и тропическій лѣсъ.

Такая бѣдность и малая доступность первобытнаго лѣса дѣлаетъ его почти совершенно непригоднымъ для колонизаціи и вообще для распространенія въ немъ человѣческихъ поселеній; но это же самое обстоятельство содѣйствовало тому, что лѣса всегда играли роль государственныхъ границъ на низшихъ ступеняхъ культуры. Широкая лѣсная полоса служила лучшей защитой отъ нападенія сосѣднихъ племенъ, чѣмъ узкая разграничительная линія современныхъ государствъ.

Digitized by Google

Этимъ именно и объясняется такое обиліе лѣсныхъ границъ въ древнихъ государствахъ средней Европы. Такъ, напр., по описанію Цезаря, лѣсныя полосы, разграничивавшія поселенія кельтовъ и германцевъ, тянулись почти на девять дней пути въ ширину и шестьдесятъ дней въ длину. Почти то же самое можно сказать и относительно южной и сѣверной Германіи. Лѣса, а не рѣка Майнъ, какъ принято думать, служили здѣсь издавна границами, равно какъ и для всего германскаго государства самымъ надежнымъ оплотомъ защиты были на западѣ покрытые лѣсомъ Ардены, на сѣверѣ — Богемскій лѣсъ и на востокѣ — густые лѣса Померанін, равно какъ и для Австріи главнымъ форпостомъ, защищавшимъ ее отъ нападенія венгерскихъ ордъ, была не узенькая рѣка Лепта, но широкая полоса горныхъ лѣсовъ и поросшихъ лѣсомъ долинъ въ промежуткѣ между цѣпями горъ. Такія лѣсныя пространства отдѣляли ее и отъ Богеміи. Подобныхъ примѣровъ можно было бы привести очень много. Лѣсами разграничивались франконскія владѣнія отъ швабскихъ, гальскія отъ бретонскихъ, шведскія отъ норвежскихъ и т. д.

Но гораздо интереснѣе тѣ послѣдствія, которыя весьма часто вытекали изъ этихъ фактовъ. Столь неопредѣленная граница владѣній, которую представляетъ собою лѣсная область, съ давнихъ поръ давала, при отсутствіи прочныхъ юридическихъ отношеній, весьма удобный случай къ расширенію одной области за счетъ своихъ сосѣдей, потому что болѣе сильное государство всегда имѣло возможность перешагнуть эту теоретическую разграничительную линію, проведенную посрединѣ лѣса. На этомъ основаніи, напр., епископство Зальцбургское поглотило собою все герцогство; и теперь еще многіе сельскіе округа въ австрійскихъ Альпахъ совпадаютъ съ прежними границами лѣсовъ.

Но если въ Европѣ и до сихъ поръ лѣса хранятъ слѣды своего былого значенія, какъ границъ, то еще съ большей рельефностью выступаетъ эта роль ихъ даже и въ настоящее время въ другихъ частяхъ свѣта. Такъ, для Африки Бартъ категорически устанавливаетъ правило, что пограничныя пространства между отдѣльными туземными государствами всегда сравнительно безлюдны, такъ какъ большею частью покрыты лѣсами. Яркой иллюстраціей этого положенія можетъ служить 157-дневный переходъ Стэнли въ области лѣсовъ Конго, а также путешествіе Юнкера въ области водораздѣла Нила и Конго. Юнкеръ приводитъ весьма интересное наблюденіе, что эти пограничныя области лѣсовъ тѣмъ шире и тѣмъ безлюднѣе, чѣмъ болѣе дикія и чѣмъ менѣе культурныя народности онѣ раздѣляютъ. Точно также и на островахъ Океаніи отдѣльныя деревни туземцевъ буквально затеряны въ сплошныхъ лѣсахъ; ту же роль пограничныхъ областей играютъ лѣса и для отдѣльныхъ племенъ индѣйцевъ въ С. Америкѣ.

Не всегда, однако, такіе лѣса представляютъ сами по себѣ вполнѣ надежную защиту, и тогда приходится прибѣгать къ какимъ-нибудь, хотя бы и самымъ примитивнымъ запретнымъ сооруженіямъ, въ родѣ лѣсныхъ засѣкъ или заваловъ. Такія искусственныя приспособленія мы находимъ, напр., у древнихъ этрусковъ, у кельтовъ и германцевъ и въ средніе вѣка у славянъ въ Богеміи и Силезіи и

Digitized by Google

даже теперь, по свидѣтельству Стэнли, въ области Конго. Уже самый фактъ существованія такихъ лѣсныхъ племенъ указываетъ на то, что если въ общемъ первобытный лѣсъ и не благопріятствуетъ распространенію въ немъ людскихъ поселеній, то тѣмъ не менѣе его отнюдь нельзя считать совершенно ненаселеннымъ. Мы не должны забывать, что именно тѣ его свойства, по которымъ обычно человѣкъ его избѣгаетъ, и составляютъ привлекательную сторону для всѣхъ тѣхъ, кто по тѣмъ или инымъ причинамъ чуждается многолюдныхъ поселеній, свойственныхъ открытымъ равнинамъ. Благочестивые люди бѣгутъ сюда отъ грѣшнаго міра, преступники—отъ карающей власти закона. Легенды и средневѣковыя хроники полны разсказами о такихъ отшельникахъ, искавшихъ себѣ убѣжища въ глубинѣ лѣсовъ. Морскіе разбойники Корсики могли чуть ли не до самого послѣдняго времени заниматься своимъ ремесломъ, только благодаря тому, что густые лѣса, покрывавшіе ихъ родину, служили имъ всегда надежнымъ убѣжищемъ. Но не только отщепенцамъ человѣческаго общества оказываетъ гостепріимство и защиту дѣвственный лѣсъ. Русскіе старовѣры и раскольники, какъ и квакеры С. Америки, нашли себѣ здѣсь свободу вѣры, а венды въ лѣсахъ р. Шпре надолго сохранили свой славянскій языкъ. То же самое можно наблюдать и среди первобытныхъ народностей. Какое-нибудь маленькое племя, побѣжденное болѣе сильнымъ, укрывается отъ ига побѣдителей въ неприступныхъ чащахъ лѣса, и здѣсь иногда образуются небольшія своеобразныя государства, составившіяся изъ бѣглецовъ и пришельцевъ, и вполнѣ понятно, что населеніе такихъ оригинальныхъ государствъ отличается крайнимъ разнообразіемъ и смѣшанностью этнологическихъ признаковъ. Эти смѣшанныя группы болѣе всего затрудняютъ попытки свести все человѣчество къ немногимъ сравнительно расовымъ разновидностямъ. Но, не смотря на все свое разнообразіе и различіе, эти лѣсные народцы вездѣ и всюду обнаруживаютъ и нѣкоторые общіе признаки, подробный научный анализъ которыхъ имѣлъ бы весьма большое значеніе для антропогеографіи. Такъ, напр., всѣ эти аборигены лѣса, какъ ихъ называетъ Эминъ-паша, отличаются крайне робкою и даже трусливою внѣшностью, нисколько не говорящей объ ихъ коварствѣ и хитрости, но за спиной они всегда готовы пустить вдогонку отравленную стрѣлу или копье. Весьма оригинальными чертами отличается и способъ постройки ихъ жилищъ. Такъ, напр., островитяне Меланезіи, а также и племена лѣсистыхъ областей Конго строятъ себѣ деревянныя жилища, поднятыя приблизительно на восемьдесятъ или сто футовъ надъ землею, выводя для этого высокія платформы, на которыхъ помѣщаются самыя хижины.

Еще однимъ характернымъ и отличительнымъ признакомъ лѣсныхъ племенъ служитъ бѣдность ихъ хозяйства, которая, впрочемъ, вообще находится въ соотвѣтствіи съ ихъ низкой культурной ступенью. Вся ихъ хозяйственная жизнь ограничивается охотой, рыбной ловлей и собираньемъ древесныхъ плодовъ и то въ очень ограниченномъ количествѣ. Слѣдствіемъ этого является, съ одной стороны, ихъ крайняя физическая слабость, — большею частью все это карликовыя племена, а съ другой — широко распространенный среди нихъ канибализмъ. Весьма харак-

Digitized by Google

терна для нихъ и крайняя рѣдкость ихъ сношеній съ своими сосѣдями и проистекающая отсюда необыкновенная узость ихъ духовнаго и умственнаго горизонта. Стэнли, напр., встрѣчалъ въ экваторіальной Африкѣ настолько уединенныя племена, что они ничего не знали и даже никогда не слыхали о сосѣднихъ поселеніяхъ, отстоявшихъ отъ нихъ всего на разстояніи нѣсколькихъ миль. Благодаря такой разобщенности, они представляютъ весьма слабыя въ политическомъ отношеніи группы и даже въ сущности не образуютъ вовсе какого-нибудь государственнаго организма. Такъ, напр., Штульманъ находилъ въ тропическихъ лѣсахъ Африки совершенно уединенныя деревни въ какихъ-нибудь пять, шесть хижинъ.

Громадное значеніе имѣетъ лѣсъ для человѣка и тѣмъ, что снабжаетъ его горючимъ матеріаломъ, и это тѣмъ въ большей степени, чѣмъ холоднѣе вообще мѣсто его распространенія. Весьма интереснымъ именно въ этомъ смыслѣ является то обстоятельство, что полярная граница населенной полосы суши въ Азіи весьма близко совпадаетъ съ сѣверной границей древесной растительности. Обитатели С. Азіи, проникая во время своихъ кочевокъ въ тундру, никогда тѣмъ не менѣе не удаляются на значительное разстояніе отъ лѣсной полосы, гдѣ они и могутъ только найти запасъ необходимаго топлива. Точно также и сѣверная граница индѣйскихъ племенъ Америки приблизительно совпадаетъ съ полярной границей лѣсовъ, и это тѣмъ интереснѣе, что лѣсная граница, начинаясь на Аляскѣ подъ 67° с. ш., на Лабродорѣ спускается до 52° с. ш., уклоняясь такимъ образомъ на 15° къ югу. Всемірно-историческое значеніе этого факта станетъ еще яснѣе, если мы сравнимъ въ этомъ отношеніи Старый Свѣтъ съ Новымъ. Тамъ эта граница лѣсовъ и связанныхъ съ ними человѣческихъ поселеній поднимается до 70° с. ш. Въ С. Америкѣ, замѣчаетъ Ратцель, никогда не могло образоваться ни одного сѣвернаго государства. Здѣсь не было и не могло быть ни своей Швеціи, ни Норвегіи, ни Шотландіи, которыя играли не малую роль въ политической исторіи своихъ болѣе южныхъ сосѣдей. Въ Новомъ свѣтѣ вмѣстѣ съ лѣсной границей отодвинулась къ югу и историческая арена.

Несмотря на то, что индѣйскія хижины въ своемъ распространеніи почти не переступаютъ лѣсного предѣла къ сѣверу, мы тѣмъ не менѣе находимъ поселенія эскимосовъ даже на полярномъ архипелагѣ Америки. Но здѣсь они какъ бы пригвождены къ морскому берегу, который даетъ не только запасъ рыбы, но и топливо въ видѣ пловучаго лѣса; поэтому они и держатся только лишь вдоль тѣхъ береговъ, гдѣ море богато такими древесными наносами. Отсюда и проистекаетъ вообще весьма значительное различіе въ населенности отдѣльныхъ острововъ. Чѣмъ выше мы будемъ подниматься по западному берегу Гренландіи на сѣверъ, тѣмъ бѣднѣе будетъ становиться море пловучимъ лѣсомъ, и у Кенедифіорда, наконецъ, исчезаютъ его послѣдніе остатки. Здѣсь именно мы и встрѣчаемъ поэтому самыя сѣверныя эскимосскія поселенія Этахъ и Анатоокъ. Такое же значеніе для человѣка имѣетъ и верхняя граница лѣсовъ въ горныхъ областяхъ, гдѣ всюду самыя высокія альпійскія хижины лежатъ вблизи лѣсной границы, не

Digitized by Google

поднимаясь болѣе 155—165 метровъ выше лѣса, какъ, напр., въ Ортлесскихъ Альпахъ, въ группѣ Адамелло и др. Не надо кромѣ того забывать, что еще въ прошломъ столѣтіи вся почти индустрія исключительно завѣсила отъ лѣсного топлива, и поэтому всѣ ткацкіе, металлическіе и стеклянные заводы сосредоточивались въ мѣстностяхъ богатыхъ лѣсомъ, да еще и теперь лѣсной промыселъ играетъ не малую роль въ хозяйственной жизни многихъ государствъ.

Намъ остается еще указать на то вліяніе, которое оказываетъ лѣсъ на психологію человѣка. Его таинственный сумракъ, его тихій шелестъ, наконецъ, его зловѣщіе стоны во время бури не могли не положить своего отпечатка на религіозное міровоззрѣніе его обитателей. Достаточно привести примѣры древнихъ германцевъ, грековъ, народностей Кавказа, дравидовъ Индіи, негровъ-мандинго Верхней Гвинеи, островитянъ архипелага Бисмарка, дикарей Австраліи, чтобы убѣдиться въ томъ, какую роль игралъ лѣсъ въ религіозныхъ представленіяхъ человѣчества по всему земному шару.

Мы разсмотрѣли такимъ образомъ то вліяніе, которое оказываетъ лѣсъ на человѣка. Теперь намъ остается сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ вліяетъ человѣкъ въ свою очередь на лѣсъ и главнымъ образомъ на его распространеніе. Само собою разумѣется, что дѣятельность человѣка весьма сильно отражается на внѣшнемъ видѣ земной поверхности; онъ является, такъ сказать, творцомъ культурнаго ландшафта. Конечно, такъ называемыя первобытныя народности не могутъ оказать сколько-нибудь значительнаго вліянія на измѣненіе растительнаго покрова земли: ихъ орудія для этого слишкомъ примитивны, и кромѣ того дѣятельность ихъ не концентрируется на одномъ и томъ же мѣстѣ, благодаря ихъ бродячему образу жизни. Только лишь въ такихъ областяхъ, гдѣ древесная жизнь ведетъ упорную борьбу съ неблагопріятными вліяніями климата и почвы, какъ, напр., въ карстовыхъ областяхъ, на дюнахъ, на краю степей и пустынь или на полярной и альпійской границахъ лѣса, даже и такая примитивная хозяйственная дѣятельность человѣка можетъ оказать сколько-нибудь значительное вліяніе; вообще же говоря, только лишь на болѣе высокой культурной ступени начинается оттѣсненіе лѣса человѣкомъ. Поэтому въ Европѣ, въ области Средиземнаго моря, сказалось это вліяніе на лѣсъ культурныхъ народовъ уже со временъ классической древности; но дремучіе лѣса Средней Европы не поддались усиліямъ ни римлянъ, ни древнихъ германцевъ, и только уже въ средніе вѣка, начиная съ эпохи каролинговъ, нѣмцамъ удается расчистить лѣсныя дебри въ сколько-нибудь значительной степени. Конечно, эта грандіозная работа явилась результатомъ совокупной и планомѣрной дѣятельности цѣлаго ряда поколѣній, въ особенности рыцарскихъ и монашескихъ орденовъ. Какимъ образомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ совершилось это превращеніе лѣсныхъ трущобъ въ плодоносныя поля, наши обычные историческіе источники не могутъ дать, къ сожалѣнію, отвѣта. Весьма существенную помощь въ этомъ отношеніи можетъ оказать изученіе географическихъ названій. Такъ многія названія мѣстностей и до сихъ поръ еще указываютъ на прежнее распространеніе лѣсовъ.

Digitized by Google

Кромѣ того, внимательное изученіе мѣстныхъ названій приводитъ насъ и къ другому еще болѣе важному выводу. Оно выясняетъ намъ ту громадную культурную роль, которую сыграла въ Средней Европѣ германская колонизація въ смыслѣ расширенія культурныхъ площадей за счетъ лѣса. Въ Богеміи, напр., какъ и на Сѣверо-германской низменности всѣ мѣста, по самой природѣ бѣдныя лѣсомъ, были заняты славянскими племенами до прибытія туда нѣмцевъ, и этимъ послѣднимъ пришлось, какъ позднѣйшимъ пришельцамъ, позаботиться о созданіи себѣ мѣстъ обитанія въ нѣдрахъ лѣсовъ, расчищая и вырубая ихъ для своихъ полей. То же произошло и въ альпійскихъ мѣстностяхъ, гдѣ малолѣсистыя пространства до сихъ поръ еще сохраняютъ славянскія названія, а кругомъ ихъ расположились мѣста съ нѣмецкими именами, свидѣтельствующими о прежнемъ распространеніи здѣсь лѣсовъ.

Точно также и римляне оставили нетронутыми лѣсистыя области юго-восточной Крайны, которымъ долго еще пришлось ждать нѣмецкихъ колонистовъ, пришедшихъ сюда изъ Франконіи и Тюрингіи и превратившихъ ихъ въ сады и пашни. Та же исторія повторилась въ прошломъ вѣкѣ и въ южной Бразиліи. Креолы и негры населяли здѣсь преимущественно степныя пространства, предоставивъ лѣса бродячимъ индѣйцамъ. Настоящее же заселеніе этихъ областей началось со времени прибытія европейскихъ колонистовъ, которые такъ горячо взялись за дѣло, что нѣкогда почти совсѣмъ безлюдныя мѣста, теперь являются болѣе плотно населенными, чѣмъ степныя равнины. Вспомнимъ также и лѣса на Атлантическомъ побережьи центральной Америки, которые начали расчищаться и заселяться только съ прибытіемъ туда негровъ, а также и колонизацію Формозы китайцами, которые, расчистивъ лѣса въ западной половинѣ острова, завладѣли имъ всѣмъ, оттиснувъ первобытное населеніе къ восточному краю. Точно также и янки Сѣв. Америки выработали специфическія черты своего характера упорной борьбой съ лѣсомъ на склонахъ Аллеганскихъ горъ; къ такой же борьбѣ съ глухими лѣсами можетъ быть сведена и вся древняя исторія Швеціи. Колонизація лѣсныхъ земель на сѣверѣ современной Россіи подготовила для русскихъ обладаніе Сибирью, и если среди современныхъ европейскихъ народностей именно англичане, нѣмцы и русскіе обнаруживаютъ наибольшую колонизаторскую энергію, то этимъ они, несомнѣнно, главнымъ образомъ обязаны своимъ дремучимъ лѣсамъ, которые всегда требовали отъ нихъ упорной и тяжелой работы.

Еще одно весьма существенное вліяніе оказываетъ человѣкъ на лѣсъ. Именно колонизація лѣсныхъ областей не только разрѣжаетъ лѣсъ, но самымъ существеннымъ образомъ измѣняетъ его структуру. Оказывается, что громадное большинство, почти 90% собственныхъ именъ, такъ или иначе указывающихъ на прежнее распространеніе лѣсовъ, говорятъ главнымъ образомъ о лиственныхъ лѣсахъ, изъ чего можно вывести довольно правдоподобное заключеніе, что хвойныя формы далеко не имѣли такого распространенія въ прежнихъ лѣсахъ, какое онѣ имѣютъ теперь. Скорѣе всего здѣсь сказывается косвенное вліяніе лѣсныхъ пожаровъ. Въ Скандинавіи, напр., сосна только тамъ успѣшно сопротивляется наше-

Digitized by Google

ствію пихты, гдѣ чаще бываютъ лѣсные пожары, такъ какъ послѣ нихъ она всходитъ раньше этой послѣдней. Этимъ же можно объяснить и распространеніе сосны въ сѣверной Германіи къ востоку, которое совершается параллельно распространенію нѣмецкихъ городовъ въ томъ же направленіи.

Все, что было сказано выше, относится къ области такъ называемой динамической антропогеографіи, которая занимается изученіемъ взаимодѣйствій между человѣкомъ и землею, приводящихъ въ концѣ-концовъ къ нѣкоторому статическому равновѣсію. Такое постоянное соотношеніе силъ можно установить, напр., между разселеніемъ человѣка на земной поверхности и распространеніемъ лѣсныхъ областей. Если мы сопоставимъ карту плотности населенія съ одной стороны и карту растительныхъ формацій съ другой, то мы на-ряду съ пустынями отмѣтимъ еще и замкнутую лѣсную зону съ весьми рѣдкимъ населеніемъ. Таковы, напр., бореальные лѣса или тропическіе сильвасы Амазонки, а также С. Австраліи, гдѣ плотность населенія меньше 1, или даже лѣса Конго и юго-восточной Азіи, гдѣ эта плотность колеблется между 1—10. Эта полоса весьма рѣзко различается отъ рядомъ лежащихъ степныхъ и вообще безлѣсныхъ областей, гдѣ плотность значительно больше. Точно также весьма рѣзко выдѣляется лѣсная зона лишь съ немногими охотничьими хижинами и избушками дровосѣковъ и угольщиковъ въ нашихъ альпійскихъ областяхъ отъ ниже лежащей, густо населенной зоны долинъ съ одной стороны и зоны пастбищъ съ также густымъ, хотя и временнымъ населеніемъ. Средняя плотность здѣсь едва достигаетъ 4 или 5 человѣкъ на кв. километръ, между тѣмъ какъ средняя плотность населенія средней Европы превышаетъ ее по крайней мѣрѣ въ 20 разъ.

Не менѣе поучительна и статистика лѣса. Если мы примемъ во вниманіе, что въ настоящее время подъ лѣсомъ находится почти 42 мил. кв. кил., т.-е. приблизительно 30% всей поверхности суши, причемъ почти $^1/_4$ основной площади занята пустынями и тундрами, которыя, конечно, не могутъ быть введены въ кругъ нашего разсмотрѣнія, то мы остережемся, конечно, отъ преувеличеннаго представленія о размѣрахъ тѣхъ площадей суши, которыя въ настоящее время являются главной ареной человѣческой дѣятельности. Отсюда вытекаетъ одно весьма важное слѣдствіе: при своемъ поступательномъ движеніи культура должна внѣдряться въ область лѣса, обращая его глухія нѣдра въ обработанныя поля. Если мы сравнимъ, наконецъ, относительный % лѣсистости въ разныхъ областяхъ Европы, то мы увидимъ такую картину: Англія имѣетъ лишь 4% поверхности, занятой лѣсами, Франція—18%, Бельгія—17%, Германія—26%, Австрія—30%, Россія—32%, Швеція—40%, Финляндія—60%. Въ этой картинѣ, какъ въ зеркалѣ, отражается планомѣрное движеніе человѣческой культуры.

И. Силичъ.

Digitized by Google

Некрологъ.

Проф. Поль Топинаръ (1830 — 1911 гг.). Скончавшійся недавно (20 декабря 1911 г.) въ Парижѣ профессоръ П. Топинаръ былъ послѣднимъ представителемъ блестящей фаланги французскихъ ученыхъ, основавшихъ въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія научную антропологію и распространившихъ ее по всему цивилизованному міру. Въ эту уже далекую отъ насъ эпоху группировались вокругъ такихъ учителей, какъ Поль Брока и Арманъ де-Катрефажъ, такіе ученики, какъ Габріэль де-Мортиллье, Гами и Топинаръ; и если признать, что П. Брока—основатель современной антропологіи, то по всей справедливости надо назвать Топинара наиболѣе горячимъ пропагандистомъ этой науки въ первое время ея существованія.

П. Топинаръ родился 4 ноября 1830 года въ небольшомъ городкѣ Иль-Адамъ (департаментъ Сены и Уазы, близъ Парижа). Онъ не получилъ регулярнаго школьнаго образованія и, уѣхавъ еще ребенкомъ со своимъ отцемъ, лѣсоторговцемъ, въ Соединенные Штаты Америки, провелъ свое дѣтство среди свободы лѣсовъ и полей, на лонѣ природы. Эта жизнь на вольномъ воздухѣ развила въ немъ тонкое чувство наблюдательности, которое послужило ему въ будущемъ.

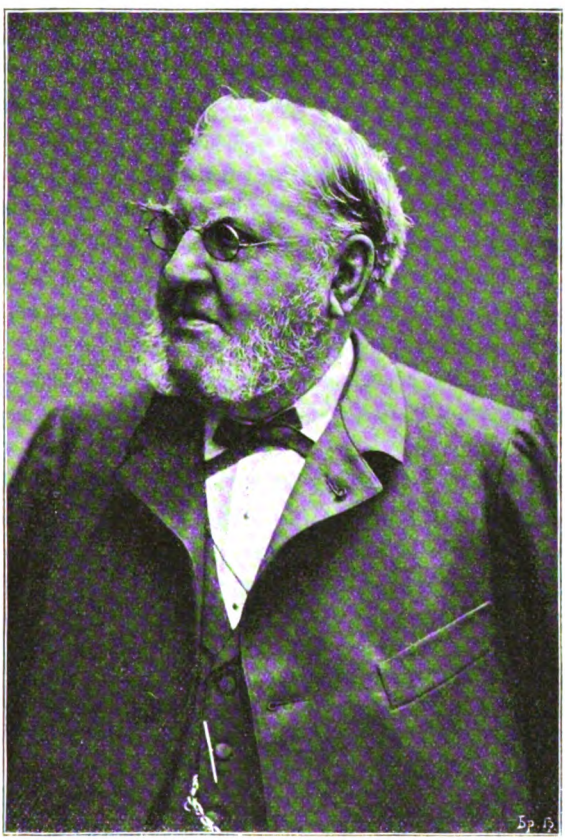
Вернувшись во Францію послѣ десятилѣтняго пребыванія въ Америкѣ, Топинаръ взялся за книгу и началъ свое школьное образованіе въ возрастѣ, въ которомъ многіе оканчиваютъ его. Успѣхи его были колоссальны, и вскорѣ онъ поступилъ на медицинскій факультетъ въ Парижѣ. Блистательно сдавъ всѣ экзамены, онъ выдержалъ трудный конкурсъ на интерна и въ 1869 году получилъ степень доктора медицины. Еще будучи студентомъ, онъ уже предался самостоятельнымъ работамъ и въ 1865 году выпустилъ въ свѣтъ замѣчательный медицинскій трудъ „L'ataxie locomotrice progressive“.

Во время осады Парижа (1870—71) онъ исполнилъ свой долгъ гражданина въ качествѣ доктора на перевязочныхъ пунктахъ, наскоро устроенныхъ за укрѣпленіями столицы. И тамъ, подъ зловѣщимъ громомъ пушечной и ружейной стрѣльбы, онъ познакомился съ П. Брока. Увлеченный его краснорѣчіемъ, Топинаръ рѣшилъ бросить медицинскую практику и съ 1872 года всецѣло предался изысканіямъ въ области еще юной тогда науки—антропологіи. Онъ началъ рабо-

Digitized by Google

тать въ только-что основанной лабораторіи П. Брока. Первые его труды касались вопросовъ прогнатизма и антропологическаго изученія австралійцевъ и населенія Алжиріи. Въ 1876 году онъ издалъ первый учебникъ антропологіи, гдѣ весьма просто и ясно были резюмированы современныя данныя новой науки. Учебникъ этотъ выдержалъ шесть изданій.

Въ этомъ же году Топинаръ былъ назначенъ профессоромъ физической антропологіи въ ново-основанной П. Брока Антропологической школѣ, а въ 1877 году—помощникомъ директора Антропологической лабораторіи, составляющей



часть такъ называемой „École des Hautes Études". Періодъ 1877—1885 годовъ былъ наиболѣе плодотворнымъ въ научной дѣятельности Топинара. Къ этому времени относятся его труды по изученію почти всѣхъ соматическихъ признаковъ (ростъ, лицевой уголъ, позвоночный столбъ, носъ, пигментація и проч.), которыми пользуются для различенія человѣческихъ расъ или же для отличенія рода „Homo" отъ семейства антропоидныхъ обезьянъ и отъ прочихъ млекопитающихъ. Кромѣ того, онъ опубликовалъ нѣсколько мемуаровъ по исторіи антропологіи и по методологіи антропометріи. Всѣ эти изысканія легли въ основу его капитальнаго

Digitized by Google

труда „Éléments d'anthropologie générale" (Paris, 1885 г., томъ въ 1257 страницъ). Книга эта, несмотря на то, что многія части ея неполны или устарѣли, еще вполнѣ пригодна и теперь для справокъ. Лучшее доказательство того, что она пользовалась всеобщимъ одобреніемъ, — это фактъ перевода ея на пять или шесть различныхъ языковъ.

По смерти Брока (1880 г.) П. Топинаръ занялъ его мѣсто, какъ генеральный секретарь Парижскаго Антропологическаго общества и какъ директоръ журнала „Revue d'Anthropologie". Эти должности, изъ которыхъ онъ покинулъ первую въ 1885 г., а вторую—въ 1889 г., отнимали у него немало времени, которое онъ могъ бы посвятить на самостоятельныя, оригинальныя работы. Тѣмъ не менѣе онъ не неглижировалъ эти послѣднія и въ этотъ періодъ времени напечаталъ нѣсколько весьма интересныхъ замѣтокъ по морфологіи мозга, по измѣренію вмѣстимости черепа, по опредѣленію пропорцій человѣческаго тѣла и проч.

Въ 1890 году Топинаръ покинулъ преподаваніе въ Антропологической школѣ и, посѣтивъ во второй разъ Соединенные Штаты совмѣстно съ принцемъ Роланомъ Бонапартомъ, предался изученію соціологическихъ и религіозныхъ вопросовъ, какъ свидѣтельствуютъ о томъ его послѣднія книги: „L'Homme dans la Nature" (1891 г.), „L'Anthropologie et la Science Sociale" (1900 г.), и статьи въ журналѣ „Monist", издаваемомъ докторомъ Карусомъ въ Чикаго. До конца своей жизни онъ не переставалъ интересоваться задачами жизни и съ трогательнымъ участіемъ относиться ко всѣмъ проявленіямъ прогресса человѣчества.

Подъ своей угловатой и строгой на видъ наружностью Топинаръ скрывалъ сердце, полное доброты и желанія блага ближнему. Онъ не останавливался передъ самыми крайними логическими послѣдствіями своихъ широкихъ идей. Онъ особенно любилъ поощрять молодыхъ, начинающихъ антропологовъ, и многочисленные ученики его разнесли по всему свѣту доброе слово новой науки.

І. Деникеръ.

Digitized by Google

Критика и библіографія.

Adolf Dirr. Anthropologische und ethnographische Übersicht über die Völker des Kaukasus. „Mitteilungen (Petermanns) aus Justus Perthes' geographischer Anstalt", 1912. Heft: Januar, S. 17 — 19, und März, S. 135—139.

Дирръ, А. М. Антропологическій и этнографическій составъ кавказскихъ народовъ. „Кавказскій календарь" на 1910 годъ, ч. I, отд. IV, стр. 538—549.

Свою статью, напечатанную сначала на русскомъ языкѣ, потомъ и на нѣмецкомъ, авторъ начинаетъ краткимъ историческимъ наброскомъ, въ которомъ Кавказъ представленъ „тихимъ уголкомъ", отъ котораго „съ самыхъ отдаленныхъ временъ во всѣхъ странахъ на сѣверѣ и на югѣ кипѣла жизнь доисторическихъ и историческихъ народовъ", а Кавказъ являлся „тихимъ уголкомъ, убѣжищемъ, гдѣ можно было хорошо укрыться"; поэтому „онъ—не родина народовъ, его населяющихъ". Далѣе авторъ переходитъ почти къ дословной передачѣ антропологической классификаціи населенія Кавказа, предложенной И. Пантюховымъ въ „Кавказскомъ календарѣ" на 1900 г. Повторивъ характеристики расъ Кавказа, данныя И. Пантюховымъ, г. Дирръ считаетъ небезполезнымъ остановить свое вниманіе на тѣхъ народахъ, которые считаются собственно кавказскими, именно на картвельскихъ, абхазо-черкесскихъ и чечено-дагестанскихъ племенахъ; находя „небезполезнымъ разъяснить, къ какой расѣ или къ какимъ расамъ принадлежатъ эти народы", онъ тутъ же, не разъясняя, сообщаетъ: „Отвѣтъ простой: они принадлежатъ, собственно говоря, только къ двумъ расамъ: 1) длинноголовой, свѣтлой, пришедшей, по всей вѣроятности, съ сѣвера, и 2) короткоголовой, темной, пришедшей съ юга. Первая была остановлена сѣвернымъ склономъ Кавказскаго хребта, особенно его западной частью, вторая не могла перешагнуть южный, болѣе крутой склонъ этой громадной цѣпи". Затѣмъ г. Дирръ переходитъ къ „распространенію перечисленныхъ расъ внѣ Кавказа" (здѣсь авторъ имѣетъ въ виду расы г. Пантюхова и свои); указавъ на то, что „калмыки имѣютъ своихъ братьевъ по расѣ среди племенъ чисто монгольскаго типа, что кавказскіе евреи похожи на другихъ евреевъ, что раса, къ которой принадлежатъ адербейджанскіе татары, персы и др., продолжается на востокъ черезъ Персію, что расу сѣверо-западнаго и частью западнаго Кавказа г. Пантюховъ производитъ отъ сѣверянъ-кимровъ", опять г. Дирръ останавливается на „главной кавказской расѣ гипербрахицефаловъ темнаго типа", о которой авторъ за-

Digitized by Google

являетъ, что „эта раса считается основной кавказской". Хотя эта раса, по мнѣнію автора, можетъ быть раздѣлена между тремя расами г. Пантюхова (г. Дирръ имѣетъ въ виду, вѣроятно, семитическую, халдейскую и адріатическую), однако „всѣ три составляютъ въ концѣ-концовъ только одну, — во всякомъ случаѣ, въ основѣ всѣхъ трехъ лежитъ одна и та же самая раса; характеристическія черты, которыми онѣ теперь различаются другъ отъ друга,—второстепенныя и обусловлены частью примѣсью чужой крови, частью вліяніемъ географической среды". Выдѣливъ изъ всѣхъ остальныхъ расъ Кавказа „главную расу гипербрахицефаловъ темнаго типа", авторъ пытается опредѣлить, откуда она; тутъ онъ обращается за помощью къ г. Заборовскому, отъ котораго авторъ узнаетъ, что „именно эта короткоголовая раса смѣшивалась уже въ періодъ бронзы съ длинноголовыми кавказцами", что „навѣрно длинноголовые пришельцы брали своихъ женъ и наложницъ у брахицефалическихъ сосѣдей", доказательство чего онъ видитъ въ томъ, что мужскіе черепа, найденные въ Карабудахѣ, Кумбултѣ, Чліахъ, Чегемѣ и на Баксанѣ, всѣ—долихоцефалическіе, женскіе же—брахицефалическіе, а послѣдніе „походятъ по всѣмъ своимъ признакамъ на черепа брахицефалической расы, которая въ древнія времена населяла Переднюю Азію и существуетъ тамъ еще сегодня". Ссылаясь на берлинскаго антрополога, проф. Лушана, для развитія своей мысли г. Дирръ напоминаетъ объ антропологическомъ составѣ населенія Малой Азіи, въ которой г. Лушаномъ намѣченъ среди разноплеменнаго населенія единственный однообразный типъ, сильно брахицефалическій, съ темными глазами и волосами и согнутыми книзу большими носами,—типъ, распространенный преимущественно у армянъ, а также у грековъ и у турокъ Малой Азіи; типъ этотъ, представляющій остатокъ какой то очень древней расы, ставится въ связь проф. Лушаномъ съ коротко и высокоголовымъ типомъ сирійцевъ; это—арменоидный типъ проф. Лушана, онъ же алародійскій типъ Гоммеля; „обѣ эти группы, по мнѣнію г. Лушана, связываетъ великій культурный народъ хетитовъ, которые процвѣтали 2.000 лѣтъ до Р. Х. въ Сиріи и Малой Азіи". Эту расу высоко-короткоголовыхъ брюнетовъ Малой Азіи г. Дирръ отождествляетъ съ семитической расой г. Пантюхова, но, не соглашаясь съ его наименованіемъ, поправляетъ его номенклатуру и вмѣсто семитической, динарской или адріатической и халдейской расъ г. Пантюхова вводитъ „хетитскую" расу по сходству съ древнѣйшимъ населеніемъ Малой Азіи. Слѣдуя за проф. Лушаномъ, г. Дирръ повторяетъ, что съ древнею передне-азіатскою расою имѣетъ неоспоримое сходство альпійская раса Европы, и исходитъ она несомнѣнно изъ Передней Азіи; эта же „хетитская" раса, по мнѣнію г. Дирра, включаетъ въ себѣ двѣ европейскія брахицефалическія, брюнетическія расы Деникера, живущія, главнымъ образомъ, въ горныхъ странахъ.

Вотъ весь матеріалъ, на которомъ авторъ разсматриваемой статьи строитъ слѣдующее свое заключеніе: „Кавказъ не имѣетъ собственной расы; онъ не выработалъ собственнаго типа. Онъ ютитъ въ своихъ ущельяхъ, степяхъ и долинахъ только пришельцевъ, которыхъ онъ иногда смѣшивалъ, но не передѣлалъ окончательно. Съ сѣвера пристали къ нему люди кимрійской расы, урало-алтайцы и монголы, съ юга—люди хетитскаго типа, съ востока—иранцы. Кавказъ—не родина такъ называемой кавказской расы".

Переходя къ „этнографической или лингвистической классификаціи кавказцевъ", г. Дирръ поясняетъ основное положеніе своей классификаціи: „Самое положеніе дѣлъ принуждаетъ насъ различать прежде всего въ такой классификаціи не-туземцевъ и туземцевъ", которыхъ онъ, въ свою очередь, дѣлитъ на двѣ группы: „кавказцевъ въ географическомъ только смыслѣ и кавказцевъ въ собственномъ лингвистическомъ смыслѣ"; при этомъ онъ объясняетъ: „Армяне, напр., кавказцы

Digitized by Google

только въ географическомъ смыслѣ, потому что есть армяне также въ Персіи и Турціи, а грузины уже настоящіе кавказцы, потому что грузинъ нѣтъ внѣ предѣловъ Кавказа (кромѣ лазовъ)". Осетины такъ же, какъ и армяне, принадлежатъ къ группѣ кавказцевъ въ географическомъ смыслѣ, „потому что они говорятъ не на кавказскомъ языкѣ, а на языкѣ иранской вѣтви". Свое недовольство этнологической классификаціей Л. П. Загурскаго онъ выражаетъ такъ: „Какія нелѣпости получаются, когда при классификаціи принимаются во вниманіе то раса, то народность, то языкъ, видно лучше всего изъ классификаціи Загурскаго"; поэтому онъ, „во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній", дѣлитъ всѣ народы, живущіе въ наше время на Кавказѣ, на слѣдующія группы:

А. „Люди европейскихъ народностей": 1) славяне („господствующій народъ"), 2) литовцы, 3) нѣмцы, 4) румыны, французы и итальянцы, 5) греки и 6) эсты.

В. Туземцы-кавказцы въ географическомъ смыслѣ: 1) армяне, 2) народы, говорящіе на иранскихъ языкахъ, 3) цыгане, 4) евреи, 5) айсоры (сиро-халдеи), 6) народы, говорящіе на турецко-татарскихъ нарѣчіяхъ, и 7) калмыки.

С. Туземцы-кавказцы въ собственномъ смыслѣ: I. Юго-(западная) кавказская, или картвельская группа: 1) грузины („обыкновенно,—говоритъ г. Дирръ,—называютъ грузинами всѣ племена, говорящія на грузинскомъ языкѣ, но это не точно"), 2) мингрельцы, 3) лазы и 4) сваны. II. Сѣверо-западная, или абхазо-черкесская группа: 1) абхазцы и 2) черкесы. III. Восточная, или чечено-дагестанская группа: 1) чеченцы и 2) лезгины.

При перечнѣ всѣхъ этихъ народовъ съ ихъ болѣе подробными подраздѣленіями авторъ приводитъ свѣдѣнія относительно мѣстообитанія и численности ихъ.

Статья на нѣмецкомъ языкѣ снабжена 4 большими таблицами типовъ кавказцевъ.

Въ своемъ историческомъ вступленіи къ данной статьѣ г. Дирръ обнаруживаетъ полное незнакомство съ исторіей Кавказа, но это однако не мѣшаетъ ему увѣрять читателя въ томъ, что „Кавказъ не является родиной кавказцевъ", тогда какъ послѣдніе прожили здѣсь по меньшей мѣрѣ двѣ съ половиною тысячи лѣтъ историческою жизнью, полною тревогъ и страданій, а не „тихою жизнью" укрывшагося въ своемъ спокойномъ убѣжищѣ дикаря. Да неужели же авторъ ничего не знаетъ о Колхидѣ, Лазикѣ, Иберіи, Албаніи, Арменіи, Понтѣ?! Свою антропологическую классификацію авторъ строитъ на неудачной попыткѣ И. Пантюхова опредѣлить въ одной небольшой статьѣ расовый составъ разноплеменнаго населенія Кавказа. Въ свое время эта попытка достойнымъ образомъ была оцѣнена съ методологической стороны В. В. Воробьевымъ въ „Рус. Антроп. Журн." (1900 г., кн. II, стр. 99—102). Не касаясь болѣе научной цѣнности матеріала, которымъ располагалъ И. Пантюховъ при классификаціи расъ Кавказа, укажу только на ту ограниченность данныхъ, съ которыми легко разрѣшались сложные расовые вопросы: упомянутый авторъ пользовался только средними данными относительно черепного (?) указателя, роста и группировкой по пигментаціи радужной оболочки („сплошь пигментированная, безпигментная и средняя пигментная радужная оболочка"); данныя эти почерпнуты авторомъ какъ изъ собственныхъ, такъ и изъ наблюденій различныхъ лицъ: Эркерта, Шантра, Гильченко, Вырубова, Насонова, Тихомирова и врачей воинскихъ присутствій; несмотря на все это, числа наблюденныхъ лицъ для каждой группы населенія далеко недостаточны: изъ 36 группъ населенія, для которыхъ даны среднія величины черепного показателя, въ 21 группѣ число измѣренныхъ лицъ не превышаетъ 50, въ 9 группахъ это число колеблется отъ 51 до 100 и

Digitized by Google

только 6 группъ изслѣдованы въ болѣе или менѣе достаточномъ числѣ, отъ 101 до 261, среднія величины роста даны для 28 группъ, изъ которыхъ 12 группъ заключаютъ отъ 10 до 50 лицъ, 4 группы отъ 51 до 100, 4 группы отъ 101 до 250 и 4 группы отъ 305 до 524 лицъ; числа наблюденій при группировкѣ населенія по пигментаціи радужной оболочки не приведены авторомъ.

Съ такимъ матеріаломъ браться разрѣшать расовые вопросы на Кавказѣ теперь, когда за послѣднее десятилѣтіе появилось немало обстоятельныхъ работъ, мы считаемъ не только нецѣлесообразнымъ, но пустою тратою времени для человѣка, серьезно интересующагося расовыми вопросами Кавказа. Не мѣсто здѣсь указывать на эту литературу; несомнѣнна опять неосвѣдомленность съ нею г. Дирра. Желая внести поправку въ классификацію И. Пантюхова, нашъ авторъ,— неизвѣстно, на какомъ основаніи,—объединяетъ семитическую, адріатическую и халдейскую расы г. Пантюхова въ одну „главную расу гипербрахицефаловъ темнаго типа“; при этомъ авторъ ограничивается слѣдующимъ огульнымъ заявленіемъ: „Пантюховъ раздѣляетъ эту расу между тремя расами, но всѣ три составляютъ въ концѣ-концовъ (?) только одну,—во всякомъ случаѣ въ основѣ всѣхъ трехъ лежитъ одна и та же самая раса. Характеристическія черты, которыми онѣ теперь различаются другъ отъ друга, второстепенныя (?) и обусловлены частью примѣсью чужой крови, частью вліяніемъ географической среды“. Можетъ быть, и не была бы лишена серьезнаго интереса попытка связать антропологію Кавказа съ антропологіей Малой Азіи въ виду исторической связи народовъ, населявшихъ и населяющихъ эти обѣ страны, но, понятно, при условіи, если бы не злоупотребляли тѣми скромными свѣдѣніями, которыми современная антропологія и доисторическая археологія располагаютъ относительно названныхъ территорій. Пылкое воображеніе нашего автора безъ всякаго колебанія соединяетъ его основную кавказскую расу гипербрахицефаловъ темнаго типа съ женскими брахицефалическими черепами Карабудаха, Кумбулты, Чліи, Чегема и Баксана, а послѣдніе своимъ брахицефалическимъ типомъ даютъ основаніе автору перейти къ древнему и современному населенію Передней Азіи; здѣсь къ услугамъ его „арменоидный типъ“ проф. Лушана (типъ сильно брахицефалическій, съ темными глазами и волосами и съ согнутыми книзу большими носами, распространенный въ населеніи Малой Азіи и Сиріи, которыхъ въ древнѣйшія времена связывалъ хетитскій народъ). Вотъ и найденъ ключъ къ основной кавказской расѣ, ея прототипъ и родина; это—„типъ хетитскій“ и, слѣдовательно, раса „хетитская“, а родина ея внѣ Кавказа, а отсюда: „Кавказъ—не родина такъ называемой кавказской расы“. Можетъ быть, поэтому же „Кавказъ—убѣжище, а не родина народовъ, его населяющихъ“. Это больше похоже на жонглированіе различными данными, чѣмъ на антропологическій обзоръ или попытку классификаціи расъ Кавказа. При незнакомствѣ съ исторіей Кавказа, отсутствіи критическаго отношенія къ антропологическимъ матеріаламъ, при неосвѣдомленности съ новѣйшими данными по антропологіи Кавказа и при предвзятомъ или слишкомъ произвольномъ пользованіи первыми начавшимися свѣдѣніями немыслимо разъяснять сложные расовые вопросы Кавказа.

Перейдемъ теперь къ этнографическому очерку. Авторъ, желая проявить самостоятельность своей точки зрѣнія въ этнографической классификаціи кавказскихъ народовъ, прежде всего въ нѣсколькихъ, но выразительныхъ словахъ наноситъ ударъ почтенному кавказовѣду Л. П. Загурскому, который не заслуживалъ бы такого отношенія къ себѣ со стороны г. Дирра хотя бы потому, что „Этнологическая классификація кавказскихъ народовъ“ Л. П. Загурскаго („Кавказскій календарь“ на 1888 г.) оказала ему серьезную услугу въ изложеніи его „этнологическаго обзора“. Въ чемъ же оригинальность классификаціи г. Дирра? Прежде

Digitized by Google

всего онъ дѣлитъ населеніе Кавказа на не-туземцевъ и туземцевъ; но такъ какъ онъ не опредѣляетъ вовсе точный смыслъ этихъ понятій, его группировка возбуждаетъ рядъ сомнѣній и допускаетъ много произвольныхъ толкованій: напр., почему кубанскіе и терскіе казаки, а также и греки нетуземцы, и почему калмыки, айсоры и цыгане оказываются кавказцами-туземцами? Группа кавказцевъ въ собственномъ смыслѣ слова является со временъ классификаціи Л. П. Загурскаго общепринятою, и она не возбуждаетъ въ данномъ случаѣ серьезныхъ возраженій, и потому, не останавливаясь на ней, обратимся къ „туземцамъ-кавказцамъ въ географическомъ смыслѣ“. Въ этой группѣ авторъ выразилъ существенное отличіе своей классификаціи отъ Л. П. Загурскаго, такъ какъ первая и третья группы г. Дирра представляютъ повтореніе III группы собственно кавказскихъ народовъ 1—5 поколѣній I индо-европейскаго семейства Л. П. Загурскаго. Кого нашъ авторъ относитъ къ „туземцамъ-кавказцамъ въ географическомъ смыслѣ“? „Армянъ, потому что есть армяне также въ Персіи и Турціи“. Такъ почему на такомъ же основаніи всю группу „Люди европейскихъ народностей“ не причислить сюда же, а изъ группы собственно кавказцевъ грузинъ не изъять изъ III группы, такъ какъ и они живутъ частью въ Персіи и Турціи? Непонятно, почему калмыки, цыгане и айсоры зачислены авторомъ въ кавказцы-туземцы? Почему авторъ не подѣлилъ евреевъ кавказскихъ между татарами и грузинами? Вѣдь эти евреи живутъ съ ними и говорятъ на языкахъ послѣднихъ. Почему также не поступилъ авторъ и съ армяно-григоріанами, живущими среди грузинъ и говорящими только по-грузински? Проще говоря, въ своей классификаціи г. Дирръ не показалъ намъ строго опредѣленной, ясной и выдержанной системы, и поэтому его классификація, лишенная строго научнаго метода, носитъ явный характеръ непродуманности и произвола: въ одномъ случаѣ въ основаніе классификаціи положены различія въ языкѣ, въ другомъ случаѣ—сбивчивыя географическія условія, въ третьемъ—историческія, въ четвертомъ—религіозныя различія, а иногда—и никакія.

А. Джаваховъ.

Ежегодникъ Русскаго Антропологическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ, подъ редакціей секретаря Общества Б. Ф. Адлеръ. Томъ II. 1905—1907 г. Т. III. 1908 г.

II томъ „Ежегодника“ открывается небольшой статьей *Э. А. Вольтера*: „Къ вопросу объ ятвягахъ“. Разсматривая немногочисленныя литературныя данныя объ ятвягахъ (археологическія разысканія Н. П. Авенаріуса и Н. А. Янчука, антропологическія изслѣдованія И. Баронаса и краніологическія А. А. Ивановскаго), авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: „Собственно ятвяжскихъ антропологическихъ примѣтъ не имѣется, такъ какъ область, занятая этимъ племенемъ, нуждается въ новомъ сводномъ археологическомъ и антропологическомъ обслѣдованіи. Черепа, извлеченные изъ такъ называемыхъ каменныхъ могилъ Гродненской и Сѣдлецкой губ., не достаточно опредѣленны. Что же касается остатка языка ятвяговъ въ именословѣ и географической номенклатурѣ, то принадлежность его къ литовско-балтійской группѣ не подлежитъ сомнѣнію. Племени литовскаго или прусскаго происхожденія безъ душепочитанія и родового быта и культа не существовало, и оттого характеристика литовскихъ ятвяговъ, какъ племени бродягъ, подсказана мѣстной тенденціозностью, а не научными изслѣдованіями. Вообще антропологическое изслѣдованіе латышей и литовцевъ, столь близкихъ по языку, но различныхъ по соматическому типу, нуждается въ новомъ,

Digitized by Google

статистически болѣе обширномъ измѣреніи жителей литовскихъ и латышскихъ мѣстностей въ связи съ археологическими разысканіями въ Западной Руси и Восточной Пруссіи". Изъ помѣщенныхъ затѣмъ двухъ статей *В. И. Іохельсона* одна посвящена международнымъ конгрессамъ американистовъ, другая—описанію древнихъ и современныхъ подземныхъ жилищъ племенъ сѣверо-восточной Азіи и сѣверо-западной Америки (съ многочисленными иллюстраціями). Въ статьѣ: „Краткій очеркъ инородцевъ сѣвера Туруханскаго края", *В. Н. Васильевъ*, принимавшій въ 1905 г. участіе въ снаряженной Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ Хатангской экспедиціи, знакомитъ кратко съ бытомъ илимпейскихъ тунгусовъ, ессейскихъ якутовъ, долганъ и якутовъ сѣверныхъ. Въ статьѣ: „Нѣсколько новыхъ случаевъ перерыва центральной или Роландовой борозды", *Ѳ. А. Бялыницкій-Бируля* описываетъ шесть случаевъ перерыва Роландовой борозды, встрѣченны ъ имъ при изслѣдованіи 1282 мозговъ (198 мозговъ душевно-больныхъ изъ больницы св. Николая Чудотворца и 1084 мозга душевно-здоровыхъ преимущественно изъ военныхъ госпиталей г. Петербурга; мужскихъ мозговъ было 1072 и женскихъ 168). По мнѣнію автора, Gyrus intercentralis medius встрѣчается вообще не чаще, какъ въ 0,5%, а полный перерывъ даже въ 0,25%; при этомъ перерывъ чаще встрѣчается на правомъ полушаріи, чѣмъ на лѣвомъ (крайне рѣдко на обоихъ полушаріяхъ), и значительно чаще на мозгѣ мужчинъ, нежели женщинъ; у душевно-больныхъ онъ наблюдается, повидимому, чаще (1 : 100), чѣмъ у здоровыхъ (1 : 200). Имѣется ли какая-либо разница по расамъ, пока вслѣдствіе недостаточности матеріала нельзя сказать ничего опредѣленнаго. *Н. Н. Виноградовъ* въ небольшой замѣткѣ описываетъ Красноярскій городской музей и его антропологическія коллекціи, состоящія изъ 129 череповъ (и другихъ костей) и 11-ти масокъ. Краніологическая коллекція пожертвована главнымъ образомъ А. В. Адріановымъ и собрана имъ при раскопкахъ кургановъ и могильниковъ въ мѣстности Оглахты, въ Минусинскомъ уѣздѣ. Въ этомъ же томѣ помѣщено нѣсколько некрологовъ: *Б. Ф. Адлера*—Адольфъ Бастіанъ, *Ѳ. А. Бялыницкаго-Бируля*—Памяти проф. А. И. Таренецкаго, *А. А. Ивановскаго*—Памяти В. В. Воробьева и *Б. Ф. Адлера*—Эмиль Шмидтъ.

Въ III томѣ „Ежегодника" помѣщена обширная статья *И. Н. Шмакова*: „Матеріалы для антропологіи русскихъ лопарей" (позже она вышла отдѣльнымъ изданіемъ; см. о ней ниже). *Ю. П. Фридолинъ* описываетъ 5 деформированныхъ череповъ и даетъ цифры измѣреній 34 также деформированныхъ череповъ, добытыхъ въ 1904 году въ Крыму, въ Алуштѣ, на мѣстѣ стараго кладбища, при раскопкахъ директора Керченскаго музея В. В. Шкорпилла. Остальныя статьи „Ежегодника" этнографическаго содержанія: *А. Н. Самойловича*—Туркменскія развлеченія, *А. И. Иванова*—Изгнаніе бѣса изъ одержимой (у китайцевъ), *Н. М. Могилянскаго*—Задачи современной этнографіи и *Л. Г. Оршанскаго*—Дѣтскіе рисунки (съ программой для собиранія).

Ал. Ивановскій.

И. Н. Шмаковъ. Матеріалы для антропологіи русскихъ лопарей. Опытъ этнографическаго и медико-антропологическаго изслѣдованія. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1909 г.

Авторомъ изслѣдованы въ антропологическомъ отношеніи 65 русскихъ лопарей, въ возрастѣ отъ 16 до 73 лѣтъ, въ лапландскихъ погостахъ: Ловозерскомъ, Іокангскомъ, Лумбовскомъ, Куроптевскомъ, Каменгскомъ и Сосновскомъ.

Digitized by Google

Цвѣтъ волосъ на головѣ у лопарей большею частью темно-русый (74%); свѣтло-русый встрѣченъ у 20%, а черный—только у 6%. Плѣшивые среди лопарей встрѣчаются рѣдко. Бороды часто вовсе нѣтъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда есть, она характеризуется рѣдкою растительностью. Волосы—гладкіе, довольно густые, подстригаются въ кружокъ. На тѣлѣ волосатость крайне скудная. Цвѣтъ глазъ преимущественно свѣтло-карій (50%), рѣже сѣро-голубой (37%) и голубой (9%) и очень рѣдко сѣрый (3%) и черный (1%). Третье вѣко наблюдалось у трехъ субъектовъ. Глазная щель обыкновенно имѣетъ горизонтальное направленіе, но въ 6 случаяхъ оно было косое. Ушная мочка найдена приросшей у 8 лопарей. Зубы—у громаднаго большинства (96%) здоровые и остаются такими до глубокой старости. Ростъ изслѣдованныхъ лопарей, равный у взрослыхъ въ среднемъ 1552 мм., колебался между 143 и 165 сант. Всѣ они—или низкорослые (77%), или роста ниже средняго (23%); высокорослыхъ нѣтъ совсѣмъ. Окружность груди, составляющая въ среднемъ 55% роста, меньше полуроста была только у 5%; у 48% она колеблется между 50,01—55, а у 47%—выше 55 и достигаетъ 59,44. Окружность живота на уровнѣ пупка равна какъ разъ полуросту. Ширина плечъ въ среднемъ равна 335, а ширина таза—264 мм. Головной указатель лопарей, равный въ среднемъ 80,60, колеблется въ очень широкихъ предѣлахъ—между 69,89 и 96,57—и въ общемъ представляется довольно смѣшаннымъ: долихоцефаловъ среди нихъ—29%, мезоцефаловъ—21% и брахицефаловъ—50%. Смѣшаннымъ является и высотно-продольный указатель: хамецефаловъ—41%, ортоцефаловъ—24% и гипсицефаловъ—35%. Окружность головы варьируетъ между 510 и 575 мм., ея средняя—541, а по отношенію къ росту—34,9. По лицевому указателю больше всего мезопрозоповъ (55%), меньше лептопрозоповъ (45%) и совсѣмъ нѣтъ хамепрозоповъ. По носовому указателю число лепториновъ (46%) немногимъ превышаетъ число мезориновъ (41%); довольно много и платириновъ (13%). Въ концѣ книги приложена общая таблица индивидуальныхъ измѣреній. По вопросу о приростѣ лопарскаго населенія г. Шмаковъ не соглашается съ тѣми авторами, по мнѣнію которыхъ лопари въ настоящее время вымираютъ; просмотрѣвъ за нѣсколько десятковъ лѣтъ записи въ церковныхъ книгахъ о рождаемости и смертности лопарей, авторъ вынесъ убѣжденіе, что „русскіе лопари, несмотря на суровыя климатическія условія, полукочевую жизнь, полную невзгодъ и лишеній, имѣютъ еще достаточно жизненныхъ силъ, чтобы, хотя медленно, расти и увеличиваться“.

Ал. Ивановскій.

А. Шишовъ. Сарты. Этнографическое и антропологическое изслѣдованіе. Часть II. Антропологія. „Сборникъ Сыръ-Дарьинскаго Областнаго Статистическаго Комитета“, т. XII.

353 страницы посвящены авторомъ обработкѣ антропометрическихъ данныхъ, полученныхъ при измѣреніи 119 сартовъ г. Ташкента и его окрестностей. Къ сожалѣнію, изъ данныхъ автора, благодаря неумѣлой обработкѣ ихъ, можно извлечь немногое. Всѣ абсолютныя цифры обработаны авторомъ чрезвычайно подробно и детально, но относительнымъ зато отведено болѣе, чѣмъ второстепенное, мѣсто, и въ громадномъ большинствѣ случаевъ все дѣло ограничивается приведеніемъ однѣхъ только среднихъ цифръ. А такъ какъ общая таблица съ индивидуальными изслѣдованіями отсутствуетъ въ книгѣ автора, то изъ данныхъ его нельзя получить ни сколько-нибудь удовлетворительной физической характеристики самихъ сартовъ, ни тѣмъ болѣе сдѣлать попытку сравненія ихъ типа

Digitized by Google

съ типомъ другихъ народностей. Если бы авторъ всѣ свои многочисленныя таблицы, составленіе которыхъ потребовало отъ него массу времени, замѣнилъ только одной, сводной, въ которой были бы приведены всѣ индивидуальныя цифры, абсолютныя и относительныя, его трудъ могъ бы быть использованъ съ несравненно лучшими результатами, чѣмъ въ настоящемъ его видѣ. Книга страдаетъ къ тому же массою опечатокъ, напр. Модзѣвскій вм. Мацѣевскій, Н. Харизинъ вм. А. Харузинъ и т. п.

Ал. Ивановскій.

С. П. Чернышевъ. О вѣсѣ головного мозга человѣка. Москва, 1911 г.

Въ названномъ изслѣдованіи авторъ знакомитъ съ результатами взвѣшиваній головного мозга, произведенныхъ имъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ Московской Яузской больницѣ. Число всѣхъ взвѣшенныхъ мозговъ—1979; изъ нихъ мужскихъ—1310 и женскихъ—669. Мозги принадлежали главнымъ образомъ уроженцамъ центральныхъ губерній Россіи. Въ началѣ своего изслѣдованія авторъ разсматриваетъ вѣсъ головного мозга человѣка по даннымъ различныхъ авторовъ: Broca, Bischoff, R. Wagner, Huschke, Weisbach, Meynert, Pfleger, Гильченко и др., а затѣмъ переходитъ къ изученію собственныхъ данныхъ, при чемъ особенное вниманіе обращаетъ на вліяніе пола, возраста и болѣзни на вѣсъ головного мозга, на соотношеніе между длиною тѣла и вѣсомъ мозга и на зависимость вѣса мозга отъ индивидуальныхъ вліяній. Свои выводы авторъ резюмируетъ въ слѣдующихъ десяти положеніяхъ: 1) средній вѣсъ головного мозга взрослаго мужчины равенъ 1368 граммъ; 2) средній вѣсъ головного мозга взрослой женщины равенъ 1227 граммъ; 3) вліяніе пола на вѣсъ мозга не оспоримо (женскій мозгъ въ среднемъ на 10,3% легче мужского); 4) чѣмъ выше человѣкъ ростомъ, тѣмъ абсолютный вѣсъ головного мозга больше, и наоборотъ (это правило относится къ обоимъ поламъ); 5) люди, имѣющіе малую длину тѣла, на каждую единицу своего роста обладаютъ большимъ количествомъ мозгового вещества, чѣмъ высокорослые; 6) головной мозгъ мужчины достигаетъ наибольшаго своего развитія въ вѣсовомъ отношеніи около 25-лѣтняго возраста; отъ 25 до 50 лѣтъ мозгъ мужского пола мало уменьшается въ вѣсѣ; начиная съ 50-лѣтняго возраста, вѣсъ мужского мозга постепенно падаетъ; 7) вѣсъ головного мозга женщины достигаетъ своего maximum'а нѣсколько ранѣе 20 лѣтъ; послѣ 20 лѣтъ у женщинъ начинается постепенное паденіе вѣса мозга; въ періодѣ отъ 40 до 50 лѣтъ у нихъ замѣчается новое небольшое увеличеніе вѣса мозга; 8) вѣсъ головного мозга выше 1500 граммъ встрѣчается почти исключительно у лицъ мужского пола; наоборотъ, низкій вѣсъ мозга, меньше 1100 граммъ, наблюдается по преимуществу у женщинъ; 9) на вѣсъ головного мозга, кромѣ перечисленныхъ факторовъ, оказываютъ то или другое вліяніе сами болѣзни, обусловливающія смерть больныхъ; 10) по вѣсу головного мозга нельзя судить объ умственныхъ способностяхъ человѣка.

Ал. Ивановскій.

Д-р Нико Жупанић. Жумберчани и мариндолци. Прилог антропологији и етнографији срба у Краньској. Са 14(?)табли. (Сепаратни отисак из „Просветног Гласника“ 1912 г.). У Београду. 1912. 8°. 50 стр. + 7 таб. (13 слик.).

Занимаясь изученіемъ антропогеографическихъ проблемъ, выставленныхъ для Балканскаго полуострова Іованомъ Цвијичемъ, д-ръ Жупаничъ рѣшилъ написать очеркъ крайнскихъ сербовъ. Авторъ оговаривается, что его работа не дове-

Digitized by Google

дена до конца, такъ какъ нѣкоторыхъ частей намѣченнаго района онъ еще не изучилъ. Изученію подлежали хорваты, сербы и словенцы.

Сначала авторъ даетъ обширный (половина всего очерка) обзоръ историческихъ, этнографическихъ, географическихъ и экономическихъ свѣдѣній о Крайнѣ, при чемъ Мариндолъ и Жумберка составляютъ два района (изъ трехъ) въ Крайнѣ, населенныхъ сербами.

Вторая половина очерка отведена антропологическимъ свѣдѣніямъ. Физическія особенности авторъ отмѣчалъ по слѣдующимъ четыремъ группамъ: ростъ, размѣры головы, головной указатель и комплекція.

Въ первой группѣ, по измѣреніямъ пяти взрослыхъ мужчинъ старше 20 лѣтъ, найденъ max.—1800, min.—1675 и средняя—1726 mm.

Вторая группа измѣреній—кефалометрическихъ—даетъ цѣлый рядъ цыфръ, сгруппированныхъ въ 117 подгруппъ. Такъ, напримѣръ, измѣряя наибольшую длину головы, авторъ даетъ 12 подгруппъ: мальчики 6—7 лѣтъ (36 суб., max.—181, min—160, сред.—170,8 mm.), мальчики 8—9 лѣтъ (59 суб., 190—158 mm., сред.—172,3 mm.), мальчики 10—11 л. (41 суб., 173—150 mm., сред.—173,1 mm.), мальчики 12 лѣтъ (15 суб., 179—167, сред.—176,6) мальчики 15—16 л. (3 суб., 187—174, ср.—179,7), взрослые мужчины старше 20 л. (6 суб., 202—180, сред.—185,7). Далѣе также прослѣжены цифры у дѣвочекъ и взрослыхъ женщинъ, при чемъ размѣры у мужчинъ всегда больше, чѣмъ у женщинъ. Затѣмъ даны цифры для наибольшей ширины головы по такимъ же подгруппамъ измѣренныхъ субъектовъ, при чемъ у взрослыхъ мужчинъ средняя—159 mm., у дѣвушекъ 16—18 лѣтъ средняя—147,7 mm., у взрослыхъ женщинъ всего два случая—143 и 143 mm. Измѣрена также наименьшая ширина лба только у взрослыхъ мужчинъ (3 суб.), средняя—118 mm. Горизонтальная окружность головы взрослыхъ мужчинъ въ среднемъ равна 562,5 mm. Межглазничное пространство взрослыхъ мужчинъ—34 mm., внѣшній глазничный діаметръ у нихъ же—97,5 mm. Полная длина лица (отъ линіи волосъ на лбу до нижняго края подбородка) равна у взрослыхъ мужчинъ въ среднемъ 178 mm., а неполная длина лица, т.-е. разстояніе отъ нижняго края подбородка до основанія носа,—121 mm. Длина носа у 4-хъ взрослыхъ мужчинъ 51,7 mm., ширина его—33 mm.; „элевація носа“, которую авторъ измѣрялъ „элеваціометромъ“, сконструированнымъ по системѣ проф. Birkner'a въ Мюнхенѣ, у 3-хъ взрослыхъ мужчинъ—19,3 mm.; длина рта (3 суб.)—57,5. Изъ этихъ цифръ видно, что авторъ взрослое населеніе измѣрилъ въ очень небольшомъ количествѣ (2, 3, 4 субъекта для мужчинъ); въ возрастныхъ группахъ дѣвочекъ и мальчиковъ нерѣдки измѣренія тоже по 1, 2, 3 суб. Поэтому дѣлать изъ такихъ данныхъ выводы, даже сводить ихъ въ группы очень рискованно.

Средній головной указатель по возрастнымъ группамъ таковъ: у мальчиковъ 6—7 лѣтъ (36 суб.)—86,20, у мальчиковъ 8—9 лѣтъ (59 суб.)—86,10, у мальчиковъ 10—11 л. (40 суб.)—86,36, у мальчиковъ 12 л. (15 суб.)—85,85, у мальчиковъ 15—16 л. (3 суб.)—86,50, у взрослыхъ мужчинъ старше 20 л. (7 суб.)—85,97; у дѣвочекъ 6—7 лѣтъ (6 суб.)—82,29, у дѣвочекъ 8—9 л. (13 суб.)—84,44, у дѣвочекъ 10—11 лѣтъ (8 суб.)—82,62, у дѣвочекъ 12—13 л. (9 суб.)—81,78, у дѣвушекъ 16—18 л. (8 суб.)—83,22, у взрослыхъ женщинъ 20 л. и старше (2 суб.)—81,77.

Въ группѣ „Комплекція“ разсматривается цвѣтъ волосъ, кожи и радужной оболочки глазъ.

Основываясь на своихъ цыфрахъ и наблюденіяхъ, авторъ въ заключеніе высказываетъ, что наибольшая длина и наибольшая ширина головы, увеличиваясь

Digitized by Google

въ разные періоды роста, остаются все же въ одной и той же пропорціи другъ къ другу. Обращаетъ онъ вниманіе и на то, что женскій индексъ головы ниже мужского, „потому что онѣ (женщины) обыкновенно суббрахицефалы, тогда какъ мужчины гипербрахицефалы". Затѣмъ, въ общемъ, у крайнскихъ сербовъ преобладаютъ темные тона цвѣта волосъ и глазъ надъ свѣтлыми и смѣшанными. По этимъ признакамъ, также по высотѣ роста и головному указателю они выказываютъ большее сходство съ боснійцами и герцеговинцами, чѣмъ со словенцами и хорватами (въ Хорватіи).

Нельзя не пожалѣть, что авторъ не собралъ болѣе надежнаго матеріала, на бо́льшемъ количествѣ субъектовъ для каждой изъ его группъ, и что эти группы во всѣхъ его измѣреніяхъ являются не въ одномъ и томъ же количественномъ составѣ.

Вл. Богдановъ.

St. Lencewicz. Charakterystyka antropologiczna ludnosci Smardzewic („Odbitka ze sprawozdanz posiedzen Towarzystwa naukowego warszawskiego". Warszawa. 1911).

Авторъ даетъ антропологическую характеристику, главнымъ образомъ, крестьянскаго населенія деревни Смардзевицъ Опочненскаго у., Радомской губ., по измѣреніямъ 100 мужчинъ отъ 19 л. до 62-хъ и 50 женщинъ—отъ 15 до 55 лѣтъ. Опредѣлены: ростъ, большой размахъ и важнѣйшіе размѣры головы и лица. Въ нижеслѣдующей таблицѣ сопоставлены нѣкоторыя среднія, maxima и minima съ изслѣдованными мною привислянскими поляками, сравненіе съ которыми авторомъ не проведено.

	Населеніе дер. Смардзевицъ.						Привислянскіе поляки.					
	Мужчины.			Женщины.			Мужчины (226 суб.).			Женщины (149 суб.).		
	Сред.	Max.	Min.	Сред.	Max.	Min	Сред	Max.	Min.	Сред.	Max.	Min.
Ростъ.	1632	1765	1470	1536	1710	1390	1634	1862	1474	1533	1663	1406
Гориз. окр. головы.	557	580	520	538	560	510	560	595	515	544	576	510
Наиб. прод. діам. .	189	200	158	180	192	170	185	201	166	177	191	161
Наим. попер. діам.	155	165	135	150	160	140	150	167	136	144	155	133
Головной указ. . .	82,67	89	74	82,17	88	77	80,85	89,55	74,31	81,35	90,18	75,27
Ширина лица . . .	141	155	128	132	143	120	138	151	124	129	141	115
Высота лица. . . .	117	135	101	107	120	95	118	137	98	106	124	93
Лицевой указ. . . .	84,13	100	73	81,39	94	73	85,69	98,38	73,46	82,56	95,38	70,99
Носовой указ. . . .	73,43	93	51	71,83	95	58	63,26	82,92	47,62	60,91	75,61	44,77

По росту и по величинѣ горизонтальной окружности головы обѣ группы польскаго населенія мало различаются между собою. Значительнѣе равница по головному указателю, такъ какъ поляки, измѣренные Ленцевичемъ, обладаютъ болѣе брахицефальной формой головы, нежели поляки, мною измѣренные, хотя индивидуальныя варіаціи головного указателя тѣхъ и другихъ заключаются приблизительно въ одинаковыхъ границахъ. Изъ сравненія обоихъ діаметровъ головы видно, что большая длина головы моихъ поляковъ получается за счетъ меньшихъ размѣровъ поперечнаго діаметра. Разница среднихъ величинъ отразилась также и на группировкѣ наблюденій по нормамъ головного указателя. Такъ, населеніе

Digitized by Google

дер. Смардзевицъ дало 73% (м.) и 76% (ж.) короткоголовыхъ, 19% (м.) и 20% (ж.) среднеголовыхъ и 8% (м.) и 4% (ж.) длинноголовыхъ; привислянскіе же поляки дали 58% (м.) и 64% (ж.) брахицефаловъ, 24% (м.) и 22% (ж.) мезоцефаловъ и 18% (м.) и 13% (ж.) долихоцефаловъ. Аналогичную разницу приходится отмѣтить и въ формѣ лица: при большей ширинѣ и почти одинаковой высотѣ, лицевой указатель населенія дер. Смардзевицъ меньше, нежели привислянскихъ поляковъ, т.-е. у первыхъ лицо болѣе широкое, чѣмъ у послѣднихъ. По носовому указателю мои поляки отличаются большею лепториніей сравнительно съ поляками Ленцевича. Въ окраскѣ и глазъ, и волосъ населенія дер. Смардзевицъ значительно преобладаютъ свѣтлые цвѣта (глаза—79% м. и 72% ж.; волосы—61% м. и 44% ж.), между тѣмъ какъ среди привислянскихъ подобное преобладаніе свѣтлаго пигмента имѣетъ мѣсто лишь по цвѣту глазъ, волосы же у нихъ въ подавляющемъ количествѣ темнорусые какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ. Такая же разница наблюдается и при сравненіи матеріаловъ Ленцевича съ матеріалами другихъ польскихъ изслѣдователей, на что указываетъ и самъ авторъ. Кромѣ наблюденій на живыхъ особяхъ, Ленцевичъ сообщаетъ еще, большею частью, неполныя измѣренія десяти польскихъ череповъ. Послѣдніе матеріалы, въ виду ихъ ограниченнаго характера, не прибавляютъ много новаго къ моему краніологическому очерку поляковъ, основанному на изученіи 67 польскихъ череповъ, изъ которыхъ 40 измѣрены лично мною, а 27—Олехновичемъ. Въ заключеніи къ своей работѣ Ленцевичемъ приложены таблицы индивидуальныхъ измѣреній всего собраннаго имъ матеріала.

А. Элькиндъ.

Dr. Schwarz. Beitrag zur Kenntnis des geschwänzten Menschen. „Münchener Medizinische Wochenschrift“, № 17, 1912.

Вопросъ о хвостѣ у человѣка поднимался не разъ. Если старыя извѣстія нѣкоторыхъ путешественниковъ о существованіи цѣлыхъ племенъ хвостатыхъ людей и были впослѣдствіи отнесены къ области вымысла, то, съ другой стороны, присутствіе хвостоподобныхъ образованій констатировалось нерѣдко у человѣка и служило предметомъ изученія какъ антропологовъ, такъ и врачей. Обширное изслѣдованіе на эту тему, сохраняющее все свое значеніе и въ настоящее время, опубликовалъ Максъ Бартельсъ въ 1884 г., въ XV томѣ „Archiv für Anthropologie“. Ему удалось собрать 116 случаевъ такъ называемаго хвоста у человѣка. Оперируя на такомъ значительномъ числѣ наблюденій, онъ далъ не только довольно полное опредѣленіе самого явленія, но и установилъ различные виды его: въ однихъ случаяхъ это образованіе являлось результатомъ атавизма или аномалій развитія, въ другихъ, и наиболѣе часто, оно развивалось подъ вліяніемъ неправильнаго эмбріональнаго роста, то усиленнаго, то ослабленнаго въ своемъ теченіи. Съ тѣхъ поръ наблюденія этого рода умножились, и объ одномъ случаѣ хвоста у человѣка сообщаетъ д-ръ Шварцъ въ своей статьѣ, заглавіе которой выписано выше. Онъ удалилъ хвостъ у новорожденнаго ребенка мужского пола, хорошо развитаго и не представлявшаго нигдѣ, особенно со стороны позвоночнаго столба, никакихъ аномалій или патологическихъ измѣненій. Образованіе было длиною въ $5^1/_2$ сант. и въ наиболѣе толстой части имѣло толщину около 1 сант. въ діаметрѣ. У основанія хвоста и на кончикѣ его имѣлись втяженія. Все образованіе было совершенно мягко и дрябло. Подъ микроскопомъ оно оказалось состоявшимъ изъ жира, пронизаннаго довольно толстою артеріей. Поверхность хвоста не представляла никакихъ измѣненій; она была покрыта слоемъ тонкихъ,

Digitized by Google

нѣжныхъ волосъ. Непосредственной связи этого образованія съ позвоночнымъ столбомъ не оказалось. Два мѣсяца спустя, ребенокъ погибъ отъ гнойнаго воспаленія колѣннаго сустава. Авторомъ была сдѣлана аутопсія, которая также показала отсутствіе какихъ-либо измѣненій въ позвоночномъ столбѣ. Къ статьѣ приложены два снимка съ описаннаго случая.

А. Элькиндъ.

Dr. Franz Schwerz. Untersuchungen über das Wachstum des Menschen. „Archiv für Anthropologie". N. F. B. X, H. 1. Braunschweig, 1911.

Авторъ этого прекраснаго изслѣдованія слѣдитъ за увеличеніемъ роста, вѣса, и нѣкоторыхъ частей человѣческаго тѣла у мальчиковъ и дѣвочекъ, начиная съ средняго года и кончая взрослымъ возрастомъ. Ростъ и вѣсъ тѣла изслѣдованы у 1778 суб., длина туловища и конечностей—у 1245 суб. Всѣ изслѣдованія произведены надъ сельскимъ населеніемъ кантона Шафгаузена (Швейцарія). Полученные авторомъ результаты представлены въ многочисленныхъ таблицахъ и діаграммахъ. По отношенію къ росту авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) отъ 6 до 11 лѣтъ ростъ мальчиковъ выше, чѣмъ у однолѣтокъ-дѣвочекъ; 2) отъ 12 до 15 л. дѣвочки перегоняютъ въ ростѣ мальчиковъ; 3) послѣ 16-го года мужской полъ пріобрѣтаетъ большую длину тѣла; 4) первый сильный приростъ падаетъ у мальчиковъ на 9-ый и 10-ый, а у дѣвочекъ—на 10-ый годъ; 5) второе сильное увеличеніе роста констатируется у мальчиковъ на 14-мъ, а у дѣвочекъ—на 13-мъ году и обусловливается наступленіемъ половой зрѣлости: 6) среда и раса оказываютъ вліяніе на длину тѣла и вообще на все его развитіе; 7) дѣти состоятельныхъ родителей выше однолѣтокъ, дѣтей бѣдныхъ родителей; 8) на сѣверѣ Европы половая зрѣлость наступаетъ позже, чѣмъ на югѣ. Вѣсъ тѣла дѣвочекъ отъ 12 до 16-го года больше, чѣмъ мальчиковъ; до 12-го года и послѣ 16-го дѣвочки легче мальчиковъ; максимумъ ежегоднаго увеличенія вѣса падаетъ у мальчиковъ на 15 и 16-ый годъ, а у дѣвочекъ—на 13 и 14-ый; слѣдуетъ отмѣтить слабое прибавленіе вѣса у обоихъ половъ отъ 9-го до 12-го года; дѣти состоятельныхъ родителей тяжелѣе, чѣмъ дѣти бѣдныхъ классовъ; до 14 лѣтъ мальчики относительно (отношеніе вѣса къ росту) тяжелѣе, а послѣ 14 легче, чѣмъ дѣвочки; наиболѣе сильное прибавленіе вѣса наблюдается въ годъ наступленія половой зрѣлости. Относительная длина туловища (разстояніе между вырѣзкой грудины и симфизисомъ) у мужского пола до 15-го, а у женскаго—до 13-го года уменьшается, а послѣ этихъ лѣтъ, наоборотъ, увеличивается; отъ 10 до 15 года относительная длина туловища больше, а послѣ этихъ лѣтъ меньше, чѣмъ у однолѣтокъ-дѣвочекъ. Относительная длина ногъ у обоихъ половъ увеличивается до наступленія половой зрѣлости, а затѣмъ начинаетъ уменьшаться; до 12 л. у дѣвочекъ ноги относительно короче, чѣмъ у мальчиковъ. Абсолютная длина рукъ у мальчиковъ больше, чѣмъ у дѣвочекъ; плечо растетъ больше, чѣмъ предплечье; отношеніе плеча къ предплечью у мальчиковъ во всѣ годы меньше, чѣмъ у дѣвочекъ. Руки и ноги растутъ осносительно быстрѣе, чѣмъ туловище. Окружность головы и абсолютно, и относительно у мальчиковъ больше, чѣмъ у дѣвочекъ; высокорослые мальчики имѣютъ относительную окружность головы меньшую, чѣмъ малорослые; во всѣхъ абсолютныхъ и относительныхъ размѣрахъ головы (длина, ширина и высота) мальчики имѣютъ большія цифры, нежели дѣвочки; съ ростомъ длина головы увеличивается сильнѣе, чѣмъ ширина ея; взрослые имѣютъ болѣе удлиненную форму головы, нежели дѣти; высота головы у обоихъ половъ послѣ 10 л. увеличивается быстрѣе, чѣмъ ширина ея, а у

Digitized by Google

дѣвочекъ высота головы растетъ также быстрѣе, чѣмъ и длина. Лицо мальчиковъ абсолютно больше, чѣмъ у дѣвочекъ; отъ 6 до 19 лѣтъ лицо растетъ больше въ высоту, чѣмъ въ ширину; у мужскаго пола лицо длиннѣе и уже, чѣмъ у женскаго. Носъ растетъ значительно быстрѣе въ высоту, чѣмъ въ ширину. Ширина лица увеличивается быстрѣе, чѣмъ наибольшая ширина головы; длина лица растетъ больше, чѣмъ высота головы. Къ статьѣ приложенъ указатель главнѣйшей литературы вопроса.

Ал. Ивановскій.

Wilhelm Crahmer. Über Lappen und Samojeden; Wilhelm Planert. Religion und Sprache der Lappen und Samojeden. „Zeitschrift für Ethnologie", 1912, H. 1.

Матеріалъ для обѣихъ статей полученъ авторами отъ лопарей и самоѣдовъ, которыхъ въ 1911 г. демонстрировали въ Берлинѣ на выставкѣ „Nordland". Крамеръ, на ряду съ нѣкоторыми историческими и антропологическими свѣдѣніями, даетъ краткій очеркъ быта той и другой народности, не прибавляя отъ себя ничего, что не было бы уже извѣстно въ литературѣ. Самое цѣнное въ его статьѣ—значительное число хорошо исполненныхъ типовъ лопарей и самоѣдовъ, по большей части en face и въ профиль. Статья Планерта содержитъ въ себѣ главнымъ образомъ небольшой сравнительный словарь общеупотребительныхъ словъ на лопарскомъ, финнскомъ, самоѣдскомъ и зырянскомъ языкахъ.

Ал. Ивановскій.

Digitized by Google

Извѣстія и замѣтки.

Присужденіе преміи по антропологіи имени Великаго Князя Сергія Александровича д-ру С. А. Вайсенбергу. Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи въ годичномъ своемъ засѣданіи, 15-го октября 1912 г., присудило премію по антропологіи имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича доктору С. А. Вайсенбергу. Отзывъ о трудахъ д-ра Вайсенберга былъ представленъ А. Д. Элькиндомъ. „С. А. Вайсенбергу принадлежитъ въ настоящее время по праву одно изъ первыхъ мѣстъ въ области антропологическаго изученія евреевъ. На этомъ поприщѣ онъ выступилъ болѣе 15-ти лѣтъ тому назадъ съ образцовой монографіей объ „Южно-русскихъ евреяхъ“, которую закончилъ указаніемъ, что вопросъ о положеніи евреевъ въ антропологіи можетъ быть рѣшенъ только тогда, когда будутъ изслѣдованы евреи Зап. Европы, Азіи и Африки. И въ теченіе послѣднихъ трехъ-четырехъ лѣтъ С. А. Вайсенбергу удалось осуществить болѣе или менѣе эту задачу. Въ 1908 году, при содѣйствіи Вирховскаго фонда въ Берлинѣ, онъ совершилъ поѣздку въ Палестину, Египетъ и Константинополь, гдѣ производилъ антропологическія наблюденія среди различныхъ группъ туземнаго населенія. Имъ были измѣрены представители автохтоннаго населенія Палестины въ лицѣ мѣстныхъ евреевъ, самаритянъ и феллаховъ, затѣмъ іеменитскіе евреи, спаньюолы, евреи Средней Азіи и Кавказа (грузинскіе и горскіе), далѣе сирійскіе, персидскіе и месопотамскіе евреи и, наконецъ, евреи марокканскіе и египетскіе и египетскіе караимы. До этого онъ изслѣдовалъ еще небольшую группу крымскихъ караимовъ, а за самое послѣднее время онъ собралъ свѣдѣнія о головномъ указателѣ ста нѣмецкихъ евреевъ. Всего измѣрено Вайсенбергомъ 580 мужчинъ (не считая нѣмецкихъ) и 98 женщинъ. Измѣренія производились по краткой схемѣ. Для большинства субъектовъ опредѣлены ростъ, большой размахъ, горизонтальная окружность головы, важнѣйшіе діаметры головы и лица, форма носа и окраска волосъ и глазъ, для другихъ же, кромѣ цвѣта волосъ и глазъ, даны еще только ростъ и головной указатель. Весь этотъ матеріалъ подвергнутъ авторомъ пока предварительной обработкѣ и въ формѣ отдѣльныхъ статей опубликованъ въ нѣмецкихъ антропологическихъ изданіяхъ и отчасти въ „Русскомъ Антропологическомъ Журналѣ“. Но и въ такомъ видѣ эти работы имѣютъ весьма большое научное значеніе, благодаря обоснованности выводовъ, опирающихся на рядъ тщательно собранныхъ данныхъ и на основательное знаніе

Digitized by Google

соотвѣтствующей литературы. Если далѣе принять во вниманіе, что д-ръ С. А. Вайсенбергъ въ нынѣшнемъ году совершилъ новое путешествіе по Туркестану, Кавказу и Крыму съ цѣлью антропологическаго изученія тамошнихъ евреевъ, закончивъ такимъ образомъ, какъ онъ выражается, циклъ своихъ наблюденій надъ внѣевропейскими евреями, то слѣдуетъ признать, что заслуги неутомимаго изслѣдователя въ области антропологическаго изученія евреевъ безспорно выдающіяся и достойны полнаго признанія и поощренія. Одновременно съ упомянутыми работами д-ръ С. А. Вайсенбергъ въ минувшемъ 1911 году опубликовалъ обширную монографію (Das Wachstum des Menschen nach Alter, Geschlecht und Rasse von Dr. S. Weissenberg. Stuttgart. 1911. Verlag von Strecker und Schröder), посвященную изслѣдованію роста человѣка въ зависимости отъ возраста, пола и расы и основанную на богатомъ матеріалѣ, собранномъ имъ также среди евреевъ. Послѣ обстоятельнаго введенія, излагающаго исторію вопроса и методику обработки наблюденій, въ первой главѣ сообщаются свѣдѣнія о внутриутробномъ ростѣ; затѣмъ вторая глава излагаетъ пропорціи тѣла новорожденнаго; третья—пропо ціи тѣла взрослаго; четвертая, самая обширная глава, посвящена размотрѣнію возрастныхъ колебаній отдѣльныхъ размѣровъ тѣла, какъ-то: роста, длины туловища, руки, ноги, кисти, ступни, ширины плечъ и таза, окружности головы и груди, большого размаха, вѣса тѣла и многихъ другихъ; въ пятой главѣ изслѣдуются болѣе тѣсныя соотношенія между ростомъ и возрастомъ, въ шестой—соотношенія между ростомъ и поломъ, въ седьмой—между ростомъ и средой, въ восьмой—соотношенія между ростомъ и расой; девятая глава посвящена разсмотрѣнію карликоваго и исполинскаго роста и, наконецъ, въ десятой и послѣдней главѣ формулируются общіе законы и причины роста. Всѣ положенія автора иллюстрируются множествомъ наглядно составленныхъ таблицъ и діаграммъ. Въ заключеніе приложены списокъ литературы и указатель. Таковъ планъ этой работы Вайсенберга, свидѣтельствующій о ширинѣ и глубинѣ ея постановки, о богатствѣ и полнотѣ ея содержанія и выводовъ, и нѣтъ сомнѣнія, что она займетъ почетное мѣсто не только въ антропологіи, но и въ другихъ областяхъ знанія, изучающихъ человѣка и все многообразіе его развитія. Въ виду всего этого д-ръ С. А. Вайсенбергъ имѣетъ полное право на полученіе одной изъ высшихъ наградъ, которыми располагаетъ Антропологическій Отдѣлъ Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи".

Присужденіе преміи по антропологіи имени проф. А. П. Разцвѣтова А. Н. Джавахову. Премія по антропологіи имени проф. А. П. Разцвѣтова присуждена въ текущемъ году Императорскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи А. Н. Джавахову на основаніи слѣдующаго отзыва А. А. Ивановскаго: „А. Н. Джаваховъ въ теченіе десяти лѣтъ, начиная съ 1903 г., ведетъ систематическія изслѣдованія по антропологіи населенія Грузіи. Имъ изслѣдованы за это время грузины Карталиніи (Верхней, Средней и Нижней), Кахетіи, Мтіулетіи, Имеретіи, Гуріи, Рачи и Мингреліи, по сто человѣкъ каждой группы. За изслѣдованія грузинъ Карталиніи и Кахетіи, напечатанныя въ XXVI томѣ „Трудовъ Антропологическаго Отдѣла", Императорскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи была присуждена А. Н. Джавахову премія имени проф. А. П. Разцвѣтова. Въ настоящее время А. Н. Джаваховъ представилъ въ рукописи новый обширный трудъ, (233 страницы), носящій заглавіе: „Антропологія Грузіи. II. Грузины Имеретіи, Гуріи и Рачи". Трудъ этотъ содержитъ результаты антропологическихъ наблюденій и измѣреній, произведенныхъ авторомъ въ 1908 и 1909 гг. надъ крестьянами-земледѣльцами названныхъ трехъ провинцій Западной Грузіи въ количествѣ

Digitized by Google

300 человѣкъ. Антропологической части своего труда авторъ предпосылаетъ краткій историческій очеркъ Грузіи, въ которомъ онъ стремится уяснить „историческія взаимоотношенія между грузинскими племенами и ихъ политическими организаціями съ одной стороны и другими народами съ ихъ государствами съ другой стороны". Въ антропологической части своей работы авторъ послѣ обзора описательныхъ признаковъ, изъ которыхъ онъ останавливается главнымъ образомъ на цвѣтѣ кожи, волосъ и радужной оболочки глазъ, переходитъ къ детальному разсмотрѣнію и сопоставленію различныхъ антропометрическихъ признаковъ, сопровождая это разсмотрѣніе многочисленными таблицами, діаграммами и фотографическими снимками изслѣдованныхъ субъектовъ. Въ заключительной главѣ, суммируя всѣ разсмотрѣнные признаки, авторъ сопоставляетъ результаты антропологическаго изученія грузинъ Имеретіи, Гуріи и Рачи съ результатами прежнихъ своихъ изслѣдованій грузинъ Верхней, Средней и Нижней Карталиніи и Кахетіи и приходитъ къ выводу, что всѣ изслѣдованные грузины по своимъ физическимъ чертамъ должны быть соединены въ одну антропологическую группу, которой авторъ даетъ названіе грузинской или картвельской. Къ труду приложены цифровыя таблицы индивидуальныхъ измѣреній. Эта новая обширная работа А. Н. Джавахова, являющаяся цѣннымъ вкладомъ въ антропологію Кавказа и обладающая тѣми же достоинствами, какъ и его печатный трудъ о грузинахъ Карталиніи и Кахетіи, вполнѣ заслуживаетъ, по моему мнѣнію, награжденія ея преміей имени проф. А. П. Разцвѣтова".

Новѣйшія изслѣдованія евреевъ д-ра С. А. Вайсенберга. Съ цѣлью закончить свои многочисленныя изслѣдованія надъ евреями д-ръ С. А. Вайсенбергъ посѣтилъ минувшимъ лѣтомъ Закаспійскій край, Кавказъ и Крымъ, гдѣ имъ детально были измѣрены слѣдующія группы евреевъ: саморкандскіе — 50 суб., бухарскіе—30, мервскіе—10, герагскіе—10, мешхедскіе (джезиды)—10, персидскіе—8, курдистанскіе—30, горскіе—30, грузинскіе—17, крымчаки—30 и караимы—30 суб.; кромѣ того, по краткой схемѣ изслѣдованы еще 50 самаркандскихъ евреевъ, 50 горскихъ, 50 грузинскихъ и 20 крымчаковъ. Всего, слѣдовательно, изслѣдованы подробно 255 евреевъ и кратко 170. Попутно было обращено также вниманіе на особенности быта и собирались свѣдѣнія, могущія освѣтить матеріальное и культурное положеніе мѣстныхъ евреевъ. Главная же задача состояла въ томъ, чтобы выяснить соотношеніе между типомъ евреевъ и типами окружающихъ ихъ народностей.

Второе изданіе книги д-ра І. Деникера „Les races et les peuples de la terre". Д-ръ І. Деникеръ готовитъ въ настоящее время второе изданіе своей извѣстной книги „Les races et les peuples de la terre", вышедшей въ Парижѣ въ 1900 г. Ея русскій переводъ, исполненный В. Ранцовымъ, появился въ 1902 г.

Руководство по физической антропологіи проф. Р. Мартина. Назадъ тому два года извѣстнаго антрополога Рудольфа Мартина постигла настолько тяжкая болѣзнь, что онъ вынужденъ былъ оставить профессуру въ Цюрихскомъ университетѣ, и на его мѣсто былъ избранъ д-ръ Schlaginhaufer. Въ настоящее время, по свѣдѣніямъ „American Anthropologist", здоровье проф. Р. Мартина настолько поправилось, что онъ получилъ возможность снова приняться за давно подготовляемое имъ къ печати руководство по физической антропологіи.

Путешествіе по Сибири д-ра A. Hrdlička. Какъ сообщаетъ „American Anthropologist", д-ръ Al. Hrdlička, извѣстный американскій антропологъ, хранитель отдѣла физической антропологіи въ Сѣверо-Американскомъ Національномъ

Digitized by Google

музеѣ, предпринялъ минувшимъ лѣтомъ путешествіе въ Сибирь, въ область верхняго Енисея, съ цѣлью антропологическаго изученія инородческаго населенія и собиранія этног афическихъ коллекцій. Отъ Енисея д-ръ Hrdlička намѣренъ проѣхать черезъ Иркутскъ и Кяхту въ Монголію и возвратится въ Америку черезъ Китай.

XIII Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Тифлисѣ. Съ 16 по 24 іюня въ гор. Тифлисѣ имѣетъ быть XIII Съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей. Съѣздъ имѣетъ цѣлью: содѣйствовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность главнымъ образомъ на ближайшее изслѣдованіе Россіи и въ частности Кавказа и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ и врачамъ возможность непосредственнаго ознакомленія съ разнообразной природой Кавказа. Членомъ Съѣзда можетъ быть всякій, научно занимающійся естествознаніемъ, но правомъ рѣшающаго голоса на Съѣздѣ пользуются: ученыя, лица, напечатавшія самостоятельно сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и члены Съѣзда изъ лицъ, получившихъ высшее образованіе по предметамъ, входящимъ въ программу Съѣзда. Въ числѣ секцій имѣется секція географіи, этнографіи и антропологіи съ подсекціями: а) географіи, б) этнографіи и антропологіи, в) лингвистики и г) статистики. Предсѣдателемъ подсекціи антропологіи состоитъ д-ръ А. А. Арутиновъ. Каждый членъ Съѣзда вноситъ въ его кассу, по примѣру прошлыхъ Съѣздовъ, три рубля.

Экскурсіонное бюро Съѣзда выработало слѣдующій проектъ экскурсій для членовъ Съѣзда. Экскурсіи будутъ совершаться членами Съѣзда во время слѣдованія ихъ на Съѣздъ въ предѣлахъ Кавказскаго края, а равно и во время обратнаго отъѣзда изъ Тифлиса, при чемъ тѣмъ, которые слѣдуютъ на Съѣздъ по одному изъ нижеуказанныхъ маршрутовъ, рекомендуется возвращаться обратно по другому маршруту. Маршруты предположены слѣдующіе:

Маршрутъ I: По Черному морю (пароходомъ изъ Одессы, съ заходомъ въ Севастополь и Новороссійскъ) съ экскурсіями въ Гагры, Сухумъ, Батумъ и Чакву, далѣе—по желѣзной дорогѣ въ Боржомъ (Бакуріани или Абастуманъ) и Тифлисъ.

Маршрутъ II: По желѣзной дорогѣ изъ Ростова на Минеральныя Воды (съ экскурсіей на Пятигорскъ—Желѣзноводскъ—Ессентуки—Кисловодскъ), Бесланъ, Владикавказъ; изъ Владикавказа на автомобиляхъ по Военно-Грузинской дорогѣ (съ экскурсіей на Девдоракскій ледникъ Казбека) въ Тифлисъ.

Для желающихъ ознакомиться съ нефтяными промыслами въ Грозномъ и Баку, съ системой орошенія Муганской степи и съ Зурнабадской противочумной станціей, II маршрутъ можетъ быть видоизмѣненъ слѣдующимъ образомъ:

Маршрутъ IIа: Ростовъ—Минеральныя Воды (съ экскурсіей на Пятигорскъ — Желѣзноводскъ — Ессентуки — Кисловодскъ), Бесланъ, Грозный, Баку (съ экскурсіями въ предѣлахъ нефтеноснаго района), Елисаветполь (съ заѣздомъ въ Зурнабадъ), Тифлисъ.

По окончаніи Съѣзда и до обратнаго отъѣзда членовъ Съѣзда въ Россію по вышеназваннымъ маршрутамъ, желающіе могутъ совершить желѣзнодорожную экскурсію въ Араратскую равнину по слѣдующему маршруту:

Маршрутъ III: Тифлисъ—Бамбакское ущелье (съ остановкой на Аллавердскомъ мѣдиплавильномъ заводѣ)—Караклисъ—Александрополь—Ани—Эчміадзинъ—Эривань. Этотъ же маршрутъ будетъ исполненъ и въ обратномъ направленіи съ такимъ расчетомъ, что на поѣздку въ Эривань будетъ затрачено не болѣе 3—4 дней, причемъ, по возвращеніи въ Тифлисъ, экскурсанты маршрута

Digitized by Google

III могутъ сейчасъ же примкнуть къ участникамъ экскурсіи по обратнымъ маршрутамъ I, II и IIа.

Всѣ морскія поѣздки членовъ Съѣзда по вышеуказаннымъ маршрутамъ (маршрутъ I) предполагается организовать съ особыми удобствами, предоставляемыми для этой цѣли пароходными обществами изъ слѣдующихъ пунктовъ: Одесса, Севастополь, Новороссійскъ. Распорядительный комитетъ и экскурсіонное бюро Съѣзда вступили уже въ переговоры съ различными пароходными обществами о значительномъ пониженіи стоимости проѣзда участниковъ Съѣзда по воднымъ путямъ Чернаго и Каспійскаго морей и Волги. Желѣзнодорожныя поѣздки въ предѣлахъ Кавказскаго края будутъ совершаться участниками Съѣзда по вышеуказаннымъ маршрутамъ, въ зависимости отъ числа участниковъ, либо въ особыхъ поѣздахъ, либо въ особыхъ вагонахъ, при чемъ не исключена возможность полученія льготъ для проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ Кавказскаго края, о чемъ и возбуждено соотвѣтствующее ходатайство. Переѣздъ по Военно-Грузинской дорогѣ будетъ совершенъ на автомобиляхъ, при чемъ возможно, что стоимость переѣзда по Военно-Грузинской дорогѣ будетъ значительно понижена въ сравненіи съ обычной стоимостью.

Заявленіе о желаніи быть членомъ Съѣзда, всякаго рода запросы, корреспонденцію, членскіе взносы (3 руб.) и пр. просятъ направлять въ гор. Тифлисъ, въ Распорядительный Комитетъ XIII Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей (канцелярія попечителя Кавказскаго учебнаго округа).

Digitized by Google

„ЗЕМЛЕВѢДѢНІЕ“

выходитъ 4-мя книжками въ годъ, размѣромъ около 10—12 печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ картъ, фототипій и рисунковъ въ текстѣ. Цѣна годовому изданію ШЕСТЬ рублей съ пересылкой. Гг. иногородніе благоволятъ обращаться по адресу: МОСКВА, ПОЛИТЕХНИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ, ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ О. Л. Е. или ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ, СТАРОЕ ЗДАНІЕ УНИВЕРСИТЕТА.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія постановлено: «рекомендовать издаваемый Географ. Отдѣл. И. О. Л. Е. журналъ «Землевѣдѣніе» особенному вниманію педагогическихъ совѣтовъ гимназій, ревльныхъ училищъ, учительскихъ институтовъ и городскихъ училищъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и учительскія библіотеки».

Прежніе годы „Землевѣдѣнія“ могутъ быть получаемы каждый за 5 руб. Первая книжка перваго года можетъ быть уступаема только при выпискѣ полной серіи журнала 1894—1911 гг.

ПОЛНАЯ СЕРІЯ „Землевѣдѣнія“ за 18 лѣтъ (1894—1911), безъ 1-й книжки 1894 г., можетъ быть пріобрѣтаема за 90 р.; съ подпиской на 1912 годъ за 95 р., а съ 1-й книжкой 1894 г.—за 120 р.

Отдѣльныя изданія Географическаго Отдѣленія:

Ф. Нансенъ. Среди льдовъ и во мракѣ полярной ночи. Перев. А. А. Крубера, подъ ред. проф. Д. Н. Анучина Ц. 4 р.

Г. Н. Потанинъ. Вост. мотивы въ средневѣк. евр. эпосѣ. Ц. 2 р.

З. Гюнтеръ. Исторія геогр. открытій и успѣхи землевѣдѣнія въ XIX в. Пер. Л. Д. Синицкаго, подъ ред. Д. Н. Анучина. Ц. 1 р.

Гуго Гротэ. По Европейской и Азіатской Турціи. Переводъ О. И. Романовой, подъ редакціей С. Г. Григорьева. Ц. 1 р.

А. Геттнеръ. Европ. Россія. Антропогеогр. этюдъ. Съ 21 карт. въ тек. Пер. Л. Д. Синицкаго. М. 1907. Ц. 1 р.

Д. Анучинъ. Японія и японцы. Съ 30 рис. и карт. 1907. Ц. 50 к.

Проф. А. Филиппсонъ. Средиземье (Область Средиземнаго моря). Его географическая и культурная характеристика. Съ 10 табл. (видами), 10 картами и 9 чертежами въ текстѣ. Пер. П. А. Бѣльскаго, подъ ред. проф. Д. Н. Анучина. М. 1911. Ц. 1 р. 50 к.

Проф. Р. Пишель. Будда, его жизнь и ученіе. Пер. съ нѣм., съ дополненіями и приложеніемъ рисунковъ подъ ред. проф. Д. Н. Анучина. М. 1911. Ц. 1 р.

Складъ изд. двухъ послѣднихъ книгъ: Т-во КУШНЕРЕВЪ и К°. Москва, Пименовская ул., соб. домъ.

Digitized by Google

на 1913 г.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

год XXV-й.

„Этнографическое Обозрѣніе“,

журналъ, издаваемый Этнографическимъ Отдѣломъ ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ университетѣ,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Предсѣдателя Отдѣла **В. В. Миллера**, Товарища Предсѣдателя **Н. А. Янчука** и Секретаря **В. В. Богданова.**

Изданіе посвящено одному изъ важныхъ отдѣловъ нашего **отечествовѣдѣнія**— изученію духовнаго и матеріальнаго быта многочисленныхъ народностей Россіи: оригинальныя статьи, изслѣдованія, матеріалы, критика, библіографія, смѣсь, хроника, вопросы и отвѣты, корреспонденціи и иллюстраціи посвящены историческимъ, до-историческимъ и географическимъ свѣдѣніямъ объ изучаемыхъ народностяхъ, ихъ вѣрованіямъ, обрядамъ, нравамъ, творчеству (словесному, музыкальному и др.), языку, правовымъ отношеніямъ, внѣшнему образу жизни, а также другимъ вопросамъ этнографіи и внѣшней культуры.

Выходитъ четыре раза въ годъ, въ необязательные сроки, книжками около 10 листовъ каждая, въ форматѣ больш. 8°.

Цѣна годовому изданію 6 р. съ доставкой и пересылкой.

За границу 7 руб. съ пересылкой.

Отдѣльно книжка 1 руб. 50 коп. съ пересылкой, за границу 1 руб. 75 коп. По той же цѣнѣ—экземпляры съ 1905 года. По особой цѣнѣ продаются №№ за прежніе годы. Немногіе оставшіеся полные экземпляры журнала за все время его существованія, а именно: книги I — XCI (1889 — 1911 гг.), продаются за 500 рублей.

Книжнымъ магазинамъ уступка 20 коп. съ годового экземпляра.

☛ **Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ РЕКОМЕНДОВАНО для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.**

Обращаться въ редакцію **„Этнографическаго Обозрѣнія“:**
МОСКВА, Политехническій музей.

Digitized by Google

Русскій Антропологическій Журналъ.

Кн. I—XXVIII. *А. Н. Абрамовъ*—Башкиры (17 рис.),—О формахъ Apertura pyriformis (8 рис.); *Б. Ѳ. Адлеръ*—Луки и стрѣлы Сѣв. Азіи,—Рибенсдорфъ (19 рис.); *Д. Н. Анучинъ*—Бѣглый взглядъ на прошлое антропологіи и на ея задачи въ Россіи,—Аномал. швы и кости мозгов. черепа человѣка по изслѣдов. проф. Ранке (3 рис.),—Объ останкахъ германцевъ въ торфян. Шлезвига (4 рис.),—Р. Вирховъ (2 порт. и 2 рис.),—О задач. и метод. антропологіи (13 рис.),—Новый антроп. діаграммы (5 черт.),—Антроп. музей Москов. унив.; *Н. А. Аристовъ*—Этнич. отнош. на Памирѣ и въ прилег. странахъ; *А. А. Арутиновъ*—Къ антроп. айсоровъ,—Удины (7 рис.); *К. А. Бари*—Скул. кость (10 рис.); *И. О. Баронасъ*—Къ антроп. литов. племени; *Н. В. Берви*—Обраб. антроп. наблюд. при помощи теоріи вѣроятностей,—О методѣ изслѣдов. ископ. и соврем. череповъ. (8 черт.); *Ѳ. З. Бѣлодѣдъ*—Къ антроп. малорус. нас. Черниг. г.; *П. А. Бѣльскій*—Къ антр. молдаванъ; *С. А. Вайсенбергъ*—Караимы (3 рис.),—О пропорціяхъ тѣла у новорожд. и у 3 мѣсяч. ребенка,—Ростъ головы и лица (3 діагр.); *Р. Л. Вейнбергъ*—Къ вопр. объ исполин. ростѣ (3 рис.),—Нов. успѣхи въ обл. антроп. кост. системы (3 рис.),—Эсты (12 рис.),—Анатом. особенности первобыт. человѣка (6 рис.),—Къ анат. нёбн. валика (2 рис.),—Женщина, какъ племен. типъ (3 рис.),—Къ ученію о формѣ мозга челов. (10 рис.),—Главн. пріемы соврем. антроп. техники (9 рис.),—Г. Спенсеръ и предтечи дарвинизма; *Г. И. Вилька*—Зубы въ антроп. отнош. (12 рис.); *Н. А. Вологинъ*—О взаимоотн. череп. дугъ и хордъ (12 діагр.); *В. В. Воробьевъ*—Великоруссы (6 рис.),—О соотн. между глав. размѣр. головы и лица челов. и его ростомъ (6 діагр.),—Наруж. ухо челов. (6 рис.),—Объ антроп. изуч. славян. насел. Россіи,—Астрах. калмыки,—Нѣск. данныхъ по антроп. великорус. женщ.; *Я. Д. Гилай*—Великор. Старицк. у. (3 діагр. и 10 рис.); *Э. Гершельманъ*—Формы груд. железы у эстонокъ; *К. И. Горощенко*—Сойоты (1 рис.); *А. Н. Джавахovъ*—Къ антроп. Грузіи (4 діагр. и 11 рис.); *И. Э. Дзержинскій*—Поляки Н.-Александр. у.; *К. И. Завойскій*—Медиц. и врачи въ Манчж. (65 рис.); *А. Л. Здроевскій*—Бѣлор. Дисн. у. (4 рис.); *Н. Л. Зеландъ*—Къ антроп. зап.-сибир. крестьянина,—О темпераментѣ; *А. А. Ивановскій*—Д. Н. Анучинъ (порт.),—Езиды,—Полож. челов. въ ряду живот.,—Евреи (10 рис.),—Классиф. человѣч. расъ І. Деникера,—Зубы у разн. человѣч. расъ,—Карлики и пигмеи,—Объ антроп. изуч. инородч. насел. Россіи,—Киргизы Средн. орды (4 рис.),—Опытъ антроп. классиф. насел. Россіи,—Къ антр. закавказ. великорус.,—Сургут. остяки,—Объ антроп. таблицахъ,—Расы Евр.,—Енис. инородцы (15 рис.); *В. Е. Игнатьевъ*—Перим. груди, форм. Пинье и index ponder. Ливи (3 рис.); *Д. Л. Іохельсонъ-Бродская*—Къ антр. женщ. плем. крайн. сѣв.-вост. Сибири (21 рис. и 14 діагр.); *А. Н. Кожуховъ*—Малор. Волын. г.; *А. И. Кодмогоровъ*—Финны Финл.; *С. А. Королевъ*—Астрах. калмыки (4 рис. и 3 діагр.); *Д. А. Коропчевскій*—Кинъ и его руковод. по этнол.; *Д. П. Косоротовъ*—О ритуал. поврежд. у скопцовъ; *А. Н. Красновъ*—Объ антроп. изслѣд. и измѣр. въ Харьков. и Валков. у.,—Матер. для антроп. рус. народа (4 табл. рис.); *К. М. Курдовъ*—Кюринцы (4 рис.),—Табасаранцы,—Горск. евреи Дагест. (7 рис. и 3 діагр.),—Таты Дагест.; *Е. И. Луценко*—Къ антроп. характ. алтайск. плем. теленгетъ (11 рис.); *И. И. Майновъ*—Помѣсь русск. съ якутами (4 рис.),—Два типа тунгусовъ (4 рис.),—Якуты (7 рис.); *К. Н. Малининъ*—Къ антроп. кабардинцевъ,—Терск. казаки (2 рис.); *Н. М. Маліевъ*—Вогулы (2 рис.); *С. Д. Масловскій*—Гальча; *В. М. Милославскій*—Лоб. пазухи въ связи съ краніол. признак. (12 рис.); *П. А. Минаковъ*—Волосы въ антр. отнош. (4 рис.),—Ногти человѣч. руки (1 рис.),—Знач. антроп. въ медиц.,—О посѣдѣніи волосъ (2 табл. рис.); *Д. П. Никольскій*—О чукчахъ Колым. окр.; *А. А. Піонтковскій*—Бѣлор. Гомел. у. (4 рис.); *К. Г. Прохоровъ*—Къ антроп. великор. Елатом. у.,—Изслѣд. великор. по отнош. къ показ. Пинье,—О разноцвѣт. глазахъ; *А. Н. Рождественскій*—Къ антр. бѣлор. Слуц. у.; *В. Н. Розановъ*—Гинекомастія (5 рис.),—Подимастія и полителія (2 рис.); *И. П. Силиничъ*—Къ краніол. сойотъ,—Вогулы; *Л. Д. Синицкій*—Геогр. будущн. европ. расъ,—Біолог. корни человѣч. общества,—Объ одномъ антр. заблужденіи (антропосоціологія); *А. А. Спиридовъ*—Велик. Переясл. у.; *П. Г. Статкевичъ*—Гипертелія (9 рис.); *Ю. Д. Тал.-Гринцевичъ*—Древ. обит. Центр. Азіи,—Польск. антроп. литер. (2 портр.),—Поляки (14 рис.),—Къ антроп. Забайк. и Монголіи (21 рис.),—Казан. татары; *Е. М. Чепурковскій*—Къ антроп. рус. женщинъ; *А. Д. Элькиндъ*—Евреи (25 рис. и 4 діагр.); *Э. В. Эриксонъ*—Къ антроп. грузинъ,—Къ антроп. армянъ и др.

Digitized by Google

Русскій Антропологическій Журналъ,

издаваемый Антропологическимъ Отдѣломъ

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, подъ редакціей секретаря Отдѣла *А. А. Ивановскаго* (основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, 30 марта 1900 года, предсѣдателя Отдѣла, проф. *Д. Н. Анучина*), выходитъ 4-мя книжками въ годъ съ рисунками.

Цѣна годовому изданію **5** руб. съ доставкой и пересылкой, за границу **6** руб. Цѣна отдѣльной книжки **1** р. **50** к. (двойной—**3** р.).

Съ требованіями обращаться: Москва. Моховая улица, Университетъ, Антропологическій Музей, секретарю Антропологическаго Отдѣла *А. А. Ивановскому.*

Digitized by Google

Антропологический Журнал

Годъ 8-й. Кн. XXXII.

UNIVERSITY OF CALIFORNIA
OCT 27 1938
LIBRARY

Русскій Антропологическій Журналъ.

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла, профессора **Д. Н. Анучина.**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
Секретаря Антропологическаго Отдѣла
А. А. Ивановскаго.

1912 г., № 4.

МОСКВА.
Типографія П. П. Рябушинскаго, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. домъ.
1913.

Digitized by Google

Digitized by Google

Годъ 8-й. *Кн. XXXII.*

Русскій Антропологическій Журналъ.

Изданіе Антропологическаго Отдѣла

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ Университетѣ.

Основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ (30 марта 1900 г.) предсѣдателя Отдѣла, профессора **Д. Н. Анучина.**

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ
Секретаря Антропологическаго Отдѣла
А. А. Ивановскаго.

1912 г., № 4.

МОСКВА.
Типографія П. П. Рябушинскаго, Страстной бул., Путинковскій пер., соб. домъ.
1913.

Digitized by Google

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

К. М. Курдовъ. Адербейджанскіе татары (съ 11 рис. и 3 діагр.). 1

С. А. Вайсенбергъ. Караимы и крымчаки съ антропологической точки зрѣнія (съ 2 рис.) 38

А. Н. Джаваховъ. Кавказскіе евреи 57

В. А. Благовѣщенскій. Краткая замѣтка по антропометріи Ферганскаго населенія 76

М. Н. Никольскій. Цвѣтъ волосъ и глазъ у татаръ Лаишевскаго у., Казанской губ., по таблицамъ Fischer'a и Martin'a 80

Критика и библіографія 96

Th. Kluge. Aufgaben und Ziele der vergleichenden kaukasischen Sprachwissenschaften. Berlin, 1912. *А. Н. Джавахова.* — Hans Virchow. Stellung der Haare im Brauenkopfe. Berlin, 1912. *Его же.*—M. Fishberg. The Jews. A study of race and environment. London, 1911. M. Fishberg. Die Rassenmerkmale der Juden. München, 1913. *С. А. Вайсенберга.*—Sergio Sergi. Crania Habessinica. Contributo all' antropologia dell Africa orientale. Roma, 1912. *А. Д. Элькинда.*—P. Godin. Les proportions du corps pendant la croissance de 13 ans $^1/_2$ jusqu'à 17 ans $^1/_2$ ainsi que à la naissance, à 6 ans $^1/_2$ et 23 ans $^1/_2$, représentées en millièmes de la taille. Paris, 1910. *А. А. Ивановскаго.*—J. Castagné. Étude historique et comparative des statues „babas" des steppes Khirghizes et de Russie en général. Paris, 1910. *Его же.*—S. Zabarowski. Tartares de la Lithuanie. Paris, 1913. *Его же.* — G. Papillault. Anthropométrie comparée de nègres africains et de français des deux sexes. Paris, 1911. *Его же.*

Digitized by Google

Digitized by Google

Адербейджанскіе татары.

Поселенія татаръ въ настоящее время встрѣчаются почти во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Закавказья. Бакинская губернія, въ которой производились антропометрическія наблюденія надъ адербейджанскими татарами, занимаетъ по численности татарскаго населенія второе мѣсто на Кавказѣ послѣ Елизаветпольской губерніи. Всего въ Бакинской губерніи, по даннымъ Кавказскаго календаря за 1910 г., насчитывается около 700,000 татаръ обоего пола, что составляетъ 1/3 всего татарскаго населенія Кавказа. Изъ уѣздовъ Бакинской губерніи Шемахинскій, гдѣ мною производились изслѣдованія, имѣетъ наиболѣе пестрое населеніе. Здѣсь только въ плоскостномъ Абдульянскомъ участкѣ населеніе исключительно татарское, въ двухъ же остальныхъ гористыхъ участкахъ: Кошунскомъ и Кабристанскомъ, среди татаръ живутъ армяне (24 селенія), русскіе молокане (12 селеній), таты (11 селеній) и горскіе евреи (1 селеніе). Но все же преобладающее населеніе въ Шемахинскомъ уѣздѣ татары, которые живутъ въ 132 селеніяхъ, въ количествѣ 86,050 душъ обоего пола. Изъ всего этого числа мной измѣрено 150 субъектовъ мужского пола въ возрастѣ отъ 16 до 60 лѣтъ. Наблюденія производились только въ гористыхъ участкахъ, въ 14 ихъ селеніяхъ [1]) и въ г. Шемахѣ, и, смотря по многолюдности селеній, количество измѣряемыхъ колебалось отъ 5 до 25 человѣкъ въ каждомъ селеніи.

Географическія условія Шемахинскаго уѣзда, который раздѣляется на двѣ части—горную и плоскостную, таковы, что больше всего способствуютъ развитію скотоводства, хотя развиты также садоводство и хлѣбопашество. Татары—почти исключительно скотоводы и въ зависимости отъ этого ведутъ въ полномъ смыслѣ кочевой образъ жизни, армяне же и русскіе-молокане—по преимуществу земледѣльцы и садоводы. Крайне жаркое (средняя температура іюля +28°С.) и сухое (количество атмосферныхъ осадковъ іюля—17 mm.) лѣто заставляетъ татарское населеніе плоскостной части переходить въ горную часть на альпій-

[1]) Селенія эти—слѣдующія: Маразалы, Курбанчи, Джагирли, Чобаны, Кюрдамичъ, Мачахи, Авахилъ, Падаръ, Лангебизъ, Мюджи (татарское), Сулутъ, Караджузли, Арабъ-Кадымъ и Энгехаранъ. Наблюденія въ плоскостномъ участкѣ, Абдульянскомъ, не производились вслѣдствіе крайне жаркаго и сухого лѣта, обилія комаровъ и возможности заразиться маларіей.

Digitized by Google

скіе луга: изъ кишлаковъ (зимнія поселенія) на яздаги (весеннія пастбища) и эйлаги (лѣтнія пастбища); осенью же они снова спускаются на плоскость, гдѣ мягкая и безснѣжная зима (средняя температура января—1°С.) позволяетъ держать скотъ на подножномъ корму. Разводятъ больше всего рогатый скотъ и овецъ, отчасти верблюдовъ, буйволовъ и мало лошадей, такъ что при перекочевкахъ быкъ нерѣдко является верховымъ и вьючнымъ животнымъ. Средствомъ передвиженія служитъ въ плоскостной части, обыкновенно, высокая двухколесная арба, запряженная буйволами или быками, а въ гористой части пользуются вьюкомъ. Перекочевки совершаются цѣлыми сельскими обществами, и у каждаго сельскаго общества есть свои опредѣленныя площади пастбищъ на горахъ. Такъ какъ владѣніе этими участками не закрѣплено за татарами законными документами, а совершается на основаніи обычнаго права, то нерѣдки случаи захвата татарскихъ земель русскими молоканами путемъ непосредственной запашки земли. На почвѣ такихъ земельныхъ отношеній между молоканами и татарами происходятъ конфликты, доходящіе иногда до вооруженнаго столкновенія и заставляющіе татаръ выстраивать на своихъ лѣтнихъ стоянкахъ постоянныя жилища и дѣлать небольшія запашки земли, т.-е. начинается процессъ вынужденнаго перехода отъ скотоводства къ земледѣлію. Такъ какъ у нихъ преобладаютъ экстенсивныя формы скотоводства и земледѣлія, недостаточно обезпечивающія постоянный и прочный источникъ существованія для жителей, то нѣкоторая ихъ часть, особенно молодежь, отправляется на отхожіе промыслы въ г. Баку и на земляныя работы по губерніи. Въ г. Шемахѣ и нѣкоторыхъ селеніяхъ развито шелководство и кустарное приготовленіе шелковыхъ тканей. Живутъ адербейджанскіе татары обыкновенно небольшими селеніями. Количество дворовъ въ селеніи колеблется весьма значительно—отъ 25-ти до нѣсколькихъ сотъ. Каждый житель имѣетъ небольшой домъ, саклю; въ гористыхъ частяхъ уѣзда дома складываются изъ камня-известняка или песчаника, въ плоскостной части дѣлаются изъ саманнаго кирпича, приготовляемаго изъ смѣси глины и самана. Дома бываютъ большей частью одноэтажные и рѣдко попадаются двухъэтажныя постройки. Въ послѣднемъ случаѣ нижній этажъ предназначается обыкновенно для хлѣва и конюшни, а верхній служитъ жилымъ помѣщеніемъ для хозяина и его семьи. Кроется такой домъ обычно плоской крышей, смазанной саманной глиной, которая не пропускаетъ воды во время дождя. Крыша плоская очень удобна и служитъ мѣстомъ, куда складываются запасы сѣна на зиму для скота. Въ послѣднее время все чаще начинаютъ встрѣчаться двускатныя крыши, какъ въ русскихъ избахъ. Количество комнатъ рѣдко превышаетъ три; изъ нихъ одна дѣлается больше другихъ, свѣтлѣе, выше, содержится чище и обставляется комфортабельнѣе: въ ней находится каминъ, земляной полъ ея, смазанный глиной, устилается коврами, а въ стѣнахъ устроены ниши, гдѣ лежатъ перины и подушки; предназначается она для гостей. Остальныя комнаты служатъ жильемъ для хозяина и его семьи. Содержатся онѣ очень грязно, никакой обстановки нѣтъ; сидятъ, ѣдятъ и спятъ прямо на полу; здѣсь же помѣщается все домашнее имущество

Digitized by Google

и кухня. У болѣе состоятельныхъ татаръ, которые чаще приходятъ въ соприкосновеніе съ русскими, можно найти въ комнатахъ нѣкоторую обстановку: столы, стулья, кровати, шкафы и т. п. Таково зимнее помѣщеніе адербейджанскихъ татаръ. Лѣтнее помѣщеніе—кибитка (эой)—дѣлается не круглой, а вытянута сзади напередъ и какъ бы сжата съ боковъ. Внизу вмѣсто стѣнъ устанавливается плетенка изъ камыша на разстояніи 1—2 аршинъ отъ земли, а къ ней прикрѣпляются жерди, сходящіяся сверху на одну палку. Такой остовъ кибитки покрывается самодѣльнымъ толстымъ войлокомъ. У задней стѣны кибитки помѣщается отдѣленіе съ домашнимъ имуществомъ хозяина, гдѣ складываются ковры, по-

Рис. 1. Типичная сакля адербейджанскаго татарина изъ саманнаго кирпича въ сел. Мачахи.

душки, перины и пр.; справа отъ входа находится часть, отдѣленная камышевой плетенкой, которая называется «нями» и служитъ складомъ жизненныхъ припасовъ, необходимыхъ семьѣ, главнымъ образомъ, бурдюковъ съ сыромъ, муки, вяленаго мяса, сала и воды; слѣва отъ входа расположенъ очагъ, представляющій небольшую яму, выложенную простымъ булыжникомъ. Топятъ кизякомъ или дровами. Удушливый, ѣдкій дымъ наполняетъ всю внутренность кибитки и выходитъ черезъ два боковыхъ отверстія по обѣимъ сторонамъ входа.

Пища татаръ обычно состоитъ изъ хлѣба, сыра и молока, какъ свѣжаго, такъ особенно кислаго. Хлѣбъ выпекается изъ покупной ржаной или пшеничной

Digitized by Google

муки въ видѣ тонкихъ большихъ лепешекъ (лавашъ), напоминающихъ по виду наши блины. Для этого у нихъ имѣется діаметромъ до 1 аршина выпуклый металлическій щитъ (сачъ), который помѣщается надъ очагомъ выпуклой стороной кверху, а вогнутой внизъ, къ очагу. Когда такой щитъ накалится, на него помѣщается сверху тонко раскатанное тѣсто, которое быстро поджаривается. Горячихъ кушаній у адербейджанскихъ татаръ очень мало: похлебка, въ которой плаваетъ кусками вареное тѣсто, бульонъ изъ зажаренной предварительно курицы или баранины съ лукомъ, шашлыкъ. Изъ напитковъ распространенъ чай. Въ послѣднее же время довольно часто употребляютъ вино и водку, съ которыми молодежь знакомится на заработкахъ въ городахъ и русскихъ селеніяхъ.

Одежда мужчинъ состоитъ изъ короткаго кафтана со складками внизъ отъ пояса и широкихъ шароваръ. Головной уборъ составляетъ папаха, на ногахъ— кожаныя чувяки и коши на высокихъ каблукахъ съ открытой пяткой. Вокругъ таліи широкій металлическій поясъ. Поверхъ часто надѣвается широкій халатъ темнаго цвѣта съ открытымъ воротомъ. Женскій костюмъ состоитъ изъ длиннаго бешмета также съ широкимъ поясомъ, открытымъ воротомъ и широкимъ вырѣзомъ на груди. Голова у женщинъ прикрывается длиннымъ кускомъ бѣлой матеріи и сверху надѣвается еще платокъ. Грудь, смотря по состоянію, увѣшивается болѣе или менѣе цѣнными золотыми и серебряными монетами.

Культурный уровень татарскаго населенія сравнительно съ другими національностями, живущими рядомъ съ ними, крайне низокъ. Въ то время какъ въ русскихъ, молоканскихъ селеніяхъ и у армянъ въ каждомъ селеніи находится школа и процентъ грамотныхъ очень высокъ, достигая 90%, у татаръ, кромѣ церковныхъ школъ-медрессе, которыя въ общеобразовательномъ отношеніи не даютъ ничего, другихъ же школъ нѣтъ почти никакихъ, и процентъ грамотныхъ едва достигаетъ 5%. Всякое начинаніе, имѣющее общественное значеніе, какъ, напр., устройство обществъ, мелкаго кредита, кооперативныхъ товариществъ, проведеніе дорогъ въ уѣздѣ, постройка зданій для школъ и сельскихъ управленій, вызываетъ у нихъ крайне подозрительное и недовѣрчивое отношеніе, такъ что иногда приходится прибѣгать къ принудительнымъ мѣрамъ. Между тѣмъ какъ у русскихъ молоканъ и армянъ тѣ же начинанія прививаются очень быстро. Тѣ адербейджанскіе татары, которые такъ или иначе приходятъ въ соприкосновеніе съ русскими, перенимаютъ, однако, отъ нихъ много новаго, какъ въ своемъ внѣшнемъ обиходѣ(костюмъ, жилище, обстановка, пища и т. п.), такъ и въ духовномъ отношеніи.

Говорятъ они на адербейджанскомъ нарѣчіи тюркскаго языка, поэтому и получили названіе адербейджанскихъ татаръ, но по своему внѣшнему виду, физическимъ признакамъ и антропометрическимъ наблюденіямъ они совсѣмъ не похожи на татаръ. Языкъ ихъ однороденъ съ языкомъ современнаго населенія сѣверо-западной провинціи Персіи Адербейджана. Какъ предполагаетъ изслѣдователь кавказскихъ языковъ К. А. Дирръ, въ древнія времена адербейджанцы при поддержкѣ персидскихъ шаховъ утвердились въ юго-западной части Закав-

Digitized by Google

казья. Отсюда началось ихъ послѣдовательное распространеніе въ другія области Закавказья, и такимъ образомъ нарѣчіе этого народа завоевало себѣ въ настоящее время значительную территорію вслѣдствіе своей легкости, доступности, простоты и служитъ теперь общимъ языкомъ въ Восточномъ Закавказьѣ и въ Дагестанѣ.

Переходя теперь къ выясненію отличительныхъ физическихъ признаковъ нашихъ закавказскихъ адербейджанскихъ татаръ, прежде всего необходимо замѣтить, что изученіемъ ихъ съ физической стороны занималось нѣсколько авторовъ: Chantre E., Эркертъ Р. Ѳ., Пантюховъ И. И. и Свидерскій П. Ѳ. Въ общей сложности ими было подвергнуто описанію и измѣренію 350 особей; однако на-

Рис. 2. Кибитка адербейджанскаго татарина изъ Падарскаго сельскаго общества на эйлагахъ по верховьямъ р. Пирсагата, у южныхъ отроговъ Баба-дага.

блюденія всѣхъ этихъ авторовъ неполны, случайны въ подборѣ матеріала и часто ограничиваются приведеніемъ только среднихъ цифръ того или другого измѣрительнаго признака. Болѣе обстоятельны, полны и систематичны наблюденія, произведенныя Даниловымъ Н. П. и Яворскимъ И. Л., но ихъ наблюденія касаются адербейджанскихъ татаръ не нашего Закавказья, а собственно Адербейджана. При дальнѣйшемъ изложеніи, гдѣ это представляется возможнымъ, вездѣ мои данныя сравниваются съ данными указанныхъ авторовъ и дѣлаются соотвѣтствующіе выводы.

Среди адербейджанскихъ татаръ, при комбинированіи данныхъ о цвѣтѣ волосъ и глазъ, преобладаетъ группа брюнетическаго типа съ небольшой при-

Digitized by Google

мѣсью смѣшаннаго и при полномъ отсутствіи группы свѣтлаго типа. Если для однородности матеріала исключить изъ подсчета комбинацію сѣдыхъ волосъ съ темными и свѣтлыми глазами, то процентъ брюнетическаго типа увеличится до 87%.

Типы.	Кол.	%
Брюнетическій	117	78
Смѣшанный	17	12
Свѣтлый	—	—
Комбинація сѣдыхъ волосъ съ темными и свѣтлыми глазами	16	10
Всего . . .	150	100

Слѣдовательно, адербейджанскіе татары, согласно классификаціи А. А. Ивановскаго въ «Добавленіи къ населенію земного шара», относятся въ группу темнаго типа (брюнеты—С). Сравнивая ихъ въ этомъ отношеніи съ адербейджанскими татарами, изслѣдованными другими авторами, видно, что они ближе всего подходятъ къ татарамъ Данилова (71% брюнетическаго типа, при отсутствіи свѣтлаго), тогда какъ всѣ другія татарскія группы и суммарныя о нихъ данныя значительно превосходятъ изслѣдованныхъ мной татаръ по проценту темнаго типа (отъ 91% у Пантюхова до 100% у Шантра).

Цвѣтъ кожи у большинства смуглый; субъектовъ съ желтоватой кожей насчитывается 3%, съ весьма смуглой, нерѣдко переходящей въ темную—5%. Такимъ образомъ, по типамъ цвѣтности адербейджанскіе татары не представляютъ исключенія среди народностей, населяющихъ Кавказъ, гдѣ темный или брюнетическій типъ безусловно преобладаетъ.

Типы.	Низкій.		Ниже ср.		Выше ср.		Высокій.		Низкоросл.		Высокоросл.	
Брюнетическій . . .	13	11%	31	27%	33	28%	40	34%	44	38%	73	62%
Смѣшанный	3	18%	6	35%	5	29%	3	18%	9	53%	8	47%
Свѣтлый	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Комбинація сѣд. волосъ съ темн. и свѣтл. глазами . .	4	25%	6	37%	5	31%	1	7%	10	62%	6	38%

Ставя типъ цвѣтности въ связь съ ростомъ, можно замѣтить, что въ темномъ типѣ высокорослыхъ почти въ два раза больше, чѣмъ низкорослыхъ,

Digitized by Google

а въ смѣшанномъ, наоборотъ, преобладаютъ низкорослые субъекты. Слѣдовательно, высокорослость болѣе связана съ темнымъ типомъ по цвѣту волосъ и глазъ, низкорослость—со смѣшаннымъ типомъ. Сопоставленіе типовъ цвѣтности съ возрастомъ и другими физическими признаками измѣренныхъ субъектовъ не дало опредѣленныхъ результатовъ. Цвѣтъ волосъ на головѣ у адербейджанскихъ татаръ преобладаетъ черный (64,5%), который у девяти изслѣдованныхъ мною субъектовъ оказался даже съ блестящимъ оттѣнкомъ. Если для однородности матеріала исключить изъ подсчета стариковъ съ сѣдыми волосами, то процентъ черноволосыхъ возрастетъ до 72%, при чемъ наблюдается полное отсутствіе свѣтлыхъ волосъ даже у малолѣтнихъ.

Цвѣтъ.	Черн.	Тем.-рус.	Рыжій. темн. от.	Сѣдой.	Всего.
Кол.	97	36	1	16	150
%	64,5	24	0,5	11	100

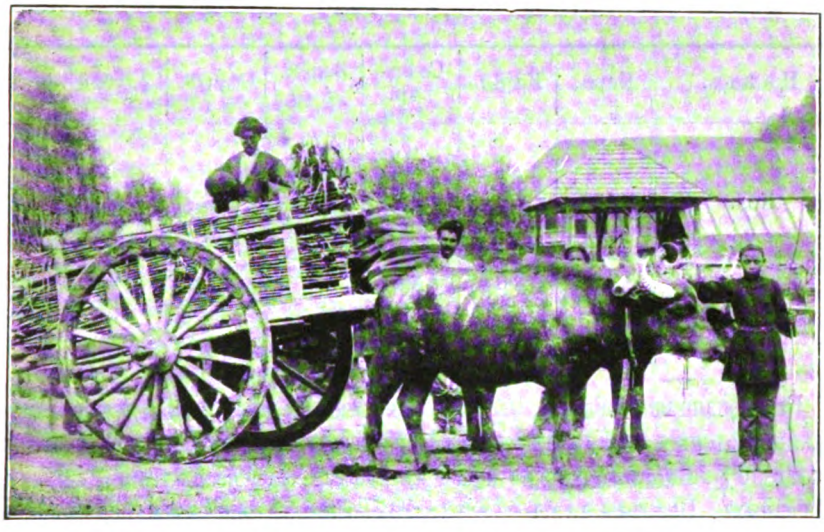


Рис. 3. Татарская арба, нагруженная арбузами, въ сел. Мачахи.

Подобно тому, какъ на головѣ, цвѣтъ волосъ на бородѣ и усахъ преобладаетъ также черный, только наблюдается небольшой процентъ (4%) субъектовъ съ свѣтлорусыми бородами. Волосы на головѣ адербейджанскіе татары обыкновенно бреютъ и длинныхъ волосъ совершенно не носятъ; поэтому было невозможно опредѣлить качество волосъ: степень мягкости, курчавости, волнистость и т. п. Субъектовъ съ густыми волосами оказалось въ два раза больше, чѣмъ съ рѣдкими. При этомъ относительно часто встрѣчаются на головѣ плѣшины большого или меньшаго діаметра—слѣды паршей, которыя находятъ благопріятныя

Digitized by Google

условія для своего развитія у молодежи, живущей въ крайне антигигіенической обстановкѣ кочевого быта, никогда не моющей мыломъ головы и носящей на головѣ и зиму, и лѣто одну и ту же тяжелую, грязную папаху, которую не снимаютъ даже ночью во время сна. Плѣшивыхъ же пожилыхъ субъектовъ отмѣчено 21 человѣкъ. Облысѣніе, судя по словеснымъ заявленіямъ, начинается съ 40 лѣтъ; приблизительно съ этого же возраста наблюдается и посѣдѣніе волосъ. Совершенно бѣлыхъ, какъ лунь, стариковъ встрѣтилось 5 человѣкъ. Появленіе бороды и усовъ пріурочивается у татаръ къ 15—16 годамъ. Молодежь бороду бреетъ, оставляя только усы; старики же, наоборотъ, нерѣдко отпускаютъ длинныя бороды. Брови у большинства—небольшія; густыя брови отмѣчены у 20% измѣренныхъ; относительно часто встрѣчаются сросшіяся брови, особенно у стариковъ. Волосатость на тѣлѣ средняя у 53%, скудная—у 25% и обильная—у 22% всѣхъ измѣренныхъ субъектовъ.

Изслѣдованіе цвѣта радужной оболочки глазъ у адербейджанскихъ татаръ также показало сильное преобладаніе темныхъ оттѣнковъ, хотя наблюдается при этомъ незначительная примѣсь свѣтлоглазыхъ, большей частью стариковъ и молодыхъ людей до 20-лѣтняго возраста.

Цвѣтъ.	Черн.	Карій.	Свѣт.-кар.	Зелен. т. от.	Сѣрый.	Голубой	Всего.
Кол.	18	76	30	2	18	6	150
%.	12,5	50	20	1	12,5	4	100

Какъ видно изъ таблицы, $^1/_2$ всѣхъ измѣренныхъ имѣетъ каріе глаза; если же сюда присоединить еще свѣтлокарій оттѣнокъ, то процентъ кареглазыхъ возрастетъ до 70%. Свѣтлоглазые въ общей сложности едва не достигаютъ $^1/_3$ всѣхъ измѣренныхъ. Прорѣзы глазъ у всѣхъ измѣренныхъ оказались вполнѣ открытые и горизонтальные.

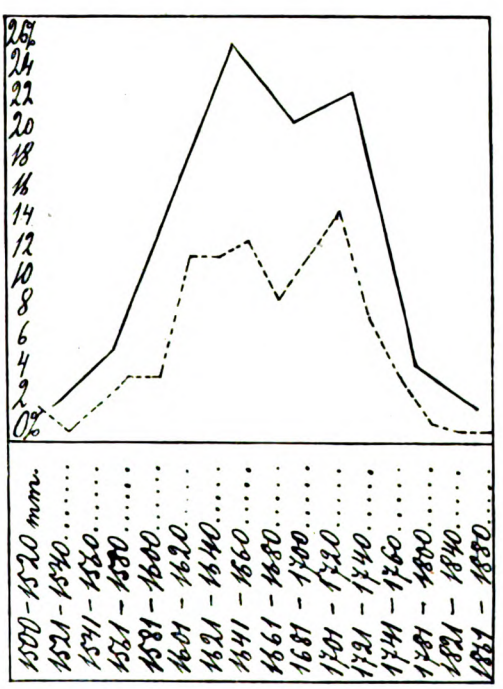
Ростъ у адербейджанскихъ татаръ колеблется довольно значительно, составляя разницу между min. 1500 mm. и max. 1865 mm.—365 mm., что составляетъ 22% средней роста; но такая высокая амплитуда, вызванная сильнымъ индивидуальнымъ отклоненіемъ крайнихъ величинъ, уменьшается до 280 mm., или 16% средней роста, если принять во вниманіе submin. 1508 и submax. 1788 mm. Группы адербейджанскихъ татаръ, изслѣдованныя другими авторами, также отличаются значительными колебаніями роста, при чемъ ближе всего мои татары въ этомъ отношеніи стоятъ къ татарамъ Шантра, у которыхъ амплитуда колебаній составляетъ 20% средней роста.

Digitized by Google

Располагая индивидуальныя величины роста въ ряды съ интервалами въ 20 и 40 mm., мы получаемъ слѣдующую таблицу:

Предѣлы колебаній.	Ряды черезъ 20 mm.	Ряды черезъ 40 mm.	Предѣлы колебаній.	Ряды черезъ 20 mm.	Ряды черезъ 40 mm.
1500—1520	3 ч. или 2%	4 ч. или 2,5 %	1681—1700	17 ч. или 12%	
1521—1540	1 „ „ 0,5 „		1701—1720	22 „ „ 15 „	34 ч. или 23 %
1541—1560	4 „ „ 2 „	10 „ „ 6 „	1721—1740	12 „ „ 8 „	
1561—1580	6 „ „ 4 „		1741—1760	6 „ „ 4 „	
1581—1600	6 „ „ 4 „	24 „ „ 16 „	1781—1800	2 „ „ 1 „	То же самое.
1601—1620	18 „ „ 12 „		1821—1840	1 „ „ 0,5„	
1621—1640	17 „ „ 12 „	37 „ „ 25 „	1861—1880	1 „ „ 0,5„	
1641—1660	20 „ „ 13 „				
1661—1680	14 „ „ 9,5„	31 „ „ 21,5 „	Всего . .	150„ „ 100 „	150 ч. или 100%

Въ этой таблицѣ, въ первомъ ея ряду, обращаютъ на себя вниманіе два центра скопленія — на ростѣ среднемъ и высокомъ, при чемъ скопленіе на среднемъ ростѣ болѣе значительно, чѣмъ на высокомъ. Если этотъ рядъ цифръ перенести на діаграмму (діагр. I), то получается кривая (прерывистая) съ двумя вершинами, раздѣленными углубленіемъ, что и указываетъ на присутствіе въ моемъ матеріалѣ двухъ элементовъ—среднерослаго и высокорослаго. Такіе же два центра скопленія мы наблюдаемъ и во второмъ ряду; поэтому, перенеся и его на діаграмму, мы снова получимъ кривую (сплошную) съ двумя вершинами, форма и положеніе которой указываютъ намъ, что среди адербейджанскихъ татаръ среднерослый элементъ преобладаетъ надъ всѣми остальными. Если распредѣ-



Діагр. I. Ростъ адербейджанскихъ татаръ.

Digitized by Google

лить цифры роста на общепринятыя четыре группы, то получается слѣдующая картина:

	Число.	%
Высокій	44	29
Выше средняго	43	29
Ниже средняго	43	29
Низкій	20	13
Высокорослые	87	58
Низкорослые	63	42

Наименьшій процентъ измѣренныхъ падаетъ на низкій ростъ, а на остальныя группы приходится поровну. Слѣдовательно, адербейджанскіе татары относятся къ смѣшанному росту и находятся на границѣ роста выше и ниже средняго. То же подтверждается и средней ариѳметической ихъ роста, которая равна 1663 mm. Относятся они въ группу «среднеросльіхъ съ наклонностью къ высокорослости» (B1). Сравнивая ихъ по росту съ адербейджанскими татарами, изслѣдованными другими авторами, мы видимъ, что по средней роста и по количеству высокорослыхъ они ближе всего подходятъ къ татарамъ Свидерскаго и Пантюхова, съ которыми входятъ въ одну и ту же группу «среднеросльіхъ» и уступаютъ всѣмъ остальнымъ татарамъ, описаннымъ Даниловымъ, Шантромъ и Яворскимъ и входящимъ въ группу «высокорослыхъ» народностей.

Ростъ адербейджанскихъ татаръ, изслѣдованныхъ мною, измѣняется въ зависимости отъ возраста слѣдующимъ образомъ:

Пятилѣтія.					Десятилѣт.
Лѣта.	Число.	Min.	Max.	Средн.	Средняя.
16 — 20 л.	18	1508	1748	1642	—
21 — 25 „	32	1520	1740	1654	1667
26 — 30 „	27	1586	1865	1681	
31 — 35 „	22	1605	1745	1677	1673
36 — 40 „	15	1560	1738	1668	
41 — 45 „	9	1570	1755	1684	1680
46 — 50 „	10	1595	1788	1677	
51 — 55 „	7	1597	1720	1650	1631
56 — 60 „	10	1500	1709	1617	

Digitized by Google

Наибольшей величины ростъ достигаетъ въ возрастѣ 41—50 л., а затѣмъ въ обѣ стороны понижается и достигаетъ minimum'а въ старческомъ возрастѣ.

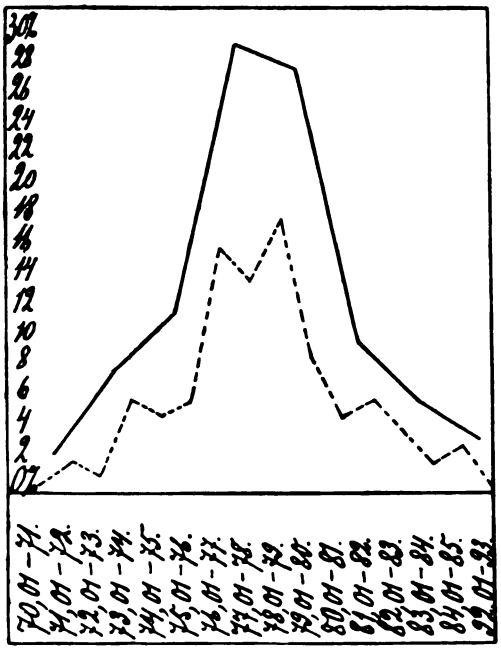
Уже при бѣгломъ, общемъ взглядѣ на голову адербейджанскихъ татаръ бросается въ глаза разница по формѣ головы между ними и большинствомъ народностей, населяющихъ Кавказъ. Тогда какъ мѣстное, туземное населеніе въ массѣ короткоголовое, адербейджанскіе татары отличаются удлиненной формой головы. Если принимать классификацію формъ черепа проф. Серджи, то пришлось бы отнести форму головы адербейджанскаго татарина къ одному изъ подвидовъ Ooides.

Средняя ариѳметическая головного указателя равна 78,09 при min. 70,71 и max. 92,94, разница—22,23. Такая высокая амплитуда колебаній между min. и max. объясняется сильнымъ индивидуальнымъ отклоненіемъ крайнихъ величинъ; если же принять во вниманіе submin. 71,08 и submax. 84,62, то разница понизится до 13,54. Слѣдовательно, по средней головного указателя адербейджанскіе татары—мезоцефалы съ наклонностью къ долихоцефаліи. Изъ какихъ индивидуальныхъ величинъ сложилась полученная средняя, даетъ представленіе слѣдующая таблица, въ которой всѣ величины головного указателя поставлены въ ряды съ интервалами въ 1 и 2:

Предѣлы колебаній.	Ряды черезъ 1.	Ряды черезъ 2.	Предѣлы колебаній.	Ряды черезъ 1.	Ряды черезъ 2.
70,01—71	1 ч. или 0,5%	4 ч. или 2,5%	79,01—80	14 ч. или 9,5%	
71,01—72	3 . . 2 .		80,01—81	7 . . 5 .	16 ч. или 11%
72.01—73	2 . . 1 .	12 . . 8 .	81,01—82	9 . . 6 .	
73,01—74	10 . . 7 .		82,01—83	6 . . 4 .	10 . . 6 .
74,01—75	7 . . 5 .	17 . . 12 .	83,01—84	4 . . 2 .	
75,01—76	10 . . 7 .		84,01—85	5 . . 3 .	то же самое.
76,01—77	23 . . 15,5 .	44 . . 29,5 .	92,01—93	1 . . 0,5 .	
77,01—78	21 . . 14 .				
78,01—79	27 . . 18 .	41 . . 27,5 .	Всего. . .	150 ч. или 100%	150 ч. или 100%

Если разсмотрѣть въ этой таблицѣ первый рядъ, то въ немъ можно видѣть два центра скопленія на размѣрахъ: 76,01—77 и 78,01—79, которые соотвѣтствуютъ субдолихоцефаліи и мезоцефаліи. Перенеся этотъ рядъ цифръ на діаграмму

Digitized by Google



Діагр. II. Головной указатель адербейджанскихъ татаръ.

(діагр. II), получается кривая (прерывистая) съ нѣсколькими выступами, указывающими на разнородность собраннаго мною матеріала и на преобладаніе въ немъ мезоцефаліи. Во второмъ ряду цифръ также наблюдаются два центра скопленія: поэтому, перенеся и его на діаграмму, получимъ кривую (сплошную) съ площадкой наверху, форма и положеніе которой позволяетъ отмѣтить у адербейджанскихъ татаръ сильную наклонность къ долихоцефаліи.

То же самое можно видѣть, если разбить весь матеріалъ на общепринятыя группы по головному указателю:

Группы.	Число.	%
Долихоцефалы	23	15
Субдолихоцефалы . . .	43	29
Мезоцефалы.	52	35
Суббрахицефалы . . .	24	16
Брахицефалы.	8	5
Долихоцефалы.	66	44
Мезоцефалы.	52	35
Брахицефалы	32	21

Какъ по средней головного указателя, такъ и по общему числу долихоцефаловъ мои адербейджанскіе татары ближе всего подходятъ къ адербейджанскимъ татарамъ по суммарнымъ о нихъ даннымъ, съ которыми и входятъ въ одну группу «среднеголовыхъ съ наклонностью къ долихоцефаліи» (В). Что касается другихъ группъ адербейджанскихъ татаръ, то мои превосходятъ по величинѣ

Digitized by Google

средняго головного указателя и по количеству брахицефаловъ татаръ Шантра и Данилова и уступаютъ татарамъ, изслѣдованнымъ Эркертомъ, Пантюховымъ и Яворскимъ. При сопоставленіи головного указателя съ ростомъ адербейджанскихъ татаръ получается слѣдующая таблица:

Группы.	Долихоц.	Мезоцеф.	Брахицеф.	Средній голов. ук.
Высокій	23 ч. или 35%	13 ч. или 25%	8 ч. или 25 %	78,07
Выше ср. . . .	20 . . 30 .	20 . . 39 .	3 . . 9 .	77.28
Ниже ср. . . .	18 . „ 27 .	9 . . 17 .	16 . . 50 .	78,81
Низкій.	5 . . 8 .	10 . . 19 .	5 „ . 16 .	78,33
Высокоросл. . .	43 . . 65 .	33 . . 64 .	11 „ „ 34 .	77,68
Низкоросл. . . .	23 . . 35 .	19 . . 36 „	21 . . 66 „	78,34

Съ пониженіемъ роста долихоцефалія падаетъ, а брахицефалія возрастаетъ, такъ что среди высокорослыхъ долихоцефаловъ почти въ два раза больше, чѣмъ

Рис. 4. Адербейджанскій татаринъ-водовозъ въ г. Шемахѣ.

среди низкорослыхъ, и, обратно, среди послѣднихъ брахицефаловъ въ два раза больше, чѣмъ среди высокорослыхъ. Распредѣленіе величинъ головного указателя по группамъ цвѣтности не даетъ опредѣленныхъ результатовъ.

Digitized by Google

Возрастныя колебанія величинъ головного указателя у адербейджанскихъ татаръ не даютъ опредѣленной картины, если разсматривать эти колебанія по пятилѣтіямъ. Будучи же поставлены по десятилѣтіямъ, они располагаются довольно правильно, достигая своего maximum'a въ возрастѣ 21—30 л. и minimum'a въ возрастѣ 41—50 лѣтъ.

Пятилѣтія.					Десятил.
Лѣта.	Число.	Min.	Max.	Средн.	Средняя.
16—20	18	71,72	92,94	78,33	—
21—25	32	71,08	84,21	77,68	78,60
26—30	27	73,17	84,62	79,38	
31—35	22	73,21	84,32	78,73	77,94
36—40	15	72,64	83,06	77,16	
41—45	9	70,71	79,70	76,05	76,75
46—50	10	74,51	81,87	77,45	
51—55	7	73,23	81,03	77,82	77,98
56—60	10	75,76	81,58	78,14	

Высотно-продольный указатель адербейджанскихъ татаръ, изслѣдованныхъ мной, равенъ въ среднемъ 70,18 (min.—53,66 и max.—85,29). Среди нихъ преобладаютъ хамецефалы (2/3 всѣхъ измѣренныхъ), затѣмъ идутъ гипсицефалы и меньше другихъ ортоцефаловъ.

Группы.	Число.	%
Гипсицефалы	32	21
Ортоцефалы.	21	14
Хамецефалы	97	65

По средней высотно-продольнаго указателя и по общему количеству хамецефаловъ мои адербейджанскіе татары ближе всего стоятъ къ татарамъ Эркерта и туркменамъ Яворскаго, вмѣстѣ съ которыми и относятся къ группѣ «низкоголовыхъ» народностей (A_1).

Сопоставляя величины этого указателя съ ростомъ и головнымъ указателемъ, мы получаемъ таблицу, изъ которой видно, что, во-первыхъ, высокорослость

Digitized by Google

связана съ большей хамецефаліей и, во-вторыхъ, что низкоголовость въ три раза чаще встрѣчается среди долихоцефаловъ, чѣмъ среди брахицефаловъ.

Группы.	Гипсицеф.	Ортоцеф.	Хамецеф.	Средній выс.-пр. ук.
Высокорослые . .	17 ч. или 53%	9 ч. или 43%	61 ч. или 62%	68,93.
Низкорослые. . .	15 „ 47 „	12 „ 57 „	36 „ 38 „	71,25.
Долихоцефалы . .	7 „ 22 „	6 „ 29 „	53 „ 54 „	69,25.
Мезоцефалы . . .	14 „ 43 „	9 „ 42 „	29 „ 30 „	70,86.
Брахицефалы . .	11 „ 35 „	6 „ 29 „	15 „ 16 „	71,02.

Распредѣляя величины высотно-продольнаго указателя по группамъ возраста, получаемъ, что низкоголовость увеличивается къ пожилому возрасту, достигая своего maximum'a въ 41—50 лѣтъ.

Лѣта.	Число.	Ср. указ.
21—30	59	71,19
31—40	37	68,92
41—50	19	67,85
51—60	17	70,95

Наибольшій продольный и поперечный діаметры головы у адербейджанскихъ татаръ равны въ среднемъ: первый—195 mm. (min.—170, max.—210), второй—153 mm. (min.—138, max.—165). Слѣдовательно, по средней величинѣ наибольшій продольный діаметръ характеризуется бо́льшими размѣрами, поперечный діаметръ—средними размѣрами. Еще яснѣе это видно, если распредѣлить величины діаметровъ по группамъ:

Наиб. прод. діам.				Наиб. попер. діам.		
Размѣры.	Мал.	Сред.	Бол.	Мал.	Сред.	Бол.
Число	3	44	103	62	83	5
%	2	29	69	42	55	3

По наибольшему продольному діаметру головы мои адербейджанскіе татары входятъ вмѣстѣ съ туркменами Яворскаго въ группу «очень большого» діаметра (C_1) и превосходятъ въ этомъ отношеніи адербейджанскихъ татаръ, изслѣ-

Digitized by Google

дованныхъ другими авторами; точно также они превосходятъ другія татарскія группы и по средней наиб. поперечнаго діаметра. Величины обоихъ этихъ діаметровъ, расположенныя по группамъ роста, головного и высотно-продольнаго указателей, несутъ слѣдующія варіаціи:

Группы.	Наиб. прод. діаметръ.			Средній наиб. пр. д.
	Малый	Средній.	Большой	
Высокорослые	1 ч. или 30%	18 ч. или 40%	68 ч. или 66%	196
Низкорослые.	2 „ „ 70 „	26 „ „ 60 „	35 „ „ 34 „	191
Долихоцефалы	— —	12 „ „ 28 „	54 „ „ 52 „	197
Мезоцефалы	1 „ „ 30 „	16 „ „ 36 „	35 „ „ 34 „	194
Брахицефалы	2 „ „ 70 „	16 „ „ 36 „	14 „ „ 14 „	193
Гипсицефалы.	3 „ „ 100 „	11 „ „ 25 „	18 „ „ 18	191
Ортоцефалы	— —	10 „ „ 22 „	11 „ „ 10 „	193
Хамецефалы	— —	23 „ „ 53 „	74 „ „ 72 „	198
Группы.	Наиб. поперечн. діаметръ.			Средній наиб. поп. д.
Высокорослые	33 ч. или 53%	50 ч. или 62%	4 ч. или 80%	154
Низкорослые.	29 „ „ 47 „	33 „ „ 38 „	1 „ „ 20 „	152
Долихоцефалы	42 „ „ 69 „	24 „ „ 29 „	— —	152
Мезоцефалы	16 „ „ 25 „	33 „ „ 39 „	3 „ „ 60 „	153
Брахицефалы.	4 „ „ 6 „	26 „ „ 32 „	2 „ „ 40 „	153
Гипсицефалы	14 „ „ 22 „	18 „ „ 22 „	— —	150
Ортоцефалы	9 „ „ 15 „	12 „ „ 14 „	— —	151
Хамецефалы.	39 „ „ 63 „	53 „ „ 64 „	5 „ „ 100 „	153

Среди высокорослыхъ продольный діаметръ большихъ размѣровъ встрѣчается въ два раза чаще, чѣмъ среди низкорослыхъ, а среди послѣднихъ преобладаютъ малые размѣры продольнаго діаметра. Относительно поперечнаго діаметра, при распредѣленіи его по группамъ роста, нельзя констатировать такой правильности, хотя по средней величинѣ поперечнаго діаметра высокорослость связана съ большими его размѣрами. Разсматривая дальше эту таблицу, видно, что длинноголовость и низкоголовость, какъ и слѣдовало ожидать, связаны съ большими размѣрами продольнаго діаметра; напротивъ, брахицефалія и гипсицефалія связаны съ малыми его размѣрами. То же видно по среднимъ величинамъ продольнаго діаметра. Что касается поперечнаго діаметра головы, то здѣсь малые его размѣры преобладаютъ у долихоцефаловъ и у хамецефаловъ.

Распредѣленія величины этихъ діаметровъ по группамъ возраста, получается таблица, изъ которой видно, что наибольшій продольный и поперечный діаметры у людей достигаютъ своихъ maximum'овъ въ возрастѣ 41—50 л., съ котораго уменьшаются къ юношескому и старческому возрастамъ.

Digitized by Google

Лѣта.	Число.	Средняя.	
		пр. д.	поп. д.
21—30	59	195	154
31—40	37	196	153
41—50	19	200	155
51—60	17	196	153

Величина головы (въ вертикальной проекціи, отъ макушки до подбородка) и высота черепа (разница между величиной роста и высотой надъ поломъ средины слухового отверстія) у адербейджанскихъ татаръ отличаются въ среднемъ большими размѣрами: 245 mm.—абсолютная величина головы (min.—202 и max.—278), и 137 mm.—абсолютная высота черепа (min.—110 и max.—170). Относительная величина головы равна въ среднемъ 14,74% роста.

Если распредѣлить абсолютныя цифры указанныхъ двухъ размѣровъ на группы большей или меньшей величины, то получается слѣдующая таблица:

	Величина головы.			Высота черепа.		
Размѣры.	Малая.	Средняя.	Большая.	Малая.	Средняя.	Большая.
Число.	—	12	138	6	59	85
%	—	8	92	4	40	56

Рис. 5. Адербейджанскіе татары г. Шемахи.

Digitized by Google

Большіе размѣры преобладаютъ и въ той, и въ другой таблицахъ, но особенно это надо отмѣтить для величины головы, гдѣ наблюдается полное отсутствіе малыхъ величинъ и гдѣ процентъ лицъ, имѣющихъ большую голову, почти въ два раза больше процента лицъ, имѣющихъ большую высоту черепа. Сравнивая ихъ по этимъ признакамъ съ другими группами адербейджанскихъ татаръ, видно, что мои татары превосходятъ всѣ остальныя группы. Изслѣдованія, произведенныя А. Г. Рождественскимъ, о соотношеніи роста и вертикальной проекціи головы, показали, что абсолютная величина головы съ увеличеніемъ роста увеличивается, а отношеніе ея къ росту при томъ же условіи уменьшается. Это положеніе подтверждается и на моихъ адербейджанскихъ татарахъ, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы.	Величина головы.			Средн. абс. величина головы.	Средн. отн. величина головы.
	Мал.	Сред.	Бол.		
Высокорослые .	—	4 ч. или 34%	83 ч. или 60%	248	13,47
Низкорослые. .	—	8 „ „ 66%	55 „ „ 40%	241	15,03
Долихоцефалы .	—	7 ч. или 58%	59 ч. или 43%	243	—
Мезоцефалы . .	—	3 „ „ 25%	49 „ „ 36%	243	—
Брахицефалы .	—	2 „ „ 17%	30 „ „ 21%	245	—
Гипсицефалы. .	—	—	32 ч. или 23%	250	—
Ортоцефалы . .	—	—	21 „ „ 15%	247	—
Хамецефалы . .	—	12 ч. или 100%	85 „ „ 62%	242	—
Группы.	Высота черепа.			Средн. абсол.	
Высокорослые .	4 ч. или 66%	32 ч. или 54%	51 ч. или 60%	137	
Низкорослые. .	2 „ „ 34%	27 „ „ 46%	34 „ „ 40%	136	
Долихоцефалы .	5 ч. или 84%	28 ч. или 47%	33 ч. или 38%	139	
Мезоцефалы . .	1 „ „ 16%	17 „ „ 30%	34 „ „ 40%	136	
Брахицефалы. .	—	14 „ „ 23%	18 „ „ 22%	136	
Гипсицефалы. .	—	—	32 ч. или 36%	140	
Ортоцефалы . .	—	2 ч. или 4%	19 „ „ 24%	139	
Хамецефалы . .	6 ч. или 100%	57 „ „ 96%	34 „ „ 40%	136	

Что касается высоты черепа, то связь ея съ ростомъ не вырисовывается такъ ясно, какъ съ величиной головы. Связь между формой головы и ея величиной выражена на моемъ матеріалѣ довольно опредѣленно: короткоголовые и высокоголовые отличаются бо́льшими размѣрами головы, чѣмъ другія группы. Нельзя того же сказать о высотѣ черепа: долихоцефалія связана съ бо́льшими размѣрами высоты черепа, чѣмъ брахицефалія, только гипсицефалія сохраняетъ ту же связь съ высотой черепа, какъ и съ величиной головы.

Digitized by Google

При распредѣленіи размѣровъ абсолютной и относительной величины головы и абсолютной высоты черепа на группы по возрасту получается слѣдующая картина:

Лѣта.	Число.	Средняя.		
		Абс. вел. гол.	Отн. вел. гол.	Абс. выс. чер.
21—30	59	247	14,85	138
31—40	37	244	14,57	134
41—50	19	246	14,63	135
51—60	17	245	15,02	139

Наибольшая величина головы (абсолютная) приходится на возрастъ 21—30 л., наибольшая же относительная ея величина—на старческій возрастъ 51—60 лѣтъ;

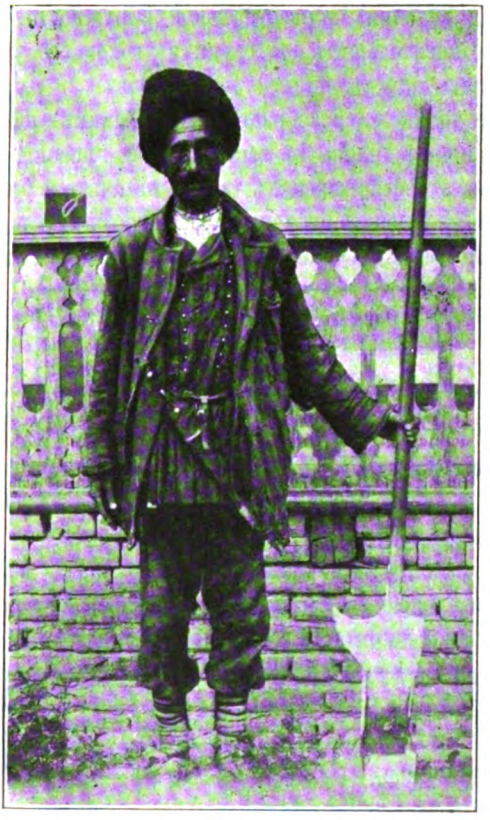


Рис. 6. Чернорабочій по зѣмлянымъ работамъ, 40 лѣтъ, изъ с. Чобаны.

Digitized by Google

наименьшая величина падаетъ на одинъ и тотъ же возрастъ 31—40 лѣтъ. Абсолютная высота черепа достигаетъ наибольшаго размѣра въ старческомъ возрастѣ и наименьшаго—въ 31—40 лѣтъ.

Горизонтальная окружность головы адербейджанскихъ татаръ равна въ среднемъ 555 mm. (min.—498, max.—585), что составляетъ 33,36% роста. Разсматривая отношеніе этого признака къ росту, мы можемъ и здѣсь констатировать то же самое положеніе, которое было указано и для предыдущаго признака, именно, чѣмъ болѣе увеличивается ростъ, тѣмъ болѣе возрастаютъ абсолютные размѣры, но уменьшаются относительные:

Группы.	Мал.	Сред.	Бол.	Средняя.	
				Абс.	Отн.
Высокорослые. . . .	—	4 ч. или 40%	83 ч. или 60%	558	32,03
Низкорослые	1 ч. или 100%	6 „ „ 60%	56 „ „ 40%	550	35,22

Распредѣленіе величинъ горизонтальной окружности головы, какъ абсолютныхъ, такъ и относительныхъ, по группамъ головного указателя и высотно-продольнаго не даетъ опредѣленныхъ результатовъ.

Подобно двумъ только что разобраннымъ признакамъ—наиб. продольному діаметру головы и величинѣ головы въ вертикальной проекціи, и горизонтальная окружность головы адербейджанскихъ татаръ отличается большими размѣрами. Это видно какъ по ея средней величинѣ, такъ и по слѣдующей таблицѣ, гдѣ 93% всѣхъ измѣренныхъ имѣютъ большую горизонтальную окружность головы.

Размѣры.	Мал.	Сред.	Бол.
Число.	1	10	139
%	0,5	6,5	93

По этому признаку мои адербейджанскіе татары превосходятъ всѣ другія татарскія группы и ближе всего подходятъ къ адербейджанцамъ, изслѣдованнымъ Даниловымъ.

Распредѣляя разбираемый признакъ по группамъ возраста, видно, что наибольшей относительной величины и наименьшей абсолютной горизонтальная окружность головы достигаетъ въ старческомъ возрастѣ отъ 51 до 60 лѣтъ.

Лѣта.	Число.	Средняя.	
		абсол.	относ.
21—30	59	556	33,32%
31—40	37	555	33,33 „
41—50	19	559	33,26 „
51—60	17	554	33,92 „

Digitized by Google

Продольная и поперечная дуги у адербейджанскихъ татаръ равны въ среднемъ: первая—324 mm. (min.—296, max.—362), вторая—342 mm. (min.—310, max.—389). Отношеніе этихъ дугъ къ горизонтальной окружности головы равно въ среднемъ для продольной—58,42, для поперечной—61,60. Какъ видно изъ прилагаемой ниже таблицы, они отличаются средними размѣрами продольной дуги и большими поперечной:

Размѣры.	Продольная дуга.			Поперечная дуга.		
	Мал.	Сред.	Бол.	Мал.	Сред.	Бол.
Число.	20	79	43	5	64	81
%	19	52	29	3	43	54

По этимъ признакамъ мои татары отличаются значительно отъ татаръ, изслѣдованныхъ другими авторами. Такъ, продольная или лобно-затылочная дуга у адербейджанцевъ Яворскаго равна въ среднемъ 318 mm., поперечная—360 mm.; у татаръ Данилова первая даетъ величину—336 mm., вторая—348 mm.

Эти два признака, подобно величинѣ головы, высотѣ черепа и горизонтальной окружности головы, съ повышеніемъ роста увеличиваютъ свои абсолютные размѣры и уменьшаютъ относительные; но, будучи распредѣлены по группамъ головного и высотно-продольнаго указателя, не несутъ опредѣленныхъ колебаній.

Группы.	Продольная дуга.			Средняя.	
	Мал.	Сред.	Бол.	абс.	отн.
Высокорослые .	13 ч. или 46%	41 ч. или 52%	33 ч. или 77%	327	57,05
Низкорослые . .	15 „ „ 54 „	38 „ „ 48 „	10 „ „ 23 „	319	58,97
	Поперечная дуга.				
Высокорослые . .	3 ч. или 60%	29 ч. или 45%	55 ч. или 68%	345	59,93
Низкорослые . .	2 „ „ 40 „	35 „ „ 55 „	26 „ „ 32 „	339	62,12

Ставя оба эти признака въ связь съ возрастомъ измѣренныхъ, получаемъ такую таблицу:

Лѣта.	Число.	Средняя.	
		прод. д.	попер. д.
21—30	59	326	342
31—40	37	324	343
41—50	19	325	344
51—60	17	322	336

Digitized by Google

Наименьшія величины и того, и другого размѣра приходятся на старческій возрастъ, наибольшія для продольной дуги—на возрастъ 21—30 л., для поперечной дуги—на 41—50 лѣтъ.

Лицо у адербейджанскихъ татаръ, по большей части, широкое; скулы выдаются слабо; щеки—чаще среднія; ротъ—тоже средній, съ тонкими губами; подбородокъ—прямой; лобъ—открытый, съ угловатымъ расположеніемъ волосъ; прорѣзы глазъ—прямые.

Лицевой указатель моихъ адербейджанцевъ въ среднемъ равенъ 78,84 при min.—71,05 и max.—91,50, разность—20,45. Раздѣливъ ихъ на группы по лицевому указателю, мы получаемъ таблицу, изъ которой видно, что среди адербейджанскихъ татаръ преобладаютъ мезопрозопы (около $^2/_3$ всѣхъ измѣренныхъ) съ нѣкоторой примѣсью хамепрозопіи и при полномъ отсутствіи лептопрозоповъ.

Группы.	Число.	%
Хамепрозопы	58	38
Мезопрозопы	92	62
Лептопрозопы	—	—

Индивидуальныя величины лицевого указателя, расположенныя въ ряды съ интервалами въ 2, даютъ такую картину:

Предѣлы колебаній.	Ряды черезъ 2.	Предѣлы колебаній.	Ряды черезъ 2.
71,01—73	8 ч. или 5 %	83,01—85	8 „ „ 5 „
73,01—75	24 „ „ 16 „	85,01—87	6 „ „ 3,5 „
75,01—77	19 „ „ 13,5 „	87,01—89	3 „ „ 1,5 „
77,01—79	30 „ „ 20,5 „	89,01—91	2 „ „ 1 „
79,01—81	26 „ „ 18 „	91,01—92	1 „ „ 0,5 „
81,01—83	23 „ „ 15,5 „	Всего . . .	150 ч. или 100%

Наиболѣе часто встрѣчаются размѣры лицевого указателя отъ 77,01 до 81, что показываетъ преобладаніе у моихъ адербейджанцевъ мезопрозопіи. Въ этомъ отношеніи они близко стоятъ къ другимъ группамъ адербейджанскихъ татаръ и съ нѣкоторыми изъ нихъ входятъ въ одну группу «среднелицыхъ съ наклонностью къ широколицести» (B_1). Таковы татары Эркерта, Пантюхова и по суммарнымъ о нихъ даннымъ. По этому признаку мои татары не составляютъ исключенія среди населенія Кавказа, гдѣ большинство туземнаго населенія—среднелицее съ наклонностью къ хамепрозопіи.

Digitized by Google

Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, связь этого указателя съ ростомъ

Группы.	Хамепроз.	Мезопроз.	Лептопр.	Средній лиц. ук.
Высокорослые	34 ч. или 60%	53 ч. или 57%	—	78,90
Низкорослые.	24 „ „ 40 „	39 „ „ 43 „	—	78,25
Долихоцефалы	17 „ „ 30 „	49 „ „ 54 „	—	77,52
Мезоцефалы	24 „ „ 40 „	28 „ „ 30 „	—	78,23
Брахицефалы	17 „ „ 30 „	15 „ „ 16 „	—	78,87
Гипсицефалы.	12 „ „ 21 „	20 „ „ 22 „	—	78,90
Ортоцефалы	11 „ „ 19 „	10 „ „ 11 „	—	78,06
Хамецефалы.	35 „ „ 60 „	62 „ „ 67 „	—	77,21

и формой головы выражена на моемъ матеріалѣ довольно ясно: высокорослость связана съ бо́льшей хамепрозопіей, чѣмъ низкорослость; то же самое надо ска-

Рис. 7. Адербейджанскій татаринъ изъ сел. Сулута.

зать про короткоголовость. Не такъ опредѣленно выражена эта связь между лицевымъ указателемъ и высотно-продольнымъ, и подмѣтить соотношеніе между ними здѣсь нельзя.

Digitized by Google

Распредѣляя величины этого признака по возрастнымъ группамъ, можно видѣть, что хамепрозопія преобладаетъ въ юношескомъ и старческомъ возрастахъ:

Лѣта.	Число.	Средняя.	
		Пятил.	Десятил.
16—20	18	80,57	—
21—25	32	78,10	79,05
26—30	27	80,22	
31—35	22	78,17	78,53
36—40	15	78,88	
41—45	9	77	77
46—50	10	76,93	
51—55	7	80,79	79,45
56—60	10	78,04	

Длина лица (отъ волосной линіи до подбородка) и ширина лица (разстояніе между скуловыми дугами) у адербейджанскихъ татаръ преобладаютъ среднихъ размѣровъ.

Размѣры.	Длина лица.			Ширина лица.		
	Мал.	Сред.	Бол.	Мал.	Сред.	Бол.
Число.	22	71	57	53	91	6
%	14	48	38	35	61	4

Сравнивая ихъ по этимъ признакамъ съ адербейджанцами, изслѣдованными другими авторами, можно видѣть, что мои не близко подходятъ къ нимъ. Особенно это надо сказать про полную длину лица. Въ то время, какъ адербейджанскіе татары, изслѣдованные мной, входятъ въ группу «средней длины лица съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ» (B_1), всѣ остальныя группы адербейджанцевъ относятся къ группѣ «большой длины лица» (C). То же самое надо сказать про среднія величины этихъ признаковъ: мои татары имѣютъ длину лица, равную въ среднемъ 183 mm. (min.—153, max.—206), такъ что и въ этомъ отношеніи они уступаютъ другимъ группамъ адербейджанцевъ.

Такъ какъ подмѣтить опредѣленную зависимость между указанными двумя признаками и формой головы не удается, то мы разсмотримъ отношеніе длины и ширины лица только къ росту:

Digitized by Google

Группы.	Длина лица.			Средняя.
	Мал.	Сред.	Бол.	
Высокорослые . .	7 ч. или 32%	40 ч. или 56%	40 ч. или 70%	185
Низкорослые. . .	15 „ „ 68 „	31 „ „ 44 „	17 „ „ 30 „	182
Группы.	**Ширина лица.**			
Высокорослые . .	25 ч. или 47%	58 ч. или 64%	4 ч. или 66%	144
Низкорослые . .	28 „ „ 53 „	33 „ „ 36 „	2 „ „ 34 „	143

Большіе размѣры длины и ширины лица среди высокорослыхъ встрѣчаются въ два раза чаще, чѣмъ среди низкорослыхъ. Колебанія среднихъ величинъ этихъ признаковъ по группамъ возраста таковы:

Лѣта.	Число.	Средняя	
		дл. лица.	шир. л.
21—30	59	181	144
31—40	37	185	145
41—50	19	190	146
51—60	17	183	145

Наибольшія величины длины и ширины лица приходятся на возрастъ 41—50 лѣтъ, наименьшія—на возрастъ отъ 21 до 30 лѣтъ.

Носъ адербейджанскихъ татаръ въ большинствѣ случаевъ прямой (у 76% всѣхъ измѣренныхъ); съ горбатымъ носомъ встрѣтилось 18% и курносыхъ 6%; по величинѣ онъ—средній (у 82%); широкихъ носовъ отмѣчено 13% и тонкихъ 5%. Переносье, по большей части, плоское; вдавленное наблюдалось у 15% всѣхъ измѣренныхъ. Крылья носа обыкновенно явственно отдѣлены отъ щекъ.

Носовой указатель моихъ адербейджанскихъ татаръ равенъ въ среднемъ 59,01 при min.—44,44 и max.—84,62. Эта средняя величина указателя позволяетъ заключить намъ, что среди нихъ преобладаетъ узконосость; то же самое видно изъ слѣдующей таблицы:

Группы.	Число.	%
Лепторины . . .	139	92
Мезорины . . .	11	8
Платирины . . .	—	—

Digitized by Google

Слѣдовательно, они входятъ въ группу «настоящихъ узконосыхъ народностей» (А). Изъ другихъ группъ адербейджанскихъ татаръ только татары Пантюхова входятъ вмѣстѣ съ моими въ одну и ту же группу «настоящихъ узконосыхъ», а остальные относятся къ группѣ просто «узконосыхъ народностей» (A_1).

При сопоставленіи носового указателя съ другими физическими признаками, получается такая таблица:

Группы.	Лепторины.	Мезорины.	Платир.	Средній нос. ук.
Высокорослые . .	84 ч. или 60%	3 ч. или 27%	—	58,38
Низкорослые. . .	55 „ „ 40 „	8 „ „ 73 „	—	59,82
Долихоцифалы . .	64 „ „ 46 „	2 „ „ 18 „	—	58,76
Мезоцефалы . . .	46 „ „ 33 „	6 „ „ 54 „	—	59,05
Брахицефалы. . .	29 „ „ 21 „	3 „ „ 28 „	—	58,97
Хамепрозопы. . .	50 „ „ 36 „	8 „ „ 72 „	—	59,26
Мезопрозопы. . .	89 „ „ 64 „	3 „ „ 28 „	—	58,32
Лептопрозопы . .	—	—	—	—

Изъ нея видно, что высокорослые и долихоцефалы отличаются большей лепториніей, чѣмъ низкорослые и брахицефалы. Зависимость носового указателя отъ лицевого заключается на моемъ матеріалѣ въ томъ, что среди широколицыхъ въ два раза рѣже встрѣчаются узконосые, чѣмъ среди среднелицыхъ. Колебанія по возрастнымъ группамъ носового указателя не даютъ опредѣленныхъ результатовъ.

Длина и ширина носа у моихъ адербейджанскихъ татаръ характеризуются средними размѣрами. Первая величина равна въ среднемъ 58 mm., вторая—34 mm. и при сравненіи съ средними величинами тѣхъ же признаковъ у другихъ группъ адербейджанцевъ мало чѣмъ отъ нихъ отличаются.

При сопоставленіи длины и ширины носа съ другими физическими признаками и съ возрастомъ получаются настолько небольшія колебанія, что невозможно вывести опредѣленныхъ выводовъ.

Скуловой указатель адербейджанскихъ татаръ малыхъ размѣровъ: въ среднемъ равенъ 63,31 (min. — 52,11, max. — 76,13).

Среди нихъ преобладаютъ микроземы ($^2/_3$ всѣхъ измѣренныхъ), съ небольшой примѣсью мезоземовъ и съ еще меньшей — мегаземовъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Digitized by Google

Группы.	Число.	%
Мегаземы	7	5
Мезоземы	43	29
Микроземы	100	66

Слѣдовательно, мои адербейджанцы по скуловому указателю относятся къ «узкоскулымъ» (A_1) и не похожи въ этомъ отношеніи на адербейджанскихъ татаръ Данилова, которые относятся въ группу «среднескулыхъ» съ наклонностью къ узкоскулости.

Зависимость между скуловымъ указателемъ и другими физическими признаками выражается слѣдующимъ образомъ:

Группы.	Мегаземы.	Мезоземы.	Микроземы.	Средній скул. ук.
Высокорослые . .	4 ч. или 57%	30 ч. или 70%	55 ч. или 55%	63,34
Низкорослые. . .	3 „ „ 43 „	13 „ „ 30 „	45 „ „ 45 „	63,27
Долихоцефалы . .	—	17 „ „ 40 „	49 „ „ 49 „	62,55
Мезоцефалы . . .	4 „ „ 57 „	12 „ „ 28 „	36 „ „ 36 „	63,18
Брахицефалы. . .	3 „ „ 43 „	14 „ „ 32 „	15 „ „ 15 „	63,35
Хамепрозопы. . .	7 „ „ 100 „	33 „ „ 76 „	18 „ „ 18 „	63,98
Мезопрозопы. . .	—	10 „ „ 24 „	82 „ „ 82 „	62,76
Лептопрозопы . .	—	—	—	—

Короткоголовость и широколицесть связаны съ большей скулатостью. Подмѣтить соотношеніе этого признака съ ростомъ высотно-продольнымъ и носовымъ указателемъ на моемъ матеріалѣ не удалось.

Возрастныя варіаціи скулового указателя идутъ довольно правильно: уменьшаясь отъ старческаго возраста къ 21 — 30 лѣтамъ, такъ что наибольшая скулатость наблюдается у стариковъ.

Лѣта.	Число.	Средн. ук.
21—30	59	62,45
31—40	37	63,36
41—50	19	63,52
51—60	17	64,28

Digitized by Google

Скуловой діаметръ равенъ въ среднемъ 116 mm. (min. — 98, max. — 191) и, подобно скуловому указателю, также малыхъ размѣровъ, сравнительно съ другими народностями.

Верхняя ширина лица (между наружными краями орбитъ) и нижняя (между задними углами нижней челюсти) у нихъ среднихъ размѣровъ. Первая равна въ среднемъ 113 mm. (min. — 100, max. — 119), вторая — 114 mm. (min. — 100, max. — 123).

Ширина переносья, или межглазничное пространство у нихъ также среднихъ размѣровъ, будучи равно въ среднемъ 27 mm. (min. — 21, max. — 33). По средней величинѣ этого признака мои адербейджанцы превосходятъ адербейджанцевъ Яворскаго (25 mm.) и значительноу ступаютъ адербейджанцамъ Пантюхова (34 mm.).

Уши у адербейджанскихъ татаръ отличаются и въ длину, и въ ширину средними размѣрами. У большинства измѣренныхъ (76%) уши отмѣчены среднія, у 18% наблюдались оттопыренныя и только 6% имѣли прижатыя уши. Такой относительно значительный процентъ оттопыренныхъ ушей объясняется постояннымъ ношеніемъ папахъ на головѣ, которыя давятъ на уши сверху. Мочка уха у большинства была отдѣлена, и только у 27% измѣренныхъ она — приросшая.

Физіономическій указатель лѣваго уха у нихъ равенъ въ среднемъ 55,90 при min.—45,71 и max.—68,97. Какъ можно видѣть изъ таблицы, среди моихъ адербейджанцевъ преобладаютъ широкія уши (1/2 всѣхъ измѣренныхъ), затѣмъ идутъ среднія уши (немного болѣе 1/3 всѣхъ измѣренныхъ) и остальные имѣютъ узкія уши.

Группы.	Число.	%
Широкія.	74	50
Среднія	58	38
Узкія	18	12

Зависимость ушного указателя ясно выражена только для роста и формы головы; что же касается остальныхъ физическихъ признаковъ, то опредѣленной связи между ними и ушнымъ указателемъ на моемъ матеріалѣ нельзя замѣтить.

Группы.	Широкія.	Среднія.	Узкія.	Средній ушн. ук.
Высокорослые . .	39 ч. или 53%	39 ч. или 67%	9 ч. или 50%	56,28
Низкорослые. . .	35 „ „ 47 „	19 „ „ 33 „	9 „ „ 50 „	55,73
Долихоцефалы . .	34 ч. или 46%	25 ч. или 43%	7 ч. или 39%	56,96
Мезоцефалы . . .	24 „ „ 32 „	22 „ „ 38 „	6 „ „ 33 „	55,38
Брахицефалы . .	16 „ „ 22 „	11 „ „ 19 „	5 „ „ 28 „	56,05

Digitized by Google

Изъ нея видно, что высокорослые и долихоцефалы отличаются болѣе широкими ушами, чѣмъ низкорослые и брахицефалы. Варіаціи по возрасту ушного указателя показываютъ, что величины его правильно убываютъ отъ старческаго возраста къ юношескому:

Лѣта.	Число.	Сред. ук.
16—20	18	58,10
21—30	59	56,20
31—40	37	55,97
41—50	19	54,42
51—60	17	54,80

Длина и ширина лѣваго уха у нихъ равны въ среднемъ: первая — 61 mm. (min. — 54, max. — 69), вторая — 34 mm. (min. — 27, max. — 41). Колебанія

Рис. 8. Адербейджанскій татаринъ изъ сел. Сулута.

Рис. 9. Адербейджанскій татаринъ, 10 лѣтъ, ученикъ Шемахинскаго реальнаго училища.

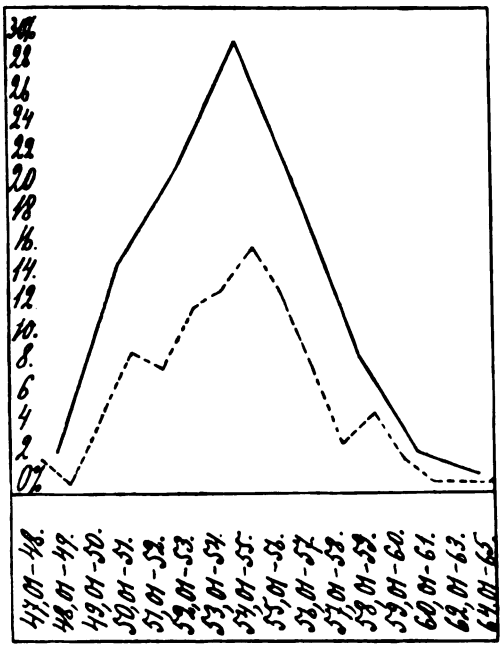
этихъ признаковъ по росту, возрасту, формѣ головы и пр. не даютъ опредѣленныхъ результатовъ.

Подавляющее большинство адербейджанскихъ татаръ имѣетъ грудь правильно развитую, т.-е. ея объемъ равенъ или половинѣ роста, или превосходитъ величину половины роста. Какъ видно изъ таблицы индивидуальныхъ колебаній относительныхъ величинъ окружности груди, поставленныхъ въ ряды съ интервалами

Digitized by Google

въ 1 и 2, только у 8% измѣренныхъ грудь недоразвита; 92% измѣренныхъ имѣютъ грудь, развитую нормально.

Предѣлы колебаній.	Ряды черезъ 1.	Ряды черезъ 2.	Предѣлы колебаній.	Ряды черезъ 1.	Ряды черезъ 2.
47,01—48	4 ч. или 2%	5 ч. или 2,5%	56,01—57	11 ч. или 8%	
48,01—49	1 „ „ 0,5 „		57,01—58	5 „ „ 3 „	13 ч. или 8,5%
49,01—50	8 „ „ 5,5 „	22 „ „ 15 „	58,01—59	8 „ „ 5,5 „	
50,01—51	14 „ „ 9,5 „		59,01—60	4 „ „ 2 „	5 „ „ 2,5 „
51,01—52	13 „ „ 9 „	30 „ „ 21 „	60,01—61	1 „ „ 0,5 „	
52,01—53	17 „ „ 12 „		62,01—63	1 „ „ 0,5 „	—
53,01—54	18 „ „ 12,5 „	43 „ „ 28,5 „	64,01—65	1 „ „ 0,5 „	—
54,01—55	25 „ „ 16 „				
55,01—56	19 „ „ 13 „	30 „ „ 21 „	Итого .	150 ч. или 100%	150 ч. или 100%



Діагр. III. Окружность груди адербейджанскихъ татаръ.

Кромѣ того, если разсмотрѣть въ этой таблицѣ первый рядъ, то maximum наблюденій падаетъ на размѣръ 54,01 — 55, вокругъ котораго расположились довольно неравномѣрно остальныя величины. Перенося этотъ рядъ на діаграмму (діагр. III), получается кривая (прерывистая) съ одной вершиной, соотвѣтствующей найденному maximum'у; обѣ вѣтви кривой имѣютъ нѣсколько разнохарактерныхъ выступовъ и пониженій, которые указываютъ на неоднородность моего матеріала: помимо большого ядра съ средней величиной окружности груди, мы наблюдаемъ здѣсь нѣкоторую примѣсь узкогрудаго элемента и еще болѣе значительную — широкогрудаго. Если разсмотрѣть второй рядъ этой таблицы и перенести его на діаграмму (сплошная кривая), то здѣсь замѣтно болѣе равномѣрное расположеніе величинъ вокругъ maximum'а, который приходится на размѣръ 53,01—55.

Digitized by Google

При распредѣленіи индивидуальныхъ величинъ по болѣе крупнымъ группамъ видно, что мои адербейджанцы въ массѣ имѣютъ среднюю окружность груди съ довольно значительной примѣсью большой окружности груди, такъ что они

Группы.	Число.	%
Малая	13	8
Средняя . . .	87	58
Большая . .	50	34

относятся въ группу народностей, имѣющихъ «среднюю окружность груди съ наклонностью къ большимъ размѣрамъ ея» (B_1), въ которую входятъ и всѣ остальныя группы адербейджанскихъ татаръ, изслѣдованныя другими авторами.

Средняя величина окружности груди харктеризуется у нихъ средними размѣрами. Средняя абсолютная равна 897 mm., или 53,93% роста. Предѣлы колебаній для обоихъ размѣровъ весьма значительны: между min. — 742 mm. и max.— 1018 mm. разн. — 276 (абсолютныя величины) и min. — 47,55 и max. — 64,69 разн. — 17,14 (относительныя величины).

Ставя окружность груди въ связь съ ростомъ, можно видѣть, что широкогрудость связана съ низкимъ ростомъ, а узкогрудость — съ высокимъ. Зависимость между указаннымъ признакомъ и другими физическими признаками выражена на моемъ матеріалѣ недостаточно ясно:

Группы.	Мал.	Сред.	Бол.	Средн. окр. гр.
Высокорослые. .	11 ч. или 84%	55 ч. или 63%	21 ч. или 42%	53,62
Низкорослые. . .	2 „ „ 16 „	32 „ „ 37 „	29 „ „ 58 „	54,38

Возрастныя варіаціи этого признака идутъ довольно правильно, повышаясь отъ юношескаго возраста къ старческому (относительные размѣры); что касается

Лѣта.	Число.	Средняя.	
		Абсол.	Отн.
16—20	18	862	52,42
21—30	59	989	53,48
31—40	37	913	54,68
41—50	19	921	54,85
51—60	17	896	54,82

Digitized by Google

абсолютныхъ размѣровъ, то minimum ихъ приходится на юношескій возрастъ, а maximum — на возрастъ отъ 21 — 30 лѣтъ.

Длина туловища, опредѣлявшаяся черезъ вычитаніе высоты надъ поломъ шва заднепроходной промежности изъ высоты надъ поломъ верхнеплечевого отростка, составляетъ у адербейджанскихъ татаръ въ среднемъ 648 mm., или по отношенію къ росту 38,97%. Колебанія этого размѣра довольно значительны: для абсолютныхъ величинъ min. — 512, max. — 786, разн. — 274; для относительныхъ min. — 32,71, max. — 52,03, разн. — 19, 32. Слѣдовательно, по общей средней величинѣ туловище моихъ адербейджанцевъ отличается большими размѣрами. То же самое показываетъ и таблица относительныхъ величинъ туловища, изъ которой видно, что 92% всѣхъ измѣренныхъ имѣютъ большое туловище.

Группы.	Число.	%
Малое	4	2
Среднее	9	6
Большое	137	92

По этому признаку они вмѣстѣ съ другими адербейджанцами входятъ въ одну общую группу «съ очень большимъ туловищемъ» (C_1).

Сопоставленіе длины туловища съ ростомъ показываетъ, что высокорослые обладаютъ бо́льшимъ туловищемъ, чѣмъ низкорослые.

Группы.	Мал.	Сред.	Бол.	Средняя вел. тул.
Высокорослые . .	1 ч. или 25%	5 ч. или 55%	81 ч. или 59%	38,98
Низкорослые. . .	3 „ „ 75 „	4 „ „ 45 „	56 „ „ 41 „	38,56

Сопоставленіе длины туловища съ другими физическими признаками и возрастомъ не даетъ опредѣленныхъ результатовъ.

Ширина плечъ у адербейджанскихъ татаръ — среднихъ размѣровъ. Ея абсолютная средняя равна 391 mm. (min. — 326 и max. — 433), относительная средняя — 23,53 (min. — 20,05 и max. — 27,70). То же самое можно видѣть и въ таблицѣ относительныхъ величинъ ширины плечъ:

Группы.	Число.	%
Малая	2	1
Средняя	123	82
Большая.	25	17

Digitized by Google

Преобладаетъ средній размѣръ съ небольшой примѣсью большого и еще меньшей малаго.

Высокорослые и обладающіе меньшей окружностью груди имѣютъ и меньшую ширину плечъ, сравнительно съ низкорослыми и широкогрудыми.

Длина руки у нихъ характеризуется большими размѣрами, длина ноги—средними. Первая колеблется между min.—647 и max.—827 при средней абсолютной 752 mm., что составляетъ по отношенію къ росту 45,20% (min. — 40,72 и max. — 50,58). Вторая равна въ среднемъ 847 mm. (min. — 729 и max. — 953), что даетъ

Рис. 10. Зажиточная адербейджанская татарка въ обыкновенномъ національномъ костюмѣ съ двумя дочерьми изъ сел. Энгехаранъ.

среднюю относительную величину ноги, равную — 50,85, при min. — 41,60 и max. — 54,70.

Слѣдующая таблица показываетъ расположеніе относительныхъ величинъ руки и ноги по группамъ:

Группы.	Длина руки.			Длина ноги.		
	Мал.	Сред.	Бол.	Мал.	Сред.	Бол.
Число.	11	59	80	39	77	34
%	8	39	53	26	51	23

Слѣдовательно, мои адербейджанскіе татары входятъ по длинѣ руки въ группу «длиннорукихъ съ большой длиной руки» (C) и въ этомъ отношеніи

Digitized by Google

нѣмного уступаютъ татарамъ Данилова, которые относятся въ группу «длинноруких съ очень большой длиной руки» (C_1).

Также точно мои адербейджанцы уступаютъ и по длинѣ ноги адербейджанцамъ Данилова: первые относятся въ группу «средненогихъ съ наклонностью къ малой длинѣ ногъ» (B), вторые — въ группу «длинноногихъ съ большой длиной ноги» (C).

Опредѣленную зависимость длины руки и ноги можно наблюдать только по отношенію къ росту, окружности груди и длинѣ туловища; при сопоставленіи же съ другими физическими признаками опредѣленныхъ результатовъ не получается:

Группы.	Длина руки. Мал.	Сред.	Бол.	Средняя дл. руки.
Высокорослые . .	5 ч. или 45%	35 ч. или 60%	47 ч. или 59%	45,82
Низкорослые . . .	6 „ „ 55 „	24 „ „ 40 „	33 „ „ 41 „	45,09
Малое тулов. . .	2 „ „ 18 „	2 „ „ 3 „	—	44,62
Среднее „ . .	4 „ „ 37 „	3 „ „ 5 „	2 „ „ 2 „	45,07
Большое „ . .	5 „ „ 45 „	54 „ „ 92 „	78 „ „ 98 „	46,10
Малая окр. гр. .	2 „ „ 18 „	7 „ „ 12 „	4 „ „ 5 „	45,16
Средняя „ „	4 „ „ 37 „	36 „ „ 62 „	47 „ „ 59 „	45,83
Большая „ „	5 „ „ 45 „	16 „ „ 26 „	29 „ „ 36 „	45,35
Длина ноги.				
Высокорослые . .	26 ч. или 66%	41 ч. или 53%	20 „ „ 59%	50,72
Низкорослые . . .	13 „ „ 34 „	36 „ „ 47 „	14 „ „ 41 „	50,93
Малое тулов. . .	1 „ „ 3 „	2 „ „ 3 „	1 „ „ 3 „	50,81
Среднее „ . .	3 „ „ 8 „	2 „ „ 3 „	4 „ „ 12 „	50,87
Большое „ . .	35 „ „ 89 „	73 „ „ 94 „	29 „ „ 85 „	50,73
Малая окр. гр. . .	2 „ „ 6 „	6 „ „ 8 „	5 „ „ 15 „	50,69
Средняя „ „ .	28 „ „ 71 „	41 „ „ 53 „	18 „ „ 53 „	50,47
Большая „ „ .	9 „ „ 23 „	30 „ „ 39 „	11 „ „ 32 „	51,18

Какъ видно изъ этой таблицы, высокорослые имѣютъ болѣе длинныя руки и болѣе короткія ноги, чѣмъ низкорослые; кромѣ того замѣтна связь малаго размѣра туловища и малой окружности груди съ меньшей длиной руки и ноги.

Digitized by Google

Колебанія по возрастамъ относительныхъ величинъ руки и ноги даютъ слѣдующую таблицу:

Лѣта.	Число.	Средняя дл. руки.	Средняя дл. ноги.
16—20	18	44,73	51,78
21—30	59	44,62	50,92
31—40	37	45,18	50,48
41—50	19	45,43	50,03
51—60	17	45,36	50,81

Величины руки идутъ, увеличиваясь къ старческому возрасту, величины ноги — уменьшаясь къ тому же возрасту.

Рис. 11. Бѣдныя адербейджанскія татарки изъ сел. Мюджи (татарское).

Digitized by Google

Длина кисти руки и ступни у адербейджанскихъ татаръ равна въ среднемъ: первая — 181 mm. (min. — 122, max. — 225), вторая — 261 mm. (min. — 192, max. — 380). Отношеніе и той, и другой величины къ росту составляетъ въ среднемъ для кисти руки — 10,87 (min. — 7,92, max. — 12,85), для ступни — 15 (min.—13,90, max. 17,70). Сопоставленіе этихъ признаковъ съ ростомъ, длиной рукъ и ногъ показываетъ, что высокорослые чаще имѣютъ длинныя кисти рукъ и ступни ногъ, чѣмъ низкорослые; соотношеніе же между этими признаками и длиной рукъ и ногъ выражается тѣмъ, что у длиннорукихъ кисти короче, у длинноногихъ ступни длиннѣе. При распредѣленіи величинъ этихъ признаковъ по группамъ возраста опредѣленныхъ результатовъ не получается.

Большой размахъ рукъ равенъ у нихъ въ среднемъ 1708 mm. (mm. — 1603, max. — 1982) для абсолютныхъ размѣровъ, а для относительныхъ размѣровъ онъ въ среднемъ равенъ 102,80 (min. — 87,90, max. — 110,15).

Подводя итогъ описательнымъ и измѣрительнымъ признакамъ, разобраннымъ выше, мы можемъ такими словами обрисовать физическій обликъ адербейджанскихъ татаръ: брюнеты, средняго роста, съ удлиненной въ передне-заднемъ направленіи и низкой головой большихъ размѣровъ; лицо у нихъ среднее, съ открытымъ лбомъ и глазами, расположенными горизонтально; носъ узкій и прямой, скулатость выражена слабо; уши широкія. Туловище ихъ—очень большихъ размѣровъ, съ средней окружностью груди. Руки — длинныя, ноги по длинѣ — среднія.

Пользуясь методомъ А. А. Ивановскаго для выясненія степени сходства моихъ адербейджанскихъ татаръ съ другими антропологическими группами, видимъ, что они стоятъ особнякомъ и имѣютъ сходство III степени только съ грузинами по суммарнымъ о нихъ даннымъ и съ туркменами (Яворскаго).

Нѣсколько болѣе отдаленное сходство наблюдается для моего матеріала съ персами и мезлеганцами (Данилова) и съ адербейджанскими татарами и курдами по суммарнымъ о нихъ даннымъ. Сходство это выражается 4 — $4^1/_2$ «единицами разницы», такъ что устанавливается несомнѣнная антропологическая связь для моихъ адербейджанскихъ татаръ не только съ грузинской и туркменской антропологической группой, но и съ, такъ называемой, курдо-персидско-адербейджанской группой. Еще болѣе отдаленное сходство, выражающееся $4^1/_2$ —5 «единицами разницы» для моего матеріала, наблюдается съ удинами (Арутинова) и съ тато-горско-еврейской антропологической группой.

Преобладаніе среди физическихъ признаковъ у моихъ адербейджанскихъ татаръ среднихъ размѣровъ показываетъ, что народность эта смѣшанная. При подробномъ анализѣ физическихъ признаковъ, этотъ фактъ метисаціи становится еще болѣе яснымъ и позволяетъ сдѣлать заключеніе, что въ созданіи современнаго физическаго типа адербейджанскаго татарина принимали участіе два различныхъ элемента. Съ одной стороны, это былъ высокорослый настоящій брюнетъ, долихоцефалъ съ низкой головой относительно небольшихъ размѣровъ; хамепрозопія у него выражена ясно; онъ — чистый лепторинъ и мегаземъ съ широкими ушами. Большое

Digitized by Google

туловище съ средней окружностью груди, съ длинными руками и болѣе короткими ногами составляетъ его отличительную черту. Этотъ элементъ имѣетъ много общихъ чертъ съ персидской и туркменской группами. Съ другой стороны, въ созданіи современнаго типа адербейджанца принималъ участіе среднерослый брюнетъ, мезоцефалъ съ низкой головой, но большихъ размѣровъ; по лицевому указателю онъ мезопрозопъ съ ясно выраженной лепториніей; скуластость у него выражена слабѣе, чѣмъ у перваго составного элемента и уши среднія. Туловище также длинное, но съ болѣе развитой грудной клѣткой, съ длинными руками и средними ногами. Этотъ элементъ заключаетъ въ себѣ много чертъ, сближающихъ его съ грузинской антропологической группой. Такимъ образомъ современные адербейджанскіе татары, согласно моимъ изслѣдованіямъ, суть, повидимому, продуктъ метисаціи, съ одной стороны, съ туркменами и персами, съ другой стороны—съ грузинами.

Въ заключеніе приношу мою благодарность начальнику Шемахинскаго уѣзда С. И. Жупранскому за его крайне внимательное отношеніе къ моей работѣ на мѣстѣ и за предоставленіе мнѣ возможности помѣстить нѣсколько его личныхъ фотографій адербейджанскихъ татаръ въ мою работу, а также мѣстному ветеринарному врачу И. И. Парцванидзе какъ за личную помощь при нѣкоторыхъ измѣреніяхъ, такъ и за разрѣшеніе воспользоваться нѣкоторыми его фотографіями.

К. М. Курдовъ.

Digitized by Google

Караимы и крымчаки съ антропологической точки зрѣнія.

Еврейская секта караимовъ извѣстна всѣмъ, про существованіе же крымчаковъ даже многіе евреи не подозрѣваютъ, такъ какъ они представляютъ собою маленькую вѣтвь еврейскаго племени, живущую почти совсѣмъ изолированно на Крымскомъ полуостровѣ. Крымчаковъ числится теперь приблизительно всего около 1500 семействъ и живутъ они, главнымъ образомъ, въ Карасубазарѣ и Симферополѣ, гдѣ они образуютъ отдѣльныя отъ евреевъ общины съ отдѣльными синагогами. Встрѣчаются они и въ прочихъ городахъ Крыма, но незначительными группами. Внѣ же Крымскаго полуострова ихъ можно найти только, и то лишь въ числѣ нѣсколькихъ человѣкъ, въ Одессѣ и Батумѣ, куда они переселились въ самое послѣднее время.

Съ точки зрѣнія этнографической крымчаки ничѣмъ не отличаются отъ караимовъ, а обѣ эти народности имѣютъ большое сходство съ мѣстными татарами, заимствовавъ у нихъ языкъ, обычаи и нравы. Разница только въ религіозныхъ воззрѣніяхъ: крымчаки—талмудисты, караимы же отвергаютъ устное ученіе. Но эта небольшая на видъ разница дѣлаетъ ихъ въ жизни жестокими врагами, что повторяется, впрочемъ, вездѣ: и въ мусульманскомъ мірѣ между шіитами и суннитами, и среди христіанства между отдѣльными его сектами. Вражда между караимами и крымчаками возросла въ особенности съ тѣхъ поръ, какъ караимамъ были дарованы всѣ права русскаго гражданства, въ которыхъ отказываютъ крымчакамъ, какъ талмудистамъ, приравнивая ихъ въ этомъ отношеніи къ изстари безправнымъ евреямъ.

Разсуждая, однако, sine ira и безъ предвзятаго мнѣнія, слѣдуетъ прійти къ тому заключенію, что крымчаки имѣютъ гораздо болѣе правъ на Крымъ, чѣмъ татары и русскіе, такъ какъ они являются несомнѣнными аборигенами страны.

Время появленія евреевъ въ Крыму не поддается точному опредѣленію. Найденные, однако, эпиграфическіе памятники, главнымъ образомъ, на территоріи древней Пантикапеи или современной Керчи говорятъ объ ихъ пребываніи тамъ уже въ первые вѣка христіанства, т.-е. въ очень отдаленную отъ насъ эпоху, когда въ Крыму еще не было и не могло быть ни татаръ, ни русскихъ. Съ тѣхъ поръ пребываніе ихъ въ Крыму является, повидимому, фактомъ болѣе или менѣе по-

Digitized by Google

стояннымъ, подтвержденіе котораго можно найти въ описаніяхъ средневѣковыхъ путешественниковъ, останавливающихся нерѣдко на присутствіи евреевъ, какъ талмудистовъ, такъ и караимовъ, во многихъ городахъ полуострова. Что евреи жили тамъ раньше караимовъ, становится само собой понятнымъ, если принять во вниманіе, что секта караимовъ зародилась только въ VIII-мъ вѣкѣ. Какимъ образомъ и когда караимство появилось въ Крыму, нельзя пока установить, за отсутствіемъ какихъ-либо историческихъ данныхъ, но слѣдуетъ думать, что часть жив-

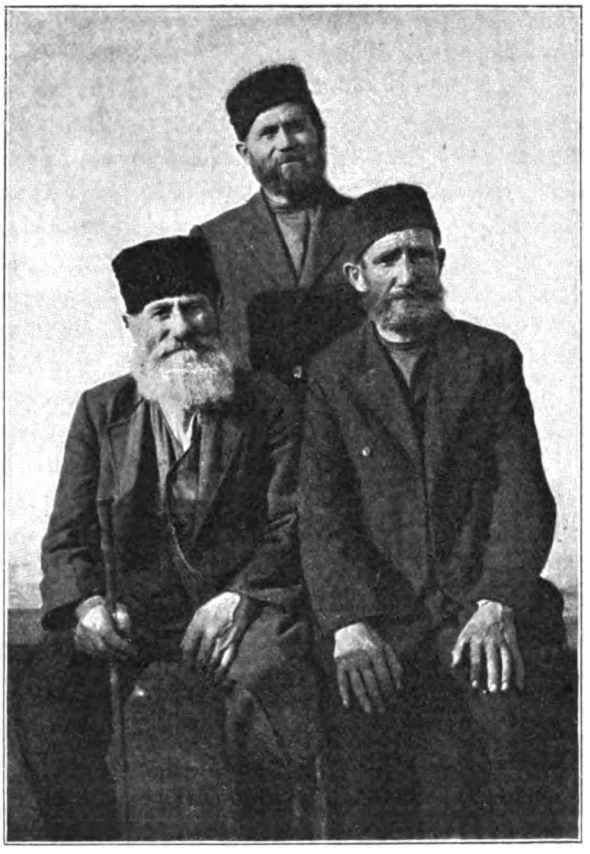


Рис. 1. Крымчаки.

шихъ до того на полуостровѣ евреевъ примкнула къ этому ученію. Съ другой стороны возможно, что обѣ враждующія партіи, именно въ виду новизны дѣла, дѣятельно и не безуспѣшно пропагандировали свою вѣру среди окружающихъ. Что тогда на югѣ современной Россіи происходила переоцѣнка старыхъ цѣнностей и проникновеніе новыхъ началъ въ народную среду, видно изъ распространенія христіанства въ тогдашней Кіевской Руси и іудейства въ сосѣдней съ ней Хозаріи, совпадающихъ приблизительно съ моментомъ борьбы іудейства съ караим-

Digitized by Google

ствомъ. Іудейство одержало, повидимому, верхъ, такъ какъ хазары приняли еврейство въ талмудической его формѣ.

Принимая во вниманіе, что разбитые русскими въ X-мъ вѣкѣ хазары еще долгое время послѣ этого существовали въ Крыму, слѣдуетъ думать, что среди крымчаковъ будутъ найдены ясные признаки хазарской крови, выражающіеся въ присутствіи монгольскихъ чертъ въ антропологическомъ ихъ обликѣ. Но какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, можно констатировать какъ разъ обратное явленіе, а именно болѣе близкое сродство караимовъ съ татарскимъ типомъ, чѣмъ крымчаковъ.

Эта загадка разрѣшается очень просто. Составъ крымскаго еврейства вообще весьма смѣшаннаго характера. Первыми еврейскими поселенцами были скорѣе всего выходцы изъ Кавказа, гдѣ евреи жили уже со временъ ихъ ассирійскаго и вавилонскаго плѣненія. Узкій Керченскій проливъ служилъ тѣмъ мостомъ, по которому народы, а въ ихъ числѣ и евреи, перебирались изъ Азіи въ Европу. Доказательствомъ этому, по крайней мѣрѣ для евреевъ, служитъ то обстоятельство, что древнѣйшіе еврейскіе памятники найдены именно въ Керчи, и хотя эти памятники начертаны греческими письменами, но все же слѣдуетъ думать, что ядро еврейской колоніи тогдашняго времени составляли мѣстные евреи, принявшіе греческую культуру, такъ какъ въ болѣе южныхъ греческихъ колоніяхъ Крымскаго побережья и даже въ цвѣтущемъ Херсонесѣ древнихъ еврейскихъ памятниковъ пока еще не найдено. Такое положеніе можетъ, понятно, быть только слѣпымъ случаемъ, и счастливая находка можетъ его во всякую минуту опровергнуть. Съ юга евреи явились въ Крымъ, главнымъ образомъ, во времена ихъ преслѣдованій византійскими императорами въ началѣ Среднихъ вѣковъ. Это была вторая волна послѣ кавказской и, нужно думать, болѣе чистая, такъ какъ еврейство въ своихъ странствованіяхъ по Кавказу физіономически сильно измѣнилось, о чемъ свидѣтельствуетъ современный типъ кавказскихъ евреевъ (см. мою статью въ 30 — 31-й кн. «Рус. Антр. Журн.»). Середина Среднихъ вѣковъ ознаменовалась смѣшеніемъ евреевъ съ хазарами и раздѣленіемъ ихъ на собственно евреевъ и караимовъ. Но этимъ дѣло не кончилось. Крымъ по своему положенію всегда служилъ притягательной силой для предпріимчивыхъ народовъ, и какъ въ древности его берега были заселены греками, такъ на зарѣ новаго времени туда явились генуэзцы съ той же цѣлью сближенія и товарообмѣна между Европой и Азіей. Евреи, игравшіе уже тогда извѣстную роль въ міровой торговлѣ, не оставили, понятно, этотъ уголокъ безъ своего вниманія. И теперь еще нерѣдкія среди крымчаковъ фамиліи Ломброзо, Піастро, Торквато и другія ясно говорятъ о томъ, что ихъ носители были нѣкогда выходцами изъ Италіи или южной Европы вообще. И, наконецъ, послѣднюю волну слѣдуетъ видѣть въ бѣглецахъ изъ Россіи, гдѣ преслѣдованія евреевъ во времена Хмѣльницкаго заставили ихъ бѣжать по всѣмъ направленіямъ, гдѣ только возможно было ожидать спасенія.

Вотъ въ краткихъ чертахъ исторія крымскихъ евреевъ, показывающая намъ одновременно тѣ этническіе элементы, изъ которыхъ они сложились. Караимы, какъ сектанты, вели всегда обособленный образъ жизни и составляли меньшин-

Digitized by Google

ство. Изъ новыхъ пришельцевъ, будь они изъ Италіи или Россіи, едва ли кто къ нимъ приставалъ, а скорѣе входилъ въ единовѣрную общину крымчаковъ-талмудистовъ, гдѣ потомки съ теченіемъ времени совершенно растворялись. Надо, поэтому, ожидать, что крымчаки представятъ собой въ антропологическомъ смыслѣ болѣе смѣшанный типъ, чѣмъ караимы, къ разсмотрѣнію чего мы и перейдемъ.

Въ «Arch. f. Anthr.», XV, И к о в ъ, среди прочихъ матеріаловъ касательно евреевъ, сообщаетъ также размѣры головного показателя 30 караимскихъ череповъ, добытыхъ въ Чуфутъ-Кале. Въ «Рус. Антр. Журн.» за 1904 г. напечатана

Рис. 2. Крымчачки.

м о я работа о караимахъ, основанная на измѣреніяхъ 20 мужчинъ и 10 женщинъ. Почти одновременно съ нею появилась работа Т а л ь к о-Г р ы н ц е в и ч а о литовскихъ караимахъ въ VII-мъ томѣ «Матеріаловъ антропологической комиссіи при Краковской Академіи». Имъ измѣрено въ общемъ 86 караимовъ, изъ которыхъ 65 жили въ Трокахъ и 21 въ Вильнѣ, но такъ какъ его размѣры не всегда совпадаютъ съ моими, то наши результаты, къ сожалѣнію, не во всѣхъ случаяхъ поддаются сравненію. Если упомянуть еще крайне поверхностную работу В и т о л ь д а Ш р е й б е р а («Arch. f. Anthr.», N. F., B. IX), измѣрившаго въ

Digitized by Google

Галичѣ 15 караимскихъ дѣтей въ возрастѣ отъ 6 до 13 лѣтъ обоего пола (8 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ), то этимъ будетъ исчерпанъ весь имѣющійся матеріалъ по антропологіи караимовъ. Но имъ въ этомъ отношеніи все-таки больше посчастливилось, чѣмъ крымчакамъ, которые до сихъ поръ еще никѣмъ не были изслѣдованы.

Желая пополнить существующій пробѣлъ, я, при поддержкѣ Еврейскаго Историко-Этнографическаго Общества въ Петербургѣ, посѣтилъ лѣтомъ 1912 г. Крымъ, гдѣ, кромѣ крымчаковъ, попутно занялся еще и дополнительными изслѣдованіями надъ караимами. Всего удалось мнѣ измѣрить по употребляемой мною пространной схемѣ 30 караимовъ и столько же крымчаковъ и, кромѣ того, по краткой схемѣ еще 20 крымчаковъ. Такъ какъ матеріалъ по первымъ 20 караимамъ уже опубликованъ въ указанномъ мѣстѣ, то я въ измѣрительныхъ таблицахъ привожу только размѣры вновь измѣренныхъ 30 особей, въ таблицахъ же, касающихся отдѣльныхъ размѣровъ, привожу данныя для всѣхъ 50 измѣренныхъ.

Изъ таблицы I, дающей ростъ и большой размахъ, видно, что караимы при среднемъ ростѣ въ 1647 mm. на 13 mm. выше крымчаковъ, имѣющихъ въ среднемъ ростъ, равный только 1634 mm. Характерно, что караимы даютъ значительно менѣе рѣзкія колебанія роста, чѣмъ крымчаки. По большому же размаху получается обратная картина, такъ какъ онъ у крымчаковъ (1704) на 22 mm. больше, чѣмъ у караимовъ (1682). Возможно, что причину этого явленія

Таблица I. Ростъ и большой размахъ.

Колебанія.	Ростъ.		Большой размахъ	
	Караимы.	Крымчаки.	Караимы.	Крымчаки.
145.1—150	—	1	—	—
155	—	6	1	2
160	10	7	5	1
165	18	16	11	4
170	15	14	13	6
175	7	5	12	10
180	—	1	4	5
185	—	—	2	2
Число измѣренныхъ . . .	50	50	48	30
Minimum	156	150	151	154
Maximum	175	176	182	183
Средняя	164.7	163.4	168.2	170.4

Digitized by Google

должно искать въ различномъ профессіональномъ составѣ обѣихъ группъ. Принимая во вниманіе, что большой размахъ зависитъ, главнымъ образомъ, отъ длины рукъ, слѣдуетъ думать, что руки у караимовъ, какъ занимающихся преимущественно торговлей и не работающихъ физически, болѣе коротки, чѣмъ руки у крымчаковъ, среди занятій которыхъ преобладаютъ разныя ремесла. Что руки часто плохо развиты у караимовъ, видно также изъ того, что среди нихъ часто встрѣчаются субъекты, у которыхъ большой размахъ меньше роста, каковыхъ среди измѣренныхъ мною было 9 человѣкъ, т.-е. около 20%, между тѣмъ какъ среди крымчаковъ этой особенностью отличался только одинъ. Такихъ, у которыхъ оба размѣра были одинаковы, встрѣтилось среди караимовъ трое и одинъ среди крымчаковъ.

Литовскіе караимы имѣютъ по Тальке-Гринцевичу значительно меньшій ростъ, равный въ среднемъ 1622, что только отчасти объясняется значительнымъ процентомъ (свыше 15) несовершеннолѣтнихъ среди измѣренныхъ. Главную же причину слѣдуетъ искать, повидимому, во внѣшнихъ вліяніяхъ, такъ какъ и тамошніе евреи ниже евреевъ другихъ областей.

По окружности головы обѣ народности разнятся между собою только на 1 cm. въ пользу караимовъ, каковая разница достигается, главнымъ образомъ, большей шириной караимской головы.

Таблица II. Окружность головы.

Колебанія.	Караимы.	Крымчаки.
50,1—51	1	1
52	1	1
53	6	3
54	7	13
55	9	6
56	13	4
57	4	—
58	8	2
62	1	—
Число измѣренныхъ . . .	50	30
Minimum	51	51
Maximum	61,5	58
Средняя	55,3	54,3

Digitized by Google

По таблицѣ III видно, что крымчаки уступаютъ караимамъ какъ по длинѣ, такъ и по ширинѣ головы. Длина головы равна у караимовъ 185 противъ 182 у крымчаковъ, ширина же равна 156 у первыхъ и только 150 у вторыхъ. Голова караимовъ представляется, такимъ образомъ, болѣе округленной, чѣмъ голова крымчаковъ. Соотвѣтственные размѣры у литовскихъ караимовъ равнялись 188 и 152 при окружности въ 564.

Таблица III. Длина и ширина головы (наибольшія).

Колебанія.	Длина головы.		Ширина головы.	
	Караимы.	Крымчаки.	Караимы.	Крымчаки.
136—140	—	—	—	2
145	—	—	4	8
150	—	—	5	23
155	—	—	16	8
160	—	—	14	5
165	—	1	8	4
170	—	1	3	—
175	6	2	—	—
180	9	16	—	—
185	11	18	—	—
190	11	8	—	—
195	12	2	—	—
200	—	2	—	—
210	1	—	—	—
Число измѣренныхъ . . .	50	50	50	50
Minimum	171	164	145	140
Maximum	208	198	169	165
Средняя	185	182	156	150

О формѣ головы нагляднѣе всего можно судить по головному показателю, величины котораго составлены въ таблицѣ IV. Мы видимъ тамъ, что головной показатель у караимовъ въ среднемъ на двѣ единицы больше, чѣмъ у крымчаковъ, 84,3 противъ 82,4,— разница для этого размѣра осязательная. Что дѣло здѣсь не въ случайномъ явленіи, вытекаетъ изъ болѣе внимательнаго разсмотрѣ-

Digitized by Google

Таблица IV. Головной показатель.

Колебанія.	Караимы.	Крымчаки.
Долихоцефалы—75.	1	2
Мезоцефалы—80	4	15
Брахицефалы—85	22	21
Гипербрахицефалы—90 . .	21	10
Ультрабрахицефалы—95 . .	2	2
Число измѣренныхъ	50	50
Minimum	74.4	74.2
Maximum	92.7	91.5
Средняя.	84.3	82.4

нія таблицы, показывающей большую наклонность крымчаковъ къ мезоцефаліи съ одной стороны и значительный перевѣсъ гипербрахицеловъ у караимовъ съ другой, при одинаковомъ числѣ брахицефаловъ среди обѣихъ народностей. Такое распредѣленіе головного показателя заставляетъ думать, что въ образованіи караимской народности принимали, главнымъ образомъ, участіе сильно коротко-головые элементы, между тѣмъ какъ среди крымчаковъ замѣчается вліяніе длинно-головаго элемента.

Переходя къ лицу, остановимся сначала на формѣ его, которая въ частности имѣла слѣдующій характеръ:

	Караимы.	Крымчаки.
Овальная	21	18
Широкоовальная.	8	5
Остроовальная.	13	2
Удлиненноовальная.	5	5
Широко-остроовальная. . .	1	—
Удлиненно-остроовальная. .	2	—

Заслуживаетъ вниманія, что какъ у караимовъ, такъ и у крымчаковъ часто замѣчалось болѣе или менѣе ясное выступаніе скуловыхъ дугъ, каковое явленіе отмѣчено 10 разъ у караимовъ и 12 разъ (въ томъ числѣ разъ въ сильномъ видѣ) у крымчаковъ.

Лобъ былъ въ большинствѣ случаевъ прямой и высокій, только у 4 караимовъ и у 2 крымчаковъ лобъ былъ покатый.

Кромѣ того отмѣчена косая глазная щель у 9 караимовъ (разъ только слѣва) и у 3 крымчаковъ.

Digitized by Google

Размѣры лица видны изъ таблицы V. Какъ ширина, такъ и длина лица у обѣихъ народностей почти совпадаютъ, давая въ среднемъ для первой 141 и 139, а для второй 124 и 123.

Таблица V. Длина и ширина лица.

Колебанія.	Длина лица.		Ширина лица.	
	Караимы.	Крымчаки.	Караимы.	Крымчаки.
101—105	1	—	—	—
110	—	2	—	—
115	4	5	—	—
120	13	7	—	—
125	12	8	—	—
130	11	3	2	—
135	7	2	6	8
140	1	2	16	14
145	1	1	16	4
150	—	—	9	4
155	—	—	1	—
Число измѣренныхъ . .	50	30	50	30
Minimum.	105	108	127	131
Maximum	141	143	155	148
Средняя	124	123	141	139

При почти одинаковыхъ размѣрахъ лица и лицевой показатель даетъ для обѣихъ народностей незначительную разницу, что и видно изъ табл. VI, по которой лицевой показатель въ среднемъ равенъ 87,9 у караимовъ и 88,5 у крым-

Таблица VI. Лицевой показатель.

Колебанія.	Караимы.	Крымчаки.
75,1—80	3	4
85	11	5
90	18	11
95	14	7
100	4	2
110	—	1
Число измѣренныхъ . .	50	30
Minimum.	77.2	78,8
Maximum.	97.8	109,2
Средняя	87.9	88,5

Digitized by Google

чаковъ. Какъ тѣ, такъ и другіе принадлежатъ, такимъ образомъ, къ узколицымъ. Достойно вниманія, что у одного крымчака длина лица значительно превосходила его ширину, что выражается въ показателѣ, равномъ 109,2.

Форма носа была въ большинствѣ случаевъ прямой, при чемъ отдѣльныя ея разновидности распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Караимы.	Крымчаки.
Носъ прямой	31	33
„ слегка семитическій . . .	6	2
„ семитическій.	4	3
„ орлиный.	2	7
„ слегка орлиный	7	5

Замѣчательно, что у караимовъ семитическій носъ, происхожденіе котораго слѣдуетъ искать на Кавказѣ, встрѣчался вдвое чаще, чѣмъ у крымчаковъ. Кромѣ того, слѣдуетъ отмѣтить, что у двухъ караимовъ и у столькихъ же крымчаковъ носъ производилъ впечатлѣніе широкаго, а у двухъ крымчаковъ — толстаго.

Таблица VII. Ширина носа.

Колебанія.	Верхняя ширина.		Нижняя ширина.	
	Караимы.	Крымчаки.	Караимы.	Крымчаки.
21—25	1	—	—	—
30	25	6	7	—
35	19	22	27	18
40	5	2	16	11
45	—	—	—	1
Число измѣренныхъ . .	50	30	50	30
Minimum.	25	27	29	31
Maximum	38	38	40	41
Средняя.	31	32	34	35

По ширинѣ носа, какъ верхней, такъ и нижней, какъ явствуетъ изъ таблицы VII, караимы мало отличаются отъ крымчаковъ, разнясь только на 1 mm.

Таблица VIII. Высота носа.

Колебанія.	Караимы.	Крымчаки.
41—45	—	1
50	2	2
55	13	16
60	30	6
65	5	5
Число измѣренныхъ . .	50	30
Minimum.	49	44
Maximum	64	63
Средняя.	57	55

Digitized by Google

въ пользу послѣднихъ. Но такъ какъ высота носа у караимовъ въ среднемъ на 2 mm. больше, то ясно, что носовой показатель будетъ у крымчаковъ значительно выше. Хотя обѣ народности по своимъ среднимъ носовымъ показателямъ относятся къ длинноносымъ, слѣдуетъ все же обратить вниманіе на то, что у караимовъ онъ равенъ 59,6, а у крымчаковъ 63,6.

Таблица IX. Носовой показатель.

Колебанія.	Караимы.	Крымчаки.
40,1—50	2	1
60	27	8
70	19	18
80	2	1
90	—	2
Число измѣренныхъ . .	50	30
Minimum.	50,0	50,0
Maximum	74,1	81,8
Средняя.	59,6	63,6

Переходя къ цвѣтовому типу, мы на основаніи нижеслѣдующаго сопоставленія видимъ, что среди обѣихъ группъ, при преобладаніи брюнетовъ, замѣчается большое количество смѣшаннаго типа и сравнительно частые блондины среди крымчаковъ:

	Караимы.	Крымчаки.
Брюнеты	35	32
Блондины.	1	3
Рыжіе	2	1
Смѣшанные. . . .	12	14

Большое число особей смѣшаннаго типа есть главнымъ образомъ слѣдствіе часто встрѣчающихся сѣрыхъ глазъ. Разновидности цвѣта глазъ явствуютъ изъ слѣдующаго:

	Караимы.	Крымчаки.
Глаза свѣтлокаріе.	11	13
„ темнокаріе .	19	9
„ каріе. . . .	7	15
„ сѣрые . . .	9	9
„ голубые . .	4	4

Что касается цвѣта волосъ, то оттѣнки ихъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Караимы.	Крымчаки.
Волосы блондинные	—	2
„ свѣтлорусые	1	3
„ темнорусые	15	18
„ черные	32	25
„ рыжіе	2	2

Digitized by Google

Подводя итогъ нашему изслѣдованію, мы можемъ сказать, что обѣ разсмотрѣнныя нами группы далеки отъ однородности, при чемъ, однако, крымчаки представляются болѣе смѣшанными, чѣмъ караимы. Послѣднее вытекаетъ, главнымъ образомъ, изъ того, что среди крымчаковъ замѣчается большее колебаніе роста, а также гораздо большій процентъ длинноголовыхъ и блондиновъ, первоначальные элементы которыхъ слѣдуетъ искать внѣ первичнаго еврейскаго типа. Въ данномъ случаѣ мнѣ бы казалось допустимымъ длинноголовый элементъ считать послѣдствіемъ примѣси къ крымчакамъ сефардійской крови черезъ выходцевъ изъ Италіи, фамиліи которыхъ, какъ уже упомянуто, сохранились еще и понынѣ. Что же касается до блондиновъ, число которыхъ особенно бросается въ глаза среди дѣтей, то ихъ слѣдуетъ поставить въ связь съ постоянной иммиграціей русскихъ евреевъ, среди которыхъ процентъ блондиновъ достигаетъ 10. Руководствуясь табл. X, можно вообще сказать, что крымчаки по своимъ антропологическимъ признакамъ гораздо ближе подходятъ къ евреямъ, чѣмъ къ своимъ ближайшимъ сосѣдямъ - караимамъ. Съ послѣдними они однако раздѣляютъ нерѣдко ясное присутствіе татарскихъ чертъ въ ихъ типѣ, что говоритъ за нѣкоторую общность если и не происхожденія, то извѣстной во всякомъ случаѣ составной части обѣихъ группъ.

Таблица X. Сравнительная таблица.

Признаки.	Караимы.	Крымчаки.	Евреи.
Ростъ	1647	1634	1651
Большой размахъ	1682	1704	1701
Окружность головы	553	543	550
Длина головы	185	182	183
Ширина головы	156	150	151
Длина лица	124	123	119
Ширина лица	141	139	138
Высота носа.	57	55	54
Верхняя ширина носа . . .	31	32	31
Нижняя ширина носа . . .	34	35	34
Головной показатель. . . .	84.3	82.4	82.5
Лицевой показатель	87.9	88.5	86.2
Носовой показатель	59.6	63.6	63.0
Долихоцефаловъ въ % . . .	2	4	1
Гипербрахицефаловъ въ % .	46	24	19
Семитическій носъ въ %. .	20	10	10
Брюнетовъ въ %.	70	64	58
Блондиновъ въ %.	2	6	10

Digitized by Google

Если косую глазную щель и выступаніе скуловыхъ дугъ считать татарскими признаками, то слѣдуетъ предположить, что татарской примѣси среди караимовъ больше, такъ какъ косая глазная щель, какъ болѣе характерный для монголовъ признакъ, по вышеприведеннымъ даннымъ встрѣчается среди караимовъ въ три раза чаще, чѣмъ среди крымчаковъ, между тѣмъ какъ выступаніе скуловыхъ дугъ замѣчалось у обѣихъ народностей почти одинаково часто. Но и помимо этого физіономическій обликъ, не поддающійся цифровому опредѣленію, у караимовъ скорѣе и чаще напоминаетъ татарскій, чѣмъ у крымчаковъ, среди которыхъ онъ отмѣченъ только три раза. Совокупно съ другими признаками можно и большую короткоголовость караимовъ разсматривать, какъ слѣдствіе большого смѣшенія съ татарскимъ элементомъ. Здѣсь кстати будетъ замѣтить, что Т а л ь к о-Г р ы н ц е в и ч ъ даетъ для своихъ караимовъ головной показатель, равный въ среднемъ только 81.0, чему соотвѣтствуетъ большой процентъ субъектовъ съ показателемъ до 80, достигающій 43 при 5% чистыхъ долихоцефаловъ. Но если исключить возможную ошибку въ вычисленіяхъ, то слѣдуетъ думать, что способъ измѣреній этого автора разнится отъ моего и общепринятаго, такъ какъ за высокую степень брахицефаліи у караимовъ говорятъ и измѣренія И к о в а надъ черепами, и измѣренія Ш р е й б е р а, хотя и малочисленныя, надъ дѣтьми галиційскихъ караимовъ, составляющихъ вѣтвь литовскихъ, съ которыми они одновременно были выведены изъ Крыма въ концѣ 14-го вѣка вел. кн. литовскимъ Витольдомъ.

Какъ же произошло смѣшеніе разсматриваемыхъ нами еврейскихъ группъ съ татарами? Что это смѣшеніе не могло произойти въ послѣдніе вѣка, когда обѣ народности жили бокъ-о-бокъ съ дѣйствительными татарами, отъ которыхъ онѣ переняли языкъ, нравы и обычаи, ясно изъ того, что въ теченіе этого времени обѣ родственныя между собой народности жили не только строго обособленно отъ татаръ, но и другъ отъ друга. Единственно допустимымъ является, поэтому, предположеніе, что татарскія черты, встрѣчающіяся сравнительно чаще среди караимовъ и относительно рѣже среди крымчаковъ, слѣдуетъ приписать смѣшенію обоихъ съ древними хозарами, принявшими въ свое время іудейство. Что же касается причинъ преобладанія тюркской крови среди караимовъ, то онѣ выяснены въ началѣ статьи и заключаются главнымъ образомъ въ томъ, что крымчаки имѣли возможность воспринять и другіе элементы, способствовавшіе ослабленію столь характерныхъ чертъ монгольской расы.

С. Вайсенбергъ.

Digitized by Google

Измѣрительныя таблицы.

СОКРАЩЕНІЯ:

выс. = выступаютъ.
дл. = длинный.
кар. = карій.
кор. = коричневый.
л. = лобъ.
нм. = немного.
ов. = овальный.
орл. = орлиный.
остр. = заостренный.
пок. = покатый.
пр. = прямой.
св. = свѣтлый.
сем. = семитическій.
ск. = скулы.
сѣр. = сѣрый.
т. = темный.
чер. = черный.
ш. = широкій.
ястр. = ястребиный.

Digitized by Google

№	Ростъ.	Большой размахъ.	Окружность головы.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Длина лица.	Ширина лица.	Лицевой показатель.	Выс... носа.
21*)	163.5	157	54.5	175	157	89.7	127	140	90.7	6[illegible]
22	75	79	61.5	208	65	79.3	34	55	86.4	[illegible]
23	61	74	56	187	56	83.4	20	47	81.6	[illegible]
24	63.5	67	56	90	55	81.6	23	40	87.9	[illegible]
25	65	71	57	88	66	88.3	30	46	89.0	[illegible]
26	65	69	55.5	87	52	81.3	15	42	81.0	[illegible]
27	63.5	70	52.5	71	48	86.5	19	27	93.7	[illegible]
28	70	77	54	78	52	85.4	27	37	92.7	[illegible]
29	59.5	71	55	81	52	84.0	25	37	91.2	[illegible]
30	65.5	71	58	94	61	83.0	41	46	96.6	[illegible]
31	68	81	57.5	92	60	83.3	30	46	89.0	[illegible]
32	60	64	53	80	45	80.6	19	28	93.0	[illegible]
33	60	57	55.5	82	53	84.1	35	38	97.8	[illegible]
34	66	74	55.5	84	56	84.8	17	41	83.0	[illegible]
35	66	66	57.5	90	61	84.7	21	42	85.2	[illegible]
36	71	82	56	91	58	82.7	29	44	89.6	[illegible]
37	68.5	75	58	85	58	85.4	31	45	90.3	[illegible]
38	62	61	51	83	53	83.6	5	36	77.2	[illegible]
39	66	68	54	90	45	76.3	18	34	88.1	[illegible]
40	65.5	72	56.5	94	66	85.6	36	50	90.7	[illegible]
41	70.5	76	56.5	95	49	76.4	16	34	86.8	[illegible]
42	64	63	56	82	64	90.1	14	46	78.1	[illegible]
43	66	72	58	92	65	85.9	25	48	84.5	[illegible]
44	55.5	62	55	78	58	88.2	27	38	92.0	[illegible]
45	58	58	54	77	53	86.4	24	45	85.5	[illegible]
46	61	64	55	87	52	81.3	18	37	86.1	[illegible]
47	69	70	55.5	78	65	92.7	34	41	95.0	[illegible]
48	63.5	67	55.5	92	49	77.6	23	33	92.5	[illegible]
49	67.5	—	54.5	75	51	86.3	17	35	86.7	[illegible]
50	63.5	—	53	73	50	86.7	16	37	84.7	[illegible]

*) №№ 1—20 см. «Рус. Антр. Журн.», 1904, стр. 74—75.

Digitized by Google

аимы.

Верх. ширина носа.	Нижн. ширина носа.	Носовой показатель.	Форма лица.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.	Цвѣтовой типъ.
29	32	53.3	ов.	нм. сем.	т. кар.	чер.	брюн.
35	40	74.1	ов.ск.нм.выс. кос.гл. щель.	пр. шир.	сѣр.	т. кор.	смѣш.
30	33	56.9	ов.	нм. ор.	„	т. кор.	„
32	35	64.8	„	пр.	„	чер.	„
30	33	55.0	шов. ск. нм. выс.	„	т. кар.	„	брюн.
32	40	72.7	ов.	„	кар.	„	„
28	33	63.5	длов.	„	т. кар.	„	„
31	33	57.9	дл. остров.	„	сѣр.	„	смѣш.
28	31	50.0	ов.	„	св. кар.	т. кор.	брюн.
37	34	58.6	остров. ск. нм. выс.	„	сѣр.	„	смѣш.
32	31	52.5	длов.	нм. орл.	т. кар.	чер.	брюн.
30	33	58.9	„	пр.	св. кар.	т. кор.	„
27	31	50.0	шов.	нм. сем.	кар.	„	„
32	35	60.3	ов.	нм. орл.	т. кар.	чер.	„
30	30	52.6	шов.	сем.	кар.	„	„
29	35	58.3	длов.	пр.	сѣр.	„	смѣш.
36	36	64.3	шов. ск. нм. выс.	„	кар.	„	брюн.
26	29	59.2	ов.	нм. орл.	„	т. кор.	„
28	29	58.0	„	пр.	„	„	„
32	38	65.5	остров. л. нм. пок.	нм. орл.	т. кар.	чер.	„
29	33	64.7	длов.	пр.	„	т. кор.	„
31	29	55.8	ш. остров.	„	„	„	„
30	30	53.6	шов. ск. нм. выс.	нм. орл.	сѣр.	„	смѣш.
29	36	61.0	ов. л. нм.пок.	пр.	„	„	„
29	34	64.1	ов.	„	„	чер.	„
36	37	69.8	ов.ск.нм.выс.	„	св. кар.	„	брюн.
32	37	61.7	л. гл. щ.кос. остров.	пр. толт.	т. кар.	„	„
28	33	55.9	ов.л.нм.пок.	сем.	т. кар. рыж.	т. рыж.	рыж.
27	30	57.7	остров.	пр.	т. кар.	чер.	брюн.
27	31	56.4	длов. л. мн. пок.	сем.	св. кар.	„	„

Digitized by Google

№ *)	Ростъ.	Большой размахъ.	Окружность головы.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Длина лица.	Ширина лица.	Лицевой показатель.	Высот. носа.
1	162	170	53.5	183	150	82.0	119	133	89.5	53
2	50.5	54	1.5	70	50	88.2	15	34	85.8	52
3	67	74	4.5	75	58	90.3	24	47	84.3	54
4	69	73	5	88	50	79.8	30	37	94.9	53
5	72	68	4.5	83	51	82.5	25	32	94.7	53
6	72	78	4.5	80	53	85.0	25	39	89.9	56
7	60	64	5.5	87	48	79.1	17	40	83.6	49
8	73	81	7.5	88	63	86.7	27	48	85.8	52
9	59	65	3.5	84	48	80.4	14	40	81.4	52
10	60	68	3.5	77	50	84.7	24	37	90.5	60
11	59	69	4.5	87	42	75.9	25	40	89.3	53
12	50	60	1	64	50	91.5	8	36	79,4	52
13	66	74	6	85	63	88.1	37	47	93.2	61
14	65	71	3	78	46	82.0	12	40	80.0	52
15	64	83	4	85	42	76.8	34	35	99.3	63
16	65.5	72	3.5	82	43	78.6	20	45	82.8	54
17	67.5	67.5	4	85	46	78.9	43	31	109.2	62
18	67	76	5.5	89	50	79.4	25	40	89.3	56
19	69	76	4	78	51	84.8	37	41	97.2	62
20	65.5	75	2.5	77	4.5	81.9	26	41	89.4	57
21	65	72	4	79	49	83.2	18	38	85.5	52
22	61	71	4	80	49	82.8	12	40	80.0	55
23	63	79	8	93	63	84.5	34	43	93.7	61
24	63	63	3	78	49	83.7	20	32	90.9	54
25	64.5	78	3.5	80	55	86.1	10	35	81.5	52
26	58	73	4	81	46	80.7	18	38	85.5	52
27	51	54	5	82	55	85.2	15	46	78.8	44
28	61	70	4	77	50	84.7	24	35	91.8	59
29	70	74	6	91	47	77.0	22	40	87.1	58
30	55	61	3.5	80	46	81.1	17	37	85.4	46

*) У № 2, 11 и 16 косая глазная щель; 7, 11 и 26—татарскій типъ.

Digitized by Google

аки.

Верх. ширина носа.	Нижн. ширина носа.	Носовой показатель.	Форма лица.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.	Цвѣтовой тинъ.
31	33	62.3	ов.	орл.	св. кар.	т. кор.	брюн.
27	32	61.5	шов. ск. нм. выс.	„	т. кар.	„	„
33	36	66.7	остров. ск. нм. выс.	пр.	сѣр.	чер.	смѣш.
27	33	62.3	длов.	„	кар.	„	брюн.
31	33	62.3	ов.	„	сѣр.	т. кор.	смѣш.
34	34	60.7	длов.	„	св. кар.	„	брюн.
33	40	81.6	шов. ск. нм. выс.	пр. шир.	т. кар.	чер.	„
34	36	69.2	шов.	нм. орл.	кар.	„	„
34	35	67.3	ов.	„	св. кар.	„	„
31	39	65.0	„	пр.	„	т. кор.	смѣш.
33	34	64.1	ов.ск.нм.выс.	орл.	кар.	чер.	брюн.
28	32	61.5	ов.	„	„	„	„
38	41	67.2	ов.ск.нм.выс.	сем.	„	„	„
36	36	69.2	ов.	пр.	„	„	„
31	33	52.4	длов.	сем.	сѣр.	„	смѣш.
34	32	59.3	ов. ск. выс.	„	„	„	„
32	31	50.0	длов.	нм. сем.	т. кар.	„	брюн.
28	33	58.9	ов.ск.нм.выс.	орл.	„	„	„
33	36	58.1	ов. л. нм. пок. ск. нм. выс.	пр.	кар.	„	„
31	34	59.6	ов.	„	гол.	„	смѣш.
28	36	69.2	„	„	св. кар.	т. кор.	брюн.
31	33	60.0	шов.	„	гол.	св. кор.	блонд.
35	39	63.9	ов.	„	т. кар.	т. кор.	брюн.
32	32	59.3	ов.ск.нм.выс.	„	кар.	чер.	„
29	35	67.3	„	„	т. кар.	„	„
34	36	69.2	„	„	кар.	„	„
32	36	81.8	остров.	пр. шир.	сѣр.	„	смѣш.
34	36	61.0	длов. л. пок.	пр.	св. кар.	„	брюн.
31	34	58.6	ов.	„	кар.	„	„
32	35	72.9	шов. ск. нм. выс.	„	„	„	„

Digitized by Google

Крымчаки (по краткой схемѣ).

№	Ростъ.	Длина головы.	Ширина головы.	Головной показатель.	Форма носа.	Цвѣтъ глазъ.	Цвѣтъ волосъ.	Цвѣтовой типъ.
1	153	175	147	84.0	пр.	т. кар.	т. кор.	брюн.
2	67.5	98	65	83.3	„	кар.	„	„
3	70.5	84	42	77.2	нм. сем.	сѣр.	„	смѣш.
4	64.5	85	48	80.0	пр.	т. кар.	чер.	брюн.
5	64	83	45	79.2	нм. орл.	св. кар.	св. кор.	смѣш.
6	58	79	60	89.4	орл.	„	рыж.	рыж.
7	66.5	87	53	81.8	„	„	т. кор.	смѣш.
8	62	80	46	81.1	пр.	гол.	блонд.	блонд.
9	66	90	41	74.2	„	ткар.	т. кор.	брюн.
10	63	79	40	78.2	нм. орл.	сѣр.	сврыж.	смѣш.
11	69	77	57	88.7	пр.	кар.	чер.	брюн.
12	71.5	85	40	75.7	„	св. кар.	т. кор.	„
13	76	96	47	75.0	„	сѣр.	„	смѣш.
14	68	82	55	85.2	нм. орл.	„	„	„
15	61	81	48	81.8	пр.	св. кар.	„	брюн.
16	55	85	60	86.5	„	гол.	св. кор.	блонд.
17	60	86	46	78.5	„	кар.	чер.	брюн.
18	64	85	56	84.3	„	св. кар.	т. кор.	„
19	62.5	80	55	86.1	„	кар.	„	„
20	53	83	45	79.2	„	св. кар.	блонд.	смѣш.

Digitized by Google

Кавказскіе евреи.

(По поводу статьи С. А. Вайсенберга).

Въ недавно появившейся въ «Русскомъ Антропологическомъ Журналѣ» (за 1912 г., кн. XXX—XXXI, стр. 137—163) статьѣ: «Кавказскіе евреи въ антропологическомъ отношеніи», С. А. Вайсенбергъ, между прочимъ, пишетъ: «Находясь въ продолженіе вѣковъ подъ гнетомъ окружающаго населенія, христіанская и мусульманская части котораго едва ли уступали другъ другу въ невѣжественности и фанатичности, безъ всякой связи съ своими европейскими собратьями, кавказскіе евреи не могли, понятно, выдвинуться. Но странно, что и теперь, при доступности для нихъ школъ и широкомъ проникновеніи культуры на Кавказѣ, евреи дали себя опередить грузинамъ и армянамъ». Мы не можемъ согласиться съ подобной характеристикой взаимоотношеній между кавказскими евреями и туземнымъ населеніемъ Кавказа. Она не находитъ себѣ подтвержденія въ имѣющихся литературныхъ данныхъ.

Однимъ изъ важнѣйшихъ литературныхъ памятниковъ, сохранившихъ богатыя и древнѣйшія свѣдѣнія о кавказскихъ евреяхъ, должна быть признана грузинская хроника «Картлисъ-Цховреба», по данному которой переселеніе евреевъ изъ Іудеи въ Грузію началось со времени разрушенія Іудейскаго царства Навуходоносоромъ. Начиная съ этого періода, грузинская хроника даетъ рядъ указаній и о послѣдующихъ переселеніяхъ евреевъ, среди которыхъ особеннаго вниманія заслуживаетъ періодъ, близкій къ началу христіанской эры. Тутъ же важно отмѣтить и ту историческую роль, которую игралъ въ дѣлѣ передвиженія евреевъ въ Грузію Мцхетъ, съ самаго начала христіанской эры ставшій для евреевъ Кавказа и прилегающихъ странъ новымъ Іерусалимомъ. Въ Мцхетѣ завязываются новые узлы исторической судьбы огромной части еврейскаго населенія. Мцхетскіе евреи неразрывными узами связываютъ населеніе своего униженнаго отечества съ населеніемъ вновь пріобрѣтенной родины. Мцхетъ становится средоточіемъ культурныхъ интересовъ и мѣстомъ разрѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ, волнующихъ евреевъ не только Грузіи, но и всѣхъ прилегающихъ странъ. Съ помощью грузинскихъ евреевъ Грузія становится сначала свидѣтельницей зари христіанства,

Digitized by Google

потомъ и ревностной участницей въ дѣлѣ признанія и распространенія основъ высшей человѣческой морали.

Высокая національная культура даетъ евреямъ возможность занять въ Грузіи почетное положеніе: еврейскіе книжники, искусные не только въ толкованіи священнаго писанія, но и въ вопросахъ міропониманія и врачеванія народа, пріобрѣтаютъ уваженіе правящихъ классовъ въ Грузіи, а торговыя наклонности еврейскаго народа, вплетаясь въ интересы государственной жизни грузинъ, создаютъ еврейскимъ купцамъ даже привелигированное положеніе. Что касается народной массы, то и она попадаетъ въ условія, вовсе не лишенныя правоваго положенія: еще въ періодъ родового строя грузинскіе мамасахлисы (главы рода) надѣляютъ еврейскихъ поселенцевъ землею сначала около Мцхета, а потомъ и въ другихъ мѣстахъ, и опредѣленными повинностями включаютъ ихъ въ составъ грузинскаго населенія. Многочисленные памятники грузинской письменности, главнымъ же образомъ «Гуджары» (грамоты) заключаютъ цѣнныя и неопровержимыя свѣдѣнія о соціальномъ и политическомъ положеніи грузинскихъ евреевъ. Не вдаваясь въ ихъ разборъ, ограничусь только указаніемъ, что еврейская народная масса въ Грузіи полностью раздѣляла судьбы самаго грузинскаго народа: зарожденіе феодальной организаціи въ Грузіи изъ родового строя, знаменующейся созданіемъ класса «кма» (крестьянство), и развитіе названной общественно-политической организаціи, приведшее къ спутаннымъ и сложнымъ взаимоотношеніямъ между классомъ правящимъ и классомъ подвластнымъ, вовсе не создала какихъ-либо особыхъ положеній именно для еврейской части грузинскаго населенія; послѣдняя, какъ и сама грузинская народная масса, отразила на себѣ всѣ черты соціальной жизни Грузіи; еврейская народная масса такъ же, какъ и сама грузинская, подпала главнымъ образомъ подъ власть феодаловъ и грузинской христіанской церкви въ формѣ «батонисъ-кма» и «саэклесіо-кма». Неоспоримымъ показателемъ, свидѣтельствующимъ о добрыхъ взаимоотношеніяхъ между еврейскою и грузинскою частью населенія Грузіи за весь длинный историческій періодъ, можетъ служить, съ одной стороны, ничѣмъ и никогда незапятнанная за все время существованія евреевъ въ Грузіи преданность и служба послѣднихъ Грузіи, какъ собственному отечеству, а съ другой стороны—то неподдѣльное теплое чувство, которое грузины всегда проявляли къ своимъ соотечественникамъ-грузинскимъ евреямъ, которыхъ только іудейская религія отличала отъ нихъ, да и та никогда не служила поводомъ къ непріязненнымъ отношеніямъ, и сами евреи по своей доброй волѣ совершали всѣ свои религіозныя требы на грузинскомъ языкѣ.

Не касаясь на этотъ разъ ближе различныхъ сторонъ жизни грузинскихъ и вообще кавказскихъ евреевъ, ввиду отсутствія работъ по отдѣльнымъ частямъ этого вопроса, мы остановимся только еще на одномъ обстоятельствѣ, невольно обращающемъ на себя вниманіе при знакомствѣ съ литературными памятниками, указывающими на распространенность евреевъ въ Грузіи и вообще на Кавказѣ въ историческое время. По свидѣтельству выше названныхъ памятниковъ, а также

Digitized by Google

и другихъ историческихъ и географическихъ трудовъ, Грузія включала въ себѣ въ далекомъ прошломъ значительную часть еврейскаго населенія; это несомнѣнно подтверждается сохранившимися и до сихъ поръ указаніями на мѣста поселеній евреевъ повсемѣстно въ грузинскихъ провинціяхъ; постепенное исчезновеніе слѣдовъ колонизаціи евреевъ въ Грузіи можно легко прослѣдить при сопоставленіи древнѣйшихъ памятниковъ грузинской письменности съ послѣдующими свѣдѣніями, относительно которыхъ сохранились цѣнныя указанія, между прочимъ, и въ сравнительно поздней «Географіи Грузіи» царевича Вахушти. Многія мѣста еврейскихъ поселеній, расположенныхъ особнякомъ или рядомъ съ грузинскими, сохранили и до сихъ поръ о себѣ память въ географическомъ названіи «Уріатъубани» (уріа—еврей, убани—поселеніе, занятое тѣмъ или другимъ родомъ), которое часто пріурочивается къ мѣстамъ, гдѣ давно похоронены и слѣды нѣкогда бывшей тамъ жизни. Возбуждаетъ несомнѣнно интересъ незначительная численность евреевъ теперь по сравненію съ прошлыми временами; однимъ изъ обстоятельствъ, пожалуй, способствовавшихъ уменьшенію этой численности, можемъ признать и указываемое грузинскими памятниками постепенное распространеніе грузинскихъ евреевъ въ прилегающія къ Грузіи страны, куда они являлись уже послѣ достаточной ассимиляціи съ грузинами; по крайней мѣрѣ, извѣстно, что они являлись лучшими распространителями грузинскаго языка, предметовъ хозяйства, костюма и другихъ особенностей грузинской культуры за предѣлами Грузіи.

Насколько тѣсная связь должна была существовать между грузинскимъ и семитическими народами даже въ той глубокой древности, когда формировались языки этихъ народовъ, можетъ служить свидѣтельницей интересная лингвистическая теорія академика Н. Марра[1]), сущность которой сводится къ родству грузинскаго языка съ семитическими. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о неоспоримости даннаго лингвистическаго родства, эта теорія сдѣлала несомнѣнно очевидною культурную общность, существовавшую уже съ незапамятныхъ временъ между грузинскимъ и семитическими народами. «Грузинскій языкъ,—сообщаетъ уважаемый авторъ,—является характернѣйшимъ представителемъ особой лингвистической вѣтви, которая въ свою очередь находится въ генетическомъ родствѣ съ семитическою вѣтвью языковъ. Въ эту особую вѣтвь, родственную съ семитическою, входятъ кромѣ грузинскаго и братски-связанныхъ съ нимъ живыхъ нарѣчій, т.-е. кромѣ такъ называемой картвельской или иверійской группы, еще мертвые теперь языки. Изъ такихъ мертвыхъ языковъ одни, пока, впрочемъ, гипотетически сближаемые съ грузинскимъ, доступны нашему изслѣдованію лишь въ эпиграфическихъ памятникахъ, какъ, напр., сузскій (эламскій), сохранившійся въ клинообразныхъ надписяхъ, другіе—въ составѣ наличныхъ языковъ мѣшаннаго типа, какъ, напр., до-арійскій языкъ Арменіи, сильными и многочисленными переживаніями отложившійся въ языкѣ, извѣстномъ въ широкой публикѣ да и въ

[1]) Н. Марръ. Основныя таблицы къ грамматикѣ древне-грузинскаго языка, съ предварительнымъ сообщеніемъ о родствѣ грузинскаго языка съ семитическимъ. Спб., 1908.

Digitized by Google

наукѣ только подъ названіемъ «армянскій». Вновь выясняющаяся лингвистическая вѣтвь условно называется мною «яфетическою»,—терминомъ, примѣнявшимся нѣкогда для обозначенія «индо-европейской» семьи языковъ, но въ этомъ смыслѣ не привившимся и давно вышедшимъ изъ употребленія. До появленія арійцевъ («индо-европейцевъ») въ Передней Азіи яфетическая вѣтвь непосредственно соприкасалась южными своими представителями съ семитическими языками. Я нарочно пользуюсь терминомъ «вѣтвь», а не «семья», такъ какъ семитическіе языки, какъ яфетическіе, сами по себѣ суть обособившіяся части, вѣтви одной семьи: семитическая вѣтвь съ яфетическою лишь вмѣстѣ составляютъ одну лингвистическую семью, для которой названіе еще должно быть установлено, если не пожелаемъ для послѣдовательности именовать ее «ноэтическою», продолжая опираться на библейскую терминологію, откуда взяты термины «семитическій» и «яфетическій»... И что рѣшающе важно, грузинскій языкъ роднится съ семитическими не только тѣмъ или инымъ теоретическимъ положеніемъ въ предложенной общей формулировкѣ касательно фонетики, морфологіи и корнеслова, а также, конечно, синтаксиса, но и самыми реаліями».

Культурно-экономическое положеніе грузинскихъ евреевъ теперь несомнѣнно незавидно, но развѣ положеніе грузинскаго народа существенно лучше? Вѣдь условія, приведшія эти народы къ такому положенію, общи для послѣднихъ: распадъ грузинской военно-феодальной монархіи во второй половинѣ XV в. и окончательное крушеніе ея къ самому началу XIX в. съ тяжелыми послѣдствіями послѣдняго, правда, оказались особенно тягостными для еврейской части грузинскаго населенія, какъ части постепенно отрывавшейся отъ культурно-соціальнаго организма грузинскаго народа въ виду неуклоннаго стремленія евреевъ сохранить свои религіозныя различія. Названное положеніе грузинскихъ евреевъ, служившее предметомъ серьезнаго вниманія грузинъ съ самого начала зарожденія общественной жизни въ Грузіи съ 60-хъ годовъ, продолжаетъ и понынѣ волновать грузинскую періодическую печать[1]).

Обратимся теперь къ современному распредѣленію и количеству евреевъ на Кавказѣ; съ этой цѣлью приводимъ ниже данныя, извлеченныя нами изъ изданій Кавказскаго Статистическаго Комитета[2]). Современное еврейское населеніе на Кавказѣ, какъ видно изъ прилагаемыхъ таблицъ, сосредоточено главнымъ образомъ въ Грузіи и Дагестанѣ, а также въ мѣстахъ, близко прилегающихъ къ послѣднему. Численность грузинскихъ евреевъ немного уступаетъ численности дагестанскихъ и прилегающихъ къ нему мѣстностей: по даннымъ 1886 г. первыхъ насчитывалось около 15 тысячъ, при городскомъ населеніи почти въ 8 тысячъ;

---

[1]) З. Чичинадзе, Грузинскіе израильтяне въ Грузіи. Тифлисъ, 1904 г. (на грузинскомъ языкѣ).

[2]) Сводъ статистическихъ данныхъ о населеніи Закавказскаго края, извлеченныхъ изъ посемейныхъ списковъ 1886 г. Тифлисъ, 1893 г.; Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Закавказскому краю. Часть I. Тифлисъ, 1902 г. (по переписи 1897 г).

Digitized by Google

дагестанскіе и остальные евреи составляли около 19 тысячъ, при городскомъ населеніи въ 10 тысячъ; по даннымъ же 1897 года количество ихъ въ Грузіи возросло до 17,4 тысячъ, что составляетъ около 0,82% всего количества населенія Тифлисской и Кутаисской губерній, а въ остальныхъ губерніяхъ оно достигло до 27 тысячъ, и въ Дагестанской области съ Бакинской губерніей вмѣстѣ евреи составляли 1,6% общаго числа населенія. За упомянутое дясятилѣтіе еврейское населеніе распространилось въ Эриванской губерніи, Карсской области и Черноморскомъ округѣ, въ которыхъ численность евреевъ дошла до 4 тысячъ. Тяготѣніе евреевъ къ торговымъ центрамъ сказывается не только въ значительномъ процентѣ городского населенія среди евреевъ, но и въ томъ, что и въ провинціяхъ мѣстные евреи сосредоточены въ пунктахъ, гдѣ наиболѣе сильно развивается торговая жизнь. Изъ городовъ Кавказа, гдѣ евреи образуютъ значительный процентъ населенія, можно указать въ Грузіи на Ахалцыхъ (16%) и Кутаисъ (12%), а въ Дагестанѣ—на Темиръ-Ханъ-Шуру (35%) и Дербентъ (17%), наконецъ, на Кубу (33%). Просматривая распредѣленіе евреевъ въ городахъ и провинціяхъ въ 1897 году, мы видимъ, что въ Грузіи евреи въ одинаковой мѣрѣ распространены какъ въ западной, такъ и въ восточной половинѣ; въ Кутаисской губерніи наибольшій процентъ ихъ приходится на уѣзды: Кутаисскій (2,19%), Рачинскій (1,33%) и Лечхумскій (0,97%), а на Батумскій округъ—1,33%; въ Тифлисской губерніи—на уѣзды: Ахалцихскій (2,45%), Горійскій (1,68%) и Тифлисскій(1,25%). Въ Дагестанской области преобладаніе численности евреевъ наблюдаемъ въ слѣдующихъ уѣздахъ: Кайтаго-Табасаранскомъ (4,83%), Кюринскомъ (3,42%) и Темиръ-Ханъ-Шурскомъ (2,78%). Изъ уѣздовъ Бакинской губерніи евреи наиболѣе распространены въ прилегающихъ къ Дагестанской области, какъ то: въ Кубинскомъ (3,8%), въ Геокчайскомъ, Шемахинскомъ и Бакинскомъ уѣздахъ, въ которыхъ евреи составляютъ въ среднемъ около 1% общаго числа населенія. Въ Елисаветпольской губерніи евреи встрѣчаются въ Нухинскомъ уѣздѣ (1,48%), прилегающемъ къ юго-западной границѣ Дагестана. Въ остальныхъ губерніяхъ Кавказа данныя 1886 года не указываютъ сколько-нибудь значительнаго числа евреевъ, но по свѣдѣніямъ 1897 года они въ Новобаязетскомъ уѣздѣ Эриванской губерніи образуютъ 0,92% общаго числа, въ Новороссійскомъ уѣздѣ Черноморскаго округа—2,94% и въ Карсской области—0,42%. Изъ 45 тысячъ еврейскаго населенія Кавказа на женщинъ приходится около 20,7 тысячъ, что составляетъ 45,9% общаго числа; по даннымъ же 1886 года женское населеніе образуетъ 46,4% всего числа. Общій приростъ количества кавказскихъ евреевъ съ 1886 года по 1897 годъ опредѣляется въ 10,9 тысячъ лицъ, что составляетъ 31,6%; по отношенію ко всему населенію Закавказья также наблюдается приростъ еврейскаго населенія: послѣднее составляло 0,73% всего населенія въ 1886 году, а въ 1897 году — 0,81%. Численный составъ еврейскаго семейства можно опредѣлить изъ данныхъ 1886 года: на 2953 дыма приходится 34386 душъ обоего пола; слѣдовательно, на каждый дымъ приблизительно приходится 12 душъ, что свидѣтельствуетъ о большой патріархальности еврейскихъ домовъ на Кавказѣ.

Digitized by Google

Губерніи, области и округъ.	Данныя о численности кавказскихъ евреевъ по свѣдѣніямъ								
	1886 года.					1897 года.			
	Число домовъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Вмѣстѣ.	Въ городахъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Вмѣстѣ.	% къ общему количеству населенія.
Губ. Тифлисская	572	4249	3391	7640	4197	4966	3338	8504	0,81
„ Кутаисская.	648	3868	3214	7082	3781	4703	4199	8902	0,84
„ Эриванская.	10	26	18	44	44	1197	876	2073	0,25
„ Елисаветпольская .	305	901	854	1755	2	992	1031	2023	0,23
„ Бакинская	253	4526	4077	8603	6690	6040	5610	11650	1,41
Обл. Дагестанская. . . .	1156	4836	4374	9210	3680	5256	4594	9850	1,72
„ Карсская	—	—	—	—	—	1118	90	1208	0,42
Окр. Черноморскій . . .	9	23	29	52	52	587	467	1054	1,83
Всего по Закавк. краю.	2953	18429	15957	34386	18466	24559	20705	45264	0,81

Перейдемъ теперь къ антропологическому изученію кавказскихъ евреевъ; послѣдніе привлекали къ себѣ еще въ 80—90-хъ годахъ вниманіе г.г.Шантра, Эркерта и Пантюхова, но свѣдѣнія ихъ оказались слишкомъ не достаточны для

Города.	Численность евреевъ въ Закавк. (по данн. 1886 г.).	
	Абсолютное число.	% къ общ. количеству населенія.
Тифлисъ	1573	2
Ахалцихъ	2545	16
Кутаисъ	2788	12
Батумъ	933	6
Баку	491	0,5
Куба	6604	33
Дербентъ	2568	17
Темиръ-Ханъ-Шура . . .	911	35
Остальные города	53	—

Digitized by Google

серіозныхъ сужденій. Только сравнительно недавно относительно кавказскихъ евреевъ появились обстоятельныя работы К. М. Курдова [1]) и С. А. Вайсенберга [2]), которыя даютъ возможность дѣлать нѣкоторыя построенія, хотя не можемъ не выразить пожеланія, чтобы были собраны болѣе подробныя свѣдѣнія надъ большимъ числомъ интересующихъ насъ евреевъ.

Займемся прежде всего антропологической характеристикой кавказскихъ евреевъ на основаніи данныхъ названныхъ авторомъ. Для сравненія между собою отдѣльныхъ группъ евреевъ и общей характеристики ихъ мы приводимъ двѣ сравнительныя таблицы, въ которыхъ собраны матеріалы нашихъ авторовъ и изъ нихъ выведены нами суммарныя данныя относительно кавказскихъ евреевъ [3]).

Въ отношеніи цвѣта волосъ, цвѣта глазъ и типа по цвѣту волосъ и глазъ евреи обоихъ авторовъ, евреи грузинскіе и горскіе, не представляютъ существенныхъ различій; брюнеты преимущественно (83% всего числа), при значительномъ преобладаніи темнаго цвѣта волосъ (92%), даютъ 64% случаевъ съ темнымъ цвѣтомъ глазъ. Также мало различій представляютъ наши евреи въ отношеніи размѣровъ головы; они въ одинаковой мѣрѣ характеризуются преобладаніемъ малыхъ размѣровъ горизонтальной окружности головы, при средней 546 м.м., среднихъ, съ наклонностью къ малымъ, размѣровъ продольнаго діаметра, при средней 183 м.м., среднихъ размѣровъ, съ наклонностью къ большимъ, поперечнаго діаметра, при средней 157 м.м., преобладаніемъ рѣзко выраженной брахицефаліи (94,5%), при средней величинѣ головного указателя 85,6, размѣровъ ширины лица, незначительно варьирующихъ около 142 м.м., малыхъ размѣровъ межглазничнаго пространства (65%), при средней 29 м.м., среднихъ размѣровъ длины носа (60%) и среднихъ размѣровъ ширины носа (75%), а также рѣзко выраженной лепториніи (92%), при среднемъ носовомъ указателѣ 61. Смѣшанный характеръ роста кавказскихъ евреевъ проявляетъ тяготѣніе къ среднимъ размѣрамъ съ нѣкоторымъ уклоненіемъ иногда въ сторону большихъ, иногда малыхъ размѣровъ. Среднерослые (160—170 ст.) составляютъ въ среднемъ 59%, при общей средней величинѣ роста 165,1 ст. Изъ особенностей, проявляемыхъ отдѣльными группами кавказскихъ евреевъ, можемъ указать на стремленіе къ наименьшимъ размѣрамъ роста у грузинскихъ евреевъ, а къ наибольшимъ—у шемахинскихъ,—къ наибольшимъ размѣрамъ горизонтальной окружности головы у грузинскихъ евреевъ,—къ наименьшимъ размѣрамъ межглазничнаго пространства у шемахинскихъ и—къ наибольшей

---

[1]) К. М. Курдовъ. Горскіе евреи Дагестана. „Русскій Антроп. Журналъ", 1905 г., №№ 3 и 4; онъ же — Горскіе евреи Шемахинскаго уѣзда, Бакинской губерніи. „Русск. Антр. Журн." 1912 г., №№ 2 и 3.

[2]) С. А. Вайсенбергъ. Кавказскіе евреи въ антропологическомъ отношеніи. „Русск. Антр. Журн." 1912 г., №№ 2 и 3.

[3]) Знакъ *, слѣдующій въ первой таблицѣ за средними цифрами (а во второй за названіями нѣкоторыхъ измѣреній) и за цифрой 100, показываетъ, что данные размѣры изслѣдованы С. А. Вайсенбергомъ у 100 субъектовъ грузинскихъ и горскихъ евреевъ; всюду же, гдѣ этого знака нѣтъ, количество изслѣдованныхъ г. Вайсенбергомъ субъектовъ равно 50.

Digitized by Google

Сравнительная таблица среднихъ абсолютныхъ и относительныхъ величинъ различныхъ антропологическихъ признаковъ кавказскихъ евреевъ и грузинъ.

Антропологическіе признаки.	Кавказскіе евреи.					Грузины. (А. Н. Джаваховъ).
	Грузинскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи Дагестана. (К. М. Курдовъ).	Горскіе евреи Шемах. увзда. (К. М. Курдовъ).	Вмѣстѣ.	
Число лицъ.	50—100*	50—100*	160	50	210—410	900
Ростъ	1637*	1642*	1659	1669	1651	1655
Большой размахъ рукъ	1682	1696	—	1726	1689	1706
Окружность головы	554	546	545	542	546	548
Продольный діаметръ	185*	181*	183	182	183	185
Поперечный діаметръ	157*	154*	158	157	157	154
Головной указатель	84,9*	85,1*	86,3	86,2	85,6	83,2
Длина лица (отъ переносья).	124	125	—	—	125	126
Ширина лица	142	140	143	141	142	143
Лицевой указатель	86,7	89,3	—	—	88	88,1
Межглазничн. пространство.	31	31	—	26	29	30
Наибольшая ширина носа	34	34	35	35	35	34
Длина носа	57	57	56	57	57	60
Носовой указатель	59,6	59,6	63,3	60,3	61	56,6
Длина головы	—	—	243	240	242	224
Высота черепа	—	—	137	132	136	130
Высотно-продольн. указат.	—	—	75,1	72,5	74,5	70,3
Наибольшая длина лица	—	—	175	178	176	180
Лицевой указатель	—	—	81,5	79,8	81,1	79,4
Скуловой указатель	—	—	62,9	65	63,5	60,4
Длина уха	—	—	59	58	59	63
Ширина уха	—	—	33	32	33	33
Отн. ширина уха къ длинѣ.	—	—	55,5	54,4	55,2	52,1
Окружность груди	—	—	896	885	893	882
Отн. къ росту	—	—	54,1	51,9	53,5	53,2
Длина руки	—	—	755	767	758	749
Отн. къ росту	—	—	45,5	46	45,6	45,2
Длина ноги	—	—	839	870	847	835
Отн. къ росту	—	—	50,6	51	50,7	50,8
Длина туловища	—	—	686	678	684	640
Отн. къ росту	—	—	41,3	40,6	41,2	38,7

Digitized by Google

лепторинiи у евреевъ г. Вайсенберга. Слѣдовательно, темный цвѣтъ волосъ и глазъ, среднерослость, сильно выраженная брахицефалія, малое межглазничное пространство и лепторинія соединяютъ кавказскихъ евреевъ въ одинъ антропологическій типъ, и пока нѣтъ данныхъ для ихъ дифференціаціи. Къ такому же выводу приходитъ и С. А. Вайсенбергъ въ своей статьѣ.

Слѣдующій вопросъ, касающійся отношенія антропологическаго типа кавказскихъ евреевъ къ типу остальныхъ евреевъ, является естественно; къ нему теперь мы и перейдемъ. Для оріентировки въ этомъ случаѣ мы воспользуемся данными, собранными А. Д. Элькиндомъ[1]) въ своей диссертаціи касательно евреевъ различныхъ странъ. Знакомясь внимательно со сравнительной таблицей, дающей въ главныхъ чертахъ представленіе о сходствахъ и различіяхъ евреевъ разныхъ авторовъ и группъ, мы можемъ намѣтить три главныхъ типа среди разсматриваемыхъ упомянутымъ авторомъ евреевъ; въ основу такого расчлененія послѣднихъ мы кладемъ главнымъ образомъ различія, обнаруживаемыя евреями въ отношеніи типа по цвѣту волосъ и глазъ, головного, лицевого и носового указателей, частью въ отношеніи наибольшаго продольнаго и поперечнаго діаметровъ, длины и ширины лица, а также длины носа. Къ сожалѣнію, за отсутствіемъ бо́льшаго числа сравнительныхъ признаковъ, нѣтъ возможности уловить параллели и соотвѣтствія въ различіяхъ по отношенію и къ другимъ важнымъ признакамъ. Болѣе или менѣе однообразный антропологическій типъ представляютъ по своей долихоцефаліи, наклонностью къ большимъ размѣрамъ лицевого указателя и мезориніи евреи Палестины, Іемена, Месопотаміи, Египта, Марокко, Испаніоолы, Дамаска и Персіи; у данной группы среднія величины головного указателя колеблются между 74,3 и 80,—лицевого указателя между 88,8 и 97,—носового указателя между 58,9 и 66,4; брюнеты составляютъ отъ 73% до 100%. Существенное отличіе отъ указаннаго типа представляютъ евреи Кавказа и примыкающіе къ нимъ караимы Крыма, пожалуй, и евреи Сиріи; послѣдніе обнаруживаютъ рѣзко выраженную брахицефалію, уменьшеніе размѣровъ лицевого указателя и носового; для даннаго типа имѣемъ средней величины головного указателя, колеблющіяся между 83 и 85,9,—лицевого указателя между 85,9 и 88,6, а для носового указателя—между 58,5 и 61. Въ третью группу должны быть выдѣлены евреи Польши и южно-русскіе; характернымъ для данной группы является уменьшеніе процента брюнетовъ (около 60%), замѣтный процентъ блондиновъ, при значительномъ числѣ лицъ смѣшаннаго типа (26%—37%); данную группу характеризуетъ также брахицефалія, но слабѣе выраженная, чѣмъ у предыдущей группы; среднія величины головного указателя представляютъ незначительныя отклоненія отъ 82; здѣсь наблюдается еще большее уменьшеніе величины лицевого указателя, но увеличеніе носового (60,7—63). Вотъ тѣ соотвѣтствія въ различіяхъ небольшого числа признаковъ, которыя выступаютъ съ несомнѣнностью при распредѣленіи евреевъ по тремъ разсмотрѣннымъ группамъ. Слѣдуетъ отмѣтить также, что между этими

[1]) **А. Д. Элькиндъ. Антропологическое изученіе евреевъ за послѣднія десять лѣтъ. „Русск. Антр. Журн.“, 1912 г., №№ 2 и 3.**

Digitized by Google

Сравнительная таблица распредѣленія кавказскихъ евреевъ и грузинъ по антропологическимъ группамъ, выраженнымъ въ процентахъ.

Антропологическіе признаки.	Группы	Кавказскіе евреи.					
		Грузинскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи Дагестана. (К. М. Курдовъ).	Горскіе евреи Шемах. уѣзда. (К. М. Курдовъ).	Вмѣстѣ.	Грузины (А. П. Ивановскій)
	Число лицъ.	50—100*	50—100*	160	50	210—410	90
Цвѣтъ волосъ.*	Черный	73	85	77	76	78	72
	Темнорусый	20	14	10	10	14	23
	Свѣтлорусый	5	—	0,5	2	2	4
	Рыжій	2	1	2,5	—	1	1
	Сѣдой	—	—	10	12	5	—
Цвѣтъ глазъ.*	Темно-карій и карій	71	54	60	70	64	54
	Свѣтлокарій	18	36	33	12	25	13
	Сѣрый	10	10	4	10	8	15
	Голубой	1	—	2	6	2	2
	Зеленый	—	—	1	2	1	6
	Смѣшанный	—	—	—	—	—	10
Типъ по цвѣту волосъ и глазъ.*	Брюнеты	82	89	87	72	83	55
	Смѣшанные	15	10	3	14	10	42
	Рыжіе	2	1	—	—	1	—
	Блондины	1	—	—	2	1	3
	Сѣдые со свѣтл. или темн. глаз.	—	—	10	12	5	—

Digitized by Google

Антропологические признаки.	Группы.	Кавказскіе евреи. Грузинскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи Дагестана. (К. М. Курдовъ)	Горскіе евреи Шемах. уѣзда. (К. М. Курдовъ).	Вмѣстѣ.	Грузины. (А. Н. Джаваховъ).
	Число лицъ.	50—100*	50—100*	160	50	210—410	900
Ростъ.*	Низкій (до 160)	25	27	17	16	21	20
	Ниже средняго (161—165)	42	27	26	20	29	28
	Выше средняго (166—170)	23	32	28	38	30	31
	Высокій (отъ 171 и бол.)	10	14	29	26	20	21
	Низкорослые (до 1650)	67	54	43	36	50	48
	Высокорослые (отъ 1651)	33	46	57	64	50	52
Продольный диаметръ.*	Малый (до 180)	28	53	36	50	42	30
	Средній (181—190)	51	41	54	36	45	52
	Большой (191 и бол.)	21	6	10	14	13	18
Поперечный диаметръ.*	Малый (до 145)	3	6	7	16	8	6
	Средній (146—160)	61	85	66	56	67	82
	Большой (161 и бол.)	36	9	27	28	25	12
Головной указатель.*	Наст. долихоцефалы (до 75)	1	1	—	—	0,5	1
	Субдолихоцефалы (75,01—77,77)	3	—	—	—	1	7
	Мезатицефалы (77,78—80)	6	4	1	6	4	15
	Суббрахицефалы (80,01—83,33)	24	22	17	10	18	29
	Наст. брахицефалы (83,34 и бол.)	66	73	82	84	76,5	48
	Долихоцефалы (до 77,77)	4	1	—	—	1,5	8
	Мезатицефалы (77,78—80)	6	4	1	6	4	15
	Брахицефалы (80,01—85)	38	46	35	48	41,5	43
	Гипербрахицефалы (85,01 и бол.)	52	49	64	46	53	34

Digitized by Google

Антропологическіе признаки.	Группы.	Кавказскіе евреи.					
		Грузинскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи Дагестана. (К. М. Курдовъ).	Горскіе евреи Шемах. уѣзда. (К. М. Курдовъ).	Вмѣстѣ.	Грузины. (С. И. Джанашвили).
	Число лицъ.	50—100*	50—100*	160	50	210—410	9[illegible]
Носовой указатель.	Ультралепторины (до 50)	2	4	87	88	92	12
	Гиперлепторины (50,01—60)	56	46				61
	Лепторины (60,01—70)	38	48				25
	Мезорины (70,01—80)	4	2	13	12	8	2
Длина лица отъ переносья.	Малая (до 115)	10	8	—	—	9	7
	Средняя (116—130)	70	66	—	—	68	68
	Большая (131 и бол.)	20	26	—	—	23	25
Наиб. ширина лица.	Малая (до 135)	12	26	—	—	19	6
	Средняя (136—142)	30	40	—	—	35	43
	Большая (143 и бол.)	58	34	—	—	46	51
Гор. из. окруж. головы.	Малая (до 550)	40	68	—	—	54	56
	Средняя (551—560)	60	32	—	—	46	30
	Большая (561 и бол.)	—	—	—	—	—	14
Длина носа.	Малая до (50)	8	2	—	—	5	2
	Средняя (51—57)	56	64	—	—	60	19
	Большая (58 и бол.)	36	34	—	—	35	79
Ширина носа.	Малая (до 30)	10	4	—	—	7	8
	Средняя (31—36)	74	76	—	—	75	74
	Большая (37 и бол.)	16	20	—	—	18	18

Digitized by Google

Антропологическіе признаки.	Группы.	Кавказскіе евреи.					Грузины. (А. Н. Джаваховъ).
		Грузинскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи Дагестана. (К. М. Курдовъ).	Горскіе евреи Шемах. уѣзда. (К. М. Курдовъ).	Вмѣстѣ.	
	Число лицъ.	50—100*	50—100*	160	50	210—410	900
Межглазничное пространство	Малое (до 31)	62	68	—	—	65	70
	Среднее (32—34)	32	26	—	—	29	27
	Большое (35 и бол.)	6	6	—	—	6	3
Длина головы.	Малая (до 195)	—	—	1	2	1	0,5
	Средняя (196—220)	—	—	14	10	12	45
	Большая (221 и бол.)	—	—	85	88	87	54,5
Высота черепа.	Малая (до 115)	—	—	13	4	8	7
	Средняя (116—135)	—	—	33	68	51	70
	Большая (136 и бол.)	—	—	54	28	41	23
Высотно-прод. указатель.	Малый (до 72)	—	—	37	48	42,5	61
	Средній (72,01—75)	—	—	11	22	16,5	20,5
	Большой (75,01 и бол.)	—	—	52	30	41	18,5
Длина лица.	Малая (до 170)	—	—	30	24	27	16
	Средняя (171—185)	—	—	57	54	56	58
	Большая (186 и бол.)	—	—	13	22	17	26
Лицевой указатель.	Малый (до 70)	—	—	1	—	1	1
	Средній (70,01—80)	—	—	38	54	46	56
	Большой (80,01 и бол.)	—	—	61	46	53	43

Digitized by Google

Антропологическіе признаки.	Группы.	Кавказскіе евреи.					
		Грузинскіе евреи. (С. Вайсенбергъ).	Горскіе евреи. (С. Вайсенбергъ)	Горскіе евреи Дагестана. (К. М. Курдовъ).	Горскіе евреи Шемах. уѣзда. (К. М. Курдовъ).	Вмѣстѣ.	Грузины
	Число лицъ.	50—100*	50—100*	760	50	210—410	9
Скуловой указатель.	Малый (до 65)	—	—	72	52	62	9
	Средній (65,01—70)	—	—	21	36	29	1
	Большой (70,01 и бол.)	—	—	7	12	9	
Ушной указатель.	Малый (до 50)	—	—	16	24	20	3
	Средній (50,01—56)	—	—	37	30	33	4
	Большой (56,01 и бол.)	—	—	47	46	47	7
Туловище.	Малое (до 33)	—	—	1	—	0,5	
	Среднее (33,01—35)	—	—	—	—	—	4
	Большое (35,01 и бол.)	—	—	99	100	99,5	4
Окружность груди.	Малая (до 50)	—	—	11	34	22	9
	Средняя (50,01—55)	—	—	51	54	53	6
	Большая (55,01 и бол.)	—	—	38	12	25	2
Длина руки.	Малая (до 43)	—	—	9	—	4	4
	Средняя (43,01—45)	—	—	26	24	25	3
	Большая (45,01 и бол.)	—	—	65	76	71	5
Длина ноги.	Малая (до 50)	—	—	38	24	31	4
	Средняя (50,01—52)	—	—	43	54	49	4
	Большая (52,01 и бол.)	—	—	19	22	20	1

Digitized by Google

тремя отчетливо выступающими типами евреи Сиріи, Дамаска и Средней Азіи занимаютъ какъ бы промежуточныя положенія.

Сравненія кавказскихъ евреевъ съ южно-русскими и іеменитскими приводятъ и С. А. Вайсенберга къ аналогичному выводу: «Достаточно бѣглаго просмотра таблицы (иллюстрирующей данныя о грузинскихъ, горскихъ, русскихъ и іеменитскихъ евреяхъ), чтобы придти къ заключенію, что выраженіе «соплеменники» едва-ли является здѣсь подходящимъ, если подъ терминомъ «племя» понимать физически однородную группу». И г. Фишбергъ не раздѣляетъ идеи единства антропологическаго типа евреевъ, формулируя конечный выводъ своей работы такъ: «Вост.-европейскіе евреи, составляющіе около 80% всего наличнаго еврейскаго населенія земного шара, по своимъ физическимъ признакамъ, болѣе близки къ тѣмъ народностямъ, среди которыхъ они живутъ въ восточной Европѣ, нежели къ такъ называемымъ семитамъ». Менѣе рѣшительно разрѣшаетъ А. Д. Элькиндъ вопросъ объ единствѣ или сложности физическихъ чертъ евреевъ. Заканчивая свой трудъ, касающійся антропологическаго изученія евреевъ, упомянутый авторъ говоритъ слѣдующее: «Новыя наблюденія, съ рѣдкимъ усердіемъ собранныя Фишбергомъ и Вайсенбергомъ, не поколебали, правда, проводимой многими, въ томъ числѣ и мною, мысли о монотипичности европейскихъ евреевъ и въ частности главнаго ядра ихъ—русско-польскихъ, но, съ другой стороны, они подтвердили давно уже высказывавшійся объ аллотипичности внѣ-европейскихъ евреевъ—евреевъ Пер. Азіи и Сѣв. Африки. Однако, установивъ такой фактъ, названные ученые еще не объяснили ни условій происхожденія и распространенія этихъ двухъ типовъ, ни причины ихъ различія». Можемъ на это замѣтить только, что признаніе монотипичности европейскихъ евреевъ—только разрѣшеніе нѣкоторой части вопроса; проявленіе другихъ, существенно отличныхъ отъ европейскихъ евреевъ, типовъ авторъ сводитъ къ указанію на аллотипичность, въ которой въ сущности маскируются рѣзкія расовыя различія евреевъ. Стремленіемъ же названнаго автора усилить значеніе монотипичности европейскихъ евреевъ можно объяснить положеніе, выставленное въ диссертаціи: «Съ антропологической точки зрѣнія европейскіе евреи отличаются извѣстнымъ однообразіемъ въ своихъ главныхъ антропометрическихъ и физіономическихъ признакахъ, благодаря чему они могутъ быть объединены въ одну этническую группу». Методологически неправильна выставляемая въ данномъ положеніи причинная связь между антропологической и этнической группировками. А. А. Ивановскій, объединившій въ своей диссертаціи: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», въ отдѣльную еврейскую группу евреевъ различныхъ губерній Европейской Россіи, нашелъ невозможнымъ ввести въ эту же группу кавказскихъ евреевъ въ послѣдующемъ своемъ обширномъ трудѣ, обнимающемъ антропологическую классификацію населенія земного шара. «Разница въ физическихъ чертахъ горскихъ евреевъ,—пишетъ авторъ,—и евреевъ Евр. Россіи настолько значительна, что они не могутъ быть объединены въ одну антропологическую группу».

При всѣхъ очевидныхъ различіяхъ, обнаруживаемыхъ физическимъ типомъ

Digitized by Google

евреевъ различныхъ странъ, въ рукахъ защитниковъ монотипичности евреевъ остается все же тотъ неоспоримый фактъ, что, къ какимъ-бы антропологическимъ группамъ ни были причислены евреи на основаніи измѣрительныхъ и нѣкоторыхъ описательныхъ признаковъ, все же всегда удается отличить ихъ отъ другихъ народностей; при рѣзкихъ различіяхъ типовъ они неизмѣнно сохраняютъ нѣкоторыя особенности организаціи, свойственныя вообще евреямъ и, видимо, наиболѣе прочно передаваемыя по наслѣдству даже тогда, когда вся организація въ своихъ существенныхъ частяхъ поддалась уже значительнымъ измѣненіямъ, подъ вліяніемъ ли внѣшней природы, измѣненныхъ ли условій жизни или притока чужой крови. Это—какъ-бы расовые пережитки, наиболѣе упорно удерживаемые человѣкомъ при переработкѣ первоначальныхъ расовыхъ особенностей. Пользуемся здѣсь случаемъ, чтобы указать на нѣкоторые расовые пережитки, благодаря которымъ, по нашему мнѣнію, евреевъ можно отличить отъ другихъ типовъ даже тогда, когда онъ является носителемъ разнообразныхъ физическихъ чертъ; признаки эти—преимущественно описательнаго характера, и, къ сожалѣнію, антропологи мало обращаютъ пока серіозное вниманіе на нихъ; они могутъ быть сгруппированы около формы глазного яблока, вѣкъ, носа, рта, губъ, ушей, челюстей, кисти и ногтей.

Остается намъ еще разсмотрѣть тѣ сближенія, которыя выказываютъ съ другими антропологическими типами кавказскіе евреи, рѣзко отошедшіе отъ двухъ другихъ типовъ евреевъ—палестинской и польской группъ. Здѣсь мы прежде всего обратимся къ изслѣдованію К. М. Курдова, который впервые далъ богатый матеріалъ относительно кавказскихъ евреевъ. Въ первой своей работѣ, касавшейся горскихъ евреевъ Дагестана, названный авторъ подчеркнулъ рѣзкое отличіе данной группы отъ евреевъ Евр. Россіи и, по сравненіи первыхъ съ различными антропологическими группами, пришелъ къ слѣдующему выводу: «Современные горскіе евреи Дагестана, относясь по своимъ физическимъ признакамъ къ мало еще изслѣдованной «средне-азіатской антропологической группѣ», есть продуктъ метисаціи, съ одной стороны, съ горцами Дагестана, съ другой стороны, съ какимъ-то еще неясно выраженнымъ въ моемъ матеріалѣ народомъ, несомнѣнно, только монгольской крови». Въ слѣдующей своей работѣ нашъ авторъ сближаетъ шемахинскихъ евреевъ съ грузинами Карталиніи и Кахетіи; между первыми и послѣдними онъ устанавливаетъ II степень сходства и объединяетъ ихъ въ группу I порядка. Указавъ на это сходство, авторъ, продолжая свои выводы, заканчиваетъ ихъ слѣдующими словами: «Опредѣляя далѣе положеніе шемахинскихъ евреевъ въ общей антропологической классификаціи народностей Россіи, замѣчаемъ у нихъ очень большое стремленіе войти черезъ айсоровъ, съ одной стороны, въ армянскую и лезгинскую антропологическія группы, что наблюдалось и у горскихъ евреевъ Дагестана; съ другой стороны, замѣтно не меньшее тяготѣніе къ мало еще изслѣдованной курдо-персидско-адербейджанской антропологической группѣ». Далѣе, переходя къ работѣ С. А. Вайсенберга, относящейся къ грузинскимъ и горскимъ евреямъ Дагестана, мы считаемъ нужнымъ отмѣтить, что имъ впервые была установлена несомнѣнная

Digitized by Google

близость между упомянутыми группами кавказскихъ евреевъ; вотъ что говоритъ по этому поводу авторъ: «Подводя итогъ нашему изслѣдованію, мы можемъ, во-первыхъ, сказать, что обѣ измѣренныя группы по своимъ физическимъ признакамъ не только не отличаются другъ отъ друга, но даютъ поразительное сходство, заставляющее придти къ тому заключенію, что мы въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ одной народностью, принявшей только этнографически разныя формы... Что касается до нашихъ цифръ, то замѣчаемая между ними въ нѣкоторыхъ случаяхъ разница въ общемъ настолько мала, что можетъ быть объяснена безъ всякой натяжки несовершенствомъ нашихъ методовъ и незначительнымъ числомъ наблюденій. Разница эта безъ всякаго ущерба для точности можетъ быть совершенно упущена изъ вниманія, и во всякомъ случаѣ она не достаточна для того, чтобы давать поводъ думать о двухъ различныхъ типахъ среди кавказскихъ евреевъ». Продолжая свои выводы, авторъ на этотъ разъ ограничивается еще указаніемъ на различія между типами кавказскихъ, южно-русскихъ и іеменитскихъ евреевъ, на что указывалось и выше. Не останавливаясь на диссертаціи А. Д. Элькинда, въ которой мы знакомимся съ обширной антропологической литературой объ евреяхъ, но въ которой не находимъ никакихъ выводовъ самого автора относительно кавказскихъ евреевъ, кромѣ признанія аллотипичности внѣевропейскихъ евреевъ (Пер. Азіи и Сѣв. Африки), обращаемся къ трудамъ А. А. Ивановскаго[1]), въ которыхъ кавказскіе евреи, при классификаціи многочисленныхъ народностей всего земного шара, заняли обособленное положеніе; авторъ, располагавшій при своей классификаціи данными о кавказскихъ евреяхъ К. М. Курдова, выдѣлилъ прежде всего евреевъ Евр. Россіи въ самостоятельную антропологическую группу, а горскимъ евреямъ и татамъ Дагестана[2]) отвелъ совершенно отдѣльное мѣсто, соединивъ послѣднихъ въ «тато-горско-еврейскую группу»; группа же шемахинскихъ евреевъ и въ данной классификаціи нашла указанное выше выраженіе своего сходства съ нашими грузинами Карталиніи и съ армянами А. А. Арутинова.

Указанныя здѣсь сближенія краснорѣчиво показываютъ ту среду, подъ непосредственнымъ вліяніемъ которой должно было происходить расхожденіе расовыхъ признаковъ кавказскихъ евреевъ отъ своего первоначальнаго типа. Выводы упомянутыхъ выше изслѣдователей клонятся къ тому, что этой средой долженъ быть представленъ Кавказъ съ его расами, отъ которыхъ и усвоило существенныя черты своего современнаго типа еврейское населеніе этого края, хотя, правда, до сихъ поръ удержало оно и нѣкоторые пережитки своихъ первоначальныхъ особенностей.

Въ виду того важнаго историческаго значенія, которое имѣла Грузія для

[1]) А. А. **Ивановскій**. Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи. „Труды Антроп. Отдѣла", т. XXII; **онъ же** — Населеніе земного шара. Опытъ антропологической классификаціи. Добавленіе къ послѣднему. „Труды Антроп. Отдѣла", т. XXVII.

[2]) К. М. **Курдовъ**. Таты Дагестана. „Русск. Антропол. Журн.", 1907 г., №№ 3 и 4.

Digitized by Google

евреевъ Кавказа съ незапамятныхъ временъ, считаемъ необходимымъ остановиться еще на отношеніяхъ физическихъ чертъ грузинъ и кавказскихъ евреевъ. Для облегченія сравненія этихъ народностей между собою въ приведенныхъ выше сравнительныхъ таблицахъ, на-ряду съ данными о кавказскихъ евреяхъ, мы привели суммарныя данныя о 900 грузинахъ, изслѣдованныхъ нами въ разное время, начиная съ 1903 года, въ разныхъ провинціяхъ Грузіи. Сравненіе среднихъ абсолютныхъ и относительныхъ величинъ различныхъ признаковъ и сопоставленіе групповыхъ распредѣленій обнаруживаютъ, что физическій типъ сравниваемыхъ народностей обладаетъ многими сходными чертами; обѣ народности въ одинаковой мѣрѣ характеризуются темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ, смѣшаннымъ характеромъ роста, но преобладаніемъ среднихъ размѣровъ послѣдняго, близкими размѣрами окружности головы, продольнаго и поперечнаго діаметровъ, рѣзко выраженной брахицефаліей, лепториніей, близкими размѣрами длины, ширины лица и лицевого указателя, а также ширины носа, малыми размѣрами межглазничнаго пространства, микроземіей, средней относительной окружностью груди, большою относительною длиною руки и смѣшаннымъ характеромъ длины ноги. Наибольшее же различіе между разсматриваемыми народностями сказывается въ слѣдующемъ: кавказскіе евреи обладаютъ сравнительно съ грузинами бо́льшею высотою черепа, большимъ высотно-продольнымъ указателемъ, бо́льшимъ скуловымъ указателемъ, бо́льшею относительною длиною туловища и бо́льшимъ отношеніемъ ширины уха къ длинѣ; преобладаніе процента брюнетовъ среди кавказскихъ евреевъ сравнительно съ грузинами, показанное въ таблицѣ, не выражаетъ дѣйствительно существующаго различія между этими народностями, такъ какъ проценты брюнетовъ среди кавказскихъ евреевъ, опредѣленные г.г. Вайсенбергомъ и Курдовымъ, надо признать преувеличенными, если подъ брюнетами разумѣть лицъ съ темнымъ цвѣтомъ волосъ и глазъ. Сопоставляя данныя о кавказскихъ евреяхъ съ данными грузинъ отдѣльныхъ провинцій, находимъ, что кавказскіе евреи своей крайней брахицафаліей, большимъ высотно-продольнымъ указателемъ, лицевымъ, носовымъ и скуловымъ указателями ближе всего подходятъ къ грузинамъ Карталиніи. Данное сходство какъ бы находитъ себѣ подтвержденіе со стороны грузинскихъ хроникъ, согласно которымъ разселеніе евреевъ по Грузіи и за предѣлами ея шло изъ Карталиніи.

Такимъ образомъ, кавказскіе евреи, съ незапамятныхъ временъ появившіеся въ Грузіи, вошедшіе въ составъ населенія послѣдней, раздѣлявшіе историческія судьбы грузинскаго народа, послѣ объединенія около Мцхета (въ Карталиніи) постепенно разселявшіеся по остальнымъ провинціямъ Грузіи и за предѣлами послѣдней, показываютъ общность физическихъ чертъ своихъ отдѣльныхъ частей; по сравненію съ физическими типами евреевъ, объединяющихся вокругъ евреевъ Палестины и евреевъ Польши, представляютъ рѣзкія различія, къ древнимъ же аборигенамъ Кавказа выказываютъ несомнѣнную близость своихъ физическихъ чертъ. Вотъ основанія, въ силу которыхъ мы склонны признать, что физическій типъ современныхъ кавказскихъ евреевъ, при неизгладимости до сихъ поръ нѣкото-

Digitized by Google

рыхъ первоначальныхъ особенностей, несетъ на себѣ рѣзкую печать сильной ассимиляціи съ типами аборигеновъ Кавказа, а не наоборотъ—послѣдніе не представляютъ изъ себя продукта іудизаціи, какъ то полагаетъ С. А. Вайсенбергъ[1]); въ силу тѣхъ же доводовъ физическій типъ кавказскихъ евреевъ долженъ былъ слагаться первоначально подъ вліяніемъ грузинскаго типа, позже подъ вліяніемъ физическихъ чертъ горцевъ Дагестана, а далѣе, можетъ быть, и остальныхъ аборигеновъ Кавказа.

А. Н. Джавахов.

[1]) Dr. S. Weissenberg, Die kaukasischen Juden in anthropologischer Beziehung. „Arch. f. Anthr.“, 1909, B. VIII, H. 4.

Digitized by Google

Краткая замѣтка по антропометріи Ферганскаго населенія.

Фергана слабо изучена въ антропологическомъ отношеніи, — достаточно сказать, что, наприм., о ферганскихъ сартахъ, этой интересной народности, главномъ ядрѣ населенія Ферганы, въ трудѣ А. А. Ивановскаго: «Объ антропологическомъ составѣ населенія Россіи», нѣтъ свѣдѣній; тамъ приведены данныя лишь о 30 кашгарскихъ сартахъ (по д-ру Пояркову и Мацѣевскому) и о 8 другихъ (по Богданову). Въ особенности бѣдно въ отношеніи антропометріи женщинъ: изъ таджичекъ (ферганскихъ) измѣрена, кажется, только одна И. Л. Яворскимъ (см. его «Антропологическій и этнографическій очеркъ туркменъ»). Такая скудость объясняется, конечно, трудностью добыть согласіе на измѣреніе: даже мужчины-туземцы крайне неохотно обнажаются.

Наблюденія свои я производилъ въ Маргеланской глазной лечебницѣ надъ приходящими больными и здоровыми туземцами. Обстановка для работы была весьма неудобная: больные, получивъ рецептъ и пособіе, спѣшили уйти; отдѣльной комнаты для наблюденій не было; поэтому изслѣдовать болѣе подробно не представлялось возможнымъ.

Инструментарій, любезно предложенный старшимъ врачемъ мѣстнаго лазарета д-мъ Слюнинымъ, состоялъ изъ станка для измѣренія роста, двухъ наугольниковъ, краніометра Вирхова, толстотнаго циркуля Бертильона, измѣрительной стальной ленты, динамометра Коллена и десятичныхъ вѣсовъ; діаметры груди и ширина плечъ измѣрялись тазометромъ Боделока.

Всѣхъ сартовъ зарегистрировано 31 чел., изъ нихъ 1 женщина и 2 мальчика; по уѣздамъ — 14 чел. Маргеланскаго (въ томъ числѣ 3 выходца изъ Кашгара), 8 — Кокандскаго уѣзда, 4 — Наманганскаго и 5 — Андижанскаго. Для 28 взрослыхъ мужчинъ выведены среднія и сравниваются съ данными Пояркова, Мацѣевскаго и Богданова.

Таджиковъ—21 чел., изъ нихъ 1 таджичка, допустившая измѣрить только голову и пальцы. Собственно ферганскихъ таджиковъ 15, затѣмъ 4 изъ Каратегина и Дарваза и по 1-му изъ Авганистана и Персіи. Среднія выведены для 18 ферганскихъ и горныхъ и отдѣльно для 14 чел. собственно ферганскихъ.

Digitized by Google

Еще подверглись измѣренію 5 кипчаковъ и 2 киргиза (родъ Кущукъ) изъ Андижанскаго уѣзда.

Возрастный составъ сартовъ такой:

11—20 лѣтъ	21—30	31—40	41—50	51—60	61 и выше.
4 суб.	6	9	5	4	2

Типы по цвѣту волосъ и глазъ:

	Свѣтлый.	Смѣшанный.	Темный.
Ферг. сарты.	1	6	21
Кашгарскіе.	0	2	36

Вѣсъ (въ среднемъ $58._{08}$ кило, т.-е. 3 п. 21 ф.)—очень умѣренный, иногда даже малый въ сравненіи съ ростомъ (max.—$76._5$, min.—$43._5$).

По росту ферганскіе сарты ниже кашгарскихъ:

	Среднее.	Max.	Min.
Ферганскіе.	1641 mm.	1814	1512
Кашгарскіе.	1695 »	1829	1532

	Низкаго роста (до 1600).	Средняго (1601—50).	Выше средняго (1651—1700).	Высокаго (1701 и выше).
Ферганскихъ	11	5	7	5
Кашгарскихъ	8	9	8	13

Наибольшій продольный діаметръ головы у ферганскихъ сартовъ max. 197, кашгарскихъ—198 mm., min.—у первыхъ 171, вторыхъ—166, а среднее у тѣхъ и другихъ—184. Головной указатель ферганскихъ сартовъ меньше; въ среднемъ они суббрахицефалы ($83._{15}$), а кашгарскіе—брахицефалы ($84._{22}$). Maximum для первыхъ—$92._{09}$, вторыхъ—$91._{76}$, min.—$74._{21}$ и $76._{92}$.

Дѣля на 3 главныя группы, имѣемъ:

	Долихо- (до $77._{77}$).	мезо- ($77._{78}$ $80._{00}$).	брахицефалы. ($80._{01}$ и выше).
Ферг. сарты.	2	5	21
Кашгарскіе	2	2	34

Высотно-продольный указатель у ферганскихъ сартовъ $71._{73}$, у кашгарскихъ—$75._{71}$, при чемъ:

	Max.	Min.	Хаме- (до $72._5$).	орто- ($72._{01}$—$75._0$).	гипсицефалы ($75._{01}$ и выше).
У ферганскихъ . . .	$82._{19}$	$65._{40}$	18	8	2
У кашгарскихъ. . .	$98._{83}$	$62._{25}$	10	8	20

Слѣдовательно, между ферганскими сартами преобладаетъ хамецефалія, а у кашгарскихъ, наоборотъ,—гипсицефалія.

Длина лица ферганскихъ сартовъ въ среднемъ 182, кашгарскихъ—185, max. у первыхъ 200, у вторыхъ 230, min.—161 и 159.

	Малая длина (до 170).	Средняя (171—185).	Большая (186 и бол.).
Ферганскихъ.	3	15	10
Кашгарскихъ.	6	11	21

Digitized by Google

Лицевой указатель ферганскихъ сартовъ въ среднемъ $77._{47}$, max. — 88, min. $69._{2}$.

Лепто- (до 70)	мезо- (до 80)	и хамепрозоповъ ($80._{01}$ и выше)
1	14	10

Скуловой указатель въ среднемъ у ферганскихъ и кашгарскихъ сартовъ почти одинаковый:

	Max.	Min.	Сред.
У ферг. сартовъ	$76._{1}$	$62._{3}$	$68._{13}$
У кашгарскихъ	$82._{1}$	$50._{1}$	$68._{18}$

	Малый (до $65._{0}$).	Средній (до $70._{0}$).	Большой (выше 70).
Ферганскихъ	4	14	10
Кашгарскихъ	12	12	14

По носовому указателю замѣтна рѣзкая разница:

	Max.	Min.	Сред.
У ферганскихъ	$90._{2}$	$57._{2}$	$71._{43}$
У кашгарскихъ	$75._{8}$	$38._{8}$	$54._{3}$

	Лепто- (до 70)	мезо- (до 85)	платирины (выше 85).
Ферганскихъ	11	13	4
Кашгарскихъ	29	1	0

Окружность груди у ферганскихъ сартовъ въ среднемъ менѣе ($51._{10}$), чѣмъ у кашгарскихъ ($52._{2}$). Колебанія: у первыхъ $56._{2}$—$46._{3}$, у вторыхъ — $63._{3}$—$46._{0}$.

	Малая (до 50).	Средняя (до 55).	Большая (выше 55).
Ферганскихъ	8	16	3
Кашгарскихъ	5	20	5

Длина руки:	Max.	Min.	Сред.
Ферганскихъ	$47._{1}$	$42._{0}$	$44._{3}$
Кашгарскихъ	$48._{1}$	$39._{9}$	$44._{9}$

	Малая (до 43).	Средняя (до 45).	Большая ($45._{01}$ и выше).
Ферганскихъ	3	11	11
Кашгарскихъ	5	11	22

Длина ноги:	Max.	Min.	Сред.
Ферганскихъ	$53._{8}$	$48._{4}$	$51._{1}$
Кашгарскихъ	$52._{3}$	$42._{2}$	$50._{0}$

	Малая (до 50)	Средняя (до 52)	Большая (выше 52).
Ферганскихъ	7	12	6
Кашгарскихъ	12	13	5

Мышечная сила правой руки ($31._{5}$), болѣе, чѣмъ лѣвой ($28._{8}$). Амплитуда для правой 42—18, для лѣвой — 40 – 18.

Digitized by Google

Указатель Пинье, т.-е. ростъ въ сантим. безъ (окружности груди въ сантим. + вѣсъ въ кило) = 22_9; слѣдовательно, организація ферганскихъ сартовъ средней крѣпости, приближающейся къ слабой организаціи.

Изъ 27 ферганскихъ сартовъ оказалось по Пинье:

Очень сильной организаціи (до 10).	Сильной (11—15).	Средней (16—25).	Слабой (26—30).	Очень слабой (31 и выше).
2 чел.	4	9	9	3

Къ сожалѣнію, число наблюденій невелико, но во всякомъ случаѣ указатель Пинье гораздо пригоднѣе для опредѣленія крѣпости человѣка, чѣмъ прежній способъ сравненія окружности груди съ полуростомъ.

Какое же мѣсто въ антропологическомъ смыслѣ занимаютъ сарты среди другихъ народностей Ферганы и вообще населенія Туркестана? И. Л. Яворскій («Опытъ медицинской географіи и статистики Туркестана», стр. 335) считаетъ ихъ за дериватъ народностей арійскихъ и тюрко-монгольскихъ, это — смѣшанная раса. Должно сказать, прибавляетъ онъ, что арійскіе элементы здѣсь преобладаютъ надъ тюркскими. Нашъ матеріалъ слишкомъ недостаточенъ для того, чтобы на основаніи его составить опредѣленное мнѣніе по данному вопросу. Необходимы дальнѣйшія изслѣдованія.

Что касается ферганскихъ таджиковъ и кипчаковъ, то, въ виду незначительности числа моихъ наблюденій, сравнивать ихъ съ данными Масловскаго, Ujfalvy, Яворскаго (см. вышеуказанный трудъ А. А. Ивановскаго), не представляется возможнымъ. Можно отмѣтить лишь, что таджики, приходившіе въ Маргеланскую лечебницу, въ среднемъ были нѣсколько ниже ростомъ — 1651 и 1695; головной указатель у нихъ немного меньше—$84._{23}$ и $84._{85}$, лицевой больше — $77._{59}$ и $73._{33}$, а также и скуловой — $69._{39}$ и $64._{24}$.

В. Благовѣщенскій.

Digitized by Google

Цвѣтъ волосъ и глазъ у татаръ Лавшевскаго у., Казанской г., по таблицамъ Fischer'a и Martin'a.

(Изъ анатомическаго института проф. В. Н. Тонкова).

Всѣ почти работы по антропологіи татаръ заключаются главнымъ образомъ въ кефалометріи и неполной антропометріи, данныя же о цвѣтѣ волосъ и глазъ приводятся какъ бы попутно и далеко не всѣми авторами. Такъ, въ 1877 году В. Н. Бензенгромъ [1]) измѣрены 30 взрослыхъ татаръ Касимовскаго у., Рязанской г.; цвѣтъ глазъ и волосъ опредѣлялся словами, описательно, субъективно: темно-каріе, свѣтло-каріе, сѣро-желтоватые и свѣтло-сѣрые глаза, черные, черные, какъ смоль, темно-русые, русые, рыжіе, свѣтло-русые и бѣлокурые волосы. И. Благовидовымъ[2]) были измѣрены ростъ и окружность груди, приведены нѣкоторыя измѣренія головы, о цвѣтѣ волосъ и глазъ ничего не сказано. Романовъ [3]), изслѣдуя татаръ Кузнецкаго у., Саратовской г., говоритъ о карихъ, голубыхъ, сѣрыхъ и зеленыхъ глазахъ и черныхъ, темнорусыхъ, бѣлокурыхъ, рыжихъ волосахъ. В. С. Снигиревъ [4]), изслѣдуя приволжскихъ татаръ призывного возраста, ничего не говоритъ о цвѣтѣ волосъ и глазъ. Талько-Гринцевичъ [5]) описываетъ у казанскихъ татаръ свѣтло-голубые, темно-голубые, свѣтло-сѣро-голубые, сѣро-голубые, темно-сѣро-голубые, свѣтло-зеленые, свѣтло-каріе, каріе, темно-каріе, свѣтло-зелено-каріе и зелено-каріе глаза, а волосы свѣтлые, темные и индиферентные (смѣшанные). А. А. Сухаревъ [6]) при описаніи цвѣта волосъ и глазъ казанскихъ татаръ пользовался одной таблицей Брока. Слѣдуетъ еще замѣтить, что одни изслѣдователи описывали цвѣтъ волосъ только на головѣ, другіе—и на лицѣ.

Какъ видно изъ приведенныхъ свѣдѣній, точное опредѣленіе цвѣта волосъ по областямъ тѣла и цвѣта глазъ отсутствовало или представлялось авторами чисто субъективно, описательно, а потому и неубѣдительно; при этомъ чуть ли не каждый изслѣдователь предлагалъ свою словесную классификацію цвѣтовъ. До сихъ поръ трудно себѣ представить настоящій цвѣтъ, основываясь только

Digitized by Google

на томъ, что у татаръ, напр., по описаніямъ тѣхъ или другихъ авторовъ, глаза каріе, а волосы черные. Зависитъ это, конечно, отъ того, что изслѣдователи не имѣли возможности, за недостаткомъ техники, выдвинуть, такъ сказать, опредѣленіе цвѣта волосъ и глазъ, какъ расовой особенности, на первую очередь. Между тѣмъ проф. Fischer [7]) прямо говоритъ, что подробное изслѣдованіе человѣческихъ волосъ имѣетъ для антропологіи огромное значеніе. Точныя данныя о цвѣтѣ волосъ играютъ особенно важную роль, тѣмъ болѣе, что ихъ можно изслѣдовать на живыхъ людяхъ легко и въ большихъ массахъ, но только при извѣстной техникѣ. Въ то же время нужно сказать, что наши опредѣленія цвѣтовъ настолько индивидуальны, что одинъ и тотъ же цвѣтъ кажется различнымъ для нѣсколькихъ наблюдателей. Въ подтвержденіе этого я приведу опредѣленіе цвѣта кожи у японцевъ, который Рождественскій называетъ смуглымъ, рѣдко съ желтоватымъ оттѣнкомъ, Mugnier—свѣтло-коричневымъ, Weisbach—темнымъ, Baelz—свѣтло-желтымъ, а Soller опредѣляетъ его преимущественно 23, 25 и 54 №№ таблицы Брока [8]). То же самое мы можемъ встрѣтить и въ словесномъ обозначеніи цвѣта волосъ и глазъ. Что касается бровей, рѣсницъ, бакъ, усовъ, бороды, genitalia, волосъ на груди, рукахъ и ногахъ, то и здѣсь многое еще остается не выясненнымъ, не изслѣдованнымъ, какъ, напр., соотношеніе цвѣтовъ этихъ областей тѣла, оттѣнокъ, группировка волосъ, форма поперечнаго срѣза и т. д.

Въ самомъ дѣлѣ, что надо понимать подъ черноволосыми? Изсине-черныхъ съ синимъ компонентомъ или буро-черныхъ съ коричневымъ оттѣнкомъ? Въ этомъ и заключается, какъ намъ кажется, задача точнаго опредѣленія такого важнаго признака, какъ цвѣтъ волосъ у татаръ каждой обитаемой ими мѣстности.

Что это обстоятельство играетъ большую роль въ характеристикѣ той или другой народности, я могу указать на работу Свидерскаго: [9]) «Кумыки», цвѣтъ волосъ которыхъ опредѣлялся имъ въ такомъ порядкѣ: 1) черный, 2) почти черный, безъ синеватаго блестящаго оттѣнка, большею частью съ едва замѣтнымъ рыжеватымъ отливомъ... и т. д. Опредѣленіе цвѣта волосъ, какъ говоритъ Schwalbe, принадлежитъ къ наитруднѣйшей задачѣ описательной антропологіи [10]). Трудность опредѣленія осложняется массой тѣхъ оттѣнковъ, которыми обладаетъ основной цвѣтъ. Какъ разъ волосы человѣка и отличаются тѣмъ, что они богаты этими оттѣнками. Мало того, волосы еще отличаются тѣмъ, что они измѣняютъ каждый разъ свой цвѣтъ при различномъ ихъ положеніи по отношенію свѣта: при падающемъ, проходящемъ и боковомъ освѣщеніи. Такъ, на головѣ легче опредѣлить цвѣтъ волосъ, чѣмъ цвѣтъ усовъ, бороды, genitalia, ибо здѣсь положеніе и распредѣленіе волосъ иное, чѣмъ на головѣ; наконецъ, какъ это будетъ нами доказано ниже, очень часто въ бородѣ и усахъ комбинируются два цвѣта, съ преобладаніемъ одного, а иногда и три цвѣта.

Что касается опредѣленія цвѣта глазъ, то здѣсь нужно повторить все, что было сказано относительно трудности опредѣленія цвѣта волосъ. Когда Нѣмецкое Антропологическое Общество, во главѣ съ Вирховымъ, въ началѣ 80-хъ годовъ, рѣшило предпринять опредѣленіе цвѣта волосъ и глазъ среди школьниковъ гер-

Digitized by Google

манскаго населенія, то цвѣтъ глазъ подраздѣлялся на три категоріи: голубой, сѣрый и коричневый [11]). Другіе изслѣдователи, какъ, напр., Топинаръ [12]), первичными цвѣтами радужной оболочки считаютъ сѣрый, голубой, зеленый, коричневый и для каждаго изъ нихъ по пяти оттѣнковъ: очень темный, темный, средній, свѣтлый и очень свѣтлый. По Вирхову, глаза чернаго цвѣта, какъ иногда принято называть ихъ, вообще не существуютъ, въ дѣйствительности они бураго цвѣта, и Вирховъ причисляетъ такіе глаза къ коричневой категоріи. Зеленый цвѣтъ радужной оболочки трудно отличить отъ голубого и сѣраго; онъ образуется изъ прибавленія небольшого количества коричневаго пигмента къ просвѣчивающемуся голубому цвѣту uveae; такіе глаза онъ причисляетъ къ сѣрой категоріи, а желтые глаза къ коричневымъ, какъ все же окрашенные по периферіи въ коричневый цвѣтъ. Московское Антропологическое Общество различаетъ слѣдующіе цвѣта глазъ: сѣрый, голубой, свѣтло-карій (съ радіальными, желтыми или карими полосками), карій, черный, зеленый (свѣтлаго или темнаго оттѣнка). Петербургское Антропологическое Общество довольствуется слѣдующими обозначеніями: свѣтлый, смѣшанный и темный.

Недостаточность техническихъ приспособленій для опредѣленія цвѣта волосъ и глазъ давно уже сознавалась всѣми антропологами и, чтобы заполнить этотъ пробѣлъ, были предложены спеціальныя таблицы какъ для опредѣленія цвѣта волосъ, такъ и глазъ. До сихъ поръ изслѣдователи пользовались съ этой цѣлью таблицей Брокà, неясно передающей цвѣта, хотя она и по сіе время занимаетъ первое мѣсто въ антропологическихъ лабораторіяхъ. П. Ѳ. Свидерскій говоритъ, что осмотръ радужной оболочки, согласно указанію Брокà (на разстояніи 1 метра), даетъ результаты совершенно противорѣчивые тому, что получалось при разсмотрѣніи радужной оболочки на разстояніи пол-аршина. Кромѣ того, таблица Брокà, какъ и всякіе вообще хроматическіе рисунки, измѣняющіе свой первоначальный цвѣтъ отъ вліянія свѣта, и съ этой стороны является неудобной. Затѣмъ были предложены цвѣта нѣкоторыхъ предметовъ, напр., гаванна, кофе съ молокомъ, мѣдь и т. д. Garson и Read дали таблицу только изъ трехъ цвѣтовъ. Британское и Ирландское Антропологическое Общество предложило цвѣтъ бумажныхъ полосокъ. Schwalbe предложилъ цвѣтные стеклянные клинья. Наконецъ, Аммонъ предложилъ локонъ, который, по его мнѣнію, обозначалъ границу между коричневымъ и бѣлокурымъ; то, что было темнѣе, онъ причислялъ къ категоріи брюнетовъ, а то, что было свѣтлѣе, къ категоріи блондиновъ [7]).

Съ чисто условными наименованіями, когда подъ тѣмъ или другимъ цвѣтомъ всѣ подразумѣваютъ что-либо различное, нельзя предпринимать статистическія изслѣдованія и, замѣчаетъ проф. Fischer, тотъ, кто долго жилъ среди темноволосаго населенія, способенъ признать менѣе темнаго человѣка бѣлокурымъ, въ то время какъ онъ въ дѣйствительности все-таки теменъ. Топинаръ говоритъ, что мы считаемъ англичанъ бѣлокурыми, сами же себя они считаютъ брюнетами; это происходитъ оттого, что во Франціи ихъ сравниваютъ съ французами, а англичане сравниваютъ себя съ жителями болѣе сѣверными. Беддое особенно настоя-

Digitized by Google

тельно указываетъ на подобнаго рода ошибки въ антропологіи. Изъ всего этого видно, что въ настоящее время, когда предпринимаются массовыя изслѣдованія, нужда въ таблицѣ, которая бы отвѣчала всѣмъ требованіямъ какъ изслѣдователя, такъ и изслѣдуемаго, сказывается чуть ли не съ каждымъ днемъ.

Въ 1903 г. проф. Martin (совмѣстно съ проф. v. Luschan'омъ), а въ 1907 г. проф. E. Fischer составили таблицы—одинъ для опредѣленія цвѣта глазъ, а другой для опредѣленія цвѣта волосъ. Этими таблицами мы и пользовались для своихъ изслѣдованій татаръ Лаишевскаго у., Казанской губ.

Таблица Fischer'a (Haarfarbentafel) состоитъ изъ 30 цѣлюлеидныхъ прядей, очень похожихъ на человѣческіе волосы, тѣмъ болѣе, что онѣ искусно окрашены съ сохраненіемъ оттѣнковъ. Первые два номера—ярко рыжіе, третій—темно-рыжій, потомъ начинается № 4—темнѣйшій бурый, который идетъ черезъ коричневый къ темно-бѣлокурому, свѣтло-бѣлокурому, льняно-бѣлокурому до самаго свѣтло-желтаго оттѣнка подъ № 20; отсюда начинается сѣрый рядъ, такъ что № 21 совсѣмъ свѣтлый, № 26—темно-сѣрый, № 27—синевато-черный. Какъ въ первомъ ряду три номера стоятъ отдѣльно, такъ и въ концѣ второго ряда находятся 3 пряди темнѣйшаго цвѣта въ завитомъ состояніи. Итакъ, здѣсь мы имѣемъ два ряда: одинъ съ синимъ компонентомъ въ сторону № 27, а другой съ коричневымъ—въ сторону № 4. Всѣ эти номера, конечно, не трудно запомнить послѣ небольшого ряда изслѣдованій. При этомъ нужно слѣдить, чтобы количество свѣта было достаточно, чтобы отдѣльныя части головы освѣщались при однихъ и тѣхъ же положеніяхъ. Таблица эта иногда настолько точно передаетъ цвѣта, что можно, спутавъ прядь натуральныхъ волосъ съ прядью въ таблицѣ одного цвѣта, конечно, признать послѣдніе за натуральные. Что касается опредѣленія цвѣта бровей, рѣсницъ, усовъ, однимъ словомъ, волосъ не длинныхъ, а также рѣдкихъ, какъ, напр., на рукахъ, погахъ, то здѣсь работа облегчается тѣмъ, что изъ пряди таблицы берется часть ихъ и располагается такимъ образомъ, чтобы приблизительно придать имъ то положеніе, въ какомъ они растутъ въ изслѣдуемой части тѣла.

Таблица проф. Martin'a (Augenfarbentafel) состоитъ изъ 16 номеровъ. Первые номера темные постепенно переходятъ къ послѣдующимъ свѣтлымъ глазамъ до полнаго исчезновенія пигмента. Таблица эта вполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію, какъ съ технической стороны, такъ и со стороны передачи цвѣта глазъ. При опредѣленіи цвѣта нужно заботиться о достаточномъ количествѣ дневного свѣта, какъ и для волосъ, держать правой рукой приставленную таблицу къ лѣвому виску изслѣдуемаго на разстояніи 50—70 сант. Такимъ образомъ, получается общее впечатлѣніе окраски радужной оболочки. Проф. v. Luschan [13]) въ своемъ докладѣ: «Нѣсколько существенныхъ успѣховъ въ техникѣ физической антропологіи», говоритъ, что «тѣ немногіе изъ нашихъ собратовъ, которые серьезно трудились надъ опредѣленіемъ и изученіемъ окраски глазъ на живомъ человѣкѣ, знаютъ, какой это громадный трудъ. Безполезны всѣ попытки примѣнять въ этой области названіе нашихъ обыкновенныхъ красокъ. Суще-

Digitized by Google

ствуетъ цѣлый рядъ литографическихъ таблицъ по окраскѣ глазъ, но и онѣ вообще недостаточны. Таблица Martin'a будетъ служить масштабомъ для опредѣленія окраски глазъ съ научными цѣлями, вѣроятно, надолго». Такимъ образомъ, благодаря этимъ таблицамъ, изслѣдователь освобождается отъ субъективнаго описательнаго способа опредѣленія цвѣтовъ и, помѣчая тотъ или иной номеръ, будетъ имѣть возможность легко сравнивать одни изслѣдованія съ другими.

Имѣя въ виду, что вопросъ относительно точнаго опредѣленія цвѣта волосъ и глазъ у татаръ до сихъ поръ еще не вполнѣ разработанъ вслѣдствіе вышеуказанныхъ недостатковъ субъективнаго метода опредѣленія, мы взяли на себя трудъ представить данныя о цвѣтѣ волосъ и глазъ у татаръ, примѣняя здѣсь впервые таблицы Fischer'a и Martin'a.

Въ 1910 г., по предложенію глубокоуважаемаго проф. В. Н. Тонкова заняться опредѣленіемъ цвѣта волосъ и глазъ совмѣстно съ антропометріей инородцевъ Казанской губ., нами было предпринято въ этомъ направленіи изслѣдованіе татарскаго населенія (мужчинъ, женщинъ, а также дѣтей) того раіона Лаишевскаго у., гдѣ я состоялъ земскимъ врачомъ. Здѣсь я съ особеннымъ удовольствіемъ долженъ благодарить проф. В. Н. Тонкова за предложенную мнѣ тему, за таблицы и инструменты, выписанные изъ-за границы, наконецъ, за тѣ совѣты и указанія, которыми я постоянно пользовался.

Я не буду говорить, какъ было трудно проникнуть въ татарскія семьи и производить необычныя для нихъ антропологическія наблюденія, какъ много приходилось тратить времени на то, чтобы убѣдить ихъ не бояться и заставить дѣтей ихъ показать глаза,—все это извѣстно тому, кто занимался подобнаго рода изслѣдованіями инородцевъ, особенно татаръ.

При составленіи настоящей работы я не разъ пользовался указаніями глубокоуважаемаго проф. Б. Ф. Адлера, которому считаю пріятнымъ долгомъ принести искреннюю благодарность.

Всего нами было подвергнуто антропологическому изслѣдованію 235 мужчинъ, 221 женщина и 230 дѣтей (отъ 1 мѣсяца до 17-лѣтняго возраста); изъ всего числа измѣрены по программѣ Петербургскаго Антропологическаго Общества 200 чел. (100 мужч. и 100 женщ.), въ возрастѣ отъ 18 до 65 и выше лѣтъ.

Перейдемъ къ описанію цвѣта глазъ одновременно мужчинъ, женщинъ и дѣтей; помѣщаемъ нижеслѣдующую таблицу съ указаніемъ № цвѣта глазъ и количества наблюденій въ %%:

Digitized by Google

Мальчики.	Мужчины.	№ цвѣта глазъ.	Женщины.	Дѣвочки.
2,4%	—	2	—	1%
11,3	*0,8%*	3	*6,8%*	*13*
19,5	*6,8*	4	*20*	*26*
1,6	1,2	4—5	—	1
18,6	*24,8*	5	*30*	15
—	0,8	5—6	0,45	1
1,6	3,4	6	2,7	5
1,6	2,1	6—7	0,45	—
10,5	*21,4*	7	*36*	—
—	0,4	7—8	—	—
4,8	6,4	8	7,7	10
—	0,8	8—9	—	—
1,6	4,2	9	2,2	—
—	0,4	9—10	—	—
1,6	2,1	10	0,9	5
0,8	0,4	10—13	—	—
0,8	2,5	11	1,3	1
4,8	2,5	12	1,3	4
—	0,4	12—13	0,45	—
5,6	*4,2*	13	*8,2*	7
3,2	3	14	0,45	2
8,1	*7,7*	15	*1,8*	4
—	0,8	15—16	—	—
—	1,2	16	2,2	—

Если мы разберемъ рядъ мужчинъ и женщинъ, то увидимъ, во-первыхъ, что у мужчинъ разнообразія цвѣтовъ больше, чѣмъ у женщинъ, во-вторыхъ, № 3 у женщинъ встрѣчается несравненно чаще, чѣмъ у мужчинъ; затѣмъ слѣдуетъ по порядку № 4 въ 20%, № 5 въ 30%, а № 7 въ 36%. Эти №№ у женщинъ встрѣчаются чаще, чѣмъ у мужчинъ, которые, какъ видно изъ таблицы, имѣютъ ихъ въ меньшемъ количествѣ: № 4—6,8%, № 5—24,8% и № 7—21,4%. Такимъ обра-

Digitized by Google

зомъ, у женщинъ больше темныхъ глазъ, у мужчинъ же, наоборотъ, больше свѣтлыхъ. Изъ свѣтлыхъ глазъ у женщинъ чаще всего встрѣтился № 13, тогда какъ у мужчинъ № 15. Женщины, какъ это уже доказано многими изслѣдователями, являются болѣе устойчивыми въ сохраненіи типа, почему и по наслѣдству передается матерью большинству дѣтей цвѣтъ радужной оболочки глазъ, какъ это мы увидимъ ниже.

Какъ № 3 чаще встрѣчается у женщинъ, чѣмъ у мужчинъ, такъ онъ чаще замѣчается и у дѣтей-дѣвочекъ, чѣмъ у мальчиковъ; у первыхъ онъ составляетъ 13%, а у вторыхъ—11%; далѣе, у дѣвочекъ № 4 встрѣчается въ 26%, а у мальчиковъ—въ 19%. Что касается свѣтлыхъ глазъ, то ихъ у тѣхъ и другихъ поровну, при этомъ мы ни разу не отмѣтили цвѣтъ глазъ № 16, который у взрослыхъ женщинъ встрѣтился въ 2,2%, а у мужчинъ—въ 1,2%. Вглядываясь внимательно въ вышеприведенную сравнительную таблицу, нельзя не замѣтить, что % цвѣта глазъ № 3 и № 4 въ дѣтскомъ возрастѣ больше, чѣмъ у ихъ отцовъ и матерей, а цвѣта глазъ № 2 у взрослыхъ совершенно нѣтъ. Это указываетъ на то, что окраска глазъ зависитъ въ значительной степени отъ возраста, что глаза, будучи сначала интенсивно темными, съ возрастомъ свѣтлѣютъ: № 3 и № 4 переходятъ въ №№ 5 и 7.

Теперь распредѣлимъ цвѣтъ глазъ по возрастамъ съ промежуткомъ въ 5 лѣтъ и посмотримъ, какъ измѣняется съ теченіемъ времени цвѣтъ глазъ, начиная съ дѣтскаго возраста:

Отъ 1 мѣс. до 5 лѣтъ. 104 наблюд.		**Отъ 6 до 10 лѣтъ.** 70 наблюд.		**Отъ 11 до 15 лѣтъ.** 42 наблюд.	
№ цвѣта глазъ.	**Число наблюд.**	**№ цвѣта глазъ.**	**Число наблюд.**	**№ цвѣта глазъ.**	**Число наблюд.**
2	4	3	7	4	11
3	22	4	15	5	10
4	26	5	15	6	1
5	10	6	3	7	4
6	2	7	8	8	5
7	6	8	6	9	1
8	4	9	1	10	1
10	6	10	2	11	2
12	2	12	4	12	4
13	10	13	3	13	2
14	5	15	6	14	1
15	7				

Digitized by Google

16—20 л. 32 наблюд.		21—25 л. 54 наблюд.		26—30 л. 77 наблюд.	
№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.	№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.	№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.
3	1	3	3	3	2
4	4	4	11	4	23
5	10	5	13	5	14
7	7	6	4	6	1
8	5	7	8	7	16
9	1	8	5	8	7
12	1	9	1	9	1
13	2	10	1	11	2
15	1	12	1	12	4
		13	1	13	5
		14	3	15	1
		15	3	16	1

31—35 л. 60 наблюд.		36—40 л. 59 наблюд.		41—45 л. 52 наблюд.		46—50 л. 46 наблюд.	
№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.	№ цвѣта глазъ.	Число наблюд	№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.	№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.
4	8	3	1	3	2	3	1
5	16	4	7	4	2	4	1
6	4	5	14	5	21	5	18
7	12	6	1	6	1	6	7
8	2	7	16	7	11	7	3
9	2	8	2	8	2	8	8
10	1	9	1	9	4	11	1
11	1	10	2	11	2	13	3
13	6	11	1	12	1	15	4
14	1	12	2	13	1		
15	3	13	3	14	1		
16	4	14	2	15	2		
		15	4	16	2		

Digitized by Google

51—55 л.		56—60 л.		61—65 л.		66—70 л.	
25 наблюд.		20 наблюд.		11 наблюд.		14 наблюд.	
№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.	№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.	№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.	№ цвѣта глазъ.	Число наблюд.
4	1	4	1	4	1	4	4
5	8	5	6	5	2	5	3
6	1	7	5	7	3	7	3
7	4	8	1	9	1	10	1
8	2	9	2	13	3	13	2
9	2	10	1	15	1	15	1
11	2	12	1				
12	1	14	1	71—75 л.		76—80 л.	
13	2	15	1	9 наблюд.		3 наблюд.	
15	1	16	1	5	5	5	1
16	1			7	3	9	1
				13	1	13	1

Если за основу своихъ сужденій взять №№ 2, 3, 4, 5 и 6, т.-е. карій цвѣтъ всѣхъ степеней, то мы увидимъ, что окраска глазъ устанавливается, начиная съ 31 года или въ началѣ 7-го пятилѣтія, когда съ этого времени % темныхъ глазъ держится почти на одной и той же цифрѣ, въ то время какъ % свѣтлыхъ глазъ увеличивается; это обстоятельство, по нашему мнѣнію, указываетъ на то, что цвѣтъ радужной оболочки къ старости свѣтлѣетъ. Зависимость цвѣта глазъ отъ возраста болѣе замѣтна, если разсматривать ее по десятилѣтіямъ:

1-е	десятилѣтіе	№№ 2, 3, 4, 5, 6	60%
2-е	»	№№ 3, 4, 5, 6	50%
3-е	»	№№ 3, 4, 5, 6	54%
4-е	»	№№ 3, 4, 5, 6	42%
5-е	»	№№ 3, 4, 5, 6	47,9%
6-е	»	№№ 4, 5, 6	45%
7-е	»	№№ 4, 5, 6	40%

«Большинство дѣтей нашей расы,—говоритъ Вирховъ [14]),—родится съ голубыми глазами, но у очень многихъ голубой цвѣтъ скоро переходитъ въ коричневый, и на 2-мъ году достигается постоянный цвѣтъ, хотя и послѣ того глаза немного темнѣютъ». Этого мы у нашихъ татаръ не наблюдали; родившійся татаринъ со свѣтлыми глазами, намъ кажется, остается на всю жизнь со свѣтлыми глазами, и наоборотъ. Слѣдовательно, темный цвѣтъ глазъ, который присущъ татарамъ, мы должны считать основнымъ цвѣтомъ, перешедшимъ по наслѣдству отъ предковъ.

Digitized by Google

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о наслѣдственной передачѣ цвѣта радужки отъ родителей къ дѣтямъ. Отъ 96 паръ родителей, которые имѣли потомство въ возрастѣ отъ 1 мѣсяца до 50 л., мы насчитали 259 чел., изъ которыхъ 39 чел. въ возрастѣ 18—50 л. и 220 чел. въ возрастѣ отъ 1 мѣсяца до 17 л. включительно. Изъ общаго количества въ 72 случаяхъ глаза дѣтей походили на глаза отца, при чемъ изъ этого числа въ 27 случаяхъ глаза отца и дѣтей имѣли одинаковые №№ окраски радужной оболочки, чаще передавался отцомъ № 5. Что касается передачи окраски глазъ матерью, то здѣсь глаза дѣтей были похожи на глаза матери у 138 дѣтей, изъ которыхъ 58 дѣтей имѣли одинаковые №№ окраски съ материнскими глазами, наичаще передавался № 4 и № 5. Затѣмъ, 8 дѣтей имѣли глаза свѣтлые при темныхъ глазахъ у родителей и, наоборотъ, при свѣтлыхъ глазахъ у родителей 12 дѣтей имѣли глаза темные; наконецъ, 29 дѣтей имѣли глаза съ каримъ пигментомъ въ различной степени, когда оба родителя передали въ одинаковой степени окраску глазъ, имѣя сами одинъ и тотъ же № цвѣта глазъ. Здѣсь, въ противоположность волосамъ, какъ увидимъ ниже, дѣти часто имѣютъ цвѣтъ глазъ темнѣе, чѣмъ ихъ родители, что подтверждается и другими изслѣдователями, какъ, напр., Schreiber'омъ [15]) и Ch. B. Davenport'омъ [16]).

Hurst [17]) различаетъ два типа глазъ: если передняя часть iris'a лишена пигмента, то онъ говоритъ о «simplex typus»—глаза въ этомъ случаѣ кажутся сѣрыми или голубыми; если же есть и впереди радужной оболочки пигментъ, то онъ говоритъ о двойномъ типѣ—«duplex typus». Въ такомъ случаѣ, принимая во вниманіе, что первые семь номеровъ таблицы Martin'a имѣютъ пигментъ какъ на задней, такъ и въ передней части радужки и, если мы обозначимъ такіе глаза «duplex typus», а свѣтлые глаза, начиная съ № 8 и включительно до № 16, обозначимъ «simplex typus», то изъ 96 браковъ мы будемъ имѣть: 42 пары «simplex + duplex», 39 паръ—всѣ «duplex» и 15 паръ—всѣ «simplex». У родителей, изъ которыхъ одинъ имѣлъ глаза «simplex typus», а другой «duplex typus», дѣти подраздѣлились такимъ образомъ, что 74 имѣли глаза «duplex», а 46—«simplex». Когда отецъ и мать имѣли глаза «duplex typus», дѣти ихъ оказались: 90—«duplex» и 11—«simplex»; наоборотъ, когда отецъ и мать имѣли глаза «simplex-typus», дѣти ихъ имѣли глаза въ 26 случаяхъ «simplex», въ 12—«duplex typus». Такимъ образомъ, на 96 браковъ съ потомствомъ въ 259 дѣтей приходится 176 дѣтей съ глазами «duplex typus» и 83 имѣли глаза «simplex typus». Слѣдовательно, наслѣдственнымъ доминирующимъ признакомъ, по закону Менделя, мы должны признать здѣсь у нашихъ татаръ «duplex-typus», т.-е. глаза темные, а свѣтлые глаза будутъ указывать на рецессивный признакъ [18]).

Теперь перейдемъ къ описанію цвѣта волосъ. Изъ 237 осмотрѣнныхъ татаръ оказалось 39 бритыхъ, 11 плѣшивыхъ, большей частью отъ парши, 12 сѣдыхъ, а изъ 221 женщинъ—8 сѣдыхъ, у 6 волосы не отмѣчены. Изъ 220 дѣтей только у 76 мальчиковъ удалось отмѣтить № цвѣта волосъ головы, которые очень часто у нихъ стригутся или сбриваются; несравненно большее количество отмѣтокъ относится къ дѣвочкамъ, именно отмѣченъ цвѣтъ волосъ головы у 99 индиви-

Digitized by Google

думовъ. Соединяя и тѣхъ и другихъ для удобства сравненія въ одну таблицу, мы будемъ имѣть слѣдующее:

Мальчики.	Мужчины.	№ цвѣта волосъ.	Женщины.	Дѣвочки.
1,3%	—	3	—	1%
17,1	52,5%	4	50,2%	10%
—	—	4—5	0,8%	—
26,3	17,7	5	24,1	17
2,6	0,5	6	1,4	3
1,3	—	6—7	—	—
9,2	3,4	7	3,3	28
5,2	—	8	2,8	19
—	—	9	0,4	8
—	—	10	—	1
1,3	—	11	—	—
2,6	—	12	—	2
—	—	22	—	1
5,2	—	23	—	3
7,8	0,5	25	0,4	—
20	—	26	—	5
—	13,4	27	3,8	—
—	9	27 съ коричнев. оттѣнкомъ.	10%	—

Итакъ, мы здѣсь видимъ, что ни мужчины, ни женщины не имѣютъ цвѣта волосъ на головѣ № 3, тогда какъ онъ встрѣчается въ дѣтскомъ возрастѣ одинаково какъ у мальчиковъ, такъ и у дѣвочекъ, хотя и не въ большомъ количествѣ. Изъ наиболѣе часто встрѣчающихся номеровъ мы должны отмѣтить № 4, количество котораго почти одинаково какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ: у первыхъ—52,2%, у вторыхъ—50,2%; затѣмъ слѣдуетъ № цвѣта волосъ у мужчинъ 27-й, всего въ 22,4% (13,4% съ синимъ оттѣнкомъ и 9%—съ коричневымъ) и, наконецъ, № 5—въ 17,7%. Что касается окраски волосъ у женщинъ, то вслѣдъ за № 4 идетъ по частотѣ № 5—въ 24,1% и № 27—13,8%. Слѣдовательно, у мужчинъ чаще встрѣчаются волосы темные, чѣмъ у женщинъ, такъ какъ % № 4 и № 27 у нихъ въ общей сложности дастъ 75%, между тѣмъ какъ у женщинъ—64%.

Digitized by Google

Выше мы обращали вниманіе, что № 27 имѣетъ въ своемъ основномъ цвѣтѣ синій оттѣнокъ; здѣсь необходимо замѣтить, что не у всѣхъ татаръ мужчинъ и женщинъ № 27 встрѣчается, какъ таковой, т.-е. съ синимъ компонентомъ, что этотъ самый наитемнѣйшій цвѣтъ въ таблицѣ Fischer'a встрѣчается въ дѣйствительности также часто и съ коричневымъ оттѣнкомъ. Слѣдовательно, въ томъ ряду, который имѣетъ во всѣхъ своихъ членахъ коричневый оттѣнокъ, надо было бы передъ № 4 помѣстить темнѣйшій цвѣтъ, какой имѣетъ № 27, но безъ синяго оттѣнка; вотъ почему приходилось, помѣчая № 27, разбираться, кромѣ того, и въ оттѣнкѣ.

У дѣтей мы находимъ полное разнообразіе цвѣтовъ; однако, и здѣсь мы имѣемъ три часто встрѣчающихся номера: у мальчиковъ № 5, у дѣвочекъ № 7 (см. таблицу Fischer'a); затѣмъ по частотѣ слѣдуетъ № 26 у мальчиковъ, а у дѣвочекъ № 8, и, наконецъ, у мальчиковъ № 4, а у дѣвочекъ № 5.

«Гораздо медленнѣе происходитъ измѣненіе цвѣта волосъ,—говоритъ Вирховъ,—хотя не мало дѣтей родится съ коричневыми или даже черными волосами; гораздо многочисленнѣе случаи, когда волосы новорожденныхъ бѣлокуры, бѣловато-бѣлокуры или даже желтовато-бѣлы, но которые, несмотря на это, вскорѣ окрашиваются въ коричневый или бурый цвѣтъ, достигая постояннаго цвѣта уже послѣ pubertatis».

Пфитцнеръ [19]) на основаніи 3400 труповъ заключаетъ, что цвѣтъ волосъ принимаетъ окончательную окраску къ 40 годамъ. Въ первые два года жизни блондиновъ, по регистраціи автора, 87%, къ 20 годамъ число ихъ уменьшается до 40% и въ 40 лѣтъ ихъ остается 17%. Если мы приведемъ №№ цвѣта волосъ по пятилѣтіямъ въ %% и попытаемся выяснить приблизительно вопросъ о степени потемнѣнія волосъ («nachdunkeln») въ дѣтскомъ возрастѣ и далѣе, то окажется, что у дѣвочекъ въ первомъ пятилѣтіи чаще встрѣчается № 7—въ 28,5%, во второмъ пятилѣтіи № 7 наблюдается еще чаще—въ 36%, но съ этого времени появляется № 4, въ третьемъ пятилѣтіи № 7 встрѣчается значительно рѣже, съ 36% падаетъ до 14%, за-то % № 5 увеличивается, а № 4 является преобладающимъ цвѣтомъ, оставаясь почти на той же цифрѣ и въ четвертомъ пятилѣтіи. Кромѣ того, въ третьемъ пятилѣтіи появляется № 27. Относительно мальчиковъ нужно сказать, что въ первомъ пятилѣтіи наичаще встрѣчается № 26—въ 21,4%, № 4—въ 7,1%, во второмъ пятилѣтіи часто встрѣчающимся номеромъ будетъ теперь № 5, въ третьемъ пятилѣтіи % № 5 увеличивается до 43,7%, а № 4—до 18,7% и, наконецъ, въ четвертомъ пятилѣтіи съ уменьшеніемъ % № 5 мы замѣчаемъ увеличеніе % № 4. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что съ каждымъ пятилѣтіемъ свѣтлыхъ номеровъ цвѣта волосъ становится все меньше и меньше. Здѣсь, въ противоположность цвѣту глазъ, когда мы встрѣчаемъ у большинства дѣтей глаза темнѣе родителей, волосы никогда у нихъ не бываютъ темнѣе волосъ родителей, по крайней мѣрѣ, этого мы не видѣли въ двухъ первыхъ пятилѣтіяхъ у дѣвочекъ, а у мальчиковъ такъ и въ третьемъ пятилѣтіи этого не наблюдается.

Digitized by Google

Женщины.

№ № волос	1 м.—5 л. 42 набл.	6—10 л. 36 набл.	11—16 л. 21 набл.	17—21 г. 15 набл.	22—26 л. 30 набл.	27—31 г. 44 набл.	32—36 л. 26 набл.	37—41 г. 28 набл.	42—46 л. 20 набл.	47—51 г. 16 набл.	52—56 л. 14 набл.
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
3	2,38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	—	2,7	42,8	40	53,3	59	57,6	64,2	50	37,5	42,8
5	12	19,4	28,5	33,3	30	25	20	14,2	30	37,5	7,1
6	—	8,3	—	—	—	2,2	—	—	—	—	—
7	28,5	36,1	14,2	6,6	—	6,8	7,6	—	5	—	—
8	19,04	25	9,5	6,6	—	—	—	—	5	—	—
9	19,04	—	—	—	3,3	—	—	—	—	—	—
10	2,38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	4,76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	4,76	—	—	6,6	—	—	—	—	—	—	—
26	4,76	8,3	—	—	3,3	—	—	—	—	—	—
25—26	—	—	—	6,6	—	—	—	—	—	—	—
27	—	—	—	—	3,3	6,8	3,8	7,1	—	6,2	35,7
27 съ кор. оттѣн.	—	—	4,7	—	—	—	11,5	14,2	10	18,7	7,1

Мужчины.

№ № волосъ.	До 5 л. 28 набл.	6—10 л. 29 набл.	11—16 л. 16 набл.	17—21 г. 20 набл.	22—26 л. 24 набл.	27—31 г. 25 набл.	32—36 л. 25 набл.	37—41 г. 23 набл.	42—46 л. 28 набл.	47—51 г. 16 набл.	52—56 л. 9 набл.
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
3	—	3,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	7,1	20,6	18,7	60	62,5	48	48	39,1	60	37,5	33,3
5	3,5	37,9	43,7	25	25	24	12	21,7	7,1	18,7	44,4
6	10,7	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—
7	7,1	10,3	18,7	5	4,1	—	8	—	—	6,2	—
8	10,7	3,4	—	—	—	—	8	—	—	—	—
11	3,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	7,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	14,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	14,2	6,8	—	5	4,1	—	—	—	—	—	—
26	21,4	17,2	18,7	—	—	4	—	—	—	—	—
27	—	—	—	5	4,1	8	8	21,7	21,4	25	—
27 съ кор. оттѣн.	—	—	—	—	—	12	12	17,3	10,7	—	22,2

Digitized by Google

Изъ приведенныхъ таблицъ можно видѣть, что потемнѣніе волосъ начинается постепенно со второго пятилѣтія и заканчивается у мужчинъ между 42 и 46 годомъ жизни, когда №№ цвѣта волосъ 4-й и 27-й достигаютъ въ совокупности 92,1%, а у женщинъ на пятилѣтіе раньше. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ о потемнѣніи волосъ вообще у людей, а въ частности и у нашихъ татаръ—весьма сложный и трудный; необходимо имѣть не одну тысячу наблюденій, чтобы притти къ болѣе или менѣе положительнымъ результатамъ.

Перейдемъ теперь къ описанію цвѣта бровей, рѣсницъ, усовъ, бороды, genitalia, волосъ на груди, рукахъ и ногахъ.

Цвѣтъ бровей и рѣсницъ у мужчинъ и женщинъ чаще всего имѣетъ №№ 4, 5 и 27. Что касается усовъ и бороды, то здѣсь, какъ нигдѣ, мы встрѣчаемъ всевозможныя комбинаціи цвѣтовъ, всего чаще по два цвѣта, рѣдко соединяются вмѣстѣ три цвѣта. Такъ, на 141 отмѣтку относительно цвѣта усовъ мы встрѣтили 74 индивидуума, которые имѣли по одному цвѣту, одинъ имѣлъ три цвѣта, а остальные 64 имѣли комбинацію изъ двухъ цвѣтовъ, при этомъ преобладаетъ № 4, а въ бородѣ № 27 съ синимъ оттѣнкомъ. Какъ примѣсь къ основному цвѣту, часто встрѣчается № 3 (рыжій). Мы ни разу не встрѣтили цвѣта волосъ головы № 3, какъ таковой, тогда какъ этотъ номеръ встрѣчается 22 раза въ усахъ, 10 разъ въ бородѣ, 5 разъ въ бакахъ; даже болѣе яркій № 2 встрѣчается по разу, составляя усы и бороду. Не намекаетъ ли этотъ фактъ на примѣсь со стороны вотяковъ, про которыхъ, по описанію многихъ авторовъ, сложилось впечатлѣніе, какъ о народѣ съ рыжими волосами, особенно въ бородѣ. Всѣ почти татары, имѣющіе цвѣтъ волосъ бороды и усовъ № 3, имѣютъ также и свѣтлые глаза. Нужно замѣтить еще, что во всѣхъ почти случаяхъ, когда усы были свѣтлые, глаза у такихъ субъектовъ оказывались тоже свѣтлыми. У 106 мужчинъ были осмотрѣны волосы и на genitalia, при этомъ часто встрѣчающимся номеромъ оказался № 5, а затѣмъ № 4. Относительно волосъ на туловищѣ и конечностяхъ замѣтимъ, что они свѣтлѣе, чѣмъ волосы головы и лица. У человѣка волосы исключительно почти располагаются на передней поверхности тѣла; здѣсь существуетъ аналогія съ животными, у которыхъ на нижней поверхности тѣла волосы свѣтлѣе. Заканчивая о волосахъ нашихъ татаръ, нужно упомянуть, что волосы у мужчинъ и женщинъ гладкіе, прямые, не густые, жесткіе. На genitalia мужчины имѣютъ волосы часто волнистые и постоянно жесткіе. Съ просѣдью имѣли волосы на головѣ какъ мужчины, такъ и женщины, особенно на вискахъ: мужчины въ возрастѣ отъ 30 до 65 лѣтъ, а женщины отъ 30 до 63 лѣтъ, т.-е. сѣдѣть начинаютъ въ возрастѣ одинаковомъ; нужно сказать, что едва замѣтная сѣдина появляется съ 30-лѣтняго возраста въ рѣдкихъ случаяхъ, чаще съ 35—40 лѣтъ, когда сѣдые волосы можно замѣтить на разстояніи. Татары по растительности на груди, genitalia, рукахъ и ногахъ мало отличаются отъ русскихъ. Отчего одинъ и тотъ же индивидуумъ имѣетъ въ одномъ мѣстѣ своего тѣла прямые волосы, а въ другомъ волнистые,—до сихъ поръ еще не извѣстно. Можетъ быть, форма поперечнаго разрѣза волосъ должна здѣсь имѣть значеніе. Форму волосъ въ поперечномъ

Digitized by Google

разрѣзѣ впервые изучалъ Пруперъ-Бей; въ атласѣ Вальдейера мы имѣемъ нѣкоторыя относящіяся сюда указанія; кромѣ того, этому вопросу посвящены работы проф. П. А. Минакова. Мы дѣлали поперечные срѣзы волосъ, заливая ихъ въ бѣлый воскъ по Минакову. Приведемъ вкратцѣ тѣ результаты, которые мы получили, дѣлая поперечные срѣзы волосъ со всѣхъ частей тѣла, съ вычисленіемъ индексовъ. По индексамъ волосы будутъ располагаться въ такомъ порядкѣ (индексы вычислялись по среднимъ длинnаго и короткаго діаметра съ помощью микрометра окуляра 2 и микроскопа Рейхерта).

Волосы изъ ноздрей index: . .	97,67	Волосы изъ бакъ	62.38
„ „ рѣсницъ	76,20	„ „ бороды	59.11
„ „ головы	70,11	„ „ груди	55.25
„ „ бровей	66.80	„ „ ногъ	54,72
„ „ усовъ	65,48	„ „ подмышки	52.13
„ „ рукъ	64,61	„ „ genitalia	48 89

О расположеніи волосъ у татаръ нужно замѣтить, что на головѣ волосы растутъ группами, состоящими изъ 2, 3, 4 волосъ; особенно это хорошо видно на сбритыхъ головахъ; въ рѣдкихъ группахъ мы встрѣчаемъ волосы бакъ не болѣе двухъ волосъ въ группѣ; брови, рѣсницы, усы, борода не имѣютъ такихъ группъ, волосы здѣсь растутъ поодиночкѣ. На груди, особенно вокругъ сосковъ, мы встрѣчаемъ группы по 2 волоска; волосы genitalia тоже группируются не болѣе 3 волосъ въ группѣ, чаще по 2 волоса; на голени и предплечьѣ волосы рѣдко составляютъ группы по 2, тогда одинъ изъ волосъ значительно тоньше. Составляетъ ли такая группировка нѣкоторую особенность изслѣдуемыхъ татаръ, намъ ничего неизвѣстно, кромѣ тѣхъ данныхъ у Вальдейера [19]), что волосы у европейцевъ на тѣлѣ и въ бородѣ не группированы.

Итакъ, на основаніи вышеизложеннаго, мы позволимъ себѣ сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Наичаще встрѣчающимся цвѣтомъ глазъ у изслѣдованныхъ нами татаръ Лаишевскаго у. будетъ № 5 (24,8%), затѣмъ № 7 (21,4%) и, наконецъ, № 4 (6,8%); у женщинъ-татарокъ въ совокупности чаще встрѣчается № 4 и № 5 (50%), затѣмъ № 7 (36%)—по таблицѣ Martin'a.

2) У дѣтей цвѣтъ глазъ № 4 (19,5%), № 5 (18,6%), № 3 (11,3%), а въ общей сложности у мальчиковъ 50% темныхъ глазъ; у дѣвочекъ № 4 (26%), № 5 (15%), № 3 (13%) и № 2 (1%), а въ общей сложности 55% темныхъ глазъ. У большинства дѣтей глаза темнѣе, чѣмъ у родителей.

3) Окончательный цвѣтъ глазъ у татаръ устанавливается въ началѣ 7-го пятилѣтія (32—36 л.).

4) Мать передаетъ по наслѣдству большинству дѣтей цвѣтъ радужной оболочки, при этомъ доминируетъ «duplex typus»; наичаще передавался № 4 и № 5, а отцомъ—№ 5.

5) Цвѣтъ волосъ у татаръ на головѣ чаще № 4: у мужчинъ въ 52,5%, у женщинъ въ 50,2%; оттѣнокъ цвѣта коричневый, рѣдко синій, по табл. Fischer'a (№ 27).

Digitized by Google

6) У дѣтей мальчиковъ на головѣ цвѣтъ волосъ № 5 и № 26, а у дѣвочекъ №№ 7, 8 и 5. Дѣти никогда не имѣютъ волосъ темнѣе волосъ родителей.

7) У мужчинъ-татаръ цвѣтъ волосъ устанавливается между 42—46 годами жизни, а у женщинъ на пятилѣтіе раньше.

8) Волосы на туловищѣ и конечностяхъ свѣтлѣе, чѣмъ на головѣ и лицѣ.

9) Волосы группируются вездѣ, за исключеніемъ бровей, рѣсницъ, усовъ и бороды.

Литература. [1]) В. Н. Бензенгръ. Антропологическій очеркъ Касимовскихъ татаръ. «Антропол. Выставка», т. III, 1879 г., стр. 160; [2]) Н. Благовидовъ. Матеріалы къ изслѣдованію здоровья инородцевъ Симбирской губ., Буинскаго у. (чуваши, мордва и татары); [3]) Романовъ. Антропологическія свѣдѣнія о населеніи Кузнецкаго уѣзда. «Вѣстникъ Судебной Мед. и Общ. Гигіены», 1884—1885 г., т. 3; [4]) Снегиревъ. Матеріалы для медицинской статистики и географіи Россіи. «Военно-Мед. Журналъ», 1883 г., кн. I; [5]) Ю. Д. Талько-Грицевичъ. Замѣтки по антропологіи волжскихъ инородцевъ. Казанскіе татары; [6]) А. А. Сухаревъ. Казанскіе татары; [7]) E. Fischer. Die Bestimmung der menschlichen Haarfarben. «Korrespond.-Blatt der Deutschen Anthropol. Ges.», 1907 г.; [8]) А. А. Ивановскій. Населеніе земного шара, стр. 359; [9]) Свидерскій. Кумыки; [10]) Цит. по Fischer'y; [11]) «Arch. f. Anthropol.», Bd. 16; [12]) Топинаръ. Антропологія, пер. подъ ред. Мечникова, 1879 г.; [13]) Luschan. Einige wesentliche Fortschritte in der Technik der physischen Anthropologie. «Zeitschrift f. Ethnolog.», Bd. 36, 1904 г.; [14]) См. 11; [15]) W. Schreiber. Zur Anthropol. der Karaimkinder Galiciens. «Arch. f. Anthropol.», 1910 г., Bd. IX; [16]) Jahresbericht über die Fortschritte der Anatomie und Entwickelungsgeschichte. Literatur 1908 г., стр. 763; [17]) Jahresbericht. Literatur 1908 г., 810 стр. [18]) Р. К. Пённетъ. Менделизмъ. Москва, 1913 г.; [19]) «Русскій Антропологическій Журналъ», 1900 г., № 2, стр. 103; [20]) «Korresp.-Blatt der Deutschen Ges. f. Anthropol.», 1885 г., № 10, стр. 129.

М. Н. Никольскій.

Digitized by Google

Критика и библіографія.

Kluge Th. Aufgaben und Ziele der vergleichenden kaukasischen Sprachwissenschaften. „Zeitschrift für Ethnologie", 1912, Heft I.

Въ своемъ небольшомъ докладѣ авторъ бросаетъ бѣглый взглядъ на рядъ народностей, обитавшихъ и частью обитающихъ теперь на югѣ Европы, въ Передней Азіи и на Кавказѣ; главное вниманіе его привлекаютъ тѣ изъ нихъ, которыя въ лингвистическомъ и расовомъ отношеніи представляютъ обособленное отъ двухъ главныхъ европейскихъ расъ, индогерманской и урало-алтайской, положеніе, или расовое и лингвистическое положеніе которыхъ пока не выяснено окончательно и еще покрыто мракомъ неизвѣстности. Прослѣживая эти народности, авторъ начинаетъ съ басковъ Пиренейскаго полуострова, которыхъ считаютъ за потомковъ иберовъ, а авторъ принимаетъ ихъ за остатокъ третьей европейской расы. Интересъ къ этой народности усиливаютъ и новѣйшія работы *Heinrich Winkler'a*, послѣ которыхъ можетъ появиться возможность поставить языкъ басковъ въ связь съ кавказскими языками, хотя авторъ допускаетъ возможность близости иберійскаго языка скорѣе съ хамитической семьей и ближайшее родство языка басковъ съ берберійскими языками. Далѣе изъ народностей, которыя могли бы представить интересъ своими сближеніями съ кавказскими языками, г. Kluge называетъ лигурійцевъ, этрусковъ, сицилійскихъ елимейцевъ, а изъ передне-азіатскихъ народностей—армянъ, вмѣстѣ съ фригійцами и галатами принадлежащихъ къ индогерманской семьѣ, а въ грамматическихъ особенностяхъ своего языка проявляющихъ кавказское вліяніе. Окончательныхъ результатовъ не достигнуто и въ отношеніи сравнительнаго изученія лидійскаго и ликійскаго языковъ; тоже самое можно сказать и относительно малоазіатскаго діалекта—карійскаго. Весьма вѣроятной является принадлежность хеттитовъ къ кавказцамъ. Достаточно разработанъ вопросъ о близости даже къ современнымъ кавказскимъ языкамъ языка урартійцевъ, которые еще въ VIII и IX столѣтіи обладали могущественнымъ царствомъ на востокѣ. Далѣе важный въ данномъ случаѣ матеріалъ представляютъ раскопки въ Бохацкой, письмена Митанни, находки Телл-Амарна и, наконецъ, языкъ эламскій и, пожалуй, сумерійскій. Не только недостатокъ свѣдѣній относительно грамматики и словаря названныхъ языковъ, но и длинный промежутокъ времени, раздѣляющій древніе и современные языки перечисленныхъ выше народностей составляютъ затрудненія при рѣшеніи вопросовъ, интересующихъ г. Kluge.

Digitized by Google

Обращаясь къ современнымъ кавказскимъ языкамъ, авторъ останавливается главнымъ образомъ на грузинскомъ языкѣ, единственномъ литературномъ языкѣ у грузинскихъ племенъ; для изученія этого языка онъ совершилъ уже двѣ поѣздки на Кавказъ; при первой поѣздкѣ въ 1910 г. онъ имѣлъ въ виду познакомиться въ общемъ со страной и населеніемъ, собрать данныя о грузинской литературѣ, которыхъ нельзя было добыть въ Европѣ, а также познакомиться съ древне-грузинскими рукописями; вторую поѣздку г. Kluge совершилъ для продолженія работъ по грузинологіи въ 1911 г., при содѣйствіи со стороны Общества имени Рудольфа Вирхова, Прусскаго министерства народнаго просвѣщенія и Геттингенской академіи. Далѣе были намѣчены работы по изученію, кромѣ собственно грузинскаго языка, также лазскаго и мингрельскаго, и по лингвистическому ознакомленію съ Карской областью и съ Эриванскою губерніей.

Въ результатѣ своего предварительнаго знакомства съ грузинской группой языковъ г. Kluge приходитъ къ слѣдующему заключенію: болѣе древніе языки и діалекты распространены выше и ближе къ центральной части Кавказскаго хребта, чѣмъ болѣе молодые; лазскій языкъ занимаетъ промежуточное положеніе между грузинскимъ и мингрельскимъ, а сванскій древнѣе всѣхъ остальныхъ языковъ. Относительно разселенія грузинъ по Кавказу онъ замѣчаетъ, что послѣдніе, еще въ историческія времена занимавшіе болѣе значительную территорію, чѣмъ теперь, владѣли и большею частью русской Арменіи и при своемъ распространеніи должны были двигаться по теченію р. Куры.

Такимъ образомъ г. Kluge старается разсѣять ту путаницу, которая до сихъ поръ господствуетъ въ нашихъ представленіяхъ о Кавказѣ, и надѣется ориентироваться во взаимной связи, существующей между южно-кавказскими языками и важнѣйшимъ діалектомъ—древне-грузинскимъ.

Считая данный докладъ за предварительное сообщеніе краткихъ результатовъ недавно начатыхъ работъ, горячо привѣтствуемъ нѣмецкаго изслѣдователя съ виднымъ успѣхомъ въ дѣлѣ изученія Кавказа и въ области грузинологіи.

А. Джаваховъ.

Hans Virchow. Stellung der Haare im Brauenkopfe. „Zeitschrift für Ethnologie", 1912, Heft II.

Сообщеніе Hans Virchow'a касается неодинаковаго развитія бровей правой и лѣвой стороны. Данная особенность, выражающаяся въ большемъ или меньшемъ развитіи пучка волосъ на переносьи, обыкновенно у внутренняго края лѣвой брови, обусловливаетъ замѣтную ассиметрію въ расположеніи бровей. Авторъ, ссылаясь на наблюденіе этой особенности у одного изъ членовъ Берлинскаго Антропологическаго Общества, близкіе члены семьи котораго обнаруживаютъ ту же особенность въ той или иной степени, держится того мнѣнія, что пучкообразное развитіе волосъ на переносьи съ одной стороны брови среди другихъ лицевыхъ признаковъ можетъ служить показателемъ кровной близости и является наслѣдственнымъ. Не лишено интереса и мнѣніе, высказанное по данному поводу Alfred Waldenburg'омъ; согласно послѣднему, расположеніе, направленіе и группировка волосъ на бровяхъ имѣетъ параллель съ волосами головы и бороды, а различныя особенности ихъ, какъ то: укорененіе, густота, устройство и расхожденіе, находятся въ связи съ диссимметрической конфигураціей черепа, равно какъ и лица; кривизнѣ надбровныхъ дугъ отвѣчаютъ въ свою очередь кривизны соотвѣтственной половины мозгового и лицевого черепа, точно также

Digitized by Google

и соотвѣтственныхъ мозговыхъ полушарій. Такимъ образомъ, и лѣвое положеніе пучка волосъ на переносьи, какъ полагаетъ г. Waldenburg, находится въ прямой причинной связи съ мозгомъ соотвѣтственной стороны, равно какъ одинаковое развитіе бровей обѣихъ сторонъ имѣетъ соотвѣтствіе въ симметріи обѣихъ половинъ черепа и мозга, что служитъ, по мнѣнію г. Waldenburg'a, доказательствомъ морфогенетической и функціональной причинной связи между развитіемъ бровей и мозговымъ черепомъ, а, слѣдовательно, и самимъ мозгомъ.

А. Джаваховъ.

Maurice Fishberg. The Jews. A study of race and environment. Walter Scott, London, 1911, 8°. XIX+578.

Maurice Fishberg. Die Rassenmerkmale der Juden. Ernst Reinhardt, München, 1913. XI+272.

Работы Фишберга по антропологіи евреевъ извѣстны всякому, интересующемуся этимъ предметомъ. О нѣкоторыхъ изъ нихъ были въ свое время помѣщены подробные рефераты на страницахъ этого журнала. Желая дать сводку всѣмъ своимъ многочисленнымъ изслѣдованіямъ, а также вмѣстѣ съ тѣмъ и справочную книгу для интересующихся еврейскимъ вопросомъ вообще, Фишбергъ издалъ объемистую книгу „*The Jews*“, гдѣ подвергнуто обработкѣ и систематизаціи все доселѣ появившееся въ литературѣ касательно антропологіи, этнологіи, патологіи и статистики еврейства. Изданіемъ такого труда на англійскомъ языкѣ, на которомъ ничего подобнаго и равнаго ему до сихъ поръ не было, авторъ, безъ сомнѣнія, извѣстнымъ образомъ обогатилъ англійскую науку. Къ сожалѣнію, надо ему сдѣлать упрекъ въ томъ, что онъ не всегда держится на научной высотѣ и нерѣдко переходитъ въ публицистическій тонъ, прибѣгая даже иногда къ формамъ памфлета. Такъ онъ, напримѣръ, посвящаетъ сіонизму, противъ котораго онъ борется, цѣлыхъ 40 страницъ.

Совершенно другой характеръ носитъ нѣмецкая обработка книги Фишберга. Въ ней сохранены только антропологическія данныя, по которымъ авторъ старается доказать, что евреи представляютъ собою не одинъ цѣльный типъ, а множество типовъ, варіирующихъ, главнымъ образомъ, по мѣсту пребыванія вслѣдствіе вольнаго или невольнаго смѣшенія, повидимому, съ окружающей средой, что уже давно доказано детальными по отдѣльнымъ областямъ изслѣдованіями референта, на которыя Фишбергъ, впрочемъ, главнымъ образомъ, и основывается, указывая однако повсюду добросовѣстно источникъ. Но и тутъ публицистика слишкомъ часто беретъ верхъ надъ наукой, и повсюду такъ и сквозитъ тенденція доказать, что еврейство не народъ, а лишь религія.

Пусть мнѣ авторъ проститъ, если я скажу, что отъ его тенденціозности слишкомъ явно отдаетъ желаніемъ сбросить литовское иго, изъ-подъ котораго онъ сравнительно недавно вырвался, и стать настоящимъ американскимъ джентльменомъ. Я надѣюсь, что авторъ не увидитъ въ моихъ словахъ укора, и мы останемся по старому друзьями. Вопросъ о томъ, что такое народъ или нація, еще далеко не рѣшенъ, и по мѣрѣ пробужденія все меньшихъ и меньшихъ національныхъ величинъ и требованій съ ихъ стороны равноправія въ общемъ хорѣ народовъ отвѣтъ на этотъ вопросъ дается все болѣе и болѣе расплывчатый, способный сегодня объять то, что вчера подъ мѣрку никакъ не подходило. Ясно пока только то, что чистыхъ въ антропологическомъ смыслѣ народовъ нигдѣ теперь нѣтъ, однако, даже такой смѣшанный народъ, какъ жители Соединенныхъ

Digitized by Google

Штатовъ, который на нашихъ глазахъ продолжаетъ впитывать и перерабатывать сотни тысячъ людей, чуждыхъ другъ другу по происхожденію и складу ума, гордо заявляетъ себя націей, въ рукахъ которой чуть-ли не будущее всего міра. Гдѣ-же тутъ вѣрный критерій? Вообще съ тѣхъ поръ, какъ народилась такъ называемая „политическая антропологія“ въ *научную* антропологію внесено много политической несуразности и даже, прошу прощенія, нечестности. Политика никогда не была наукой, а только силой. Дѣло же антропологіи не потворствовать силѣ, а, не взирая на таковую, итти путемъ чистой науки. Типъ ничего общаго не имѣетъ съ націей и имѣть не можетъ по той простой причинѣ, что типъ есть понятіе естественно-научное, нація же представляетъ собою понятіе спекулятивной философіи, а эти двѣ области всегда шли и будутъ итти врозь. Такимъ образомъ, и занимающемуся антропологіей евреевъ нѣтъ никакого дѣла до того, народъ-ли евреи или нѣтъ, а исключительно до того, изъ какихъ элементовъ состоитъ современное еврейство и какъ эти элементы вошли въ него. Апологетикѣ же чьихъ-либо взглядовъ не должно быть мѣста въ научныхъ работахъ.

С. Вайсенбергъ.

Dott. Sergio Sergi. Crania Habessinica. Contributo all'antropologia dell'Africa orientale (con XXXIII tavole e 20 figure nel testo). Roma. 1912.

Настоящій трудъ представляетъ собою монографическое описаніе краніологической коллекціи, изученной авторомъ въ Берлинскомъ Музеѣ Народовѣдѣнія и состоящей изъ 105 современныхъ абиссинскихъ череповъ, добытыхъ въ области Тигре и другихъ мѣстахъ Сѣв. Абиссиніи, далѣе—изъ 29 древнихъ абиссинскихъ череповъ, взятыхъ изъ стариннаго кладбища первыхъ вѣковъ христіанской эры возлѣ Koloë, въ области Kohaito Центральной Абиссиніи, и, наконецъ, изъ 10 череповъ сомалійцевъ и галласовъ (по пяти — тѣхъ и другихъ).

Болѣе половины книги отведено авторомъ описанію первой группы череповъ—современныхъ абиссинскихъ. Начавъ съ краніометрическихъ признаковъ, онъ подробно останавливается на вѣсѣ и емкости черепа, на черепномъ и высотныхъ указателяхъ, на абсолютныхъ и относительныхъ размѣрахъ лицевого черепа и его частей и др. При этомъ оказывается, что емкость абиссинскихъ череповъ выше таковой для древнихъ египетскихъ, изслѣдованныхъ Штаромъ *); по величинѣ же и варіаціямъ черепного указателя, отличающагося высокой степенью долихоцефаліи (средній—74,2; долихоцеф.—58,8%, мезоцеф.—28,4%, брахицеф.—4,9%), тѣ и другіе совпадаютъ между собою; рядомъ съ этимъ можно отмѣтить почти полное тождество и трехъ главныхъ абсолютныхъ размѣровъ черепа: наиб. длины, наиб. ширины и высоты. По лицевому указателю преобладаетъ лепторинія, нѣсколько бо́льшая, чѣмъ у средиземноморскихъ сикуловъ и сардинцевъ, по даннымъ итальянскихъ ученыхъ. По носовому—абиссинцы характеризуются платиріней и отчасти мезоріней, чѣмъ они отличаются отъ средиземноморскихъ европейцевъ, которымъ свойственна лепторинія. Далѣе, абиссинцы являются преимущественно ортогнатами, въ чемъ наблюдается большое соотвѣтствіе между ними и древними египтянами. Обращаясь къ морфологическому анализу описываемой коллекціи череповъ, авторъ отмѣчаетъ среди нихъ слѣдующія формы или виды: ellipsoides (24 случая), ooides (29 сл.), beloides (10 сл.), pentagonoides (38 сл.), sphenoides (3 сл.) и rhamboides (1 сл.). Всѣ эти

*) О работѣ Штара: „Die Rassenfrage im antiken Aegypten“ см. мою замѣтку въ „Рус. Антроп. Журн.“, 1912 г., кн. XXIX.

Digitized by Google

виды распадаются на рядъ подвидовъ, представляющихъ большое сходство съ аналогичнымъ же рядомъ черепныхъ формъ, найденныхъ проф. G. Sergi среди другой коллекціи изъ 83 абиссинскихъ череповъ, находящихся въ Антропологическомъ институтѣ Римскаго университета. Въ обоихъ рядахъ преобладаютъ длинныя черепныя формы, какъ-то: эллипсоидныя, овоидныя, белоидныя, пентагоноидныя, при чемъ въ той и другой серіи череповъ чаще встрѣчаются ellipsoides africus и ellipsoides platymetopus, подвидъ же pentagonoides habessinicus, попадающійся нѣсколько чаще въ коллекціи автора, описывается проф. G. Sergi, какъ форма, находимая исключительно среди абиссинцевъ.

Продолжая краніологическую характеристику, авторъ сопоставляетъ результаты морфологическаго анализа съ тѣми или другими краніометрическими указателями. Такимъ путемъ онъ нашелъ, что, напр., по черепному указателю эллипсоидные черепа, какъ и овоидные и белоидные, являются преимущественно долихоцефальными, пентагоноидные же — мезоцефальными; по высотно-продольному первыя три формы оказываются, главнымъ образомъ, ортоцефальными съ тою разницей, что на-ряду съ этимъ хамецефалія чаще встрѣчается среди эллипсоидныхъ формъ, чѣмъ среди овоидныхъ; пентагоноидные, являясь также въ значительной степеаи ортоцефальными, обнаруживаютъ однако большую частоту какъ хамецефаліи, такъ и гипсицефаліи. По лицевому указателю эллипсоиды — исключительно лептопрозопы; то же овоиды и белоиды, но эти двѣ формы изрѣдка бываютъ и мезопрозопными; пентагоноиды — одинаково часто и лептопрозопы, и мезопрозопы. По глазничному указателю эллипсоиды не обнаруживаютъ преобладанія какого-либо одного типа его; овоиды и белоиды оказываются по этому указателю преимущественно мезо- и гипсиконхами; пентагоноиды же — наичаще мезоконхи и гораздо рѣже гипси- или хамеконхи. По носовому указателю эллипсоиды являются преимущественно мезоринами, либо лепторинами; овоиды и белоиды, наоборотъ, гораздо чаще — платиринами; то же самое слѣдуетъ сказать и относительно пентагоноидовъ съ тою особенностью, что они являются нерѣдко также и мезоринами. Кромѣ поименованныхъ указателей, авторъ разсматриваетъ соотношенія между названными черепными формами и другими еще указателями, какъ-то: челюстнымъ, небнымъ и проч. Всѣ выводы обильно иллюстрированы множествомъ діаграммъ и таблицъ измѣреній и соотношеній и большимъ числомъ превосходныхъ фотографій череповъ въ разныхъ нормахъ. Цѣнною частью этой работы является подробное анатомическое описаніе каждаго черепа въ отдѣльности. Въ самостоятельную же главу выдѣлены авторомъ всѣ аномаліи, найденныя имъ среди описываемой коллекціи череповъ, какъ, напр., случаи облитераціи черепныхъ швовъ, метопизмъ, особенности pterion'а, случаи прибавочныхъ костей и др.

По такому же плану составлено и описаніе какъ 29 древнихъ абиссинскихъ череповъ, такъ и 10 череповъ галласовъ и сомалійцевъ, но, соотвѣтственно малому числу череповъ, оно занимаетъ уже значительно меньше мѣста. Въ отличіе отъ современныхъ абиссинскихъ череповъ древніе черепа характеризуются нѣсколько меньшею емкостью, болѣе частою мезоцефаліей, преобладаніемъ хамецефаліи, мезоринніи и одинаковымъ количествомъ прогнатовъ и мезогнатовъ. Морфологическій анализъ обнаружилъ присутствіе среди древнихъ абиссинскихъ череповъ преимущественно пентагоноидныхъ формъ (13 случаевъ), при весьма низкомъ числѣ эллипсоидныхъ (2 случая), являющихся довольно характерными для современныхъ абиссинскихъ череповъ.

Въ обширномъ заключительномъ отдѣлѣ своего труда авторъ подвергаетъ найденныя черепныя формы новой всесторонней оцѣнкѣ при помощи цѣлаго ряда графическихъ пріемовъ и многочисленныхъ литературныхъ справокъ, благодаря

Digitized by Google

чему этотъ отдѣлъ въ особенности (отчасти также и нѣкоторые предшествующіе) можетъ служить весьма полезнымъ матеріаломъ для ознакомленія съ этнологіей современной и древней Абиссиніи.

А. Элькиндъ.

Dr. Paul Godin. Les proportions du corps pendant la croissance de 13 ans $^1/_2$ jusqu'à 17 ans $^1/_2$ ainsi que à la naissance, à 6 ans $^1/_2$ et à 23 ans $^1/_2$, représentées en millièmes de la taille. „Bull. et Mém. de la Société d'Anthropologie de Paris", 1910, fasc. 4—5.

Авторъ настоящей статьи извѣстенъ своимъ прекраснымъ изслѣдованіемъ: „Recherches anthropométriques sur la croissance des diverses parties du corps" (Paris, 1903, 224 pages), въ которомъ имъ отчасти уже использованъ матеріалъ, легшій въ основу вышеназванной статьи. Свои изслѣдованія авторъ производилъ каждые полгода надъ 100 юношами, начавъ съ возраста въ $13^1/_2$ лѣтъ и доведя свои наблюденія до возраста въ $17^1/_2$ лѣтъ. Такъ какъ изслѣдованія производились авторомъ по очень подробной программѣ, то получился весьма обширный матеріалъ, не обработанный полностью и до настоящаго времени. Но и тѣ данныя, какія приведены въ многочисленныхъ сравнительныхъ таблицахъ разсматриваемой статьи, представляютъ большой интересъ и въ вопросъ о развитіи человѣческаго организма вносятъ значительное число новыхъ фактовъ.

А.л. Ивановскій.

Joseph Castagné. Étude historique et comparative des statues „babas" des steppes Khirghizes et de Russie en général. „Bull. et Mém. de la Société d'Anthropologie de Paris", 1910, fasc. 4—5.

Каменныя „бабы", находимыя въ значительномъ числѣ въ степяхъ Европейской и Азіатской Россіи, не разъ привлекали къ себѣ вниманіе ученыхъ, особенно русскихъ, и о нихъ составилась уже довольно обширная литература. Авторъ статьи, заглавіе которой приведено выше, дѣлаетъ обстоятельную сводку имѣющейся литературы, обращая главное свое вниманіе на тѣ мотивы, какими различные авторы объясняютъ постановку каменныхъ „бабъ". Статья иллюстрирована многочисленными таблицами рисунковъ каменныхъ „бабъ".

А.л. Ивановскій.

S. Zabarowski. Tartares de la Lithuanie. „Revue d'Anthropologie", 1913, № 1.

Небольшая статейка, содержащая краткія историческія и антропологическія свѣдѣнія о литовскихъ татарахъ. Антропологическія свѣдѣнія заимствованы авторомъ изъ статьи г. Талько-Гринцевича: „Muslimovie czyli tak zwani Tatarzy litewscy", изслѣдовавшаго послѣднихъ въ количествѣ 90 человѣкъ.

А.л. Ивановскій.

Dr. G. Papillault. Anthropométrie comparée de nègres africains et de français des deux sexes. „Revue d'Anthropologie", 1911, № 9.

Статья содержитъ обработку антропометрическихъ изслѣдованій, произведенныхъ по подробной программѣ г. Brussaux надъ 52 неграми (26 мужч. и 26 женщ.), принадлежащими къ племени мундановъ (Moundans). Въ цѣломъ

Digitized by Google

рядѣ таблицъ авторъ приводитъ minimum, maximum и средніе какъ абсолютныхъ, такъ и относительныхъ размѣровъ, сравниваетъ послѣдніе отдѣльно у мужчинъ и женщинъ и сопоставляетъ физическіе признаки негровъ-мундановъ съ таковыми же у парижскихъ французовъ. Физическіе признаки послѣднихъ изучены на 200 трупахъ (100 муж. и 100 жен.), и результаты этого изученія опубликованы въ статьѣ: „L'homme moyen à Paris. Variations suivants le sexe et suivant la taille. Recherches anthropométriques sur 200 cadavres", помѣщенной въ „Bull. et Mém de la Soc. d'Anthr. de Paris", 1902, p. 393—526.

Ал. Ивановскій.

Digitized by Google

на 1913 г.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

год XXV-й.

на

„Этнографическое Обозрѣніе“,

журналъ, издаваемый Этнографическимъ Отдѣломъ ИМПЕРАТОРСКАГО Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, состоящаго при Московскомъ университетѣ,

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Предсѣдателя Отдѣла **В. В. Миллера,** Товарища Предсѣдателя **Н. А. Янчука** и Секретаря **В. В. Богданова.**

Изданіе посвящено одному изъ важныхъ отдѣловъ нашего **отечествовѣдѣнія**— изученію духовнаго и матеріальнаго быта многочисленныхъ народностей Россіи: оригинальныя статьи, изслѣдованія, матеріалы, критика, библіографія, смѣсь, хроника, вопросы и отвѣты, корреспонденціи и иллюстраціи посвящены историческимъ, до-историческимъ и географическимъ свѣдѣніямъ объ изучаемыхъ народностяхъ, ихъ вѣрованіямъ, обрядамъ, нравамъ, творчеству (словесному, музыкальному и др.), языку, правовымъ отношеніямъ, внѣшнему образу жизни, а также другимъ вопросамъ этнографіи и внѣшней культуры.

Выходитъ четыре раза въ годъ, въ необязательные сроки, книжками около 10 листовъ каждая, въ форматѣ больш. 8⁰.

Цѣна годовому изданію **6** р. съ доставкой и пересылкой.

За границу 7 руб. съ пересылкой.

Отдѣльно книжка 1 руб. 50 коп. съ пересылкой, за границу 1 руб. 75 коп. По той же цѣнѣ—экземпляры съ 1905 года. По особой цѣнѣ продаются №№ за прежніе годы. Немногіе оставшіеся полные экземпляры журнала за все время его существованія, а именно: книги I — XCI (1889 — 1911 гг.), продаются за 500 рублей.

Книжнымъ магазинамъ уступка 20 коп. съ годового экземпляра.

☛ **Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ РЕКОМЕНДОВАНО для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній.**

Обращаться въ редакцію **„Этнографическаго Обозрѣнія“:**

МОСКВА, Политехническій музей.

Digitized by Google

„ЗЕМЛЕВѢДѢНІЕ“

выходитъ 4-мя книжками въ годъ, размѣромъ около 10—12 печатныхъ листовъ, съ приложеніемъ картъ, фототипій и рисунковъ въ текстѣ. Цѣна годовому изданію ШЕСТЬ рублей съ пересылкой. Гг. иногородніе благоволятъ обращаться по адресу: МОСКВА, ПОЛИТЕХНИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ, ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ О. Л. Е. или ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ МУЗЕЙ, СТАРОЕ ЗДАНІЕ УНИВЕРСИТЕТА.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія постановлено: «рекомендовать издаваемый Географ. Отдѣл. И. О. Л. Е. журналъ «Землевѣдѣніе» особенному вниманію педагогическихъ совѣтовъ гимназій, реальныхъ училищъ, учительскихъ институтовъ и городскихъ училищъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и учительскія библіотеки».

Прежніе годы „Землевѣдѣнія“ могутъ быть получаемы каждый за 5 руб. Первая книжка перваго года можетъ быть уступаема только при выпискѣ полной серіи журнала 1894—1911 гг.

ПОЛНАЯ СЕРІЯ „Землевѣдѣнія“ за 18 лѣтъ (1894—1911), безъ 1-й книжки 1894 г., можетъ быть пріобрѣтаема за 90 р.; съ подпиской на 1912 годъ за 95 р., а съ 1-й книжкой 1894 г.—за 120 р.

Отдѣльныя изданія Географическаго Отдѣленія:

Ф. Нансенъ. Среди льдовъ и во мракѣ полярной ночи. Перев. А. А. Крубера, подъ ред. проф. Д. Н. Анучина Ц. 4 р.

Г. Н. Потанинъ. Вост. мотивы въ средневѣк. евр. эпосѣ. Ц. 2 р.

З. Гюнтеръ. Исторія геогр. открытій и успѣхи землевѣдѣнія въ XIX в. Пер. Л. Д. Синицкаго, подъ ред. Д. Н. Анучина. Ц. 1 р.

Гуго Гротэ. По Европейской и Азіатской Турціи. Переводъ О. И. Романовой, подъ редакціей С. Г. Григорьева. Ц. 1 р.

А. Геттнеръ. Европ. Россія. Антропогеогр. этюдъ. Съ 21 карт. въ тек. Пер. Л. Д. Синицкаго. М. 1907. Ц. 1 р.

Д. Анучинъ. Японія и японцы. Съ 30 рис. и карт. 1907. Ц. 50 к.

Проф. А. Филиппсонъ. Средиземье (Область Средиземнаго моря). Его географическая и культурная характеристика. Съ 10 табл. (видами), 10 картами и 9 чертежами въ текстѣ. Пер. П. А. Бѣльскаго, подъ ред. проф. Д. Н. Анучина. М. 1911. Ц. 1 р. 50 к.

Проф. Р. Пишель. Будда, его жизнь и ученіе. Пер. съ нѣм., съ дополненіями и приложеніемъ рисунковъ, подъ ред. проф. Д. Н. Анучина. М. 1911. Ц. 1 р.

Складъ изд. двухъ послѣднихъ книгъ: Т-во КУШНЕРЕВЪ и К°. Москва, Пименовская ул., соб. домъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Русскій Антропологическій Журналъ,

издаваемый Антропологическимъ Отдѣломъ

Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, подъ редакціей секретаря Отдѣла *А. А. Ивановскаго* (основанъ ко дню 25-лѣтія дѣятельности въ Антропологическомъ Отдѣлѣ, 30 марта 1900 года, предсѣдателя Отдѣла, проф. *Д. Н. Анучина*), выходитъ 4-мя книжками въ годъ съ рисунками.

Цѣна годовому изданію **5** руб. съ доставкой и пересылкой, за границу **6** руб. Цѣна отдѣльной книжки **1** р. **50** к. (двойной—**3** р.).

Съ требованіями обращаться: Москва, Моховая улица, Университетъ, Антропологическій Музей, секретарю Антропологическаго Отдѣла *А. А. Ивановскому.*

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

APR 4 1977

PHOTOCOPY OCT 27 '88

DEC 22 1999

RB17-40m-8,'72
(Q4186s10)4188—A-32

General Library
University of California
Berkeley

Digitized by Google

M190104
GN1
R85
v.7-8
THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

Digitized by Google